



Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY

PSH Nr. 06/17

PANELI SHQYRTUES I PROKURIMIT, i emëruar nga kryetari në bazë të nenit 105 dhe nenit 106 të Ligjit për Prokurim Publik të Kosovës nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/ L-068, dhe Ligjin 05/ L-092, në përbërje prej: z.Blerim Dina - Kryetar, z.Nuhi Paçarizi - Referues, z.Goran Milenković - Anëtar, duke vendosur sipas ankesës së parashtruar nga OE ankues “ER-LIS Sh.p.k & VE-MOR Sh.p.k” – Pejë, kundër AK- /Komuna e Pejës/, lidhur me aktivitetin e prokurimit: “Mirëmbajtja dimërore e rrugëve në Komunën e Pejës” Lot 1, me nr prok: “635/16/113/221”, më datën 13.02.2017 mori këtë:

V E N D I M

- I. Aprovohet**, si e bazuar ankesa e OE “ER-LIS Sh.p.k & VE-MOR” Sh.p.k – Pejë, lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull “Mirëmbajtja dimërore e rrugëve në Komunën e Pejës” Lot 1, iniciuar nga autoriteti kontraktues /Komuna e Pejës/.
- II. Anulohet**, vendimi i AK-së /Komuna e Pejës/, për dhënie të kontratës lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull: “Mirëmbajtja dimërore e rrugëve në Komunën e Pejës” Lot 1, me nr prok: “635/16/113/221”, dhe lënda kthehet në **Rivlerësim**.
- III.** Autoriteti kontraktues në afat prej 10 ditësh, duhet ta informojë me shkrim Panelin shqyrtues, për të gjitha veprimet e ndërmarra lidhur me këtë aktivitet të prokurimit dhe palët tjera në procedurë.
- IV.** Operatorit ekonomik ankues OE “ER-LIS Sh.p.k & VE-MOR” Sh.p.k – Pejë, konform nenit 118.3 të LPP-së i kthehet tarifa e sigurimit të ankesës në shumë e deponuar me rastin e parashtrimit të ankesës, pasi që ankesa është aprovuar e bazuar.

- V. Obligohet operatori ekonomik ankues që konform nenit 36 pika 5 të rregullores së punës së OSHP-së, në afat prej gjashtëdhjetë (60) ditësh të bëjnë kërkesë për kthim të sigurimit të ankesës, në të kundërtën ju bëhet konfiskimi i depozitës dhe këto mjete kalojnë në Buxhetin e Republikës së Kosovës.

ARSYETIM

Njoftimi për kontratë në lidhje me këtë aktivitet të prokurimit është bërë me dt:21.12.2016.

Hapja e ofertave është bërë me dt: 15. 12. 2016, ku kanë marr pjesë gjashtë operatorë ekonomik.

Njoftimi për dhënie të kontratës është bërë me dt: 21.12.2016, e ku është rekomanduar për kontratë operatori ekonomik “Dorëarti & Graniti & Lindi Markings”-Pejë.

Kundër njoftimit për dhënie të kontratës, operatori ekonomik “ER-LIS Sh.p.k & VE-MOR” Sh.p.k – Pejë me dt:27.12.2016, ka bërë kërkesë për rishqyrtim tek autoriteti kontraktues.

Me dt: 22.12.2016, autoriteti kontraktues ka marr vendim që të refuzohet kërkesa për rishqyrtim e operatorit ekonomik “ER-LIS Sh.p.k & VE-MOR” Sh.p.k – Pejë.

Operatori ekonomik “ER-LIS Sh. p. k & VE-MOR Sh. p. k” – Pejë, si palë e pa kënaqur ka deponuar ankesë në OSHP, më 05 janar 2017 me nr. 02/17, kundër njoftimit për dhënie të kontratës me titull: “Mirëmbajtja dimërore e rrugëve në Komunën e Pejës” Lot 1, me nr prok: “635/16/113/221”, duke pretenduar se autoriteti kontraktues ka bërë shkelje esenciale të dispozitës së LPP-së nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, me Ligjin 05/L-068, dhe Ligjin 05/L-092, siç janë:

- Neni 1 i LPP-së –Qëllimi i Ligjit
- Neni 6 i LPP-së –Ekonomiciteti dhe Efikasiteti
- Neni 7 i LPP-së –Barazia në trajtim jo diskriminim
- Neni 54 i LPP-së – Njoftimi i kandidatëve dhe tenderuesve të eliminuar
- Neni 59 i LPP-së –Ekzaminimi, vlerësimi dhe Krahësimi i Tenderëve
- Neni 60 i LPP-së –Kriteret për dhënie të kontratës
- Neni 69 i LPP-së –Aftësia teknike dhe profesionale
- Neni 3.4 i udhëzuesit Operativ për prokurim publik
- Neni 24 paragrafi C i udhëzuesit operativ për prokurim publik “Grupi i operatorëve ekonomik”

- Neni 17 paragrafi 1 i Rregullores së Prokurimit Publik.

Organi Shqyrtues i Prokurimit, pas pranimit të ankesës, në bazë të nenit 113 të LPP-së, ka autorizuar ekspertin e OSHP-së, për të shqyrtuar vlefshmërinë e të gjitha pretendimeve të palës ankimore.

Ekspertja shqyrtuese përmes raportit të datës 25 janar 2017, gjatë analizimit të dosjes së tenderit dhe procedurës së zhvilluar për aktivitetin “Mirëmbajta dimërore e rrugëve në Komunën e Pejës” Lot 1, me nr prok: 635/16/113/221, i ka rekomanduar panelit shqyrtues që ankesa e operatorit ekonomik ankues të aprovohet si e bazuar, ndërsa autoriteti kontraktues të anulojë vendimin njoftim për dhënie të kontratës, të datës 21 dhjetor 2016, dhe lënda të kthehet ne Rivlerësim.

Autoriteti Kontraktues me datë: 27 janar 2017, me anë të parashtresës, ka njoftuar OSHP-në, se nuk pajtohet me mendimin e ekspertes shqyrtuese.

Operatori ekonomik ankues “ER-LIS Sh. p. k & VE-MOR Sh. p. k” – Pejë, me datë: 30 janar 2017, me anë të parashtresës ka njoftuar OSHP-në, se pajtohet pjesërisht me mendimin e ekspertes shqyrtuese.

Në seancën e shqyrtimit kryesor të datës 13. 02. 2017, ku kanë qenë prezent anëtarët e panelit shqyrtues, eksperti shqyrtues, përfaqësuesit e palëve në procedurë, u shqyrtuan shkresat e lëndës duke e bërë kontrollimin dhe analizimin e dokumentacionit për procedurën e prokurimit i cili përbëhet nga: autorizimi i inicimit të aktivitetit të prokurimit, njoftimi për kontratë, procesverbali mbi hapjen e ofertave, vendimi mbi themelimin e komisionit të vlerësimit të ofertave, raporti i vlerësimit të ofertave, njoftimi mbi dhënien e kontratës, ankesa e operatorit ekonomik, raporti i ekspertit të OSHP-së, parashtresat e palëve në procedurë.

Gjatë prezantimit në seancë përfaqësuesi i OE ankues “Er-Lis & vemor” ka deklaruar: *“Qëndrojmë në tërësi pranë gjitha pretendimeve tona ankimore. Nuk jemi pajtuar me mendimin AK për rekomandim të një OE i cili është i pa përgjegjshëm. Po ashtu pajtohemi pjesërisht me mendimin e ekspertit, nuk pajtohemi me disa pasi që ankesa jonë është dashur të jetë në tërësi e bazuar. Pajtohemi me konstatimin që të anulohet vendimi i AK dhe lënda të kthehet në Rivlerësim. Sa i përket konstatimeve të ekspertit kemi sqaruar edhe me 30. 01. 2017. Pika parë është se OE i rekomanduar për kontratë nuk ka formuar konzorciumin sipas LPP-së. Në pikën 9.2 pika 1 është kërkuar “Lista shërbimeve të ngjashme”, kurse OE i rekomanduar ka dorëzuar listën e shërbimeve por në asnjë kontratë nuk është e ngjashme, po ashtu nuk janë origjinal as të vërtetuara. Në pikën dy lista pajisjeve të kërkuara sipas informatave shtesë datës 14. 12. 2016, lista pajisjeve nuk është dorëzuar për çdo lot çfarë pajisje duhet te ketë, kurse eksperti ka sqaruar se ka pranuar të nënshkruar vërtetuar listën e pajisjeve. Kurse OE ka ofruar një kopje mirëpo as këto nuk janë pajisje që kërkohej në dosje të tenderit”.*

Gjatë prezantimit në seancë përfaqësuesi AK-KK Pejë ka deklaruar: “Ne si AK kemi dhënë edhe vërejtje se nuk pajtohemi me mendimin ekspertit edhe pse ka elaboruar gjendjen e përgjithshme të këtij aktiviteti të prokurimit, mirëpo nuk jemi pajtuar me propozimin që të këtë aktivitet ta kthej në Rivlerësim. Nuk ka arsye për rivlerësim dhe do sqaroj si në vijim. Eksperti në përgjithësi e ka elaboruar dhe ka kontestuar dy pika. Në këto dy pika ka dhënë dyshime të formimi konzorciumit dhe lista punëve të kryera, për grupin e OE-ve-konzorcium. Dëshmitë që prezanton OE ankues janë vetëm për njërin kompaninë dhe jo për gjithë grupin. E para, pretendimi se konzorciumi nuk ka caktuar në mënyrë klasike liderin, dhe lista punëve të kryera është. Te konzorciumi edhe pse në formë klasike nuk ka caktuar lider, janë deklaratat e anëtarëve, dhe te formimi grupi ne si e kemi marr se lider duhet të jetë OE i parë në grup dhe kjo ka qenë pikë ndihmese se ai duhet të jetë lideri. Te formulari pjesa C pika fundit, këtë formular është dashtë të plotësoj grupi i OE-ve, dhe e kanë plotësuar sipas radhës, dhe në fund thotë emri mbiemri personit të autorizuar në emër të konzorciumit, dhe kjo është nënshkruar nga lideri i grupit. Sa i përket punëve të ngjashme, kemi të dorëzuar ku vetëm një kontratë plotëson kriteret trefish se ajo që është kërkuar nga AK. Si AK kemi respektuar nenin 6 të LPP që trajton barabartë OE-të dhe kemi ruajtur buxhetin për më shumë se 5000€”.

Gjatë prezantimit në seancë përfaqësuesi OE të rekomanduar për kontratë, “Dorarti” ka deklaruar: “Në formular në pjesën C është cekur se kush është i autorizuar për nënshkrimin e kontratës të mundshme. Ne mbështesim vendimin e AK dhe i rekomandojmë panelit të vërtetoj vendimin e AK si të bazuar”

Gjatë prezantimit në seancë ekspertja shqyrtuese e OSHP-së ka deklaruar: “Gjitha sqarimet i kam dhënë në raportin e ekspertizë. Pretendimi për shkelje neni 54 LPP bazuar në shkresat e lëndës vlerësoj se nuk qëndron për arsye se AK përmes letrës standarde për llogaritje të gabuar dhe tenderues të eliminuar me datë 22. 12. 2016 e njofton OE ankues (për Lot. 1) se ka gabime aritmetikore në pozicionin 1 paramasa parallogaritja dhe si rezultat oferta tij është zvogëluar, por prapë se prapë nuk është e OE me çmim më të ulët. Sa i përket çështjes që potencuar palët për themelimin e konzorciumit, OE i rekomanduar ka ofruar deklaratë për themelim të konzorciumit të vulosur dhe nënshkruar nga secili anëtar se do janë bashkërisht dhe veç e veç përgjegjës, mirëpo në këtë deklaratë nuk është specifikuar se cili anëtar i grupi do jetë udhëheqës i këtij grupi, ku me nenin 27 të UOPP-së është dashtë të ceket se cili anëtar është udhëheqës. Sa i përket çështjes së listës së shërbimeve nga OE i rekomanduar, ky OE ka ofruar listë shërbimeve të kryera, ku ka bashkangjitur edhe kontratat mirëpo lista nuk është origjinal dhe është vetëm kopje. Në rastin konkret kam rekomanduar që AK duhet veproj konform nenit 72 të kërkoj sqarime për vërtetim gjendjes faktike Sa i përket pajisjeve OE i rekomanduar ka ofruar listën e pajisjeve në pronësi mirëpo nuk ka specifikuar lotin për cilin janë dedikuar. Ndërsa ka qenë kërkesë se pajisjet duhet cekur për cilin lot ofertohej, andaj kam rekomanduar rivlerësim. Qëndroj pranë raportit të datës 25. 01. 2017”.

Anëtari i panelit z. Paçarizi pyeti përfaqësuesin e AK se lista pajisjeve të ofruara të AK a ka të bëjë me specifikat e kërkuara nga AK?, në përgjigje përfaqësuesi i AK-së deklaroi: “Po pajisjet e cekura në listë plotësojnë kërkesën e AK-së”.

Kryetari i panelit pyeti AK dhe ekspertin se OE i rekomanduar, a kanë ofruar marrëveshje për bashkëpunim apo për themelimin e grupit?, Në përgjigje përfaqësuesi i AK-së, deklaroi: *“PO kanë ofruar marrëveshje për themelimin e grupit”* Në përgjigje znj. Bullatovci deklaroi: *“OE ka ofruar deklarata, mirëpo nuk kanë përcaktuar udhëheqësin e grupit”*.

Në fjalë përfundimtare përfaqësuesi i OE ankues z. Morina deklaroi: *“Ne kemi marr në qasje raportin e komisionit vlerësues, ë atë raport janë cekur çka nevojitet prej makinerisë për lot. 1 Gjitha kërkesa janë sqaruara dhe anëtarët e komisionit kanë konstatuar se janë të vërteta. OE ankues është informuar nga AK te kompania Vemor e cila nuk është lider i grupit në këtë rast. I propozojmë panelit të aprovoj ankesën tonë si të bazuar dhe kthehet lënda në Rivlerësim”*.

Në fjalë përfundimtare përfaqësuesi i AK-KK Pejë deklaroi: *“AK është bazuar në nenin 59.4 pika ii, andaj kemi shpallur fitues OE të rekomanduar për kontratë”*.

Në fund ekspertja shqyrtuese znj. Bullatovci deklaroi: *“Qëndroj në tërësi pranë raportit të ekspertizës së datës 25. 01. 2017”*.

Paneli shqyrtues, pas analizimit të të gjitha shkresave të lëndës fakteve dhe provave të prezantuara, thënieve në seancën për shqyrtim kryesor, ka konstatuar se lidhur me pretendimin e OE ankues se gjate qasjes në dokumente zyrtare kanë hasur në parregullsi pasi që OE-së të rekomanduar për Lot1, i ka munguar “Deklarata e Konzorciumit sipas FDT-së, krijimi i një grupi të operatorëve ekonomik 11.1 pika C, që është në kundërshtim me kërkesat e dosjes së tenderit e po ashtu në kundërshtim me UO 24.1 pika C, lidhur me këtë paneli shqyrtues sqaron se konzorciumi i rekomanduar për kontratë “Dorëarti & Graniti & Lindi Markings”- Pejë, në këtë aktivitet të prokurimit si dëshmi ka ofruar vetëm marrëveshjen e konzorciumit, duke premtuar se do të veprojnë si ndërmarrje e përbashkët në kryerjen e punëve, që ka qenë e nënshkruar dhe e vulosur në tre anëtarët e grupit së bashku me Deklaratat. Bazuar në dokumentet e lartpërmendura shihet se mungon deklarata e anëtarëve të grupit për të autorizuar partnerin udhëheqës që të veproj në emër të grupit, e që është në kundërshtim me kërkesat në nenin 27.1 pika c tek Rregullat dhe udhëzuesi Operativ për Prokurim –A01.

Paneli shqyrtues, poashtu ka konstatuar se lidhur me pretendimin e OE ankues ku thuhet se OE i rekomanduar për kontratë nuk i përmbush dëshmitë e kërkuara dokumentare sipas kërkesave të dosjes së tenderit për kërkesën 1. *Listën e shërbimeve të ngjashme e vërtetuar nga OE origjinal, ku përfshihen titujt e projekteve, numri, data e kontraktimit dhe vlera, gjithashtu të bashkangjitura të jenë referencat ose procesverbalet të pranimit, në të cilën janë të përfshira edhe titujt e projekteve për Lot 1, 2, 3, bazuar në shkresat e lëndës OE i rekomanduar për kontratë si dëshmi ka ofruar listën e punëve të kryera të bashkangjitur me kontrata dhe referenca të vulosura në kopje, e jo origjinal përkitazi me kërkesën e nenit 9.2 të FDT-së. Andaj paneli shqyrtues konstaton se AK-KK Pejë nuk i ka respektuar në tërësi dispozitat e LPP-së, pasi që ka qenë dashur që konform nenit 72 të LPP-së të kërkojë sqarime shtesë.*

Ndërsa lidhur me pretendimin e operatorit ekonomik ankues, se AK ka bërë shkelje të nenit 54 të LPP-së, paneli shqyrtues ka konstatuar se ky pretendim i OE ankues është i pa qëndrueshëm për faktin se AK përmes letrës standarde kërkesë për sqarim të tenderit llogaritje e gabuar dhe letër standarde për tenderuesin/kandidatin e eliminuar te datës 22. 12. 2016, AK- KK Peje e ka njoftuar OE ankues duke e cekur: “Komisioni vlerësues gjatë ekzaminimit të ofertës suaj Lot 1 ka hasur në gabime aritmetikore në pozicionin nr 1 i paramasës dhe parallogaritje, edhe pse oferta juaj është zvogëluar për 1,255.80 euro, duke mos qenë oferta më e lirë në këtë lot.

Paneli shqyrtues konform nenit 117 të LPP-së vendosi si në diapozitiv të këtij vendimi.

KËSHILLË JURIDIKE:

Kundër këtij vendimi nuk është e lejuar ankesa, por pala e pakënaqur me kërkesëpadi mund t'i drejtohet Gjykatës themelore-Departamentit për çështje Administrative në afat prej 30 ditësh nga data e pranimit të vendimit .



Vendimi t'i dorëzohet:

1x1 AK – “Komuna e Pejës”

1x1 OE – “ER-LIS Sh.p.k & VE-MOR” Sh.p.k – Pejë

1x1 Arkivës së OSHP-së

1x1 Për publikim në ueb- faqe të OSHP-së.