



**Republika e Kosovës**  
**Republika Kosova – Republic of Kosovo**

**ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT**  
**TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE**  
**PROCUREMENT REVIEW BODY**

**PSH.nr. 153/17**

**PANELI SHQYRTUES I PROKURIMIT PUBLIK**, i emëruar nga kryetari në bazë të nenit 105 dhe nenit 106 të Ligjit për Prokurim Publik të Kosovës nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/ L-068, dhe Ligjin 05/ L-092, në përbërje z. Blerim Dina- Kryetar, z. Nuhi Paçarizi - Referues, z. Goran Milenković - Anëtar, duke vendosur sipas ankesës së parashtruar nga operatori ekonomik “Almakos Group”sh. p. k-Prishtinë, kundër njoftimit për dhënie të kontratës të OE “Segment Kosova”-Prishtinë, lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull: “Furnizim me pjesë rezervë për ngarkuesit nëntokësorë ST 2D” me nr. prok. ST 17/067/121, iniciuar nga AK-/Trepça-Ndërmarrje nën administrim të AKP-së / më datën 29.06.2017 mori këtë:

**V E N D I M**

**I. Hedhet poshtë**, si e palejuar ankesa e operatorit ekonomik “Almakos Group”sh. p. k-Prishtinë, lidhur me aktivitetin e prokurimit “Furnizim me pjesë rezervë për ngarkuesit nëntokësorë ST 2D” me nr. prok. ST 17/067/121, iniciuar nga AK-/Trepça-Ndërmarrje nën administrim të AKP-së/.

**II. Vërtetohet**, njoftimi për dhënie të kontratës i AK-së /Trepça-Ndërmarrje nën administrim të AKP-së /, lidhur me aktivitetin të prokurimit, me titull: “Furnizim me pjesë rezervë për ngarkuesit nëntokësorë ST 2D” me nr. prok. ST 17/067/121.

III. Autoriteti Kontraktues në aftë prej 10 ditësh duhet ta informoj me shkrim Panelin Shqyrtues për të gjitha veprimet e ndërmarra lidhur me këtë aktivitet të prokurimit .

IV. Mos respektimi i këtij vendimi, detyron Panelin shqyrtues që konform dispozitave ligjore të nenit 23.9 dhe 131 të Ligjit për Prokurim Publik të Kosovës nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/ L-068, dhe Ligjin 05/ L-092, të ndërmarr masa ndaj Autoritetit Kontraktues.

V. Me qenë se ankesa e operatorit ekonomik ankues “Almakos Group”sh. p. k-Prishtinë, hedhet poshtë si e pa lejuar, i kthehet tarifa e ankesës në shumën e deponuar me rastin e parashtrimit të ankesës.

VI. Obligohet operatori ekonomik ankues që konform nenit 33 pika 6 të rregullores së punës së OSHP-së, në afat prej gjashtëdhjetë (60) ditësh të bëjë kërkesë për kthim të sigurimit të ankesës, në të kundërtën ju bëhet konfiskimi i depozitës dhe këto mjete kalojnë në Buxhetin e Republikës së Kosovës.

## A R S Y E T I M

Njoftimi për kontratë në lidhje me këtë aktivitet të prokurimit është bërë me dt:30.04.2017

Hapja e ofertave është bërë me dt:18.04.2017, ku kanë marr pjesë katër operator ekonomik.

Njoftimi për dhënie të kontratës lidhur me këtë aktivitetit të prokurimit është bërë me dt:11.05.2017, ku është rekomanduar për kontratë operatori ekonomik “Segment Kosova”sh.p.k-Prishtinë.

Kundër njoftimit për dhënie të kontratës të aktivitetit të prokurimit, operatori ekonomik “Almakos Group”sh. p. k-Prishtinë, me dt: 23.05.2017, ka bërë kërkesë për rishqyrtim tek autoriteti kontraktues.

Me dt: 05.04.2017 autoriteti kontraktues ka marr vendim që të refuzohet kërkesa për rishqyrtim e operatorit ekonomik, NTG”Blendi”- Prishtinë

Operatori ekonomik ankues “Almakos Group”sh. p. k-Prishtinë, si palë e pa kënaqur, ka deponuar ankesë në OSHP, me 24 maj 2017 me nr. 153/17 kundër njoftimit për dhënie të kontratës, lidhur me aktivitetin e prokurimit “Furnizim me pjesë rezervë për ngarkuesit nëntokësorë ST 2D” me nr. prok. ST 17/067/121, të zhvilluar nga Autoriteti Kontraktues “Trepça-Ndërmarrje nën administrim të AKP-së”, duke pretenduar se autoriteti kontraktues, lidhur me këtë aktivitet të prokurimit, ka bërë shkelje të këtyre dispozitave të LPP-së.

- *Neni 7 i LPP (Barazia në Trajtim/Jo-Diskriminimi),*

Organi Shqyrtues i Prokurimit, konform nenit 113 dhe 114 të LPP-së me datë : 30.05.2017, ka autorizuar ekspertin shqyrtues, për të shqyrtuar vlefshmërinë e të gjitha pretendimeve të palës ankimore.

Eksperti Shqyrtues në raportin e dt: 07.06.2017, bazuar në sqarimet e cekura në raport propozon panelit shqyrtues që ta lë në fuqi vendimin e AK-së, “Trepça-Ndërmarrje nën administrim të AKP-së”, për dhënie të kontratës, lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull: “Furnizim me pjesë rezervë për ngarkuesit nëntokësorë ST 2D” me nr. prok. ST 17/067/121, pasi që AK, ka lidh kontratë, tanimë, ndërsa e OE “Almakos Group”sh. p. k-Prishtinë, të hedhet si pa lejuar.

Autoriteti kontraktues përmes parashtresës me shkrim të datë: 07.06.2017, ka njoftuar Panelin shqyrtues se pajtohet me raportin e ekspertit shqyrtues



Operatori ekonomik ankues me datë: 08.06.2017, me anë të parashtresës, ka njoftuar OSHP-në, se nuk pajtohet me mendimin e ekspertit shqyrtues.

Në seancën e shqyrtimit kryesor të datës 16. 05. 2017, ku kanë qenë prezent paneli shqyrtues, përfaqësuesi i autoritetit kontraktues, përfaqësuesi i OE ankues, Vëzhgues nga D Plus Sara Zhubi u shqyrtuan shkresat e lëndës duke e bërë kontrollimin dhe analizimin e dokumentacionit për procedurën e prokurimit i cili përbëhet nga: autorizimi i inicimit të aktivitetit të prokurimit, njoftimi për kontratë, procesverbali mbi hapjen e ofertave, vendimi mbi themelimin e komisionit të vlerësimit të ofertave, raporti i vlerësimit të ofertave, njoftimi mbi dhënien e kontratës, ankesa e operatorit ekonomik, raporti i ekspertit të OSHP-së, parashtresat e palëve në procedurë.

Gjatë prezantimit në seancë përfaqësuesi i OE ankues “Almakos Group” z. Doli ka deklaruar: Ne prej OSHP-së nga eksperti na hedhet ankesën si pa palejuar dhe nuk pajtohemi me këtë. Ne nuk kemi pranuar nga AK letër standarde për tenderuesin e eliminuar, as përmes emailit, e as përmes platformës elektronike të E- prokurimit. Për të vetëtuar këtë kemi shtypur faqen platforma elektronike e prokurimit, ku shihet se nuk kemi njoftim prej AK-së. Për këtë shkak ne as nuk kemi qenë të njoftuar me arsyet e AK-së për eliminimin tonë. Ne jemi njoftuar për dhënie të kontratës vetëm kur kemi shkuar vet pranë zyrave të AK-së.

Gjatë prezantimit në seancë përfaqësuesi të AK z. Jusufi ka deklaruar: Sa i përket dërgimit të njoftimit për eliminim, ne e kemi ngarkuar informatën në E-prokurim. Arsyet e eliminimit është se nuk ka ofruar autorizim nga Atlas Scope dhe certifikatën e ISO për kualitetin e pjesës që janë kërkuar.

Në vazhdim përfaqësuesi i OE ankues z.Doli deklaroj: Gjatë fazës së përgatitjes së tenderit kur është koha pyetjeve ne kemi njoftuar AK-në se AK bënë shkelje se e ka favorizuar vetëm një prodhues në këtë rast Atlas Coco, sepse nuk ka cek se vlejné prodhimet ekuivalente mirëpo vetëm Atlas Coco. Me gjithë vërejtjet tona AK nuk ka ndryshuar këtë kërkesë. Ne kemi kontrata që 5 vite që kemi furnizuar AK-në, dhe nuk kemi pas as më të voglin reklamim prej AK-së. Kur kemi marr qasje në dosje të OE të rekomanduar për kontratë, origjina mallit cila është cek, ka qenë identike me atë që është me tonën, pasi Atlas Coco nuk prodhon produktet që

ka kërkuar AK, mirëpo janë prodhime nga vende të ndryshme të botës. OE i rekomanduar ka paraqitur autorizimin e Atlas Coco, mirëpo certifikatën ISO të kualitetit e ka të vitit 2012, që len të dyshohet se Atlas Coco nuk ekziston sipas dokumentacionit të paraqitur në dosje, që në start OE duhej shpallu i papërgjegjshëm OE Segment Kosova.

Në fjalën përfundimtare përfaqësuesi i OE Segment Kosova z. Zhabari deklaroj: Ne kemi certifikatën ISO të kualitetit e cila është valide deri në vitin 2019, mirëpo nuk e di tani a është e njëjta në këtë dosje të tenderit. Ne kemi certifikatën ISO në gjithë tenderët që kemi aplikuar më herët. OE ankues ka parashtruar ankesë pas 10 ditëve pranë AK-së dhe kjo është shkelje procedurale të ankesës neni 5, neni 4 par. 1, po ashtu dorëzimi i ankesës në OSHP është shkelje nenit 109. Ne kemi bërë nënshkrimin e kontratës 24.05.2017 në ora 15.30. Deri në ditën e paraparë për nënshkrim të kontratës AK nuk ka pas njoftim për ankesë. Njoftimi për ankesë ka ardh me 25.05.2017 nga AK.

Kryetari i panelit shqyrtues, pyeti përfaqësuesin e OE të rekomanduar për kontratë se pasi është nënshkruar kontrata, a është ekzekutuar ndonjë pjesë e kontratës?

Në përgjigje përfaqësuesi i OE të rekomanduar për kontratë z.Jusufi deklaroj: jo , kontrata vetëm është nënshkruar dhe nuk është ekzekutuar.

Në vazhdim përfaqësuesi i OE ankues z. Doli deklaroj: Përfaqësuesi i OE të rekomanduar pretendon se e ka ISO certifikatën, mirëpo unë e njoftoj se certifikata është e vitit 2012 që kemi marr në qasje të ofertave. Ndërsa ne e kemi certifikatën ISO valide, jemi distributor i autorizuari kompanisë Vikai që është prodhuesi pjesëve rezervë të makinave nëntokësore, që vetëm me këtë certifikatë do duhej shpall i papërgjegjshëm OE. Po ashtu çmimi jonë është për 6000.00€ më i lirë se çmimi i OE të rekomanduar për kontratë. I propozojmë panelit të aprovohet ankesa jonë e bazuar dhe të kthehet lënda në Rivlerësim.

Në fjalën përfundimtare përfaqësuesi i AK z. Jusufi deklaroj: Sipas UOPP nëse mungon certifikata ISO mund të kërkohej informata sqaruese, dhe në faqe të prodhuesit është certifikata valide deri në 22.12 2019. Ne qëndrojmë pran vendimit të AK-së dhe i propozojmë panelit të refuzohet ankesa e OE ankues.



Në fjalën përfundimtare përfaqësuesi OE të rekomanduar për kontratë z. Zhabari deklaroj: Në tender specifikisht kërkohet autorizim Atlas Coco, pasi është furnizim për pjesë të makinerisë Atlas Coco ST-2D, kështu që tenderi kërkon pjesë origjinale e, jo pjesë jo origjinale apo shitës të paautorizuar.

Për Kosovë ne jemi distributor të autorizuar nga Atlac Coco. Kërkojmë nga paneli shqyrtues të refuzohet ankesa pasi ne vetëm kemi bërë parapagesë, dhe me 24.06.2017 kemi bërë konfirmim të porosisë.

Paneli shqyrtues pas shqyrtimit të shkresave të lëndës, pretendimeve ankimore, raportin e ekspertit shqyrtues, përgjigjet e palëve në procedurë vjen në përfundim se autoriteti kontraktues ka e ka eliminuar me të drejtë operatorin ekonomik ankues pasi që nuk ka ofruar autorizimin nga Atlas copco si dhe certifikatën ISO për kualitetin e pjesëve që janë kërkuar.

Lidhur me pretendimin e OE ankues se është favorizuar një prodhues paneli shqyrtues, duke pasur parasysh dëshmitë që ka pasur në dispozicion kontaton se gjatë fazës së tenderimit nuk ka pasur ankesë në lidhje me kriteret dhe kërkesat e dosjes së tenderit dhe të njoftimit për kontratë ndërsa neni 4 paragrafi 1 i rregullave për paraqitje të kërkesës për rishqyrtim pranë autoriteteve kontraktuese, parashtrim të ankesave pranë OSHP dhe vlera e tarifave të ankesave parasheh që *“Kërkesa për rishqyrtim duhet të paraqitet me shkrim dhe duhet të dorëzohet tek autoriteti përkatës kontraktues, me postë ose me çdo mjet tjetër të komunikimit të lejuar me këtë ligj, brenda afateve të mëposhtme: Kurdo që kërkesa për rishqyrtim ka të bëjë me njoftimin e kontratës ose me dokumentet e tenderit se paku pesë (5) ditë para afatit të fundit për dorëzim të ofertave.* Prandaj ky pretendim është i paqëndrueshëm.

Lidhur me pretendimin e OE ankues se operatori ekonomik i rekomanduar për kontratë e ka ISO certifikatën me afat të skaduar, pra e ka të vitit 2012, paneli shqyrtues sqaron se autoriteti kontraktues e ka vërtetuar pas sqarimeve konform nenit 72 të LPP-së, madje edhe në faqen e vetë prodhuesit figuron certifikata ISO me afat të vlefshmërisë deri 22.12.2019.

Duke pasur parasysh të gjitha dëshmitë që u cekën më lartë rezulton se ekzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve është bërë në harmoni me nenin 59 të LPP-së dhe

njëkohësisht është respektuar edhe kriteri kryesor për dhënie të kontratës e që ka qenë tenderi i përgjegjshëm me çmim më të ulët konform nenit 60 të LPP-së. Po ashtu në këtë aktivitet të prokurimit është respektuar edhe neni 6 i LPP-së ekonomiciteti dhe efikasiteti.

Duke pasur parasysh faktet e lartpërmendura, rezulton se OE ankues në këtë aktivitet të prokurimit është palë pa interes juridik material konform nenit 4 paragrafi 1.26 i LPP-së, përkitazi me nenin 111 paragrafi 1.5 dhe 1.8 i LPP-së, pasi që në asnjë mënyrë ky operator ekonomik ankues nuk ka mundur të dëshmojë se shkelja e supozuar i është kërcënuar ti shkaktojë dëme këtij operatori ekonomik dhe njëkohësisht me këto rrethana dhe fakte, i njëjti operator në asnjë variant nuk ka mundur të shpallet fitues i këtij tenderi.

Paneli shqyrtues konform nenit 117 të LPP-së, si dhe duke u bazuar në provat e prezantuara si më lart vendosi si në dispozitiv të këtij vendimi.

#### **KËSHILLA JURIDIKE:**

Kundër këtij vendimi nuk është e lejuar ankesa, por pala e pakënaqur me kërkesëpadi mund t'i drejtohet Gjykatës themelore-Departamentit për çështje Administrative për kompensim dëmi ne afat prej 30 ditësh nga data e pranimi të vendimit .



Vendimi t'i dorëzohet:

1x1 AK – “Trepça-Ndërmarrje nën administrim të AKP-së “

1x1 OE “Almakos Group”sh. p. k-Prishtinë,

1x1 Arhivës së OSHP-së;

1x1 Për publikim në ëeb- faqe të OSHP-së.