



Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY



Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë
Tel: 383 38 312 309 email: oshp@rks-gov.net

RAPORTI I EKSPERTIT SHQYRTUES

| Eksperti Shqyrtues | Data e pranimit të ekspertit | Date e dorëzimit të raportit | Nr. i lëndës |
|--------------------|------------------------------|------------------------------|------------------|
| Ilir Halili | 22.03.2024 | 02.05.2024 | 2024/0227 |

BAZA LIGJORE E SHQYRTIMIT

Me datën: 17.03.2024, OE “TSR SH.P.K.”- Prishtinë, ka parashtruar ankesë me nr: 2024/0227, kundër njoftimit për kontratë, kundër njoftimit për dhënie të kontratës ku është rekomanduar për kontratë OE “TSR SH.P.K.”- Prishtinë, apo kundër anulimit të aktivitetit të prokurimit, lidhur me aktivitetin e prokurimit: “Furnizim me targa per regjistrimin e automjeteve” me nr. të prokurimit: "214-22-12927-1-1-1", iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – MINISTRIA E PUNËVE TË BRENDASHME. Autoriteti kontraktues ka zbatuar procedurë të hapur, negocuar, kufizuar, lloji i kontratës: punë, furnizim, shërbim, vlera e parashikuar e kontratës: xx,xxx €. Nëse është e përsëritur ankesa, të shënohet se lidhur me këtë lëndë është nxjerr një vendim i mëparshëm i OSHP - së, më Nr. 2024/0227 i dt:17.03.2024. Konform nenit 113, 114 të Ligjit Nr. 04 / L - 042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04 / L - 237, Ligjin 05 / L - 068, dhe Ligjin 05 / L - 092, Eksperti Shqyrtues i ka shqyrtuar pretendimet ankimore të OE ankues.

DISPOZITAT E SHKELURA DHE PRETENDIMET ANKIMORE

AK ka shkelur nenin 1 të LPP-së
AK ka shkelur nenin 7 të LPP-së
AK ka shkelur nenin 10 të LPP-së
AK ka shkelur nenin 11 të LPP-së
AK ka shkelur nenin 27 të LPP-së

AK ka shkelur nenin 28 të LPP-së

AK ka shkelur nenin 29 të LPP-së

AK ka shkelur nenin 53 të LPP-së

AK ka shkelur nenin 59 të LPP-së

AK ka shkelur nenin 60 të LPP-së

AK ka shkelur nenin 69 të LPP-së

AK ka shkelur nenin 72 të LPP-së

Fillimisht ju sqarojmë se ky aktivitet i prokurimit është stërzgatur me vendime kundërthënëse të autoritetit

kontraktues, sidomos në raport me OE e rekomanduar për kontratë.

Në njoftimin mbi vendimin e fundit të publikuar me dt.01.03.2024 është rekomanduar për kontratë OE “GSG

SHPK&KiG d.d, ndërsa ne jemi shpallur tenderues i pasuksesshëm.

Pretendimi 1:

AK nuk ka respektuar nenin 1 të LPP, pasi që gjatë administrimit të procedurës së prokurimit për “Furnizim me targa

për regjistrimin e automjeteve” nuk ka luajtur rol aspak aktiv që të siguroj mënyrën më efikase, më transparente dhe

më të drejtë të shfrytëzimit të fondeve publike dhe burimeve publike. Kjo ka ndodhur pasi që gjatë vlerësimit të

tenderëve nuk ka respektuar kërkesat e përcaktuara në dosje të tenderit, kërkesat e modifikuara para hapjes publike

përmes sqarimeve dhe nuk i ka cilësuar si duhet dhe në përputhje me LPP mangësitë në ofertat e tenderuesve. Si

pasojë e këtyre veprimeve të AK-së, ka ardh edhe deri tek shkeljet ligjore ku AK-së shpërblen me kontratë një OE të

papërgjegjshëm G.S.G&KIG. Krejt këto veprime e bëjnë përgjegjës AK-së, drejt shkeljes së nenit 1 të LPP-së lidhur

me mos shfrytëzimin e parasë publike në mënyrë të drejtë, efikase dhe transparente. Thjesht nuk është respektuar

parimi kryesor i LPP-së që ka të bëjë me mënyrën e shfrytëzimit të fondeve publike në mënyrë transparente dhe

publike.

Pretendimi 2:

AK nuk ka respektuar nenin 7 të LPP-së, pasi që shihet qartë se ka favorizuar kompaninë e shpallur fituese dhe na ka

diskriminuar neve si kompani e përgjegjshme (Jo për të parën Herë) edhe pse i kishim plotësuar të gjitha kërkesat e

dosjes së tenderit. Kjo ka ndodhur si pasojë e veprimeve të AK-së, ku gjatë vlerësimit nuk i ka respektuar kërkesat e

veta të dosjes së tenderit, ndërsa edhe përkundër mangësive në dokumentacion dhe specifika teknike, e trajton si të

përgjegjshme ofertën e Grupit të OE “GSG & KiG.”. Kjo tregon haptazi se AK ka shkelur nenin 7 të LPP-së duke

bërë trajtim jo të barabartë të tenderuesve. Pra autoriteti kontraktues ka përdor standarde të dyfishta duke interpretuar

ndryshe kërkesat e dosjes së tenderit në raport me OE e rekomanduar për kontratë, prandaj ky është favorizim i

hapur i OE të rekomanduar për kontratë dhe diskriminim i kompanisë tonë.

Pretendimi 3. AK ka shkelur nenin 27 të LPP-së i cili THOTË Citojmë: Neni 27 Dosja Tenderit Përveç siç

parashihet në paragrafin 2. të këtij neni autoriteti kontraktues do të përpilojë një dosje të tenderit që ofron informatat

përkatëse lidhur me kontratën në fjalë, duke përfshirë të gjitha termat dhe kushtet materiale të saj, procedurat e

zbatueshme të prokurimit, çfarëdo kërkesë të aplikueshme të përshtatshmërisë ose ndonjë kriter të përzgjedhjes,

procedurat e ankesës si dhe informatat e tjera përkatëse siç kërkohen nga ky ligj ose siç i sheh të domosdoshme

autoriteti kontraktues. Autoriteti kontraktues duhet të përcaktojë në dosjen e tenderit, specifikimet teknike të

zbatueshme dhe, aty ku është e përshtatshme, kërkesat ekzekutuese. Autoriteti kontraktues nuk ju ka përmbajtur

kërkesës se vet tek specifikacionet teknike . AK-së ka bërë shkelje të këtij neni duke e shpallur fitues OE “GSG -

KiG.”. i cili nuk i plotson kërkesat sipas specifikacionit Teknik të Perpiluar nga vet AK. Pra autoriteti

kontraktues

nuk i është përmbajtur kërkesave që vetë i ka përcaktuar në dosje të tenderit duke e favorizuar OE e rekomanduar

për kontratë.

Pretendimi 4. AK ka shkelur nenin 28 të LPP-së- Specifikimet teknike. AK duke mos i respektuar Specifikacionet

teknike të vendosura vet në DT dhe të Modifikuara më vonë me pyetje përgjigje bën shkelje të këtij neni duke

shpallur fitues një OE (“GSG -KiG.”). i cili nuk plotëson specifikat teknike.

Pretendimi 5. AK ka shkelur nenin 29 të LPP-së Variantet e specifikimeve teknike – AK-së duke Pranuar Si të

vlefshme variantet e OE (“GSG & KiG.”), bënë shkelje të këtij neni pasi që ky nen e parasheh shumë mirë citojmë;

pika 2 Autoriteti kontraktues duhet të tregoj në dosjen e tenderit nëse ata autorizojnë variante apo jo; variantet nuk

do të autorizohen pa këtë indikacion. Në këtë tender nuk janë autorizuar variantet. AK Duke pranuar një OE si te

përgjegjshëm me variante te Modelit jashtë Specifikacionit teknik të kërkuar vepron në kundërshtim me Nenin 29

te LPP-se, prandaj ky OE është i papërgjegjshëm dhe është dashur të eliminohet nga konkurrenca.

Pretendimi 6. AK ka shkelur nenin 53 të LPP-së Pasi që ky ligj thotë shumë qartë citoj; Pika 4. Autoriteti

kontraktues menjëherë do të shqyrtojë çfarëdo kërkesë të tillë për të përcaktuar nëse operatorët ekonomik kanë apo

nuk kanë nevojë për informatat sqaruese ose plotësues të kërkuar në mënyrë që të përgatisin një tender të

përgjegjshëm. Vet fakti që thotë AK duhet ti sqaroj OE me informata shtesë që çdo OE të jetë në gjendje që të

përgatis sipas atyre informatave një tender të përgjegjshëm. Duke u nisur nga fakti që AK pas kërkesës së OE për

sqarime shtesë të Datës 5.01.2023 Deshmia Nr 1

Raporti i ekspertit shqyrtues, lidhur me ankesën e parashtruar nga OE “TSR SH.P.K.”, lidhur me aktivitetin e prokurimit “Furnizim me targa për regjistrimin e automjeteve” me numër të prokurimit: “214-22-12927-1-1-1, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – **MINISTRIA E PUNËVE TË BRENDSHME**

Ministria e Punëve të Brendshme - Ministarstvo Unutrašnjih Poslova Ministry of Internal Affairs

Informacione, sqarime shtesë
Data: 05.01.2023

| Numri i Prokurimit: 214-22-12927-1-1-1; Numri i brendshëm: 214-22-121-1-1-1- Titulli: Furnizim me targa për regjistrimin e automjeteve | Pyetja | Përgjigja |
|--|--|--|
| 14 | 1. Ju tek kërkesa e DT Kërkesat nbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale 9.1 & 9.2 jo më pakën 2 kërkesa teknikë , 2. Nje moshë te targa me dimensione 520 x 110mm, sipas specifikimeve teknike Peta e jon i esht; ties skice duhet te ju permbahet! | Sipas dizajnit grafik skica fage 01 te ngarkuar ne platformen e prokurimit te dates 05.01.2023 |

Skica dhe parametrat e targave (Formati 52x11 cm)
Outline and parameters of the plates (Format 52x11 cm)
Skice i parametri za tablice (Format 52x11 cm)

Andaj Duke parë që ky OE (“GSG & KiG.”) nuk e sjell modelin e targave sipas specifikacionit teknik DHE pyetje

Përgjigjeve, e që sipas dëshmisë nr 1 e bën këtë OE të pa përgjegjshëm sipas këtij neni dhe tregon për shkelje të bëra nga autoriteti kontraktues.

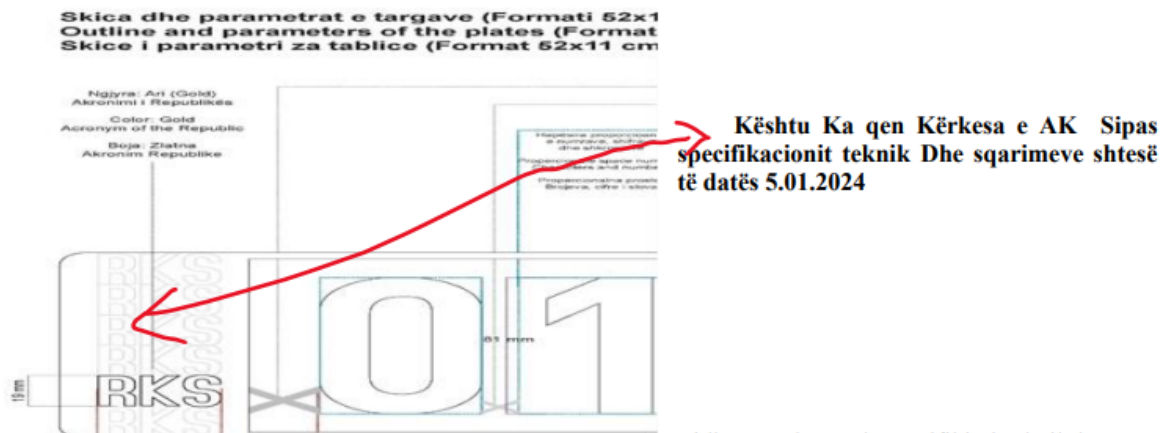
Pretendimi 7: AK ka shkelur nenin 59 të LPP-së pasi që gjatë vlerësimit dhe krahasimit të ofertave nuk ka respektuar paragrafin 4 të këtij neni. Neni 59.4 i LPP-së e thotë qartë se:

6/17

Autoriteti kontraktues do të konsiderojë një tender si të përgjegjshëm vetëm nëse tenderi në fjalë është në përputhshmëri me të gjitha kërkesat e parashtruara në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit.

Arsyeja pse pretendojmë se AK ka bërë shkelje të nenit 59 të LPP-së është se gjatë vlerësimit të tenderit që e ka shpallur fitues nuk i ka respektuar kërkesat e dosjes së tenderit Dhe sqarimet Shtes (Deshmija 1) Dhe Kërkesen e vet

siç janë: Deshmija Nr 2



Andaj Duke parë që ky OE (“GSG &KiG.”) nuk e sjell modelin e targave sipas specifikacionit teknik DHE pyetje

Përgjigjeve, e që sipas dëshmisë nr 1 e bën këtë OE të pa përgjegjshëm sipas këtij neni dhe tregon për shkelje të bëra

nga autoriteti kontraktues.

Pretendimi 7: AK ka shkelur nenin 59 të LPP-së pasi që gjatë vlerësimit dhe krahasimit të ofertave nuk ka

respektuar paragrafin 4 të këtij neni. Neni 59.4 i LPP-së e thotë qartë se:

6/17

Autoriteti kontraktues do të konsiderojë një tender si të përgjegjshëm vetëm nëse tenderi në fjalë është në

përputhshmëri me të gjitha kërkesat e parashtruara në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit.

Arsyeja pse pretendojmë se AK ka bërë shkelje të nenit 59 të LPP-së është se gjatë vlerësimit të tenderit që e ka

shpallur fitues nuk i ka respektuar kërkesat e dosjes së tenderit Dhe sqarimet Shtes (Deshmija 1) Dhe Kerkesen e vet

siç janë: Deshmija Nr 2

Kështu Ka qen Kërkesa e AK Sipas

specifikacionit teknik Dhe sqarimeve shtesë

të datës 5.01.2024

Lidhur me këtë tek specifikimi teknik ka qenë

kërkesa: Një Mostër Sipas Specifikimeve teknike. Duke marrë Parasysh që disa OE kanë pas paqartësi se si duhet

të sillet Mostra me çfarë dizajni dhe me çfarë shkronja dhe germa, Pyetjet për informata Shtesë i janë drejtuar AKsë, ndërsa AK më datën 5.01.2023 e ngarkon në Platformën e E-Prokurimit përgjigjen për OE se si duhet të sillet

Mostra (Dëshmia1- Dëshmia 2). Në këtë rast OE (“GSG &KiG.”) i shpallur fitues, sjell modelin 01-444-AD i cili

Nuk Përputhet me Kërkesen e AK dhe njëkohësisht nuk përputhet me sqarimin për informata shtesë të ngarkuara më

datën 05.01.2023. AK duke shpall të përgjegjshëm këtë OE (“GSG &KiG.”) edhe pse nuk e plotëson këtë kërkesë

Bazë, bënë shkelje të nenit 59 të LPP-së.

Dëshmia 3

7/17

Pretendimi 8: AK ka shkelur nenin 59 të LPP-së pasi që gjatë vlerësimit dhe krahasimit të ofertave nuk ka

respektuar kërkesat e paragrafit 4 të këtij neni. Neni 59.4 i LPP-së e thotë qartë se Citojm :

Pika 4 Autoriteti kontraktues do të konsiderojë një tender si të përgjegjshëm vetëm nëse tenderi në fjalë është në

përputhshmëri me të gjitha kërkesat e parashtruara në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit. Duke Marr

Parasysh që specifikacionet teknike kanë qenë të publikuar nga AK dhe duke marr parasysh që AK publikon ne

Platformen e E-Prokurimit me daten 05.01.2023 Sqarimet shtesë se si duhet të sjellet Modeli, dhe duke marr

parasysh që OE (“GSG -KiG.”) i shpallur fitues nuk e sjell Modelin sipas sqarimeve të AK-së

dhe informatave

shtesë të AK bënë shkelje të nenit 59 të LPP-së.(Dëshmia 1). Sipas skices së AK të ngarkuar në E-Prokurim shihet

shumë qartë se Modeli i cili duhet të sjellet duhet ta Ketë në anën e Majtë shenjat RKS të vendosura në folie në

mënyrë vertikale Dëshmia 1- Dëshmia -2 Dëshmia 3 .Këtu AK bën Përsëri shkelje të këtij neni, sepse OE i

rekomanduar për kontratë sjell modelin pa këto karakteristika dhe këtë e Konfirmon edhe vet raportit i

Forenzikës(Dëshmia 2), por për çudi AK e anashkalon edhe këtë fakt dhe e shpall të përgjegjshëm një OE (“GSG -

KiG.”) i cili realisht dhe faktikisht është i pa Përgjegjshëm.

Pretendimi Nr 9 Kërkesa tjetër të pika (9.1&9.2).3 e FDT-së ishte që për targen (Modelin) të dorëzohet Test

Raporti nga Laboratori apo instituti i autorizuar. Po që se shikohet me vëmendje, me vet faktin që tabela e tillë nuk

posedon të dhënat sipas skices (Dëshmia Nr 1) sipas kërkesës së AK-së, tregon hapur se edhe Test Raporti nuk është

në rregull dhe nuk është punuar në përputhje me kërkesën e AK-së. Nisur nga ky fakt, bindëse dhe

ligjore(Disponojm Dëshmi bindese DESHMIJ NR 14) mendojmë se ky Grup i OE për mungesë të këtij raporti (Test

Raporti për Targën RKS 01-999-AD) do duhet cilësuar si i papërgjegjshëm dhe jo të shperblehet me kontrat . Këtë

edhe na Konfirmon Vet laborator DEKRA (Dëshmia Nr. 14), ndërsa për këtë pretendim me tepër sqarohet tek

pretendimi nr.12.

Pretendimi Nr 10 Tek pika (9.1&9.2).5 e FDT-së AK kishte kërkuar që OE të ofrojnë certifikatën ISO 7591 të

cilën si kërkesë të FDT-së e kishte larguar përmes sqarimeve. Pavarësisht kësaj e njëjta kërkesë ka mbetur aktive të

pika 10 e Aneksit 1. Shi piken 10 tek specifikimet teknike të detyrueshme. Po ashtu analizoni edhe sqarime

shtesë sqarimi nr. 7 Dëshmia 4

Kerkesa sipas specifikacionit Teknik sa i perket Pikes 4.1 tek shiritat Me ngjyr te zez ka qen

E kjo Kerkes Plotsohet me rastin e kerkeses per sqarim shtes te OE te dates 05.01.2023 Pergjigja 7

8/17

Deshmija 5

Kjo Ka qenë Përgjigja e AK sa i Përket shiritave të zi, ku shumë qartë shihet se Shkronjat dhe Gerrmat duhet të kenë

Shenjat me fronti RKS

Duke u nisur nga fakti se ky OE nuk e posedon fare këtë Certifikatë 7591 Për Folien e Zezë

Sipas Kërkesës së DT dhe sqarimeve shtesë të datës 5.01.2023 ku shumë qartë në përgjigjen e AK thuhet

CITOJMË “Kërkesat janë Obligative për ofertuesin në rastin e dorëzimit të tenderit”(Deshmija 4) dhe atë

sipas pyetjes duhet të jetë sipas specifikimeve teknike te Republikës së Kosovës(Deshmija Nr 5) dhe fakti i

lartcekur e bën OE e rekomanduar për kontratë të pa Përgjegjshëm, ndërsa AK duke e cilësuar këtë OE Si të

përgjegjshëm bënë shkelje të nenit 59 të LPP-së dhe anashkalon kërkesat e dosjes së tenderit.

Sa i përket test raportit të cilin ky OE (“GSG &KiG.”) e prezanton, test raporti i lëshuar nga Laboratori Dekra, e ku

në seancën e fundit të OSHP i referohej ky OE. Duhet cekur dhe sqaruar se në këtë laborator nuk janë testuar fare

folia e zezë sipas karakteristikave të dhëna në specifikacionin teknik dhe në sqarimet apo informata shtesë të

publikuara nga AK më datën 05.01.2024. Këtë e dëshmon edhe vet Laboratori Dekra në përgjigjen drejtuar neve.

Dëshmia Nr 14 ku kjo shifet edhe ne foton e teslaboratorit Dekra te cilen ky OE ja ka bashkangjitur DT me

rastin e dorzimit te tenderit Deshmija 6

Deshmija Qka ka testuar Ky OE ku shifet qart folie standarte dhe jo sips specifikacionit teknik te kerkuar dhe pas

shenja RKS

9/17

Se ky produkt nuk është testuar fare e verteton edhe Laboratori DEKRA Deshmia NR 14 te cilit i referohet vet OE i

shpallur fitues. Ky në përgjigjen e vet e sqaron shumë mirë se është testu folie standarde pa asnje shkrim apo inskript

(Deshmija14). Kësaj do ti referohemi me shumë në Pretendimin12 mirëpo se është testu vetëm folie e zezë dhe atë

pa shenjat RKS shifet edhe ne test raportin e dorëzuar nga ky OE dhe foton qe ja bashkangjit laboratorit dekra si

deshmi se çfarë është testu (Dëshmia Nr 6).Andaj ky OE sa i perket kesaj kerkese te OE do te duhej te shpallej

i papegjegjshem Pasiqa si Ploteson dy kerkesat ne ket pik:dhe at

1. Nuk e posedon Certifikaten ISO 7591 per ket produkt e cila shum mir sqarohet pyetje Pergjegje Deshmija 4

2. Nuk e posedon Test raportin sipas kerkeses se AK e sqaruar edhe me Pyetje pergjegj (Deshmija 4 dhe 5)

Modeli që Dërgohet për testim Nga OE GSG&KIG sipas deshmisë së lëshuar nga Laboratorit Dekra, shihet shumë

qartë se është shirit i zi standard, mirëpo në qoftë se AK do të dëshironte ta sqarojë këtë çështje dhe këtë pretendim,

atëherë shumë lehtë do ta sqaronte një gjë të tillë, duke iu drejtuar laboratorit DEKRA që ta pyes se a është testu

folia e kërkuar sipas specifikacionit teknik? Sikurse veprojmë ne, dhe shumë lehtë do ta kishin marr përgjigjen siç e

marrin ne (DESHMIA14)

Ky OE-ja sjell gjithashtu një test raport të lëshuar nga laboratorit sloven Zag, me numër 47/23-461-3-EN (i pa

akredituar; kërkesa ishte që duhej të ishte i akredituar). Ky raport i testimi, përveç se vjen nga një laborator i pa

akredituar, është gjithashtu më i vjetër se 36 muaj, gjë e cila është qartë e cekur në pyetje përgjigje që nuk pranohen

me më shumë se 36 muaj të vjetër. Kështu, duke pranuar këto mangësi si të mirëqena dhe duke anashkaluar vetë

kërkesat e veta, AK bën shkelje ligjore në mënyrë të qartë, dhe ne vend qe ta eliminoj këtë OE, e shpërblen me

Kontratë.

Pretendimi Nr 11. AK ka shkelur nenin 59 të LPP-së, pasi gjatë vlerësimit dhe krahasimit të ofertave nuk ka

respektuar paragrafin 4 të këtij neni. Neni 59.4 i LPP-së thotë qartë se "Autoriteti kontraktues do të konsiderojë një

tender si të përgjegjshëm vetëm nëse tenderi në fjalë është në përputhshmëri me të gjitha kërkesat e parashtruara në

njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit."

Kërkesa e dosjes së tenderit kaq enë si në vijim “Kërkesa ishte që të testohej një fletë e bardhë reflektuese në emër të

prodhuesit të tabelës në një laborator të akredituar, pra ka qenë shumë e qartë. OE (“GSG &KiG.”) në lidhje me këtë

kërkesë sjell një test raport i cili është lëshuar nga Laboratori Slloven Zag, me numër 47/23-461-2-EN, lëshuar më

19-01-2023, një ditë para hapjes së DT mirëpo ky laborator nuk është i akredituar për testim sipas standardit ISO

7591.

Deshmia Nr. 7

Laboratori Slloven ZAG nuk është i akredituar për të testuar sipas standardit ISO 7591, prandaj OE i rekomanduar

për kontratë është i papërgjegjshëm.

Ne kemi dëshmi të lëshuar nga vetë Akreditimi slloven, të cilës i referohet edhe vetë firma KIG kinse laboratory

ZAG ku kryen testimet për poz e kerkuara te pikes 10 dhe at pozicionin 6 dhe 7 është i akredituar nga akreditimi

Slloven, mirëpo në posedojmë dëshmi të lëshuar pikërisht nga akreditimi Sllovn (Deshmija Ne 9) që të

lartëpërmendurit deri sot nuk kanë akredituar asnjë laborator për testim sipas Standartit ISO 7591 po

10/17

labortori i lartëpermendur ZAG testimet sipas standardit ISO 7591 i bën në mënyrë vullnetare.

Këtu shtrohet pyetja

se përse AK nuk pyet Akreditimin Slloven siç bën pyetje për OE nga Shqipëria se laboratorit AQSCERT a është i

akredituar për testim sipas standardit ISO 7591. Pra pse nuk pyet edhe për Laboratorin ZAG se a është i

akredituar për testim sipas standardit ISO 7591. Nga ky fakt shihen standardet e dyfishta të AK-së e që realisht

favorizojnë OE e rekomanduar për kontratë. Duke pa këtë mangësi është dashur që këtë OE ta eliminoj nga

konkurrenca, e jo ta shpall të Përgjegjshëm, andaj edhe në këtë rast AK ka bërë shkelje të Nenit 59.4 të LPP-së dhe

nuk ka respektuar edhe neni 7, pasi që ka favorizuar OE e rekomanduar për kontratë ndërsa neve na ka diskriminuar

në këtë rast.

Pretendimi nr 12 AK ka shkelur nenin 59 të LPP-së pasi që gjatë vlerësimit dhe krahasimit të ofertave nuk ka

respektuar paragrafin 4 të këtij neni. Neni 59.4 i LPP-së e thotë qartë se Citojm :

Pika 4 Autoriteti kontraktues do të konsiderojë një tender si të përgjegjshëm vetëm nëse tenderi në fjalë është në

përputhshmëri me të gjitha kërkesat e parashtruara në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit. Kërkesa e

dosjes së tenderit Ka qen shumë e qartë Deshmija Ne 8

Këtu, Autoriteti i Konkurrencës (AK) po kryen të njëjtin veprim, duke shkelur Nenin 59.4 të LPP-së dhe Ligjin e

Konkurrencës duke deklaruar të përgjegjshëm një Operator Ekonomik (OE) i cili sjell një raport testimi nga një

laborator i papërcaktuar si Laboratori ZAG nga Sllovenia. Për të plotësuar këtë kusht, ky OE sjell një RAPORT

TESTI nga Laboratori ZAG me numër 47/23-461-2-EN lëshuar më 19 Janar 2023, një ditë para hapjes së tenderit

(Vërehet që ata moren në mënyrë të shpejtë këtë dokument dhe në mënyrë taktike, përpiqen të shpëtojnë çtë

mundin). Megjithatë, raporti i testimi i lëshuar nga ky laborator nuk është i vlefshëm sepse ky Laborator nuk është i

Akredituar për testim sipas standardit ISO 7591. Kërkesa ishte që të testohet një fletë jeshile reflektuese në emër

të prodhuesit të tabelës në një laborator të akredituar, ndërsa Laboratori Slloven ZAG nuk është akredituar për të

testuar sipas Standardit ISO 7591, kurse AK, Pa u siguruar për një gjë të tillë e konsideron të përgjegjshëm OE e

rekomanduar për kontratë, edhe pse ne kemi dëshmi të lëshuara pikërisht nga Akreditimi Slloven që i përmenduri më

sipër nuk ka akredituar asnjë laborator për testim sipas Standardit ISO 7591 deri më sot, por laborator i

përmendur ZAG kryen teste sipas Standardit ISO 7591 në mënyrë vullnetare. Dëshmi; Prandaj, AK duhej ose të

mernte informacione nga Akreditimi Slloven nëse ky Laborator është i akredituar siç vepron me laboratorë të tjerë

dhe kështu ky OE duhej shpallur i papërgjegjshëm për mosplotësimin e kësaj kërkesë të DT.

Mirëpo, AK, duke besuar verbërisht dhe duke mos kërkuar sqarime fare pranon si të rregullta çdo dëshmi nga ky OE

si të vërteta, duke bërë shkelje ligjore. Bashkangjitet Dëshmia Letra e lëshuar nga Akreditimi Slloven.

11/17

Dëshmia 9 lëshuar nga Akreditimi Slloven me Perkthim

Andaj Duke Parë dëshmitë e pakontestueshme AK duke mos marrë fare mundin ti verifikoj faktet bën shkelje ligjore

të Nenit 59 të LPP-së

Pretendimi 13: AK ka shkelur 69 të LPP-së pasi që edhe për kundër që ka kërkuar certifikata lidhur me përgatitjen

profesionale të OE, ato kërkesa nuk i ka respektuar dhe nuk i ka trajtuar tenderët si duhet. Ndër të tjera (Pretendimi 7

(Dëshmia Nr 4). Grupi i OE i cili është shpallur fitues nuk posedon si të rregullta edhe një mori dëshmish që i kemi

cekur edhe në pretendimet paraprake andaj me plot kuptim të fjalës deklarojmë se AK nuk ka respektuar nenin 69 të

LPP-së lidhur me dëshmitë e aftësitë teknike dhe profesionale të OE. Andaj me plotë të drejtë

mund të themi që ky

OE nuk e posedon Certifikaten ISO7591 sipas kërkeses së AK (DESHMIJA nr 4) dhe pyetje përgjigje të dates

5.01.2023

Pretendimi 14: AK ka shkelur nenin 59 të LPP lidhur me nenin 40 të RRPP pasi që Komisioni i vlerësimit gjatë

shqyrtimit përdor standard të dyfishtë. Kjo vërehet shumë qartë tek raporti i vlerësimit dhe atë Dëshmia 11, 12 dhe

Dëshmia 13.

12/17

13/17

Këtu Shihet standardi i dyfishtë i AK-së, gjegjësisht Komisionit të vlerësimit, sepse tek OE “CETKOS-Utal

(Deshmija 11), pastaj OE Ulrich Utch&Horn (Deshmija 13) thotë se ata kanë sjell një test raport, mirëpo në test

raport nuk ka dëshmi që targa të testuara janë sipas specifikacionit teknik dhe Sqarimeve të datës 05.01.2024, ndërsa

harrojnë faktin se pikërisht as OE i shpallur fitues në test raportin e prezantuar pikërisht nga Laboratori Dekra Nuk i

ka testuar Sipas Kërkesës së AK-së (për të cilën Ky komision disa OE i shpall të pa përgjegjshëm). OE GSG-Kig ka

testuar Targën me nr 07-DEKRA (Deshmia 6 dhe Deshmija e Pa kontestusme DESHMIJA 14). Pra nuk teston me

01-999-AD sipas specifikacionit teknik dhe Dosjes së tenderit (Deshmi ja bashkangjisim Test raportin e këtij OE

lëshuar nga Dekra dhe deshmin lëshuar nga Dekra Deshmia 14)

Pastaj standardi i dyfishtë i këtij Komisioni të vlerësimit vazhdon me pretendimin e Eliminimit të OE IDK nga

Shqipëria (Dëshmia Nr 12), ku për laboratorin e këtij OE kërkon Deshmi se a është i akredituar ndërsa sa i përket

Laboratorit OE të shpallur fitues Zag i cili teston të gjithë Pozicionet sipas dëshmisë 5 pastaj dëshmisë 7 dhe

dëshmisë 8 komisioni i vlerësimit fare se merr mundin të kërkoj dëshmi dhe sqarime. Ndërsa ne

e posedojmë këtë

dëshmi (dëshmia nr 9) se ky laborator nuk është i akredituar. Në këtë rast Komisioni i vlerësimit do të duhej të

kishte qenë më korrekt dhe të mos mbaj anën e nje OE, po të vërtetoj faktet për të gjithë njësoj dhe kështu ta shpall

të papërgjegjshëm e jo ta shpërblej me kontratë OE e rekomanduar për kontratë. Dëshmia Nr 15 Laboratori Zag. Në

këtë rast autoriteti kontraktues nuk ka shfrytëzuar drejtë nenin 59.2 dhe 72 të LPP-së por këto dispozita i ka përdor

në mënyrë selektive, diskriminuese dhe favorizuese.

Po ashtu ne posedojmë edhe dëshminë të cilën ia kemi drejtuar laboratorit Gjerman DEKRA me pyetjet si në vijim:

1 Cilat taraga jan testuar sipas test raportit Nr 11402/1894783071/20

2 Cilat shirata te Zi (Folie e zez me te nxeht) dhe a kan pas ndonje shenje (Inskript) Shiriti i testuar

3 Dhe një sqarim se çfarë nënkupton me termin certifikat testimi

Pytja Jon dergu me imeil;

Von: malsijaj marksim <malsijaj@hotmail.de>

Gesendet: Mittwoch, 6. März 2024 21:43

An: Christian Warken <christian.warken@dekra.com>

Betreff: Kosovo

Hallo Herr Warken; Wie wir heute besprochen hatten, bitte ich um eine Erklärung, was dass Testzertifikat

erstellt durch Dekra für Dekra Croacien für die Firma KIG Sllovenijen angeht in folgenden Punkten

1. Was Ist getestet, wie viele Schilder, zum Beispiel: Schild 520x112 Mit welchen Buchstaben und Zahlen.

Bitte einen separaten Bericht und Erklärung und wenn möglich Beweise über diesen Punkt

2. Beim getesteten Schild, welche Heißprägefolie wird verwendet, war es eine Standardfolie oder war

schwarze Folie mit Schriftzug, wenn ja mit welchem Schriftzug und ob die Folie separat getestet ist und ob es

ein Bericht gibt für die schwarze Folie, bitte eine separates schreiben und eine Erklärung zu diesem Punkt

3. Bitte eine Erklärung, was das Testzertifikat betrifft, ob das Zertifikat nur ein Testbericht-Testraport ist

oder ein Zertifikat. Deswegen bitte ich hier ebenfalls um einen separaten

Ich hoffe, dass ich die Info bekommen kann und wenn möglich auf Englisch, dafür wäre ich ihnen sehr

dankbar.

Das Test Zertifikat erstellt vom Dekra befindet sich in Anhang.

Oder gibt noch eine andere Test Zertifikat erstellt für KIG für Kosovo na diesem bis 01.01.2023

Mit freundlichen Grüßen,

Marksim Malsijaj

14/17

Pergjigja ka qenë me shkrim nga vet personi i autorizuar nga dekra, Zotri Warken DESHMIJA nr 14

15/17

Siç shihet shumë qartë në sqarimet e laboratorit DEKRA, AK-së ka shkel kërkesat e lartshënuara dhe atë sipas

dëshmime të poshtëshënuara Dëshmisë NR 1 Dhe dëshmisë NR 4 Pasi që OE i rekomanduar për kontratë nuk i teston

targat sipas Kerkeses se AK sipas ketyre deshmive (edhe pse OE tjerë te cilët nuk i testojnë sipas kërkesës se dosjes

së tenderit i shpall te pa përgjegjshëm pikërisht për mos testimin e Targave sipas kerkeses se AK Deshmia 11 dhe

deshmia 13). Çuditërisht ky rregull sa i Perket AK për disa OE vlen, ndërsa për disa OE nuk vlen.

OE i rekomanduar për kontratë nuk i plotëson këto kërkesa te AK-së,Kjo konfirmoet sipas dëshmis leshuar pikerisht

nga Laboratori DEKRA (DESHMIA 14). Po ashtu me këtë dëshmi te Labororit DEKRA pergjigja nr 3 sa i përket

certifikatës hedhet poshtë. Edhe arsyetimi i OE (“GSG -KiG.”) kinse posedon certifikatën për shtresën e Zezë është

i paqëndrueshëm dhe jo i vërtetë, ndërsa AK-së bën shkelje të LPP-se duke pranuar një test raport jashtë

kërkesave të DT dhe sqarimeve shtesë (Dëshmia 1 dhe dëshmia Nr 4) e siç dihet është kërkuar shumë qartë

Certifikata ISO 7591 për shiritat e zi e jo vetëm test raport siq e Pranon AK(Kinse Test Certifikata e leshuar në

emër të këtij OE është Certifikat e kërkuar Kjo hedhet poshtë me sqarimin e Laboratorit DEKRA përgjigja nr 3 Ku

sqaron se kjo se plotson kërkesën e një certifikate pasi që kta nuk lejojnë dhe sjan të autorizuar të leshojnë certifikatë

, po ky dokument në të vërtetë është vetëm një test raport) Andaj AK DUKE MOSMAR INFO TË METUTJESHEM I

BESON VERBERISHT KETI oe e dhe e shpall të përgjegjshëm me këtë dëshmi të këtij OE.

Në kemi pranuar vendimin për refuzim të kërkesës për rishqyrtim me dt.08.03.2024, ku është refuzuar kërkesa për

rishqyrtim mirëpo nuk është argumentuar e kundërta e pretendimeve tona ankimore.

Në lidhje me pretendimin tonë për shkelje të nenit 7 të LPP-së, AK-së është përgjigjur se pretendimi ynë është i

përgjithësuar, mirëpo në shumë qartë e kemi cekur se është favorizuar OE i rekomanduar për kontratë edhe pse nuk i

ka plotësuar të gjitha kërkesat e dosjes së tenderit dhe të njoftimit për kontratë, prandaj nuk është respektuar

njëkohësisht neni 59 i LPP-së dhe neni 7 sepse nuk jemi trajtuar në mënyrë të barabartë të gjithë ofertuesit.

Për të mos i përsëritur pretendimet tona ankimore, ju sqarojmë se autoriteti kontraktues asnjërin prej pretendimeve

tona ankimore nuk e ka kundërshtuar dhe arsyetuar me fakte, mirëpo vetëm ka insistuar se grupi i OE të

rekomanduar për kontratë është i përgjegjshëm, madje edhe duke u mbështetur tek vendimet e OSHP-së. Edhe

komisioni i vlerësimit është mbështetur në vendimin paraprak të OSHP-së Nr.2023/0809/0810/0811.

Sqarojmë se kthimi i lëndës në rivlerësim nga OSHP, nënkupton që lënda është kthyer në pikën zero, prandaj

rivlerësimi duhet të bëhet sipas nenit 59 të LPP-së. Në këtë rast, pas rivlerësimit të ofertave janë edhe dëshmi të reja

që ne kemi siguruar për përgjegjshmërinë e OE të rekomanduar për kontratë, ashtu siç u cekën dhe u dëshmuar më

lartë, prandaj këto dëshmi është dashur të merren parasysh nga autoriteti kontraktues e po ashtu duhet të merren

parasysh edhe nga OSHP-ja tani me rastin e shqyrtimit të ankesës tonë.

Pretendimi 15: AK ka shkelur nenin 10 të LPP-së pasi që edhe përkundër kërkesës tonë për qasje në

dokumentet e tenderit të Grupit të OE që AK e ka shpallur fitues, kjo e fundit na e ka mundësuar vetëm qasje në

limituar duke u thirrur në një Kërkesë për Sekret Afarist të këtij Grupit të OE i cili ka kërkuar që të mbeten sekret

Raportet Financiare, Test Raporti nga laborator, Certifikata për folinë dhe ngjyrën e shkronjave si dhe ISO

certifikatat. Veprimi i tillë i AK-së konsiderohet shkelje dhe mos transparencë totale sidomos kur dihet që

kërkesa për sekret afarist nuk ishte e plotësuar saktë sipas nenit 11.3 të LPP-së. Po ashtu ky nen tregon kush

duhet mbetur sekret dhe cili është impakti. Nga kjo po shihet se kërkesa ishte vetëm për dokumente që nuk janë

pronë e OE dhe se arsyetimi i dëmit që do shkaktohet nga zbulimi i informatave të tilla nuk është dhënë fare. Nga

ky arsyetim shihet se ky Grup i OE nuk e ka plotësuar këtë dokument si duhet sepse nuk ka dhënë fare arsyetim

sipas kërkesës së nenit 11.3.3 të LPP-së andaj kur formularët e tillë nuk plotësohen si duhet sipas LPP-së, të

njëjtit nuk duhet pranuar nga AK-ja. Bazuar në nenin 11.3 të LPP-së, AK duhet ta konsideroj një informatë si

sekret afarist vetëm nëse plotësohen tre kushtet e këtij neni prandaj mos lejimi i qasjes në dokumentacionin e

kërkuar nga ne ka rezultuar në shkelje të plotë të nenit 10 të LPP-së nga ana e AK-së. Po ahtu ne vendimin e

fundit të OSHP-së Nr.2023/0809/0810/0811 Ju është terhekur vërejtja AK dhe faqe 11 të këtij

vendimi thotë citojm: .

Paneli në këtë rast veçon pika b) dhe pajtohet me pohimin e ankuesit dhe konstatimin e ekspertit se AK e ka pasur për

16/17

detyrë ta prezantoj versionin e spastruar në kuptim të paragrafit 4, të nenit 11 të LPP;(Deshmija 20 vendimi i OSHP-se)pas

qasjes ne dukumentacion ku ne nuk na lejohet qasje e plot ne DT i drejtohem perseri me imeiol AK me sqarime shtes se

pse nuk na lejohet qasje e plot pikerisht ne certifikatat dhe testraportet e OE marrim pergjigje nga AK (Deshmija 19) ku

sqaron se esht kerkese se OE per sekret afarist.

Ne ket rast AK duke mos na mundesuar SE PAKU FORM TE SPASTRUAR TE ketyre DUKOMENTEVE BEN

perseri shkelje te neni dhe vendimit te fundit te OSHP-së Nr.2023/0809/0810/0811 (Deshmija NR 19 Imeila e AK)

Pretendimi 16; Ne ket rast AK Po ashtu ka shkelur vet vendimin e OSHP-së Nr.2023/0809/0810/0811 te cilit i

referohet me shum knaqesi pasiqe Ky vendim apo sugjerim Faqe 13 Sugjerimi i Panelit Paneli konsideron se vërtetë

oferta e ankuesit në këtë rast përmban të meta, për të cilat AK ka mund të kërkoj sqarime apo informata plotësuese

nga ankuesi nëse test raporti i dorëzuar nga Ankuesi nëse do ishin plotësuar së paku dy kërkesat tjera në vijim, nëse i

njëti nuk e përmban raportin testim për targat 01 999 AD Andaj ne ket rast lind pytja se pse AK nuk i

referohet keti vendimi dhe te kerkoj sqarime apo informata shtes se OE i shpallur tani fitues (“GSG

&KiG.”) permban Raportin per testimin per targat 01-999-AD (ku ne disponojm deshmi se ky se disponon ket

tesraport Deshmija 14) Andaj AK duke mos perfill ne ket rast ket vendim te OSHP-së

Nr.2023/0809/0810/0811;(Deshmija 20 vendimi i OSHP-se)

Pretendimi 17; Autoriteti kontraktues ka qenë kundërthënës në vendimet e tyre edhe në raport me OE e

rekomanduar për kontratë, dhe kjo vërtetohet lehtë kur analizohen njoftimet mbi vendimet paraprahe të AK-së, p.sh

njoftimi mbi vendimin i dt.09.03.2024, ku me këtë vendim OE GSG Shpk&Kig ishte shpallur i papërgjegjshëm

me arsyet si më poshtë:

17/17

Pra edhe nga vlerësimet e kaluara shihet qartë se ky OE është shpallur i papërgjegjshëm nga vetë ky autoritet

kontraktues, ndërsa është e çuditshme se si tani bëhet i përgjegjshëm ky OE edhe pse ende i ka keto mangesi Ne

Mostren e dorzuar .

Siç shihet, arsyet e eliminimit nga AK, ishin të njëjta me pretendimet tona ankimore, me përjashtim që ne tani kemi

siguruar edhe dëshmi të tjera konkrete(nder te tjera Dëshmia 14) se OE i rekomanduar për kontratë është i

papërgjegjshëm.

Duke u bazuar në dëshmitë dhe faktet që u cekën më lartë, rezulton se ekzaminimi vlerësimi dhe krahasimi i

tenderëve nuk është bërë në harmoni me nenin 59 të LPP-së dhe njëkohësisht nuk është respektuar edhe kriteri

kryesor për dhënie të kontratës, e që ka qenë tenderi i përgjegjshëm me çmim më të ulët sipas neni 60 paragrafi 1.1 i

LPP-së.

Nuk është respektuar edhe neni 7 i LPP-së, sepse nuk janë trajtuar të gjithë operatorët ekonomik njëjtë por është

favorizuar OE i rekomanduar për kontratë, ndërsa paragrafi 1 i nenit 7 të LPP-së e parasheh qartë që “Autoriteti

kontraktues do ti trajtoj operatorët ekonomik në mënyrë të barabartë dhe jo- diskriminuese dhe do të veprojë në

mënyrë transparente, mirëpo AK-së nuk i është përmbajtur as kësaj dispozite ligjore.

Gjithashtu paragrafi 6 i kësaj dispozite (nenit 7), pika (vi) shkruan qartë citojmë “që tenderi i zgjedhur të përputhet

me të gjitha aspektet përmbajtjesore të kushteve, kritereve dhe specifikimeve përkatëse”. Ndërsa

në këtë rast OE i

rekomanduar për kontratë është i përgjegjshëm dhe oferta e tij nuk përputhet me kërkesat e dosjes së tenderit dhe të

njoftimit për kontratë.

Autoriteti kontraktues nuk e ka pasur në konsideratë edhe nenin 1 të LPP-së, pasi që dihet se qëllimi i këtij ligji është

të sigurojë mënyrën më efikase, më transparente dhe më të drejtë të shfrytëzimit të fondeve publike, burimeve

publike si dhe të gjitha fondeve dhe burimeve të tjera të autoriteteve kontraktuese në Kosovë.

Pas gjithë këtyre sqarimeve, dhe fakteve të ofruara shpresojmë dhe besojmë se OSHP do ta shqyrtoj me kujdes

ankesën tonë dhe njëherit kërkojmë nga OSHP që të nxjerr:

V E N D I M

APROVOHET si e bazuar ankesa e OE “TSR SHPK & Ehha Hoffmann International GmbH” lidhur me

18/17

tenderin “Furnizim me targa për regjistrimin e automjeteve” i iniciuar nga MINISTRIA E PUNËVE TË

BRENDASHME.

ANULOHET njoftimi mbi Vendimin i AK - MINISTRIA E PUNËVE TË BRENDASHME dhe lënda të kthehet në

Ri-Vlerësim.

Ri-Vlerësimi të bëhet plotësisht bazuar në kërkesat e LPP-së dhe RRPP-001/2022 si dhe ato nga dosja e tenderit ku

më pas fitues do duhej që të shpallej Grupi i OE “TSR SHPK & Ehha Hoffmann International GmbH”.

KRITERET PËR VLERËSIM

| | |
|---------------------------|---|
| | |
| Udhëzimet për Tenderuesit | Përmirësimet/Ndryshimet e Neneve relevante të Informatave për Tenderuesve |

| Përshkrimi i Nenit | Nr. i Nenit. | |
|---------------------|--------------|---|
| Fusha e tenderit | 1.1 | <p>Autoriteti Kontraktues (AK) është:</p> <p>Emri i AK: MINISTRIA E PUNËVE TË BRENDSHME</p> <p>Adresa e AK: Rr: “Luan Haradinaj”, pn, ndërtesa qendrore e MPB-së, kati II, zyra 204, Prishtinë, Kosovë</p> <p>Qyteti: PRISHTINË</p> <p>Kodi Postar: -10000</p> <p>Adresa Elektronike: (ako se primenjuje): https://mpb.rks-gov.net/</p> <p>Personi Kontaktues:</p> <p>E-mail: Agron.a.hoti@rks-gov.net</p> <p>Telefoni: 038 200 19 819</p> |
| | 1.2 | <p>Titulli i kontratës dhe numri identifikues i aktivitetit të prokurimit është:</p> <p>Furnizim me targa për regjistrimin e automjeteve</p> <p>214-22-12927-1-1-1</p> |
| | 1.3 | <p>Autoriteti kontraktues kryen blerje në emër të autoriteteve të tjera kontraktuese PoJo</p> |
| | 1.4 | <p>Data e dorëzimit të Njoftimit të Kontratës në KRPP:</p> <p>08.12.2022</p> <p>Versioni i plotë i njoftimit të kontratës të dërguar në KRPP mund të shkarkohet nga faqja elektronike e KRPP-së www.krpp.rks-gov.net.</p> |
| | 1.5 | <p>Tenderi duhet të dorëzohet në adresen e përmendur në 24.1 përveç nëse nuk është e përmedur në 24.1 në adresen e përmendur në 1.1</p> |
| Qëllimi i Kontratës | 2.1 | <p>Qëllimi i kontratës është që të përcaktohen kushtet që rregullojnë dërgesat e mallrave të shënuara me poshte:</p> <p>Furnizim me targa për regjistrimin e automjeteve</p> |

| | | |
|--|-----|--|
| | | 62 artikuj te ndryshëm me sasi prej 322210 copë\palë |
| | 2.2 | ii i Autoritetit Kontraktues është të lidhë një kontratë publike kornizë me një operator ekonomik . Prandaj urdhërat do të vendoset sa herë që të shfaqet nevoja |
| | 2.3 | Klasifikimi i Fjalorit të Përgjithshëm të Prokurimit (FPP): 28000000-2 |
| Ndarja ne Lote | 2.5 | Ndarja ne Lote: Po Jo Nëse objekti i tenderit është i ndarë në pjesë (lote) shëno: <i>Objekti i kontratës është i ndare në 1 pjesë (lote). Tenderuesi mund të paraqesë tender për:</i> vetëm një pjesë Të gjitha pjesët <i>Secila pjesë e lot-it është e shënuar në specifikacionet teknike , shih Aneksin 1.</i> <i>Numri maksimal i Pjesëve që do të mund të shpërblehen tek një tenderues është:</i> <i>[Sheno kriteret objektive dhe jo-diskriminuese apo rregullat për shpërblimin e loteve të ndryshme, ku aplikimi për përzgjedhjen e kriterëve për shpërblim do të rezultonte në shpërblimin e një tenderuesi me më shumë lote se sa numri maksimal]</i> |
| Vlera e parashikuar | 2.6 | 2,632,297.70 € |
| Specifikacionet teknike të detyrueshme | 3.1 | Operatori ekonomik duhet të paraqesë dokumentet dëshmuese për qëllimin e ofruar të kontratës, duke përfshirë: a. Deklaratën për specifikacionet teknike për mallrat e ofruara të cilat përputhen me ato të përmendura në Aneksin 1 të dosjes së tenderit; |

| | | |
|---------------------------------|-----|--|
| | | |
| Varijante | 4.1 | <p><i>Variante</i> autorizohen: Po Jo</p> <p>Tenderuesit janë të autorizuar që të dorëzojnë një tender duke propozuar një variant që përputhet me një variant të specifikimeve teknike. Tenderuesit duhet të dorëzojnë specifikimet teknike të variantes se ofruar.</p> <p>Specifikimet minimale që duhet të përmbushen nga ndonjë variant janë të shënuara në specifikimet teknike të parashtruara në këtë dosje të tenderit, shih Aneksin 1.</p> |
| Kushtet dhe kërkesat e dërgesës | 5.2 | Vendi i dërgesës është: Depoja e MPB, rr. Luan Haradinaj pn . Prishtinë. |
| | 5.3 | Kushtet e dërgesës: DDP (detyrat e dërguara të paguara) |
| | 5.4 | <p>Dërgesat do të kryhet VETËM pas dhënies së "urdhër blerjes" që do të lëshohet nga Autoriteti Kontraktues, gjatë kohëzgjatjes së kësaj kontrate publike kornizë.</p> <p>Kjo kontratë publike kornizë ka kohëzgjatje prej 36 muajsh dhe është efektive prej datës në të cilën ajo hyn në fuqi.</p> |
| | 5.5 | |
| Kërkesat e përshtatshmërisë | 6.4 | <p>Përveç deklarates se shkruar nën Betim, e nënshkruar nga tenderuesi duke përdorur formën në Aneksin 2, dëshmitë lidhur me kërkesat e pranueshmërisë do të kërkojnë nga tenderuesi të cilit autoriteti kontraktues ka ndër mend që t’ia jap kontratën. Këto dokumente duhet të dorëzohen nga tenderuesi para dhënies së kontratës. Në rast të dështimit të dorëzimit të këtij dokumenti, tenderi në fjalë do të refuzohet</p> <p>Dokumentet të cilat do të kërkojnë si dëshmi për përmbushje të kërkesave të pranueshmërisë janë me se vijon:</p> <p>Për situatën referuar pikës 6.2 [a,b,c,d, e dhe f] dhe pikës 6.3 [a,b dhe d], vërtetim i lëshuar nga gjykata kompetente apo autoritetet administrative të vendit të themelimit të tenderuesit.</p> <p>Për situatën referuar pikës 6.3 [h (kontributi i sigurimit social), i dhe k] certifikate të lëshuar nga autoriteti kompetent apo operatori publik që një situatë e tillë nuk ekziston.</p> <p>Për situatën referuar pikës 6.3 [h (tatimit)], vërtetim i lëshuar nga</p> |

| | | | | | | | |
|---|---|---|--|---|--|---|--|
| | <p>Administrata Tatimore e vendit të themelimit të operatorit ekonomik, se operatori ekonomik në fjalë nuk është delikuent (shkelës) në pagesën e tatimeve së paku deri në tremujorin e fundit të vitit <i>[para datës së publikimit të Njoftimit të Kontratës]</i></p> <p>Në lidhje me dispozitat e tjera të përcaktuara në Nenin 6 si dhe në rastin kur lëshimi i dokumenteve dhe certifikatave që referohen më lart është i pamundshëm për arsye objektive, apo kur dokumentet nuk mbulojnë të gjitha rastet për të cilat është nxjerrë dëshmia, një deklaratë nën betim nga tenderuesi mund të pranohet si dëshmi e mjaftueshme.</p> | | | | | | |
| | <table><tr><td><p>Kërkesat e përshtatshmërisë:</p><p>a.Operatori ekonomik duhet ti përmbush kërkesat mbi përshtatshmërinë në pajtim me Nenin 65 të Ligjit Nr. 04 L-042 për Prokurimin Publik të Republikës se Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04 L-237, ligjin Nr. 05 L-068 dhe ligjin Nr. 05 L-092.</p></td><td><p><i>Dëshmia e kërkuar dokumentare:</i></p><p>a. Një deklaratë e shkruar nën Betim, e nënshkruar nga tenderuesi duke përdorur formën e përcaktuar ne dosjen e tenderit, Aneksi 2 (Original).</p></td></tr><tr><td><p>b.Një dokument nga Administrata Tatimore e vendit tuaj të themelimit, se ju nuk jeni me vonesë për pagimin e tatimeve së paku në tremujorin e fundit para datës së publikimit të Njoftimit për kontratë.</p></td><td><p>b.Vërtetimin nga Administrata Tatimore (kopje), duhet të dorëzohen vetëm nga tenderuesi fitues, para publikimit të dhënies së kontratës. Dështimi në dorëzim të Vërtetimit nga administrata tatimore, tenderi i tij do të refuzohet dhe AK do të vazhdoj me tenderuesin e listuar në vendin e dytë, si dhe do te konfiskohet sigurimi i tenderit nëse e njëjta është kërkuar.</p></td></tr><tr><td><p>c.Një dokument i lëshuar nga Gjykata kompetente apo autoritetet administrative të vendit të themelimit të tenderuesit, që vërteton se tenderuesi i përmbush “Kërkesat e pranueshmërisë” për situatën referuar nenit 65, paragrafi 3, i cili duhet të jetë jo më i vjetër se 3 muaj para datës së publikimit të Njoftimit për kontratë.</p></td><td><p>c.Vërtetimin nga Gjykata Themelore-Departamenti për Çështje Ekonomike apo autoritetet administrative të vendit të themelimit të operatorit ekonomik (kërkohet origjinal ose i vërtetuar noterizuar nga institucioni kompetent në vendin tuaj të themelimit), duhet të dorëzohen vetëm nga tenderuesi fitues, para publikimit të dhënies së kontratës. Dështimi në dorëzim të Vërtetimin</p></td></tr></table> | <p>Kërkesat e përshtatshmërisë:</p> <p>a.Operatori ekonomik duhet ti përmbush kërkesat mbi përshtatshmërinë në pajtim me Nenin 65 të Ligjit Nr. 04 L-042 për Prokurimin Publik të Republikës se Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04 L-237, ligjin Nr. 05 L-068 dhe ligjin Nr. 05 L-092.</p> | <p><i>Dëshmia e kërkuar dokumentare:</i></p> <p>a. Një deklaratë e shkruar nën Betim, e nënshkruar nga tenderuesi duke përdorur formën e përcaktuar ne dosjen e tenderit, Aneksi 2 (Original).</p> | <p>b.Një dokument nga Administrata Tatimore e vendit tuaj të themelimit, se ju nuk jeni me vonesë për pagimin e tatimeve së paku në tremujorin e fundit para datës së publikimit të Njoftimit për kontratë.</p> | <p>b.Vërtetimin nga Administrata Tatimore (kopje), duhet të dorëzohen vetëm nga tenderuesi fitues, para publikimit të dhënies së kontratës. Dështimi në dorëzim të Vërtetimit nga administrata tatimore, tenderi i tij do të refuzohet dhe AK do të vazhdoj me tenderuesin e listuar në vendin e dytë, si dhe do te konfiskohet sigurimi i tenderit nëse e njëjta është kërkuar.</p> | <p>c.Një dokument i lëshuar nga Gjykata kompetente apo autoritetet administrative të vendit të themelimit të tenderuesit, që vërteton se tenderuesi i përmbush “Kërkesat e pranueshmërisë” për situatën referuar nenit 65, paragrafi 3, i cili duhet të jetë jo më i vjetër se 3 muaj para datës së publikimit të Njoftimit për kontratë.</p> | <p>c.Vërtetimin nga Gjykata Themelore-Departamenti për Çështje Ekonomike apo autoritetet administrative të vendit të themelimit të operatorit ekonomik (kërkohet origjinal ose i vërtetuar noterizuar nga institucioni kompetent në vendin tuaj të themelimit), duhet të dorëzohen vetëm nga tenderuesi fitues, para publikimit të dhënies së kontratës. Dështimi në dorëzim të Vërtetimin</p> |
| <p>Kërkesat e përshtatshmërisë:</p> <p>a.Operatori ekonomik duhet ti përmbush kërkesat mbi përshtatshmërinë në pajtim me Nenin 65 të Ligjit Nr. 04 L-042 për Prokurimin Publik të Republikës se Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04 L-237, ligjin Nr. 05 L-068 dhe ligjin Nr. 05 L-092.</p> | <p><i>Dëshmia e kërkuar dokumentare:</i></p> <p>a. Një deklaratë e shkruar nën Betim, e nënshkruar nga tenderuesi duke përdorur formën e përcaktuar ne dosjen e tenderit, Aneksi 2 (Original).</p> | | | | | | |
| <p>b.Një dokument nga Administrata Tatimore e vendit tuaj të themelimit, se ju nuk jeni me vonesë për pagimin e tatimeve së paku në tremujorin e fundit para datës së publikimit të Njoftimit për kontratë.</p> | <p>b.Vërtetimin nga Administrata Tatimore (kopje), duhet të dorëzohen vetëm nga tenderuesi fitues, para publikimit të dhënies së kontratës. Dështimi në dorëzim të Vërtetimit nga administrata tatimore, tenderi i tij do të refuzohet dhe AK do të vazhdoj me tenderuesin e listuar në vendin e dytë, si dhe do te konfiskohet sigurimi i tenderit nëse e njëjta është kërkuar.</p> | | | | | | |
| <p>c.Një dokument i lëshuar nga Gjykata kompetente apo autoritetet administrative të vendit të themelimit të tenderuesit, që vërteton se tenderuesi i përmbush “Kërkesat e pranueshmërisë” për situatën referuar nenit 65, paragrafi 3, i cili duhet të jetë jo më i vjetër se 3 muaj para datës së publikimit të Njoftimit për kontratë.</p> | <p>c.Vërtetimin nga Gjykata Themelore-Departamenti për Çështje Ekonomike apo autoritetet administrative të vendit të themelimit të operatorit ekonomik (kërkohet origjinal ose i vërtetuar noterizuar nga institucioni kompetent në vendin tuaj të themelimit), duhet të dorëzohen vetëm nga tenderuesi fitues, para publikimit të dhënies së kontratës. Dështimi në dorëzim të Vërtetimin</p> | | | | | | |

| | | | |
|---|-----------|---|--|
| | | | nga Gjykata perkatëse, tenderi i tij do të refuzohet dhe AK do të vazhdoj me tenderuesin e listuar në vendin e dytë, si dhe do të konfiskohet sigurimi i tenderit nëse e njëjta është kërkuar. |
| Kërkesat e përshtatshmërisë profesionale | 7.1 & 7.2 | <p>Përshtatshmëria profesionale</p> <p>a.Certifikatë e regjistrimit të biznesit, regjistrimi si operator ekonomik në regjistrin profesional, komercial dhe ose të korporatës në vendin tuaj të themelimit me Informata mbi biznesin dhe veprimtaritë. Për Operatorin Ekonomik jo rezident ne Kosove, nëse shpërblehet me kontratë, para nënshkrimit te kontratës, është i obliguar qe ta regjistrojnë përfaqësinë e biznesit ne Republikën e Kosovës.</p> | <p>Dëshmia e kërkuar dokumentare:</p> <p>a.Certifikatë e regjistrimit të biznesit, me informata dhe veprimtaritë e biznesit (kopje).</p> |
| | | b.Deklarues i TVSH-së, (për kompanitë vendore). | b.Certifikata e TVSH-së (kopje). |
| Kërkesat mbi gjendjen ekonomike dhe financiare | 8.1 & 8.2 | <p>Kapaciteti ekonomik dhe financiar</p> <p>a.Operatori ekonomik duhet te ofroje dëshmi te kënaqshme Autoritetit kontraktues, se qarkullimi vjetor financiar i OE i realizuar në tri vitet e shkuara 2019-2020-2021 kanë qenë jo me pak se 3,000,000.00 €.</p> | <p>Dëshmia e kërkuar dokumentare:</p> <p>a. Deklaratat Tatimore Vjetore të dorëzuara në Administratën Tatimore ose nga vendi i origjinës (kopje).</p> |
| Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale | 9.1 & 9.2 | Kapaciteti teknik dhe professional | Dëshmia e kërkuar dokumentare: |

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | <p>1.Operatoret ekonomik pjesëmarrës, duhet të kenë kontratë/a të përfunduara me sukses për furnizim me targa për regjistrim të automjeteve, shuma e të cilave kanë qenë në vlerë jo me pak se 500,000.00 € , të realizuar në tri vjetët e shkuara, para datës së publikimit të këtij njoftimi për kontratë.</p> | <p>1. Lista e kontratave, projekteve me të cilën saktësohen furnizimet e përfshira, shumën e kontratës, datën dhe pranuesin. Listës duhet ti bashkëngjiten dëshmi kopjen e certifikatës (certifikatave) ose referencës, të nënshtruara nga pranuesi i furnizimeve për kontratat dhe projektet e cekura në listë, (kopje).</p> |
| | | <p>2.Operatori ekonomik është i obliguar që për targat me të cilat ofertojnë duhen ta dorëzojnë një mostër të targës së rëndomtë e cila është në përdorim, me dimensione 520 x 110 mm së bashku me përshkrimin e specifikimeve teknike. Nëse nuk dorëzohet mostra dhe përshkrimi i specifikimeve teknike te mostrës oferta nuk do te merret ne shqyrtim dhe do te konsiderohet oferte e pa përgjegjshme. Mostra nuk është e obligueshme që ti kenë masat e veçanta të sigurisë, por duhet jenë ne harmoni me kualitetin e materialeve për prodhimin e targave sipas specifikave teknike te dhëna ne Aneksin 1 të Dosjes së tenderit.</p> | <p>2. Një mostër të targës me dimensione 520 x 110mm, sipas specifikimeve teknike- MOSTRA e targave dorëzohen fizikisht para hapjes se ofertave, në një zarf të mbyllur.</p> |
| | | <p>3. Test Raport nga Laboratori apo instituti i autorizuar i cili, duhet te dëshmoj që prodhimi i targave (mostrave) për regjistrim te automjeteve dhe karakteristikat teknike te targave janë në përputhje me standardet ISO 7591 dhe specifikimeve teknike te dosjes se tenderit.</p> | <p>3. Dëshmi e lëshuar nga laboratorit apo instituti i autorizuar (kopje), <i>AK rezervon te drejten qe te kerkoi origjinalin e dokumentit me nese e konsideron te nevojshme)</i></p> |

| | | | |
|---------------|------|---|---|
| | | 4. Laboratori/institute i cili leshon test raportin sipas kërkesen ne nenin 9.1 & 9.2 te pikes 3, duhet te jete i akredituar nga institucionet perkatse dhe te jete i pranuar/antarsuar se paku njeh nga keto organizatat: - Kooperimi Evropian per Akreditim (EA) - Kooperimi nderkombetar laboratorik per akreditim (ILAC) - Forumi nderkombetar per akreditim (IAF). | 4. Çertifikatë ose dokument tjetër dëshmuës (kopje) <i>AK rezervon te drejten qe te kerkoi origjinalin e dokumentit me nese e konsideron te nevojshme)</i> |
| | | 5.Dëshmi me të cilën dëshmohet që folia dhe ngjyra e shkronjave është kompatible në pajtim me ISO 7591. | 5. Çertifikatë ose dokument tjetër dëshmuës (kopje), <i>AK rezervon te drejten qe te kerkoi origjinalin e dokumentit me nese e konsideron te nevojshme).</i> |
| | | 6.Operatori ekonomik duhet të ofrojë Certifikatën valide ISO Standard 7591 për prodhimin e targave retro-reflektive për automjete motorike dhe rimorkio (Retro-reflective registration plates for motor vehicles and trailers). | 6. Certifikatën valide ISO Standard 7591 (kopje) |
| | | 7.Operatori ekonomik duhet të ofrojë Certifikatën valide ISO Standard 9001 për menaxhim cilësor te sistemeve (Quality manage systems) | 7.Çertifikatë valide ISO 9001 (kopje) |
| | | 8.Operatori ekonomik duhet të ofrojë Certifikatën valide ISO Standard 14001 për Sistemet e menaxhimit mjedisor (Environmental management systems). | 8.Çertifikatë valide ISO 14001 (kopje) |
| | | 9. Operatori ekonomik duhet të ofrojë Certifikatën valide ISO Standard 27001 për menaxhim te sigurisë se informacionit (Information security management). | 9. Çertifikatë valide ISO 27001 (kopje) |
| Krijimi i një | 11.1 | a. një deklaratë e qartë ku të gjithë anëtarët e grupit janë bashkërisht dhe | |

| | | |
|-------------------------------|------|--|
| grupi të operatorëve ekonomik | | <p>individualisht përgjegjës për përmbajtjen e grupit të tenderit dhe, në rast se grupit i epet kontrata, për ekzekutimin e kontratës</p> <p>b. një deklaratë të nënshkruar nga secili anëtarët, duke konfirmuar pjesëmarrjen e tyre në grup dhe se ata nuk janë duke marrë pjesë në mënyrë individuale dhe/apo në ndonjë grup tjetër që marrin pjesë në procedurën e njëjtën të prokurimit;</p> <p>c. një deklaratë të nënshkruar nga të gjithë anëtarët e grupit të cilët autorizojnë partnerin kryesor për të vepruar në emër të grupit, dhe</p> <p>d. Të gjitha anëtar e grupit të tillë duhet të jenë të përshtatshëm dhe do të sigurojnë dëshminë mbi përshtatshmërinë e tyre, siç është përmendur në paragrafin 6.4 të kësaj FDT.</p> |
| Nënkontraktimet | 12.1 | <p>a) një deklaratë ku deklarojnë nënkontraktorët e zgjedhur për aktivitetin përkatës të prokurimit, dhe</p> <p>b) Të gjithë nënkontraktorët do të jenë të përshtatshëm dhe do të sigurojnë dëshmi mbi përshtatshmërinë e tyre, siç është përmendur në paragrafit 6.4 të kësaj FDT.</p> |
| Siguria e tenderit | 13.1 | <p><i>Shëno një nga opsionet: Po Jo</i></p> <p><i>Nëse kërkohet sigurimi i tenderit:</i></p> <p>Tenderuesi duhet të depozitoj sigurimin e tenderit.</p> |
| | 13.2 | <p>Shuma e Sigurimit të Tenderit është 75,000.00 € për periudhë valide prej <i>shëno kohëzgjatjen në ditë 120 apo muaj</i></p> |
| Siguria e ekzekutimit | 14.1 | <p><i>Shëno një nga opsionet vijuese: Po Jo</i></p> <p>Në rast të dhënies së kontratës juve, ju duhet të postoni, para nënshkrimit të kontratës, sigurinë e ekzekutimit.</p> |
| | 14.2 | <p>Shuma e Sigurisë së Ekzekutimit është 10 % nga vlera e kontratës me vlefshmëri prej 37 muaj.</p> |
| Sqarimi i Dosjes së Tenderit | 16.1 | <p>30.12.2022</p> |
| Dokumentet që | 19.1 | |

| | | |
|--|------|---|
| përbejnë Tenderin | (h) | |
| Valuta dhe Përshkrimi i Çmimit | 20.2 | Çmimi i ofruar nga Tenderuesi “nuk do të” jetë i ndryshueshëm. |
| Krijimi i dokumenteve të përshtatshme të mallrave dhe shërbime të ngjashme | 21.3 | Nuk kërkohet nga tenderuesi të dorëzoj me tender listën e pjesëve rezervë |
| Periudha vlefshmërisë së tenderit | 22.1 | Periudha e vlefshmërisë së tenderit do të jetë: 90 ditë, ose muaj, ose deri në datën . |
| Afati i fundit i dorëzimit të tenderit | 24.1 | Afati i fundit për dorëzim është 20.01.2023 , në 13:30:00 orë Vendi: Të gjithë tenderët duhet të dorëzohen në formë elektronike. |
| Afati kohor për dorëzimin është shkurtuar | | Afati kohor për dorëzimin e tenderëve / aplikacioneve është shkurtuar: PoJo Nëse po , jep arsyetim: |
| Hapja e Tenderit | 27.1 | Hapja e tenderit do të bëhet me: 20.01.2023 në 13:30:00 orë Vendi: Rr “Luan Haradinaj”, pn, ndërtesa qendrore e MPB-së, kati II, zyra 204, Prishtinë, Kosovë |
| | 30.3 | |
| Kriteret e Dhënies | 31.1 | Tenderi i përgjegjshëm me Çmimin më të ulët |
| Ankesat | 32.3 | Shëno adresën e AK-së. Referoju nenin 1.1 në FTD |

RAPORTI I KOMISIONI VLERËSUES

| | | |
|----|---|--|
| 5. | Grup i Operatorëve Ekonomik G.S.G SH.P.K.; KIG d.d. | Duke u bazuar ne vendimin e OSHP-se nr. 2023- 080 te dates 01.02.2023 , komisioni i rivlersimit ka shqyrt kujdes te gjitha dokumentet e ofruara nga kompania , daten 23.02.2024 komisioni I revlesimt ka derguar nj standard per sqarim Grupit te Operatorve ekonmik , k do dergohet konfirmimi zyrtare nga Dekra Automobi lidhur me shtresen me stampim te nxeht , siç eshte th ankesen e kompanis dhe po ashtu aprovuar me vendi se. Me daten 26.02.2024 , kemi pranuar sqarimet shte emalin zyrtare te konfirmimit te perputhshmerise me ISO 7591 , andaj komisioni mori per baze kete sqarim rrejdhaje OE ne kete pike eshte i pergjegjshem. |
|----|---|--|

IDENTIFIKIMI I TENDERUESVE TË REKOMANDUAR PËR DHËNIE TË KONTRATËS

| Nr: | Grupi: | | |
|-----|---|-------------|---|
| 1 | Furnizim me targa për regjistrimin e automjeteve | | |
| | Emri i tenderuesit të suksesshëm | Kodi postar | Adresa |
| | Grup i Operatorëve Ekonomik G S G SH P K : KIG d.d. | 10000 | Ali Pashe Tepelena, IVY Residence, 1/16 |

DEKLARATË

Komisioni i ri-vlerësimit të ofertave pas ekzaminimit, vlerësimit, krahasimit dhe shqyrtimit të tërësishëm të dokumentacionit të disponuar, duke u bazuar edhe ne vendimin e OSHP-se te dt. 01.02.2024 me nr. se nr. 2023- 0809/0810/0811 dhe rekomandimin nga ky vendim , Raportin e matjeve te Agjensionit te Forenzikes, Raportin e matjeve te Fakultetit teknik , sqarimet e kerkuara vlersimit parprak si dhe sqarimet gjate ketij rivlersimi, ka konstatuar se për tenderin “Furnizim me targa për regjistrimin e automjeteve” pranuar 9 (nëntë) Tender (oferta) dhe ne baze te dokumentacionit te prezantuar 3 tenderues janë te përgjegjshëm, pasi që i përfaqësojnë:

- o Kërkesat formale/administrative
- o Kërkesat e pranueshmërisë dhe përshtatshmërisë profesionale;
- o Kërkesat mbi gjendjen ekonomike dhe financiare,
- o Kërkesat teknike dhe/apo aftësitë profesionale dhe
- o Përputhshmëria teknike me specifikimet dhe kërkesat e dhëna në specifikimin teknik të dosjes së Tenderit,

ndersa 6 tenderues janë të papërgjegjshëm.

Duke e marrë parasysh se kriter vlerësimi ka qenë tenderi i përgjegjshëm me çmimin më të ulët, dhe duke u bazuar ne vendimin e OSHP-se te dt. 01.02.2024 me nr. nr. 2023- 0809/0810/0811, komisioni i ri-vlerësimit u përcaktua që të pranohet oferta e “Grup i Operatorëve Ekonomik G.S.G SH.P.K.; KIG d.d. –Prishtinë ka ofruar tenderin e përgjegjshëm me çmimin më të ulët në shumë prej: 2,144,204.00 €”. Komisioni i ri- vlerësimit i propozojmë zyrtarit përgjegjës të Prokurimit ta shpërblejë me kontratë.

INFORMACIONET SHITESË TË MARRA ME ANË TË SQARIME TË KËRKUARA NGA EKSPERTI SHQYRTUES/TEKNIK

| |
|--|
| |
|--|

VLERËSIMI SIPAS NENIT 4.1.26 TË LPP

VENDIMET E MËPARSHME TË OSHP LIDHUR ME RASTET E NGJASHME

Vendimet e OSHP-se nr.809/23, nr.810/23, nr.811/23.

ARSYETIMI PËR DEVIJIM NGA PRAKTIKA E MËPARSHME

PËRGJIGJE NË PRETENDIMET ANKIMORE TË OE ANKUES - TSR SH.P.K.

Sqarim Hyrës: Pretendimet ankimore sipas ankesës 227/24 objekt të shqyrtimit kanë pika të cilat tanimë janë trajtuar dhe është marr vendim nga ana e OSHP-së, përmes vendimit 809-810-811/23.

Pretendimi nr.1

Qështja e mostrave të ofruara nga OE tani i rekomanduar për kontratë, siq pretendon OE ankues se nuk janë në pajtim me specifikacion teknik është trajtuar dhe vendosur përmes vendimit të OSHP-së nr.809-810-811/23.

Para vendimit të fundit të OSHP-së kjo qështje po ashtu është trajtuar edhe nga Agjencia e Forenzikes dhe Fakultetit Teknik dhe asnjëri raport i këtyre institucioneve nuk i mbështet pretendimet e OE ankues.

OE ankues pretendon se laborator i ZAG i cili ka bërë testimin e folies me stampimit të nxehtë nuk është laborator i akredituar.

Pas hulumtimeve të bëra kemi gjetur se ZAG nga Sllovenia është i akredituar në pajtim me ISO 17025, standard ky përmes të cilit përkatohej kushtet dhe kriteret që duhet plotësuar laboratorët e testimit dhe kalibrimet.

Sipas të njëjtit standard është i akredituar edhe laborator i cili ka kryer testimet e mostrave të OE ankues.

Megjithatë OE ankues pretendon se ZAG nuk është i akredituar për testime lidhur me ISO 7591, dhe ky pretendim në parim qëndron, në kuptimin e asaj që në aneksin ku gjenden fusheveprimi/testimet që i kryen laborator i ZAG nuk shënon standardi 7591.

Megjithatë duhet të shtojmë se kjo nuk ka qenë kërkesë e dosjes së tenderit, kërkesa e dosjes ka qenë që testimit të bëhet për plotësimin e standardit ISO 7591 për foli me stampim të nxehtë nga një laborator i akredituar, dhe raporti i testimit nga ZAG sipas mendimit tonë plotëson dy këto kërkesa, pasi ZAG është laborator i akredituar, dhe i njëjti ka lëshuar raport testimit sa i përket folies me stampim të nxehtë.

Sido që të jetë, OE ankues në ofertë ka ofruar edhe certifikatën e tesimit nga DEKRA e cila është e akredituar për testim ISO 7591 e cila ka lëshuar raport pozitiv.

OE ankues në ankesë ofron dëshmi një email nga DEKRA, përmes të cilës pretendon se dëshmohet se certifikata e testimit për ISO 7591 nga OE I rekomanduar për kontratë nuk plotëson kërkesat e dosjes.

Megjithatë pas analizimit të këtij emaili, vlerësimi jonë është se përgjigja nga DEKRA përveq se konfrimon se mostrat janë testuar dhe janë në pajtueshmëri me ISO 7591, të njëjtat kanë qenë me folie të zezë me stamapim të nxehtë.



Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që lënda të trajtohet si çështje e gjykuar sipas vendimeve paraprake të OSHP-së.

Raporti i ekspertit shqyrtues, lidhur me ankesën e parashtruar nga OE “TSR SH.P.K.”, lidhur me aktivitetin e prokurimit “Furnizim me targa për regjistrimin e automjeteve” me numër të prokurimit: “214-22-12927-1-1-1, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – MINISTRIA E PUNËVE TË BRENDSHME

Raporti i ekspertizës ti dorëzohet:

- Autoritetit Kontraktues – **MINISTRIA E PUNËVE TË BRENDSHME**
- Panelit Shqyrtues – **OSHP**
- OE ankues – **TSR SH.P.K.**

Ilir Halili

