

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Një ankesë kundër: **UNIVERSITETI PUBLIK KADRI ZEKA**

Për Aktivitetin e Prokurimit Nr. i AP: **208/97700-26-6114-5-2-1**

Sa i përket tenderit për **Renovimi dhe përmirësimi funksional i hapësirave të Universitetit**

ANKESË

1. Identifikimi i ankuesit*

Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj	Knn Project SH.P.K.
NUI	811581819
Adresa	RRUGA NATO 99 PN
Vendi	GJILAN
Kodi postar	10000
Numri Telefonit	+383 45 510 456
Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj	UKSHIN AHMETI
Adresa elektronike	knnproject01@gmail.com
Data e parashtrimit të ankesës	01.10.2026

**Ankues do të thotë një palë e interesuar për parashtrim të ankesës.*

2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i ankesës mund ta parashtroj ankesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse ankesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:

Emri i avokatit
Adresa e plotë
Numri i Telefonit
Numri i faks-it
Adresa elektronike



3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar “ Njoftimi për Kontratë” apo “Njoftimi për konkurs të projektimit” dhe, nëse aplikohet “Njoftimi për dhënie të Kontratës” “Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit”, apo “Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit”, nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës:

Ankesa i përket grupeve:

Renovimi dhe përmirësimi funksional i hapësirave të Universitetit

B05 Njoftim per Kontrat 21.09.2026 13:58

Dosja e Tenderit 1DOSJA~1.DOC21.09.2026 12:09

Dokumenti shtojca

21.09.2026 13:55 1. Projekti me foto UKZ nga Pozicioni 1 deri 9.pdf

Dokumenti shtojca

21.09.2026 13:57 2. Projekti me foto UKZ nga Pozicioni 9.1. deri 22.pdf

Përshkrimi i çmimeve

Përshkrimi i çmimit-Renovimi.xlsx21.09.2026 13:58

Kërkesë për rishqyrtim

Kërkesë për rishqyrtim - KËRKESE PËR RISHQYRTIM Lidhur me Dosjen e Tenderit – Kriteret e kapacitetit teknik profesional27.09.2026 20:04

Kodi i dokumentit:

Dokumenti Shtojca

27.09.2026 20:10 Kerkese per Rishqyrtim 27.09.2026.pdf

Dokumenti Shtojca

27.09.2026 20:10 OE Knn Project 27.09.2026.pdf

Vendimi i AK në Kërkesën për rishqyrtim

Vendim i AK- Refuzohet kërkesa për rishqyrtim.pdf30.09.2026 15:56

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po ☐

Jo ☒

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po ☐

Jo ☒

6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve



A keni bërë kërkesë për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?

Po ☒

Jo ☐

Nëse po, ofroni detaje mbi këtë fakt dhe bashkëngjit një kopje të vendimit të miratuar nga AK gjatë kontestit paraprak të zgjidhjes së mosmarrëveshjeve në përputhje me nenin 108A të LPP-së.

Operatori Ekonomik “Knn Project” SH.P.K., në cilësinë e palës së interesuar në aktivitetin e prokurimit me titull “Renovimi dhe përmirësimi funksional i hapësirave të Universitetit”, me nr. të prokurimit 208/97700-26-6114-5-2-1, ka shfrytëzuar procedurën paraprake për zgjidhjen e mosmarrëveshjes në përputhje me nenin 108/A të LPP-së.

Me datë 27.09.2026, OE ka parashtruar pranë Autoritetit Kontraktues – Universiteti Publik “Kadri Zeka”, Kërkesë për Rishqyrtim lidhur me disa nga kriteret e kapacitetit teknik dhe profesional të përcaktuara në Dosjen e Tenderit, duke pretenduar se këto kërkesa nuk janë proporcionale dhe drejtpërdrejt relevante me objektin e kontratës dhe se, për shkak të kufizimeve specifike të vendosura, mund të kufizojnë konkurrencën. Kerkese_per_Rishqyrtim_Bresalc_...

Konkretisht, Kërkesa për Rishqyrtim ka kundërshtuar Kërkesën nr. 12, lidhur me pajisjet dhe mekanizimin e kërkuar, përfshirë Mini-Dumper me peshë maksimale 100 kg, Mini-Eskavator me peshë maksimale 300 kg, Cilindër Vibruës me peshë maksimale 100 kg dhe Makinën për lyerje elektrostatische me ngjyrë të lëngshme të certifikuar me ATEX. Gjithashtu është kundërshtuar Kërkesa nr. 4, lidhur me Menaxherin e Projektit, përkatësisht kërkesa për Inxhinier të Arkitekturës – drejtimi përpunim druri dhe certifikimin për manipulimin e makinave CNC 2D dhe 3D. Kerkese_per_Rishqyrtim_Bresalc_...

Autoriteti Kontraktues, pas shqyrtimit të kërkesës, me Vendimin Ref. nr. 05/2158, të datës 30.09.2026, ka vendosur që Kërkesën për Rishqyrtim të OE “Knn Project” SH.P.K. ta refuzojë si të pabazuar, duke lënë të pandryshuara kërkesat e kontestuara të Dosjes së Tenderit.

OE nuk pajtohet me këtë vendim dhe me arsyetimin e dhënë nga Autoriteti Kontraktues, prandaj, pas përfundimit të procedurës paraprake për zgjidhjen e mosmarrëveshjes sipas nenit 108/A të LPP-së, ushtron të drejtën e ankesës pranë Organit Shqyrtues të Prokurimit (OSHP), duke kërkuar shqyrtimin meritor të pretendimeve ankimore.

Bashkëngjitur kësaj anekse dorëzohet kopja e Vendimit të Autoritetit Kontraktues Ref. nr. 05/2158, datë 30.09.2026, me të cilin është refuzuar Kërkesa për Rishqyrtim.

7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs të Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënie të Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

DISPOZITAT E SHKELURA NGA AUTORITETI KONTRAKTUES

Konsiderojmë se Autoriteti Kontraktues – Universiteti Publik “Kadri Zeka”, gjatë



hartimit të Dosjes së Tenderit dhe me vendimin për refuzimin e Kërkesës për Rishqyrtim, ka vepruar në kundërshtim me dispozitat dhe parimet e Ligjit Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik, i ndryshuar dhe plotësuar, si dhe me Rregulloren Nr. 001/2022 për Prokurimin Publik, të ndryshuar dhe plotësuar me Rregulloren Nr. 002/2024.

Në veçanti, pretendojmë shkeljen e:

1. Neni 7 të LPP-së – Barazia në trajtim/Jo-diskriminimi, pasi AK ka përcaktuar kërkesa të kapacitetit teknik dhe profesional të cilat, sipas pretendimeve tona, kufizojnë pa nevojë konkurrencën dhe mund të pengojnë pjesëmarrjen e operatorëve ekonomikë që posedojnë kapacitete teknike dhe profesionale të mjaftueshme për realizimin e kontratës. Neni 7 obligon AK-në t'i trajtojë operatorët ekonomikë në mënyrë të barabartë dhe jo-diskriminuese dhe ndalon zhvillimin e aktivitetit të prokurimit në mënyrë që redukton ose eliminon konkurrencën. [Gazeta Zyrtare](#)

2. Neni 51 të LPP-së – Kriteret e përzgjedhjes, për shkak se kriteret e përzgjedhjes duhet të kufizohen në kërkesat e nevojshme për të siguruar se operatori ekonomik posedon aftësitë profesionale, teknike dhe financiare të nevojshme për realizimin e kontratës dhe duhet të jenë të lidhura dhe proporcionale me objektin e kontratës.

Në rastin konkret, AK ka kërkuar ndër të tjera: **Mini-Dumper me peshë maksimale 100 kg, Mini-Eskavator me peshë maksimale 300 kg dhe Cilindër Vibruës vetëlëvizës me peshë maksimale 100 kg**, si dhe pajisje dhe kualifikime tjera specifike. Këto janë pikërisht kërkesat që OE i ka kundërshtuar në procedurën paraprake.
Kerkese_per_Rishqyrtim_Bresalc_...

Pretendojmë se përcaktimi i **peshës maksimale**, pa demonstruar në mënyrë konkrete dhe të verifikueshme teknike pse pajisja me kapacitet/peshë më të madhe nuk mund t'i realizojë punimet përkatëse, nuk është arsyetuar mjaftueshëm në raport me parimin e proporcionalitetit.

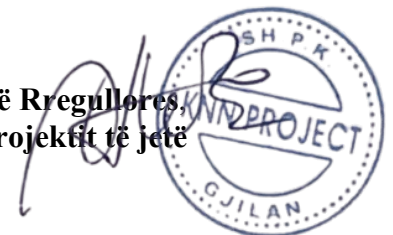
3. Neni 69 të LPP-së – Aftësia teknike dhe/ose profesionale, në lidhje me përcaktimin e kërkesave për kapacitetin teknik dhe profesional. Pretendojmë se kërkesat për pajisjet dhe personelin duhet të kenë lidhje objektive me natyrën, kompleksitetin dhe vëllimin e punimeve që janë objekt i kësaj kontrate dhe të mos shkojnë përtej asaj që është e nevojshme për të dëshmuar aftësinë për realizimin e kontratës.

4. Neni 25 të Rregullores Nr. 001/2022 për Prokurimin Publik, të ndryshuar dhe plotësuar, veçanërisht dispozitës sipas së cilës kërkesat minimale për kualifikim duhet të jenë **drejtpërdrejt relevante dhe proporcionale me objektin e kontratës**. [E-Prokurimi](#)

Në këtë aspekt, përveç mekanizimit të lartcekur, kontestohet edhe kërkesa për **Makinë për lyerje elektrostатike me ngjyrë të lëngshme të certifikuar me ATEX**, për të cilën kërkojmë të verifikohet lidhja konkrete me pozicionet e projektit/paramasës dhe domosdoshmëria e kësaj kërkesë specifike për realizimin e kontratës. Kjo kërkesë është kundërshtuar shprehimisht edhe në Kërkesën për Rishqyrtim.

Kerkese_per_Rishqyrtim_Bresalc_...

5. Neni 7, Neni 51 dhe Neni 69 i LPP-së, në ndërlidhje me Nenin 25 të Rregullores, lidhur me kërkesën për stafin profesional, konkretisht që **Menaxheri i Projektit të jetë**



Inxhinier i Arkitekturës – drejtimi përpunim i drurit, specialist në dizajnin e drurit, si dhe i certifikuar në manipulimin e makinave CNC të moduleve 2D dhe 3D.

Kerkese_per_Rishqyrtim_Bresalc_...

Pretendojmë se AK duhet të dëshmojë lidhjen dhe domosdoshmërinë objektive të kombinimit të këtyre kualifikimeve specifike me përgjegjësitë e **Menaxherit të Projektit**, dhe jo vetëm ekzistencën e punimeve të drurit brenda kontratës. Fakti se kontrata përmban punime të drurit nuk e arsyeton vetvetiu që personi që menaxhon tërë projektin duhet domosdoshmërisht të posedojë drejtimin specifik të përpunimit të drurit dhe njëkohësisht certifikim CNC 2D/3D.

Përfundimisht, konsiderojmë se arsyetimi i AK-së se kriteret janë **“të detyrueshme dhe të njëjta për të gjithë Operatorët Ekonomikë”** nuk është, në vetvete, i mjaftueshëm për të dëshmuar proporcionalitetin e tyre. Çështja e ngritur nga OE nuk është nëse kriteret aplikohen formalisht njësoj ndaj të gjithë operatorëve, por **nëse vetë kriteret janë objektivisht të nevojshme, relevante dhe proporcionale me objektin konkret të kontratës dhe nëse kufizojnë konkurrencën më shumë sesa është e nevojshme.**

Për këto arsye, pretendojmë se AK ka vepruar në kundërshtim me **Nenin 7, Nenin 51 dhe Nenin 69 të LPP-së**, si dhe me **Nenin 25 të Rregullores Nr. 001/2022 për Prokurimin Publik, të ndryshuar dhe plotësuar**, dhe kërkojmë që OSHP t'i shqyrtojë këto shkelje në raport me Dosjen e Tenderit, projektin, paramasën dhe dokumentacionin teknik të aktivitetit të prokurimit.

*** Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthej tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkojë një gjobë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kanë qenë të rrejshme ose mashtruese.*

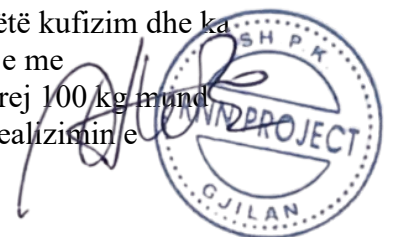
8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.

PRETENDIMI ANKIMOR NR. 1 – MINI-DUMPER ME PESHË MAKSIMALE 100 KG

Në Dosjen e Tenderit, në kuadër të Kërkesës nr. 12 – Lista e Makinerisë, Autoriteti Kontraktues ka kërkuar që OE të posedojë **një (1) Mini-Dumper me peshë maksimale 100 kg.**

Në Kërkesën për Rishqyrtim të datës 27.09.2026, OE ka kundërshtuar këtë kufizim dhe ka kërkuar që kërkesa të largohet ose të mundësohet përdorimi i një pajisjeje me kapacitet/peshë më të madhe, duke argumentuar se kufizimi maksimal prej 100 kg mund të reduktojë konkurrencën pa qenë domosdoshmërisht i nevojshëm për realizimin e



kontratës. Kerkese_per_Rishqyrtim_Bresalc_...

AK në Vendimin e datës 30.09.2026 e ka refuzuar këtë pretendim, duke arsyetuar në mënyrë të përgjithshme se kufizimet e peshës janë përcaktuar duke marrë parasysh kushtet e oborrit të Universitetit dhe se mekanizimi me peshë dhe tonazh të rëndë mund ta dëmtojë atë.

OE e kundërshton këtë arsyetim, pasi **AK nuk ka paraqitur një arsyetim teknik konkret dhe të verifikueshëm që demonstroi pse kufiri duhet të jetë pikërisht maksimum 100 kg**, dhe pse një mini-dumper me peshë më të madhe, por teknikisht i përshtatshëm për kushtet e kantierit, nuk mund t'i realizojë punimet.

Vetëm konstatimi se mekanizimi më i rëndë mund ta dëmtojë oborrin nuk demonstroi vetvetiu domosdoshmërinë dhe proporcionalitetin e kufirit konkret prej 100 kg.

Për këtë arsye, kërkojmë nga OSHP që të verifikojë në projekt, paramasë, specifikime teknike dhe dokumentacionin e aktivitetit të prokurimit nëse ekziston bazë teknike konkrete që justifikon këtë kufizim.

Pretendojmë shkelje të **Nenit 7 dhe Nenit 51, veçanërisht paragrafit 3 të Nenit 51 të LPP-së**, i cili kërkon që kriteret e përzgjedhjes të jenë drejtpërdrejt relevante dhe proporcionale me lëndën e kontratës.

PRETENDIMI ANKIMOR NR. 2 – MINI-ESKAVATOR ME PESHË MAKSIMALE 300 KG

AK ka kërkuar **një (1) Mini-Eskavator me peshë maksimale 300 kg**.

OE ka kërkuar që ky kufizim të largohet ose të rritet, duke propozuar mundësinë e përdorimit të mini-eskavatorit prej rreth **1.5–2 ton**, në mënyrë që operatorët që posedojnë mekanizëm teknikisht të përshtatshëm, por me peshë më të madhe, të mos përjashtohen nga pjesëmarrja. Kerkese_per_Rishqyrtim_Bresalc_...

AK e ka refuzuar kërkesën duke përdorur të njëjtin arsyetim lidhur me kushtet e oborrit dhe mundësinë e dëmtimit nga mekanizimi më i rëndë.

Ky arsyetim konsiderohet i pamjaftueshëm, sepse **nuk përcakton se mbi cilën analizë teknike është vendosur pikërisht kufiri prej 300 kg**. Nuk është paraqitur në vendimin e AK-së ndonjë llogaritje, kufizim konstruktiv, kusht i terrenit apo referencë konkrete në projekt që demonstroi se një mini-eskavator mbi 300 kg do të ishte teknikisht i papërshtatshëm.

Për më tepër, kufizimi duhet të vlerësohet sipas funksionit që duhet të kryejë pajisja dhe kushteve reale të punimeve, dhe jo vetëm sipas një kufiri të peshës, nëse nuk dëshmohet teknikisht domosdoshmëria e tij.

Kërkojmë nga OSHP të verifikojë proporcionalitetin dhe relevancën e këtij kriteri sipas **Neneve 7, 51 dhe 69 të LPP-së**. Neni 69 lejon kërkimin e dëshmive për kapacitetet



teknike kur ato janë relevante dhe të nevojshme.

PRETENDIMI ANKIMOR NR. 3 – CILINDËR VIBRUES ME PESHË MAKSIMALE 100 KG

AK ka kërkuar **një (1) cilindër vibrues vetëlëvizës me peshë maksimale 100 kg.**

OE ka kërkuar largimin e këtij kufizimi ose lejimin e një cilindri me peshë më të madhe, duke propozuar minimum 500 kg. Kerkese_per_Rishqyrtim_Bresalc_...

Edhe për këtë kriter AK ka dhënë arsyetimin e përgjithshëm se pajisjet më të rënda mund të dëmtojnë oborrin e Universitetit.

Pretendojmë se ky arsyetim nuk demonstroi **pse kufiri maksimal prej pikërisht 100 kg është teknikisht i domosdoshëm.** Për një kriter që mund të ndikojë drejtpërdrejt në kualifikimin ose moskualifikimin e OE-ve, proporcionaliteti duhet të jetë i verifikueshëm në raport me natyrën konkrete të punimeve.

Prandaj kërkojmë që OSHP të verifikojë në dokumentacionin teknik nëse ekziston bazë konkrete për këtë kufizim dhe nëse rezultati teknik i kërkuar mund të realizohet edhe me pajisje ekuivalente me peshë tjetër.

Pretendojmë shkelje të Nenit 7, Nenit 51 dhe Nenit 69 të LPP-së. [Gazeta Zyrtare](#)

PRETENDIMI ANKIMOR NR. 4 – MAKINA PËR LYERJE ELEKTROSTATIKE DHE CERTIFIKIMI ATEX

Në Kërkesën nr. 12, AK ka kërkuar gjithashtu **“Makinë për lyerje elektrostatiqe me ngjyrë të lëngshme e certifikuar me ATEX”.**

OE e ka kundërshtuar këtë kërkesë dhe ka kërkuar largimin e saj, duke pretenduar se kërkesa është tepër specifike dhe kufizon konkurrencën.
Kerkese_per_Rishqyrtim_Bresalc_...

Në vendimin për refuzimin e Kërkesës për Rishqyrtim, AK nuk ka dhënë, sipas vlerësimit tonë, **një analizë të individualizuar dhe konkrete të domosdoshmërisë së këtij kriteri,** por kryesisht ka konstatuar se pajisjet janë përcaktuar duke marrë parasysh natyrën e punimeve.

Kjo nuk e sqaron se **cilat pozicione konkrete të paramasës dhe projektit kërkojnë domosdoshmërisht lyerje elektrostatiqe me ngjyrë të lëngshme dhe certifikim ATEX,** dhe pse rezultati i kërkuar nuk mund të realizohet përmes një zgjidhjeje tjetër teknikisht ekuivalente, nëse ajo plotëson kërkesat e projektit dhe standardet përkatëse.

Prandaj kërkojmë që OSHP të verifikojë lidhjen e drejtpërdrejtë ndërmjet këtij kriteri dhe



pozicioneve konkrete të kontratës, si dhe proporcionalitetin e kërkesës.

Pretendojmë shkelje të **Nenit 7, Nenit 51 dhe Nenit 69 të LPP-së**. [Gazeta Zyrtare](#)

PRETENDIMI ANKIMOR NR. 5 – MENAXHERI I PROJEKTIT: ARKITEKT – DREJTIMI PËRPUNIM DRURI DHE CERTIFIKIM CNC 2D/3D

AK ka përcaktuar që Menaxheri i Projektit duhet të jetë **Inxhinier i Arkitekturës – drejtimi përpunim i drurit, specialist në dizajnin e drurit (Bachelor ose Master), me 5 vite përvojë pas diplomimit dhe i certifikuar në manipulimin e makinave CNC të moduleve 2D dhe 3D**. Kerkese_per_Rishqyrtim_Bresalc_...

OE ka kërkuar largimin e drejtimit specifik “përpunim druri” dhe që kriteri të mundësojë angazhimin e një Inxhinieri të Arkitekturës me përvojën përkatëse profesionale.

AK e ka refuzuar pretendimin me arsyetimin se projekti përfshin punime që lidhen me përpunimin dhe instalimin e elementeve të drurit dhe, për këtë arsye, kërkesa për këtë profil është përcaktuar në funksion të natyrës dhe kompleksitetit të punimeve.

OE nuk konteston të drejtën e AK-së për të kërkuar personel profesional të nevojshëm për realizimin e punimeve të drurit. **Çështja e kontestuar është proporcionaliteti i kërkesës që pikërisht Menaxheri i tërë Projektit të posedojë njëkohësisht profilin specifik të përpunimit të drurit dhe certifikimin për manipulimin e makinave CNC 2D/3D.**

Ekzistenca e punimeve të drurit brenda kontratës nuk demonstroi vetvetiu se këto kualifikime duhet domosdoshmërisht t'i posedojë **Menaxheri i Projektit**, në vend që ekspertiza specifike për punimet e drurit, nëse është e nevojshme, të mbulohet nga personeli profesional përgjegjës për ato punime.

Kërkojmë që OSHP të verifikojë **peshën dhe natyrën e punimeve të drurit kundrejt vëllimit të përgjithshëm të kontratës**, përgjegjësitë konkrete të Menaxherit të Projektit dhe nëse certifikimi CNC 2D/3D është realisht i nevojshëm për ushtrimin e funksionit menaxherial.

Pretendojmë se kriteri duhet të vlerësohet në raport me **Nenin 7, Nenin 51 dhe Nenin 69 të LPP-së**, veçanërisht kërkesën e Nenit 51.3 që kriteret të jenë drejtpërdrejt relevante dhe proporcionale me lëndën e kontratës.

PËRFUNDIMI I PRETENDIMEVE ANKIMORE

Në të gjitha pretendimet e mësipërme, OE nuk konteston të drejtën e Autoritetit Kontraktues për të përcaktuar kërkesa që sigurojnë realizimin cilësor dhe profesional të kontratës. Kontestohet **shkalla e kufizimit dhe mungesa e arsytimit teknik konkret**



për kufijtë dhe kualifikimet specifike të përcaktuara.

Neni 7 i LPP-së kërkon që AK të sigurojë pjesëmarrje sa më të gjerë të mundshme dhe eliminimin e kritereve e kërkesave diskriminuese, ndërsa Neni 51.3 kërkon drejtpërdrejt relevancën dhe proporcionalitetin e kritereve me lëndën e kontratës.

Për rrjedhojë, kërkojmë nga OSHP që, pas administrimit të Dosjes së Tenderit, projektit, paramasës dhe dokumentacionit teknik, **të shqyrtojë secilin prej pretendimeve të mësipërme dhe të vlerësojë nëse kriteret e kontestuarra janë objektivist të nevojshme, drejtpërdrejt relevante dhe proporcionale me objektin e kontratës**, si dhe nëse kufizojnë konkurrencën përtej masës së nevojshme për sigurimin e kapacitetit teknik dhe profesional të OE-ve.

9. Dëmet materiale

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës, në rast se përfshini pretendime për kompensim.

Kriteret e kontestuarra kërcënojnë t'i shkaktojnë dëm material OE “Knn Project” SH.P.K., pasi kufizojnë mundësinë e tij për të marrë pjesë dhe konkurruar në mënyrë efektive në këtë aktivitet të prokurimit. Dëmi potencial lidhet me humbjen e mundësisë për konkurrim për kontratën, si dhe me shpenzimet e bëra për përgatitjen e ofertës dhe ndjekjen e procedurave juridike.

10. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitura

Nëse aplikohet, bashkëngjitni Ankesës dokumentet e renditura më poshtë:

- a) *një kopje të publikimit të “Njoftimit për Kontratë” apo “Njoftimit për Konkurs të Projektimit.*
- b) *një kopje të publikimit për “Njoftimin e Dhënies së Kontratës” apo “Njoftimin për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimit për Anulim”.*
- c) *një kopje të letrës së eliminimit të tenderuesit/kandidatit/ letrës se tenderuesit të pasuksesshëm/ letrës për mos para-kualifikim.*
- d) *një kopje të procesverbalit të hapjes publike të tenderëve, nëse aplikohet,*
- e) *bashkëngjit një kopje të vendimit të miratuar nga AK gjatë kontekstit paraprak të zgjidhjes së mosmarrëveshjeve në përputhje me nenin 108A të LPP-se,*
- f) *Dëshminë e pagesës së tarifës së ankimit në përputhje me nenin 118 të LPP-se, dhe*
- g) *të gjitha korrespondencat e juaja me autoritetin kontraktues duke përfshirë e-mailat si dhe çdo informatë të shkruar që ka të bëjë me këtë aktivitet prokurimi, si dhe me secilin pretendim të paraqitur në ankesë.*

****Sipas Nenit 111.2 të LPP, Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës do t'ia dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t'ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.*

