



**Republika e Kosovës**  
**Republika Kosova – Republic of Kosovo**

**ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT**  
**TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE**  
**PROCUREMENT REVIEW BODY**

REPUBLICA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA  
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT / PROKURIMNO ORGANIZACIJA  
Nr/Br. 915-928/20  
Datë/Datum: 08.12.20  
PRISHTINË - PRIŠTINA

**PSH .nr. 915/20**  
**928/20**

**PANELI SHQYRTUES**, i emëruar nga Kryetari i OSHP-së, në bazë të nenit 105 dhe nenit 106 të Ligjit për Prokurim Publik të Kosovës nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/ L-068, dhe Ligjin 05/ L-092, në përbërje të z. Blerim Dina - Kryetar, z. Nuhi Paçarizi - Referues, z. Goran Milenković - Anëtar, duke vendosur sipas ankesës së parashtruar nga operatori ekonomik: OE: “TAULANT SHPK & STUDIO HAPSIRA SHPK”- Prishtinë, si dhe OE: “INFRATEK” SHPK- Prishtinë, kundër njoftimit për dhënie të kontratës, ku është rekomanduar për kontratë operatori ekonomik: “Arhiko Ing OP”-Prishtinë, lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull: “Hartimi I Projekteve” me nr. të prokurimit: VU644-20-713-2-1-1, iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK)) –“KK Vushtrri”, më datën: 02.12.2020, mori këtë:

**V E N D I M**

**I. APROVOHET**, si e bazuar ankesa e operatorit ekonomik “INFRATEK” SHPK- Prishtinë, lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull: “Hartimi I Projekteve” me nr. të prokurimit: VU644-20-713-2-1-1, iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK)) –“KK Vushtrri”.

**II. APROVOHET**, pjesërisht si e bazuar ankesa e operatorit ekonomik: “TAULANT SHPK & STUDIO HAPSIRA SHPK”- Prishtinë, lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull: “Hartimi I Projekteve” me nr. të prokurimit: VU644-20-713-2-1-1, iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK)) –“KK Vushtrri”.

**III. ANULOHET**, njoftimi për dhënie të kontratës lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull: “Hartimi I Projekteve” me nr. të prokurimit: VU644-20-713-2-1-1, iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK)) –“KK Vushtrri”, dhe lënda kthehet në **Rivlerësim**.

**IV.** Autoriteti Kontraktues në afat prej 10 ditësh duhet ta informoj me shkrim Panelin Shqyrtues për të gjitha veprimet e ndërmarra lidhur me këtë aktivitet të prokurimit.

**V.** Mos respektimi i këtij vendimi, detyron Panelin shqyrtues që konform dispozitave ligjore të nenit 131 të Ligjit për Prokurim Publik të Kosovës nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/ L-068, dhe Ligjin 05/ L-092, të ndërmarr masa ndaj Autoritetit Kontraktues.

**VI.** Me qenë se ankesat e operatorëve ekonomik ankues “TAULANT SHPK & STUDIO HAPSIRA SHPK”- Prishtinë aprovohet pjesërisht si e bazuar, si dhe ankesa e OE “INFRATEK” SHPK- Prishtinë, aprovohet si e bazuar, i bëhet kthimi i tarifës së ankesës në shumën e deponuar me rastin e parashtrimit të ankesës.

**VII.** Obligohen operatorët ekonomik ankues që konform nenit 31 pika 6 të rregullores së punës së OSHP-së, në afat prej gjashtëdhjetë (60) ditësh të bëjnë kërkesë për kthim të sigurimit të ankesës, në të kundërtën ju bëhet konfiskimi i depozitës dhe këto mjete kalojnë në Buxhetin e Republikës së Kosovës.

## **A R S Y E T I M**

Operatori ekonomik ankues OE “TAULANT SHPK & STUDIO HAPSIRA SHPK”- Prishtinë, si palë e pa kënaqur ka deponuar ankesë në OSHP, me dt: 10.11.2020 me nr. 915/20, kundër njoftimit për dhënie të kontratës lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull: “Hartimi I Projekteve” me nr. të prokurimit: VU644-20-713-2-1-1, iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK)) –“KK Vushttri”, duke pretenduar se:

- Autoriteti kontraktues ka vepruar në kundërshtim me nenet: 7, 51, 56, 59, dhe 69 , të Ligjit për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës si dhe nenin 39 dhe 39.8 te RRUOPP-së.

Operatori ekonomik ankues OE “INFRATEK” SHPK- Prishtinë, si palë e pa kënaqur ka deponuar ankesë në OSHP, me dt: 13.11.2020 me nr. 92820, kundër njoftimit për dhënie të kontratës lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull: “Hartimi I Projekteve” me nr. të prokurimit: VU644-20-713-2-1-1, iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK)) –“KK Vushttri”, duke pretenduar se:

- Autoriteti kontraktues ka vepruar në kundërshtim me nenet: 1, 6, 7, 59, 60, 64, dhe 69, të Ligjit për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës
- Vendimi i OSHP-së Nr.395-404/20 te dt.28.07.2020.

Organi Shqyrtues i Prokurimit, konform nenit 113 dhe 114 të LPP-së me datë: 20.11.2020, ka autorizuar ekspertin shqyrtues të prokurimit për të shqyrtuar vlefshmërinë e të gjitha pretendimeve të palës ankimore.

Ekspertja shqyrtuese e prokurimit në raportin e dt: 23.11.2020, lidhur me pretendimin ankimore të OE-ankues sqaron si në vijim:

**Sa i përket vlerësimit të pretendimeve të OE ankuesit “Taulant SHPK&Studio Hapsira**

**Ekspertja Shqyrtuese** sqaron se, fillimisht ky aktivitet i prokurimit është vlerësuar me datën 06.04.2020 dhe i përgjegjshëm është shpallur “Infratek” SHPK, dhe OE ankuesi Taulant Shpk&Studio Hapsira Shpk është eliminuar me arsyetimin se Deklarata nën betim nuk është plotësuar në rregull, i cili pretendim pas shqyrtimit të ankesës 395-404/20 me vendim të Panelit Shqyrtues është vlerësuar si devijim të vogël teknik, dhe se lënda është kthyer në rivlerësim. PSH 395-404/20 i dt 28.07.2020

**Ekspertja Shqyrtuese gjatë shqyrtimit dhe analizimit të pretendimeve** sqaron se, OE ankuesi gjatë procesit të rivlerësimit është eliminuar nga AK tani me arsyetimet si më poshtë:

Tenderi juaj është vlerësuar me kujdes sipas kushteve dhe kërkesave të dhëna në njoftimin e kontratës dhe në *dosjen e tenderit*. Me keqardhje ju njoftojmë se jeni eliminuar për shkak se :

☐ **Deklarata nën Betim jo e rregullt sepse:**

Antari i Grupit të O.E “Taulant” sh.p.k deklaraten nën betim e ka plotësuar në menyre jo të rregullt nga se në preambulën e deklaratës referenca është për O.E “Studio Hapsira” sh.p.k ndërsa të dhënat më tej O.E “Taulant” sh.p.k, rrjedhimisht kjo e bën Deklaraten nën Betim jo të rregullt dhe jo valide.

*Për rrjedhoj parregullësi paaraqet devijim substancial nga kërkesat Administrative.*

☐ **Një (1) inxhinier i diplomuar i ndërtimtaris (drejtimi konstruktiv) – minimum 3 vite përvoj pune pas diplomimit dhe të kete te kryer së paku dy (2) projekte të përfunduara të mureve ose urave BA;**

- Nuk është paraqitur në CV pune të projekteve të mureve ose urave BA për Eldo Liko. Bazuar në nenin 39.8 të ROUP (citat) atëhere kur O.E ofron CV që nuk i përmbush kriteret atëhere dueht të refuzhet pa kerkim të infomacioneve shtese duke u mbestetur nënenin 69 të LPP-së (refuzim i tenderit).

Ekspertja tutje sqaron se, OE ankuesi në ankesë ka këto pretendime pra lidhur me arsyet e eliminimit të tyre si GOE, ku po ashtu ka edhe pretendimin e katërt lidhur me OE të rekomanduarin.

**Sa i përket pretendimit të parë të OE ankuesit:**

**PRETENDIMI ANKIMORË 1:**

Eliminimi jonë lidhur me pretendimin që njëri prej Grupit Operatorëve në këtë rast Taulant Shpk, ka dorëzuar Deklarate nen Betim jo valide, konsiderojmë pretendim ankimorë të gjykuar “Rest Juridicata”, nuk është dashur ta përdorë AK pretendim për eliminimin tonë.

Gjatë plotësimit të deklaratës në Betim, ka ndodhur një devijim i vogël teknik për arsyes se kjo deklaratë në betim tek pjesa e identifikimit të OE është plotësuar qartë, këtu kemi parasysh faktin se emri i OE-së i mbetur si gabim teknik rezulton të jetë emri i antarit të OE-ve që janë antarë të grupit të OE-ve që janë në konzorcium njeri me tjetrin dhe kjo shihet qartë se është një gabim teknik që nuk ndryshon kushtin material të aktivitetit të prokurimit nga se gabimet të cilat mund të korigjohen pa ndryshuar kushtin material bazohen në NENI 59.4 të LPP-së.

Ky pretendim ankimorë e konsiderojmë të gjykuar “ Rest Juridicata”, Konform mendimit të ekspertit, dhe vendimit OSHP-së NR 395-404/20 të datës 28.07.2020.

#### PROVË MATERIALE :

O.E. " Studio Hapësira "Sh.p.k., ndërsa të dhënat më tej për O.E. " Taulant "Sh.p.k. Kjo e bënë Deklaratën nën Betim fictive, jo të rregullt dhe jo valide, për rrjedhojë dhe të papranueshme për A.K. Në fakt kjo parregullsi paraqet devijim substancial nga Kërkesat Administrative të saktësuara në Dosjen e Tenderit.

Paneli shqyrtues konform ekspertit shqyrtues konstaton se gabimin në deklaratën nën betim mund të konsiderohet një devijim i vogël teknik për arsye se kjo deklaratë tek pjesa Identifikimi i OE-së është e plotësuar qartë, këtu kemi parasysh faktin se emri i OE -së i mbetur si gabim teknik rezulton të jetë emri i anëtarit të grupit të OE-ve që janë në konzorcium njeri me tjetrin dhe kjo shihet se është veç një gabim teknik që nuk ndryshuar kushtin material të aktivitetit të prokurimit nga se gabimet të cilat mund të korrigjohen pa ndryshuar kushtin material parashihen edhe në nenin 59.4 të LPP-së.

Bazuar në provën materiale në **Pretendimin NR 1**; Autoriteti Kontraktues Komuna Vushtri I ka ikur Vendimit të OSHP- së NR 395-404/20 të datës 28.07.2020 dhe mendimi ekspertit, me këtë rast veprimi i Autoritetit Kontraktues është i palejuar dhe kundërshtim me NENI 59 paragrafi 4.

**Ekspertja Shqyrtuese lidhur me pretendimin e parë të OE** ankuesit sqaron se, ky pretendim është i gjykuar në lëndën 395-404/20 ashtu siq ka sqaruar OE ankuesi në pretendimin e mësipërm, andaj konsideroj se ky pretendim **gjendet i bazuar**, dhe AK nuk është dashur që të përdorë këtë arsyetim me rastin e eliminimit të OE ankuesit.

#### **PRETENDIMI ANKIMORË 2:**

- ☐ **Një (1) inxhinier i diplomuar i ndërtimtaris (drejtimi konstruktiv) – minimum 3 vite përvoj pune pas diplomimit dhe të kete te kryer së paku dy (2) projekte të përfunduara të mureve ose urave BA;**
  - Nuk është paraqitur në CV pune të projekteve të mureve ose urave BA për Eldo Liko. Bazuar në nenin 39.8 të ROUP (citat) atëhere kur O.E ofron CV që nuk i përmbush kriteret atëhere dueht të refuzhet pa kerkim të infomacioneve shtese duke u mbestetur nënenin 69 të LPP-së (refuzim i tenderit).

Ky pretendim ankimorë nuk qëndron, pasi Autoriteti Kontraktues gjatë vlerësimit të ofertës tonë ka vepruar në kundërshtim me gjendjen faktike.

Konform kërkesave të përshtatshmërisë profesionale dhe teknike NENI 9.1& 9.2 të dosjes tenderit dhe të njoftimit për kontratë ne kemi angazhuar -Elida Harrila Liko (Bita), si eksperte të licencuar në fushën konstruksione Urave dhe mureve.

Arsyea e eliminimit nga AK që gjoja nuk i përmbush CV kriteret dhe konform nenit 39.8 (RRUOP) është skandaloz dhe me tendenca favorizimi të kompanisë e cila është rekomanduar për kontratë, edhe sot nuk e kuptoj për cilat arsye CV nuk përmbush kërkesat e AK.

Pasi në CV znj Elida Liko si eksperte e licencuar për konstruksione infrastrukturore të nënshkruar nga vetë ajo ka paraqitur një numër të konsideruar gjithësejtë 500 kontrata e angazhuar si eksperte e strukturate.

Bazuar në provat (Materiale 1 dhe 2) e argumentuar poshtë konsiderojmë CV është përmbushur sipas kërkesave të AK, gjatë vlerësimit të Ofertës ka vepruar në kundërshtim të NENI 39.8 (RRUOP) dhe në pajtim me NENI 69 (Aftësia Teknike dhe/ose Profesionale) paragrafi 1,6 dhe 6.1 të LPP-së nuk është dashur refuzohet oferta pa kërkuar informata plotësuese pasi konsiderojmë që referenca dhe CV lidhur me punën profesional të Znj:Elida Liko i përmbushë kërkesa mbi mundësit teknike dhe profesionale NENI 9.1&9.2 I FDT-së dhe Njoftimit për kontratë :

#### Provë materiale:

REPUBLICA E SHQIPËRISË  
MINISTRIA E ZHVILLIMIT URBAN  
Komiteti i Projektimit dhe të Licencimit Profesional të Punës së Shërbimit të Projektimit dhe të Licencimit të Punës së Shërbimit të Projektimit

**LICENCE**  
K.0628/5

MBËSHTETSI	LIKO (BITA)
EMRI	ELIDA
ATËRIA	HARRILA
DATA LINDJES	16.11.1957, Tiranë
VENDOBANIMI	TIRANË
DIPLOMUAR, SË	1981
VTULLI	Ingg. Ndërtimi
Regjistruar në Regjistrin profesional që nga data :	24.07.2017

NE PROJEKTIM

Kat.	3	a	Projektimi i objektit civil - industriale - bujqësorë për infrastrukturë në shtetë brenda territorit dhe në të kalë.
		b	Projektimi i objektit civil - industriale - bujqësorë në të kalë - 3 - objektit civil brenda territorit.
		c	Projektimi i objektit civil brenda territorit në shtetë brenda territorit dhe në të kalë - 3 - objektit civil brenda territorit.
		d	Projektimi i objektit civil brenda territorit dhe në të kalë - 3 - objektit civil brenda territorit.
		e	Projektimi i objektit civil brenda territorit dhe në të kalë - 3 - objektit civil brenda territorit.
Kat.	4	a	Projektimi i objektit civil brenda territorit dhe në të kalë - 3 - objektit civil brenda territorit.
		b	Projektimi i objektit civil brenda territorit dhe në të kalë - 3 - objektit civil brenda territorit.
		c	Projektimi i objektit civil brenda territorit dhe në të kalë - 3 - objektit civil brenda territorit.
Kat.	6	a	Projektimi i objektit civil brenda territorit dhe në të kalë - 3 - objektit civil brenda territorit.
		b	Projektimi i objektit civil brenda territorit dhe në të kalë - 3 - objektit civil brenda territorit.
Kat.	7	a	Projektimi i objektit civil brenda territorit dhe në të kalë - 3 - objektit civil brenda territorit.
		b	Projektimi i objektit civil brenda territorit dhe në të kalë - 3 - objektit civil brenda territorit.
		c	Projektimi i objektit civil brenda territorit dhe në të kalë - 3 - objektit civil brenda territorit.
		d	Projektimi i objektit civil brenda territorit dhe në të kalë - 3 - objektit civil brenda territorit.
		e	Projektimi i objektit civil brenda territorit dhe në të kalë - 3 - objektit civil brenda territorit.

KRYETARI I KOMISIONIT  
GJERA LUTJESHA

Në licensen e lëshuar nga Ministria e Zhvillimit Urban-Republikës së Shqipërisë është licencuar për projektimin e urave dhe aftësisë mbajtëse të strukturate.

Referoju Dokumentit të ngarkuar në Listën e Stafit të e-prokurim të dokumentet e ngarkuar:

## Prova nr 2:

Studio Hapsira-SH.P.K



Rr. MATI 1, Prishtinë  
Nr. tel: 044604-711; 044536-914/045560-280  
edmond.halimi@hotmail.com ; bexperhalimi@yahoo.com  
sherdhalimi@hotmail.com

Data

9.12.2019

## REFERENCË

"Studio Hapsira Sh.P.K" me seli në Prishtinë, Rr MATI 1, me numër Biznesit 71017222, lëshon këtë letër referënce për punëtorin **EUDA LIKO**, i punësuar Inzhinier i diplomuar i Ndërtimit-Civile, Industriale, Ura.

I njëjti ka treguar performance në marveshje bashpunimi me kompaninë Studio Hapsira Shpk duke filluar nga data 10.01.2017 dhe ka marrë pjesë në realizimin Projektim dhe mbikqyrje të projekteve në vijim :

1. Hartimi i projekteve për nevojat e Drejtorisë së Shërbimeve Publike - K.K Prizren (Hartimi i projekteve të infrastrukturës, rrugë, ujësjellës, kanalizime, shtretër të lumenjëve, mure mbrojtëse, Ura, hapësira publike, ndriçim publik etj.)- Kontratë Kornizë
2. Hartimin e Projektit Zbatues për kolektorin e Ujërave të zeza Nga lagja Sahiti Në Dumnice
3. Përpilimin e projektit për dislokimin e infrastrukturës nëntokësore në QKUK për ndërtimin e klinikës së pediatriës
4. Hartimin e projektit për asfaltimin e rrugës Selim Obranqa në Podujevë
5. Hartimi i Projekteve kryesore të objekteve, rrethojave, shesheve, paraqeve, rrugëve ne Mamushe - K.K Mamushë
6. Hartimi i projektit të Çerdhes së fëmijëve ne hapsirat e shkollës "Lekë Dukagjini" në Prizren
7. Hartimi i projektit të banesës sociale në Kaçanik
8. Hartimi i aneksit të shkollës Mithat Frashëri në Krahk
9. Shërbimet e Projektimit të Objekteve në K.K Graçanicë
10. Hartimi i projekteve zbatues për nevojat e Komunës së Drenasit - K.K Drenas (Hartimi i projekteve të infrastrukturës, rrugë, ujësjellës, kanalizime, shtretër të lumenjëve, mure mbrojtëse, Ura, hapësira publike, ndriçim publik, objekte etj.) - Kontratë Kornizë
11. Hartimi i projekteve zbatues për nevojat e Komunës së Dragashit - K.K Dragash (Hartimi i projekteve të infrastrukturës, rrugë, ujësjellës, kanalizime, shtretër të lumenjëve, mure mbrojtëse, Ura, hapësira publike, ndriçim publik, objekte etj.) - Kontratë Kornizë
12. Hartimi i projektit për Ndërtimin e Urës mbi lumin Lepenc në fshatin Dallosh dhe Rrethrotullimit në Hyrje të Kaçanikut - KK Kaçanik

Me respekt :  
Studio Hapsira Shpk



Përfundim i pretendimit dytë nga OE ankuesi:

**Znj Elida Liko -Në dokumente e prezentuar Studio Hapsira shpk , Në referencat Raporti/certifikatën e pranimit të Lëshuara nga Autoritet Kontraktuese shifet qartë që ka përvojën duhur dhe dëshmon që ka projektuar me dhjetra projekte të Urave dhe Mureve mbrojtës.**

**Znj. Elida Liko e angazhuar në kuadër të Konipanisë Taulanti SHPK si punëtore e rregullte:** si eksperte e licensuar për ura dhe infrastrukturës rrugore në CV e saj ka paraqitur një lami të gjerë të kontratash për rikonstrukcion të rrugëve, si dhe kontrata kornizë për shërbime komunale , ku I veçojmë dy kontrata"Studim Projektim të Objekteve infrastrukturës rrugore për nevojat e Bashkisë Tiranë" ku në kuadër Objektet Infrastrukturës rrugore quajmë të gjitha objektet që ndërlidhen me infrastrukturën rrugore, si mure mbrojtëse, ura, nënkalime,mbikalime, lëshesa pllakore si dhe kanale për trajtim ujërave atmosferik, gjithsej janë prezentuar dy kontrata konform kërkesave të AK-së.

**Në kuadër të CV të prezantuar të Noterizuar me Noter “( referoju dokumentit të ngarkuar në e-prokurim në Listën NR... Dokumenti NR .....**

**Bazuar në Faktete e prezantuar kërkojmë që pretendimi i AK me të cilin na ka refuzuar tenderin të hudhet poshtë i pa lejuar dhe i pa bazuar në kundërshtim me NENI 39.8 ( RRUOP), si dhe në kundërshtim me NENI 69 paragrafi 1,6 dhe 6.1 të LPP-së.**

**Ekspertja Shqyrtuese sqaron se në E-prokurim në ofertën e OE ankuesit me qëllim të analizimit të pretendimit, ka analizuar CV-në dhe dokumentet lidhur me pretendimin, dhe se konsideron se ky pretendim gjendet i bazuar me faktin se në Njoftimin për kontratë të AK-së kërkohet:**

<p><b>Kërkesa 2 - 2. Operatori ekonomike duhet të angazhoj personelin profesional të cilët duhet të kenë kualifikimet shkollore te mëposhtme si vijon – Menaxheri i projektit - inxhinier i diplomuar i ndërtimtarisë (drejtimi konstruktiv)- minimum tre (3) vite përvojë pune pas diplomimit dhe te këtë te kryer se paku 1 (një) projekt ne pozitën e menaxherit për hartimin e projekteve (Hartim te projekteve te ndërtimit te lart dhe te ulet ose hartim te projekteve te infrastrukturës rrugore.) Një (1) inxhinier i diplomuar i ndërtimtarisë(drejtimi arkitekturës)- minimum 3 vite përvoje pune pas diplomimit dhe te këtë te kryer se paku 2(dy) projekte ne lëmin e projektimit te rrugëve – Një (1) inxhinier i diplomuar i ndërtimtarisë(drejtimi konstruktiv)- minimum 3 vite përvojë pune pas diplomimit dhe te këtë te kryer se paku 2(dy) projekte te përfunduara te mureve ose urave BA; - Një (1) inxhinier i diplomuar i ndërtimtarisë (drejtimi hidro)- minimum 3 vite përvojë pune pas diplomimit dhe te këtë te kryer se paku 2(dy) projekte ne lëmin e projektimit te largimit te ujërave te zeza ose sipërfaqësore ose furnizimit me ujë (ujësjellësit); - Një (1) inxhinier i diplomuar i elektroteknikes- minimum 3 vite përvojë pune pas diplomimit ne lëmin e</b></p>	<p><b>Dëshmia 2 - Lista e stafit profesional e nënshkruar dhe e vulosur, listes duhet të i bashkangjiten këto dëshmi CV-a e nënshkruar kopje, Diploma kopje, Kontrata e punës apo para kontrata e punës e nënshkruar nga Punëmarrësi dhe Punëdhënësi si dhe e vulosut nga Punëdhësi, të dorëzohet në kopje.</b></p>
--	---

**Ekspertja tutje sqaron, pra AK ka kërkuar dëshmi të stafit për përfundimin e minimum dy projekte të mureve ose urave BA, gjersa znj Elida Liko ka qenë bashkëpunëtore për disa projekte hartuese të cilat janë të ngarkuara**

**Faqe 7 nga 30**

në ofertën e ankuesit, por që e njëjta nuk i ka të përditësuar në CV projektet të cilat i ka cekur si sqarim në ankesë OE ankuesi, pra të përshkruara tek aktivitetet e kryera/ eksperiencia në punë, dhe meqë OE ankuesi ka të bashkangjitura edhe referenca për projekte të ngjashme, e cila vlen të theksohet se znj Elida Liko ka edhe licencën e cila përkon me aktivitetin e prokurimit. Andaj bazuar në nenin 39.8 Rruopp citat:

CV-ja e dorëzuar nuk përmban informatat e kërkuara, AK nuk mund te vendos	Mund te kërkojen informata sqaruese	69
---	-------------------------------------	----

### **PRETENDIMI ANKIMORË NR 3 I OE ANKUESIT:**

**☐ Një (1) inxhinier i diplomuar i Mjedisit apo master me tre (3) vite përvoj pune pas diplomimit:**

- *Ka ofruar të njëjtin inxhinier me O.E "3D Projekt" Znj. Eliona Çatipi, ku nënshkrimi i inxhinieres ka dallim në mes të kontratës të O.E "3D Projekt" dhe O.E "Taulant" sh.p.k.; dhe*
- *Nuk ka ofruar dëshmi të mjaftueshme për kontratat të ngjashme si lider me 60% referenca.*

**Lidhur me pretendimin Ankimorë-** Ju informojmë që Inxhinierja **znj Eriçona Çatipi** e angazhuar si Inxhinier e Mjedisit për kompaninë Taulant SHPK, është familjare e ngushte e Kompanisë Taulant Shpk(Mbesë e pronarit), e njëjta në kompaninë Taulant Shpk është e angazhuar me Kontratë të rregullt pune prej vitit 2017 deri me *(tani si provë po e bashkëngjisim deklarin e pagave me listë të deklarimeve në ATK- ku vërteton e znj Çatipi është punëtore e rregullt e Kompanisë Taulant SHPK shiko Dokumentin në faqe 22/4 të ankesës)*, po ashtu si provë material mund të bashkëngjisim deklarinimet e rregullta mujore të pagës në Ministrinë e Financave në Kuadër të Administratës Tatimore, po ashtu si provë mund ta përcjellim edhe pagesa e rregullta në bankë.

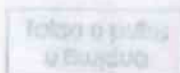
**Sa i përket nënshkrimit shihet Qartë** që kompania 3D projekt e ka falsifikuar nënshkrimin dhe e njëjta e ka përdorur diplomë pa e autorizim dhe dijeni të pronarit , I njëjti ka bërë kontratë fiktive me nënshkrim të falsifikuar. Këtë mund ta verëni edhe CV që është punëtore e rregull e Kompanisë Taulant Shpk.

**Lidhur me këtë çështje ne nuk marrim përgjegjësi kur dikush I përdorë dokumentet tona në mënyrë të pa autorizuar**

*Lidhur me këtë çështje ne jemi duke pregaditur dokumentacionet për me bo kallxim penal në polici për krime ekonomike, dhe të njëjtët do ti padisim për keqpërdorim të dokumenteve zyrtare dhe nënshkrim të falsifikuar pa dijenin e pronarit.*

**Provë; Kontrata e Noterizuar nga noteri:**

REPUBLIKA E SHQIPERISE  
MINISTRIA E DREJTËSISE  
DHOMA E NOTEREVE TIRANE



e-mail : [saimirsharka2615@gmail.com](mailto:saimirsharka2615@gmail.com), Cel : 069 20 87 887

NOTER SAIMIR S. SHARKA

NR. 2128 REP  
NR. 627 KOL

Tirane me, 23.06/2017

**KONTRATE PUNE**

Sot para meje, Noter Saimir S. Sharka, me zyre ne rrugete "Astrit Balluku", perball Gjykatës se Rrethit Glyqësor Tirane; u paraqiten

**PUNEDHËNESI:**

Person Juridik "TAULANT" shpk me perfaqesuese ligjore Znj. Ditika Hasan Qatipi, e dtl 11.3.1964, lindur e banuese ne Tirane, e paisur me ID G45311120M dhe nr dokumenti 025082918, NIPT K616170401, me seli ne Tirane.

**PUNESUARI:**

Znj. Eriqona Gezim Qatipi, e dtl. 22.04.1988, lindur ne Tirane dhe banuese ne Tirane, ID 185422065A, Inxhinierë Mjedisë, Trajtim Uji.

Te dy madhore dhe me zotesi te plote juridike per te vepruar.

Ato kerkuan te redaktojne kete akt noterie :

Znj. Ditika Qatipi perfaqesuese e shoqerise "Taulant" shpk, merr ne pune Znj. Eriqona Qatipi, per ushtrim profesionali si inxhinierë mjedisë.

Merret ne pune per te gjitha objektet qe ka Firma TAULANT shpk, me profesionin drejtuese teknike.

Paga e saj mujore eshte 25.000 leke. ( njezet e pese mije leke te reja).

Koha e punes pese vjet duke filluar qe sot me nenshkrimin e kesaj kontrate.

PUNEDHËNESI eshte i detyruar te siguroje te gjitha te drejtat qe rrjedhin nga Ligjet Shqiptare te punesimit si dhe Statusit te Firmes.

I punesuari duhet te permbushë detyrimet e firmes, te mbroje interesat e saj dhe te gjitha detyrimet qe i perkasin Firmes.

Punedhënesi per cdo purregulisi dhe te mete qe do te konstatoje tek i punesuari ka te drejten e zgjidhjes se kesaj kontrate.

Ne zbatim te kesaj kontrate palet jane marre vesh qe do ti referohen te gjitha dispozitave perkatese te Kodit te Punes.

Palet jane marre vesh se ne rast se ndonjeri prej tyre do ta prishe kete kontrate para afatit te percaktuar ketu, duhet te njoftoje palen tjeter nje muaj para. Sigurimet shogerore do te likujdohen sipas Ligjeve ne fuqi.

Konform dispozitave ligjore te Kodit Civil dhe Kodit te Punes vertetohet edhe nga une noteri.

**PUNEDHËNESI**

Shoq "TAULANT" shpk



**E PUNESUARA**

Eriqona Gezim Qatipi

Kemi dorëzua bashkë me ofertën edhe kontratën në mes kompanisë Taulant Shpk dhe Znj Eriqona Qatipi, ku shifet qartë që kontratë është nënshkruar te Noteri mes dy palëve të cilët kanë qenë prezentë te noteri, nënshkrimet janë autentike dhe origjinale, përmes kontratës së noterizuar te noteri, ku mund ta dëshmojmë kopjen origjinale.

Po ashtu edhe në CV e dorëzuar te ju gjatë fazës tenderuese, dëshmohet që është punëtore e rregullte e Kompanisë Taulant SHPK.

**Bazuar në provat e argumentuar me lartë Konsiderojmë që AK, gjatë vlerësimit të Ofertës**

**ka vepruar në kundërshtim të NENI 39.8 (RRUOP) dhe në pajtim me NENI 69 të LPP-së nuk është dashur refuzohet oferta pa kërkuar informata plotësuese, pasi këto shumë lehtë mund të dëshmohen përmes kontratës së noterizuar dhe deklarimeve tatimore sipas listës së pagave.**

**Ekspertja Shqyrtuese gjatë shqyrtimit të pretendimit, konsideron se pretendimi i OE ankuesit gjendet i bazuar, për faktin që kompania Taulant SHPK shihet qartë se të gjitha kontratat e stafit profesional i ka të noterizuara dhe se noteri ka qenë prezentë i cili e vërteton se nënshkrimet janë vendosur nga personat kompetent në fjalë.**

**Pretendimi tjetër i OE ankuesit:**

**Lidhur me pretendimin se gjoja lideri nuk I ka 60% të referencave, kjo është qesharake pasi Kompania TAULANT SHPK në periudhë 2017-2020 ka realizuar kontratë të ngjashme mbi 2 milion euro SHIQ SI PROVË: Listën e kontratave të ngarkuar në E-prokurim:**



Adresa Rr. "Gjllë Kuqalli", P. 23/2, Sh.1, Ap.1 Kati 1, Tiranë.  
Tel/Fax +355 4 2456016;  
E-mail shpk.taulant2@gmail.com; info@taulantshpk.com  
Web www.taulantshpk.com

Titulli i projektit	Data	Vlera e Kontrates	Klienti	Qyteti Shteti
Hartimi i Projekt Preventivave për Rikonstruksionin e Shkollave të Arsimit Profesional	7/02/2019	52,080,000 Lekë	Ministria e Financave dhe Ekonomisë	Shqipëri

**Vetëm kontrata: Hartimi I projekteve Preventivave për Rikonstruksionin e Shkollave të Arsimitit profesional ka vlerës 52,080,000 lekë, nëse konvertohet në euro: Kontrata ka vlerë 434,000 euro që tejkalon vlerën e parashikuar të këtij aktivitetit prokurimit të paraparë në kontratë-Konform kërkesave të përshtatshmërisë profesionale dhe teknike NENI 9.1& 9.2 të dosjes tenderit dhe të njoftimit për kontratë.**

**PRETENDIMI ANKIMOR NË KËTË PRETENDIM NUK QENDRON-** Pasi në kuadër të paramases të Hartimit projekteve të Shpallur nga Komuna e Vushtrrisë, ka hartim dhe revidim

Objekteve, andaj konsiderojmë që kjo referencë përmbushë kërkesat e AK për kontrata të natyrës së ngjashme.

**Bazuar në provën materiale në Pretendimin NR 3; Autoriteti Kontraktues Komuna Vushtrri ka vepruar në Kundërshtim NENI 59: Ekzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve.**

**Ekspertja Shqyrtuese** sqaron se, AK në njoftimin për kontratë ka kërkuar:

#### III.2.4) Kapaciteti teknik dhe profesional:

**Kërkesa 1.** Operatori ekonomik duhet të ofrojë dëshmi se ka përfunduar me sukses kontrata për shërbime të ngjashme me natyrën e aktivitetit, në vlerë minimale prej 400,000.00 Euro në 3 (tri) vitet e fundit, duke filluar nga data e publikimit të Njoftimit për kontratë. Nëse OE tenderojnë si grup i operatoreve ekonomik apo konsorcium, atëherë lideri i grupit duhet t'i ketë 60% të vlerës së kërkuar.

#### *Dëshmia e kërkuar dokumentare:*

**Dëshmia 1-** Një listë të kontratave të realizuara, nënshkruar dhe e vullosur ku duhet saktësuar titullin e kontratës, shumën e kontratës, datën e fillimit dhe datën e përfundimit dhe përfituesin, si dhe listës të bashkëngjiten referencat ose certifikatat për kryerje të shërbimeve. (i) kur shërbimet janë kryer për një autoritet publik në Kosovë ose në një vend tjetër, për dëshmi të këtij livrimi shërben kopja e certifikatës (certifikatave) ose referencë të rëndësishme të lëshuar ose të bashkë nënshkruara nga autoriteti i tillë; (ii) kur shërbimet janë kryer për një blerës privat, për dëshmi të këtij livrimi shërben kopja e çdo dokumenti të nënshkruar nga blerësi dhe evidentimi i livrimit të tillë;

**Ekspertja shqyrtuese** sqaron tutje, se OE ankuesi gjegjësisht lideri i konzorciumit në ofertën e tij ka të bashkëngjitur listën e kontratave të realizuara të nënshkruar dhe të vulosur, dhe mendoj se si lider ka të paraqitur më tepër se 60% të kontratave të realizuara, andaj pretendimi i OE ankuesit **gjendet i bazuar.**

**Pra nëse marrim kontratat nga data e publikimit për kontratë, po i vendosim disa nga projektet e ngjashme:**

"Hartim I projekt preventive zbatimi per Rikonstruksionin e	28/04/2017	72,000 Leke	Gjykata Apelit	Tirane, Shqiperi
---	------------	-------------	----------------	------------------

Hartimi I projektit për "Rikonstruksionin e sallës së Komandës dhe ambjenteve të jashtme të shtesës së ndërtesës së centralit në HEC Vau I Dejës"	31/03/2017	576,000 Leke	KESH sh.a (Korporata Elektronenergjitike Shqiptare )	Shkoder, Shqiperi
---	------------	--------------	--	-------------------

Titulli i Projektit	Data	Vlera e Kontrates	Klienti	Qyteti Shteti
Hartimi i Projekt Preventivave për Rikonstruksionin e Shkollave të Arsimit Profesional	7/02/2019	52,080,000 Lekë	Ministria e Financave dhe Ekonomisë	Shqiperi
Hartimi i Projekt Preventivave për Rikonstruksionin e Shkollave të Arsimit Profesional	11/10/2019	34,800,000 Lekë	Ministria e Financave dhe Ekonomisë	Shqiperi

#### **PRETENDIMI ANKIMORË 4:**

Autoriteti Kontraktues ka rekomanduar për kontratës OE Arhiko Ing e cila është shpallur e pa përgjegjshme-Konform mendimit të ekspertit, dhe vendimit OSHP-së NR 395-404/20 të datës 28.07.2020

Në listën e kontratave të prezantuar ka dorëzuar 339.499.16 euro prej njoftimit për kontratë e cila shifet qartë që edhe në ekepertizen e ekepertit nuk e përmbush Kërkesën e AK- Konform kërkesave të përshtatshmërisë profesionale dhe teknike NEN19.1&9.2 të dosjes tenderit dhe të njoftimit për kontratë me vlerë 400.000.00 euro në periudhën tri vjeqare prej momentit të njoftimit për kontratë.

Fakti 2: Lista e projekteve- ku me mbledhjen në total të projekteve të realizuara brenda periudhës tri vjeqare janë nën vlerën 400.000.00€ > 339.499.16€.

Lidhur me këtë pretendim edhe Komisioni I Vlerësimit të Komunës së Vushtrrisë në vendimin e shpallur në e-prokurim me datën 15.05.2020, ka rekomanduar për kontratë Kompaninë e cila nuk i plotëson-Kërkesa përshtatshmërisë mbi mundësin teknike /profesionale sipas FDT dhe Dosjes tenderit.

Ekspertja Shqyrtuese sqaron se, AK gjatë procesit të vlerësimit ka kërkuar sqarim nga OE Arhiko Ing, por kjo e fundit nuk ju ka përgjigjur, andaj edhe AK e ka shpallur të eliminuar në herën e parë, më poshtë bashkangjitur gjeni kërkesën e AK-së për sqarim dt. 30.04.2020 si dhe përgjigja e AK-së në kërkesën për rishqyrtim më dt. 05.06.2020 ku ka dhënë këtë arsye për refuzim—citat:’



**REPUBLIKA E KOSOVËS - REPUBLIKA KOSOVA**

**KOMUNA VUSHTRRI – OPSTINA VUCITRN**

Rr. "En Bojaci" nr.44, tel. 038-200-42-403

E-mail: [prokurimi.vushtrri@rks-gov.net](mailto:prokurimi.vushtrri@rks-gov.net)

**Letër Standarde e kërkesës për sqarim dhe informacion shtesë të tenderit**

14 Nr. 128/20

Dt. 30.04.2020 - Vushtrri

Komuna e Vushtrrisë, Drejtoria për Prokurim Publik - Vushtrri

**“ Arhiko Ing O.P. “ – K. Prishtinë**

**Z. Shefshet Morina**

Nr1 i prokurimit	VU644-20-713-2-1-1
------------------	--------------------

<sup>1</sup> Të raportohet në çdo dokument apo kërkesë në lidhje me këtë aktivitet të prokurimit

Nr i brendshëm	644 - 20 - 008 - 211
----------------	----------------------

**Titulli: Hartimi i projekteve**

**I/e nderuar(a) z. Morina,**

Faleminderit që morët pjesë në procedurën e lartshënuar të prokurimit publik. Procedura është udhëhequr në pajtim me Ligjin për Prokurimin Publik Nr. 04/L-042 i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092, siç citohet në vazhdim "LPP".

**Gjatë procesit të ekzaminimit, krahasimit dhe vlerësimit të tenderit të juaj, me theks të veçantë gjatë procesit të vlerësimit përmbushjes së kërkesave lidhur me mundësitë teknike dhe / ose profesionale tuaja, ne kemi vërejtur se nuk janë dorëzuar në plotni dhe, për rjedhojë ne si A.K., nuk e kemi të qartë vlerën e shërbimeve të përfunduara në periudhën tre vjeçare, ashtu sikurse është saktësuar në Dosjen e Tenderit. Seksioni II. Fleta e të Dhënave të Tenderit ( FID ) neni 9.1 lidhur me & 9.2 , pika 1, Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe / ose profesionale.**

**Andaj, për të vlerësuar dhe qartësuar deri në maksimum dhe në mënyrë të duhur tenderin e Juaj, ne, në pajtim me dispozitat e nenit 72 të LPP-së lidhur me nenin 39 të Rregullave dhe Udhëzuesit për Prokurimin Publik, për të plotësuar dëshmitë e Juaja, kërkojmë nga Ju të na dorëzoni, me sa vijon :**

- 1. Na sqaroni dhe ofroni dëshmi të pranueshme ashtu sikurse është saktësuar në pikën 1 të Kërkesave mbi mundësitë teknike, mbi vlerën financiare të shërbimeve të përfunduara dhe të pranuar që mbulon periudhën e pranueshme tre vjeçare, sipas Kontratës së dorëzuar të dt. 22.02.2016, e lidhur me Komunën e Lipjanit;**

2. Na sqaroni dhe ofroni dëshmi të pranueshme ashtu sikurse është saktësuar në pikën 1 të Kërkesave mbi mundësitë teknike, mbi vlerën financiare të shërbimeve të përfunduara dhe të pranuar që mbulon periudhën e pranueshme tre vjeçare, sipas Kontratës së dorëzuar të dt. 19.02.2020, e lidhur me Komunën e Lipjanit;

Përgjigjen e Juaj sqaruese duhet të dorëzohen me shkrim, në adresën e lartë shënuar të Autoritetit Kontraktues, apo në e-mailin : ( [prokurimi.vushtrri@rks-gov.net](mailto:prokurimi.vushtrri@rks-gov.net) ) brenda 3 ( tri ) ditëve, pas dates së dërgimit të kësaj kërkesë, respektivisht jo më largë se data 04.05.2020 , n'ora 14.00.

Asnjë ndryshim në asnjë term të materialit ose në aspekt të tenderit të juaj nuk guxon të ofrohet përmes sqarimit të juaj.

Pa përgjigjen nga ana e juaj, në kërkesën e Autoritetit Kontraktues brenda afatit kohor të lartë shënuar, tenderi i juaj do të refuzohet.

Me respekt,

Drejtoria për Prokurim Publik

---

Hyda Dallku, ZPP

Më poshtë gjeni përgjigjen e AK-së në kërkesë për shqyrtim dt. 05.06.2020:

3. Më tej, A.K., bazuar në procesin e vlerësimit dhe ekzaminimit të Listës së shërbimeve të përfunduara në tre vitet e fundit nga data e publikimit të Njoftimit për Kontratë si dhe referencave të dorëzuara për të dëshmuar vlerën e shërbimeve të përfunduara në tre vitet e fundit, ka konstatuar se vlera e shërbimeve të përfunduara në tre vitet e fundit e dëshmuar përmes referencave nuk përmbushë vlerën e kërkuar prej 400.000,00€ ashtu sikurse është saktësuar në Fleta e të Dhënave të Tenderit, Kërkesat mbi mundësitë Teknike dhe / ose profesionale, nenin 9.1 lidhur 9.2 pika 1. Duke qenë se A.K. ka vlerësuar se dokumentacioni i dorëzuar në dukje është jo i plotë, në pajtim me dispozitat e nenit 72 pika 1 të LLP-së lidhur me nenin 41.7 të RRUOPP, më dt. datë 30.04.2020 përmes Kërkesës – Dokumentit standard për sqarim tenderi dërguar përmes Platformës elektronike – e-prokurim dhe e-mail ka kërkuar informatë plotësuese lidhur me disa dëshmi shtesë për të qartësuar plotësimin ose jo të kërkesave lidhur me aftësitë teknike dhe / ose profesionale të tenderuesit, në këtë rast Ankuesit. Ankuesi, brenda afatit të saktësuar në kërkesë, nuk i ka dorëzuar, as në e-mail dhe as , në pajtim me nenin 39.8 të RRUOPP, citat: " A.K. duhet ti dërgojë Kërkesë për sqarim tenderi O.E. përmes sistemit të prokurimit elektronik, dhe O.E. duhet ta dorëzojë përgjigjen e tyre tek A.K. në një dokument të shkruar me anë të sistemit elektronik" mbarim citati, nuk i ka ngritur në platformën e e-prokurimit, dëshmitë e kërkuara që tregojnë apo pohojnë se ai i përmbushë Kërkesat mbi aftësitë teknike dhe / ose profesionale, sikurse parashihet në nenin 69 të LPP-së, lidhur me nenin 9.1 & 9.2 pika 1 të Fleta e të Dhënave të Tenderit ( FTD ) të Dosjes së Tenderit dhe nenin 39 të Rregullave dhe Udhëzuesit Operativ për Prokurimin Publik. Si Autoritet Kontraktues, nuk kemi marrë asnjë përgjigje dhe / ose shpjegim nga Ankuesi lidhur me kërkesën e parashtruar brenda afatit kohorë të dhënë dhe po ashtu nuk kemi marrë asnjë informatë mbi ndonjë arsye të mosdorëzimit me shkrim të dëshmimeve të kërkuara. Rrjedhimisht, për shkak se vlera e shërbimeve të përfunduara suksesshëm në tre vitet e fundit nga data e publikimit të Njoftimit për Kontratë, të dëshmuara përmes referencave kapë shumën prej 330.797,65€ që donë të thotë se nuk përmbushë vlerën prej 400.000,00€ ashtu sikurse është kërkuar në pikën 1 të nenit 9.1 lidhur me 9.2 të FTD-së si dhe për shkak të mos përgjigjes së Ankuesit në kërkesën e A.K. për dëshmi shtesë, A.K. , në pajtim me nenin 39 pika 39.7 të Rregullave dhe Udhëzuesit Operativ për Prokurimin Publik. citat : " dështimi i O.E. për ti paraqitur dokumentet e kërkuara brenda afatit të saktësuar në kërkesë, do të thotë që tenderuesi do të refuzohet dhe Autoriteti Kontraktues do të vazhdojë me procedurën, në pajtim me dispozitat e LPP-së që rregullojnë këtë situatë " mbarim i citatit, ka vendosur që tenderi i Ankuesit të refuzohet për arsyet sikurse u theksua më lartë në këtë njoftim.

**Ekspertja Shqyrtuese sqaron tutje,** se në përgjigjen e pranuar më pastaj nga OE Arhiko Ing, se gjaja ju kanë dhënë sqarimet e kërkuara AK-së, kjo e fundit kërkon pastaj nga ASHI që të vërtetohet komunikimi përmes e-mailit citat: '.

4. Mbi këto konstatime të A.K., dhe mbi bazën e pretendimit të Ankuesit se Ankuesi i ka dërguar A.K. dëshmitë e kërkuara në e-mailin zyrtar : [prokurimi.vushtrri@rks-gov.net](mailto:prokurimi.vushtrri@rks-gov.net) , A.K. në rrugë zyrtare , me Kërkesë, i është drejtuar Agjencisë së Shoqërisë së Informacionit më tej ( ASHI ) në mënyrë që ky i fundit të vërtetoi pretendimet e Ankuesit se, më dt. 04.05.2020, a ka pasur komunikim zyrtar mes e-mailit të Ankuesit dhe e-mailit të A.K. Në përgjigjen e tij me shkrim ASHI informon zyrtarisht A.K. se citat: " bazuar në kriteret e përcaktuara për kërkim elektronik, nga zyra e prokurimit në KK-Vushtrri, për datën 04.05.2020 mes adresës elektronike : [arhiko.ing@gmail.com](mailto:arhiko.ing@gmail.com) dhe llogarisë elektronike zyrtare: [prokurimi.vushtrri@rks-gov.net](mailto:prokurimi.vushtrri@rks-gov.net), në skanerin e domenit: [@rks-gov.net](mailto:@rks-gov.net) nuk është gjetur ky komunikim" mbarim citati. Bazuar në konstatimin e ASHI-së, A.K. vërteton padiskutueshëm se Vendimi i A.K. për eliminim të Ankuesit nga aktiviteti i mëtejshëm i prokurimit është marrë në pajtim të plotë me dispozitat e nenit 39 pika 30.7 të RRUOPP.

**Ekspertja Shqyrtuese sqaron**, se në vendimin e panelit shqyrtues 395-404/20, ka konstatuar se AK konform nenit 59 dhe 72 të LPP-së AK mund të kërkoj sqarime nga OE ankuesi, por rastin konkret siç e cekëm më lartë, AK ka kërkuar sqarime më 04.05.2020 mirëpo nuk ka marrë përgjigje, andaj edhe e ka eliminuar, mirëpo gjatë procesit të rivlerësimit AK nuk kërkon prapë sqarim konform vendimit të PSH 395-404/20, por ia merr si të mirëqenë sqarimet e dërguara, disa fatura për të cilat ka nënshkruar kërkesën mbi sekretet afariste për arsye se përmbajnë transaksione bankare, citat vendimi i PSH 395-404/20:

Lidhur me pretendimin e OE ankues "Arhiko.ing" O.P. se AK e ka eliminuar pa të drejtë me arsyetimin se nuk i përmbushë Kërkesat sikurse janë kërkuar tek FDT, Kërkesat mbi mundësitë Teknike dhe / ose profesionale, neni 9.1 lidhur 9.2 pika 1. Ku ky i fundit nuk ka dorëzuar Listën e shërbimeve të përfunduara në tre vitet e fundit nga data e publikimit të Njoftimit për Kontratë si dhe referencave të dorëzuara për të dëshmuar vlerën e shërbimeve të përfunduara në tre vitet e fundit.

Paneli shqyrtues duke pas parasysh faktin se OE ankues ka ofruar Listën e Projekteve dhe disa dëshmi përkatës konstatojmë se me rastin e Rivlerësimit AK në pajtim me nenin 59 dhe 72 të LPP-së mund të kërkoj sqarime nga OE ankues në mënyrë që të vërtetoj se OE në fjalë a përmbush kërkesën e AK-së, të cekur si më lart.

**Citat E-maili i OE Arhiko Ing, i ngarkuar në E-prokurim më 21.05.2020"**



Arhiko ING &lt;arhiko.ing@gmail.com&gt;

## Sqarim tenderi

1 message

Arhiko ING &lt;arhiko.ing@gmail.com&gt;

Mon, May 4, 2020 at 1:02 PM

To: Prokurimi Vushtri &lt;prokurimi.vushtri@rko-gov.net&gt;

Titull: Hartimi i projekteve  
Nr. i prokurimit VU644-20-713-2-1-1

Pershendetje,

Referuar kerkeses per informata shitese te bashkangjitu gjeni deshmita per kontraten 22.02.2016 mbi vlerat financiare te perfunduara dhe te pranuara ne perludhen 3 vjeqare. Ndërsa sa j përket kontratës së datës 19.02.2020 ne kemi kryer një mori projektesh por ende nuk janë të mbuluara me vlerën monetare. Gjithashtu gjeni te bashkangjitur kerkesen per sekret afanist pasi qe ne keto shenime paraqiten transaksionet e kompanize.

Me Respekt,  
Staffi Arhiko.ing



ARHIKO.ING O.P.

B.Didit 20, Lendje A-1/13, Prishtine  
Mob: +379 (0) 44 112 004; 066-040

*One generation plants trees,  
the next generation enjoys  
the shade.*

## 2 attachments

Kerkese per konfidencialitet.pdf  
265K

Faturat dhe transferi bankar.pdf  
22952K

**Ekspertja Shqyrtuese sqaron tutje, se në fatura janë të dëshmuara transaksionet bankare si dhe faturat nga OE Arhiko Ing, ku dhe AK ka shpallur të njëjtin si të përgjegjshëm për dhënie të kontratës. Pretendimi i OE ankuesit gjendet pjesërisht i bazuar.**

Si konkludim, pretendimet e OE ankuesit “Taulanti SHPK & Studio Hapësira SHPK” gjenden të bazuara dhe meqenëse OE ankuesi është me çmimin më të lirë sesa i rekomanduari atëherë AK rekomandohet që Aktivitetin e Prokurimit ta kthej në rivlerësim dhe procesin e rivlerësimit ta bëjë konform LPP\_së dhe Rruopp-së, gjithashtu rekomandohet që ofertat e ofertuesve ti vlerësoj dhe ekzaminoj konform LPP-së dhe Rruopp-së duke dhënë sqarimet më të detajuara në rastin e eliminimit të tyre.

**Gjerësa sa i përket vlerësimit të pretendimeve të OE ankuesit “INFRATEK”SHPK:**

**Ekspertja Shqyrtuese fillimisht sqaron** se i njëjti me datën 01.06.2020 është shpallur i rekomanduar nga AK, mirpo pas ankesës të OE ankuesve “Taulant Shpk&Studio Hapësira Shpk” dhe “Arhiko Ing OP” me vendim të PSH 395-404/20 dt. 28.07.2020 ky aktivitet i prokurimit është kthyer në rivlerësim, dhe tani pas rivlerësimi AK e ka shpallur të eliminuar me arsyetimet:

- ☐ Një (1) inxhinier i gjedoezisë – me dy (2) vite përvoj pune pas diplomimit ose bachelor i diplomuar i gjeodezis me tre (3) vite përvoj pune pas diplomimit;  
- Mungon diploma e përkthyer në gjuhën zyrtare sipas LPP –së Përdorimi i gjuhëve zyrtare në dokumentet e prokurimit publik.
- ☐ Një (1) inxhinier i diplomuar i ndërtimtarisë (drejtimi konstruktiv) minimum tre (3) vite përvoj pune pas diplomimit dhe te kete të kryer së paku dy (2) projekte në lemin e projektimit të rrugëve.
- ☐ Një (1) inxhinier i diplomuar i ndërtimtarisë (drejtimi konstruktiv) minimum tre (3) vite përvoj pune pas diplomimit dhe te kete të kryer së paku dy (2) projekte të përfunduara të mureve ose urave BA;
- ☐ Një (1) inxhinier i diplomuar i ndërtimtarisë (drejtimi hidro) minimum tre (3) vite përvoj pune pas diplomimit dhe te kete të kryer së paku dy (2) projekte në lemin e

projektimit të largimit të ujrave të zeza ose sipërfaqësore ose furnizim me ujë (ujësjellës);

- ☐ Një (1) inxhinier i diplomuar i elektroteknikës - minimum tre (3) vite përvoj pune pas diplomimit në lëmin e projektimit të ndriqimit publik ose kanleve kabllorike , elektrifikimit ose posttelekumunikacionit;
- ☐ Një (1) inxhinier i diplomuar i makinerisë (drejtimi i komunikacionit) - minimum tre (3) vite përvoj pune pas diplomimit;
- ☐ Një (1) inxhinier i diplomuar i gjeodezisë – me dy (2) vite përvoj pune pas diplomimit ose bachelor i diplomuar i gjeodezisë me tre (3) vite përvoj pune pas diplomimit;
- ☐ Një (1) inxhinier i diplomuar Gjeolog apo master - minimum tre (3) vite përvoj pune pas diplomimit;
- ☐ Një (1) inxhinier i diplomuar i Mjedisit apo master - minimum tre (3) vite përvoj pune pas diplomimit.

- Nga dëshmia e Autorizimit më datë 01.04.2020 për këtë dokumentacion tenderues VU644-20-713-2-1-1, ky del të ketë nënshkruar jashtë autorizimit të bërë.

z. Fatmir Krasniqi 01.06.2009 - kontraten e nënshkruar nga Veton Jaha;

z. Albert Elshani 10.09.2012 - kontraten e nënshkruar nga Veton Jaha;

z. Idriz Shala 01.03.2005 - kontraten e nënshkruar nga Veton Jaha; dhe

z. Bekim Ahmeti 03.06.2013 - kontraten e nënshkruar nga Veton Jaha.

*Kontratat e stafit për periudhë të pacaktuar edhe kontratat dhe para kontrata për bashkpunim nuk janë të hartuara sipas Ligjit të Punës me Nr. 03/L-212, perkatesisht nenit 10 paragrafi 2, pika 2.1 dhe 2.2 dhe nenin 11 të këtij ligji dhe si rrjedhojë keto kontrata janë të jashtëligjshme dhe në mos përputhje me ligjin e lartëcekur.*

Kontratat e stafit s'janë paraqitur sipas FTD-së, sikurse është kërkuar kontratat dhe parakontratat.

**Ekspertja tutje sqaron se, OE ankuesi “Infratek”SHPK si pretendime i ka këto arsye të eliminimit të tij.**

**Po i citojmë arsyetimet e OE ankuesit sa i përket pretendimeve:**

Pas rivlerësimit AK-ja me dt.26.10.2020 ka publikuar njoftimin mbi vendimin e AK-së ku e ka rekomanduar për kontratë OE Arhiko Ing O.P, veprim ky i AK-së shumë kundërthënës me vendimin paraprak pasi që njoftimin mbi vendimin e dt.01.06.2020 e kishte shpallur si tenderues të eliminuar me arsyetimin se: Nuk i plotësojnë kërkesën për shërbime të kryera në vlerë prej 400,000.00 Euro, por kanë dorëzuar kontrata vetëm në vlerë prej 330,797.65 Euro, ku edhe pas sqarimeve të kërkuara nga AK rreth disa kontratave, nuk ka marr ndonjë përgjigje nga OE i rekomanduar për kontratë ndërsa edhe pse në njoftimin mbi vendimin e lartcekur e ka shpallur si tenderues të eliminuar, tani po e rekomandon për kontratë OE të cilin vet AK-ja ka konstatuar se është i papërgjegjshëm.

Andaj duke u bazuar në faktet e lartcekura shihet qartë se OE i rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm dhe duhet eliminuar si i tillë.

**Ekspertja Shqyrtuese pretendimin** e OE ankuesit lidhur me OE të rekomanduarin e gjënë **pjesërisht të bazuar**, me faktin se në vendimin e panelit shqyrtues 395-404/20, PSH ka konstatuar se AK konform nenit 59 dhe 72 të LPP-së mund të kërkoj sqarime nga OE ankuesi, por rastin konkret siç e cekëm më lartë (Tek pretendimi i katërt të OE ankuesi i parë), AK ka kërkuar sqarime më 04.05.2020 mirëpo nuk ka marrë përgjigje, andaj edhe e ka eliminuar, mirëpo gjatë procesit të rivlerësimit AK nuk kërkon prapë sqarim konform vendimit të PSH 395-404/20, por ia merr si të mirëqenë sqarimet e dërguara, faturat/transaksionet për të cilat ka nënshkruar kërkesën mbi sekretet afariste për arsye se përmbajnë transaksione bankare.

**Pretendimi i OE ankuesit** - Sa i përket arsyeve të AK-së për eliminimin tonë, ju sqarojmë se këto arsye nuk qëndrojnë fare dhe janë të pa bazuara për arsyet si më poshtë:

**Në lidhje me arsyen e parë të AK-së:** ku e ka cekur se mungon diploma e përkthyer në gjuhën zyrtare sipas LPP-së për inxhinierin e gjeodezisë z. Blerim Jashari, ju sqarojmë se ky pretendim i AK-së është plotësisht i pa bazuar pasi që në ofertën e prezantuar nga ne, diplomës se inxhinierit ne fjalë i kemi bashkangjitur edhe Nostrifikimin (të noterizuar), mirëpo me këtë arsyetim të saj AK-ja po e tregon jo seriozitetin e saj në lidhje me vlerësimin dhe ekzaminimin e ofertës tonë, pasi që nëse do të analizohej në detaje ofertën tonë do ta kishte parë nostrifikimin e noterizuar që i kemi bashkangjitur diplomës, andaj duke u bazuar në faktet e lartcekura ky pretendim i AK-së është absurd dhe nuk qëndron.

Faktin se ky pretendim i AK-së nuk qëndron e ka vërtetuar edhe paneli shqyrtues i OSHP-së në vendimin nr. 395-404/20, ku OE i rekomanduar për kontratë tani (e atëherë ankues) kishte pretenduar në ankesën e tij me të njëjtin pretendim sikurse pretendimin e AK-së tani, mirëpo në vendim është cekur qartë se pretendimi ankimor i Arhiko Ing është i pa bazuar pasi që në ofertë është bashkangjitur vendimi nga Këshilli Shtetëror për Njohje të Diplomës, ku ky dokument është edhe i noterizuar. Më këtë veprim AK-ja nuk e ka respektuar vendimin e lartcekur të OSHP-së pasi që edhe pse është vërtetuar se pretendimi kundër kompanisë tonë në lidhje me diplomën e gjeodetit Blerim Jashari, AK-ja përsëri e ka vendosur si arsye të eliminimit. Pra të gjitha faktet e lartcekura e shpjegojnë shumë qartë se arsyetimi i AK-së në lidhje me diplomën e inxhinierit të lartcekur nuk qëndron dhe është plotësisht i pa bazuar.

**Ekspertja Shqyrtuese** pretendimin e OE ankuesit e gjënë **të bazuar**, duke u bazuar në faktin se i njëjti pretendim ka qenë në lëndën 395-404/20, dhe se e kemi konfirmuar se në ofertën e OE ankuesit është bashkangjitur vendimi nga Këshilli Shtetëror për Njohje të Diplomës, ku ky dokument është edhe i noterizuar.

Ndërsa lidhur me pretendimin e ankuesit se OE i rekomanduar për dhënie të kontratës ka ofruar Inxhinierin e Gjeodzisë me diplomë në gjuhën Kroate gjë që ka bërë shkelje të LPP-së neni 13-Përdorimi i gjuhëve në dokumentet e Prokurimit publik.

Paneli shqyrtues konform ekspertit shqyrtues konstaton se ky pretendim i OE ankuesit nuk qëndron i bazuar, për arsye se në Ofertë të rekomanduar shihet që Gjeodeti Blerim Jashari ka bashkangjitur edhe Vendimin nga Këshilli Shtetëror për Njohje të Diplomës ku ky dokument është edhe i noterizuar.

**Në lidhje me arsyen e dytë** për eliminimin tonë ku AK-ja e ka cekur se sipas autorizimit të dt. 01.04.2020 për këtë dokumentacion, kontratat për inxhinierët e kërkuar janë nënshkruar nga një person i pa autorizuar, pra jashtë autorizimit të bërë, ju sqarojmë se as ky arsyetim i AK-së nuk qëndron për faktin se z.Veton Jahaj është drejtor ekzekutiv i kompanisë, ndërsa autorizimi i dt. 01.04.2020 ka qenë për nënshkrimin e dosjes, dokumentacionit tenderues, eventualisht edhe kontratës në rast se do të shpallehim fitues.

Pra ky arsyetim i AK-së nuk qëndron sepse AK-ja ju ka referuar vetëm autorizimit të dt.01.04.2020, mirëpo nëse do ta kishte analizuar në tërësi ofertën tonë do ta kishte shumë të qartë se Veton Jahaj është drejtor ekzekutiv i kompanisë tonë, andaj me këtë veprim të AK-së shihet qartë jo serioziteti i saj në lidhje me vlerësimin dhe ekzaminimin e ofertës tonë, ashtu siç e cekëm edhe më lartë.

Ndërsa faktin se ky pretendim i AK-së është i pa bazuar dhe nuk qëndron e ka vërtetuar edhe paneli shqyrtues i OSHP-së në vendimin nr. 395-404/20, ku pas pretendimeve të OE ankues kundër kompanisë tonë, në vendimin e lartpërmendur është shpjeguar shumë qartë se ne në ofertën tonë e kemi bashkangjitur autorizimin në të cilin shkruan shumë qartë se Veton Jahaj është personi përgjegjës për çfarëdo nënshkrimi në këtë aktivitet të prokurimit. Mirëpo AK-ja edhe pse paneli shqyrtues e ka cekur shumë qartë se ne e kemi bashkangjitur autorizimin siç e cekëm më lartë nuk e ka marrë fare parasysh këtë fakt dhe na ka eliminuar në këtë aktivitet të prokurimit për një arsye krejtësisht absurde, ku me këtë veprim të saj AK-ja nuk e ka respektuar fare vendimin e lartpërmendur të OSHP-së.

Andaj duke u bazuar në faktet e lartcekur shihet qartë se ky arsyetim i AK-së për eliminimin tonë nuk qëndron dhe është krejtësisht i pa bazuar.

**Ekspertja Shqyrtuese këtë pretendim e gjenë të bazuar**, të cilën e kemi shqyrtuar në vendimin e dt. 28.07.2020 PSH.395-404/20. Ndërsa sa i përket nënshkrimeve tek kontratat e të punësuarve nga personi z.Veton Jahaj i cili nga AK pretendohet se nuk ka qenë i autorizuar para datës 01.04.2020, për këtë rast AK konform nenit 72 të LPP-së mund të kërkoj informata sqaruese, në mënyrë që të vërtetoj pozitën e Drejtorit Ekzekutiv!

Identifikimi i Operatorit Ekonomik	
Emri i Kompanisë	N.T.SH INFRATEK
Adresa e plotë:	RR. BEDRI SHALA 38C, 10 000 PRISHTINË, KOSOVË
I përfaqësuar nga:	
Emri	VETON JAHAJ
Pozita	DREJTOR EKZEKUTIV
Nënshkrimi	
Data	06.04.2020
Vula	

**Gjithashtu edhe arsyeja tjetër** e AK-së për eliminimin tonë nga ky aktivitet i prokurimit ku e ka çekur se kontratat dhe para kontratat për bashkëpunim nuk janë të hartuara sipas Ligjit të punës dhe gjithashtu kontratat e stafit nuk janë paraqitur sipas FDT-së, ju sqarojmë se edhe ky arsyetim është krejtësisht i pa bazuar pasi që ne i kemi prezantuar kontratat dhe parakontratat për bashkëpunim konform kërkesës së FDT-së dhe të njoftimit për kontratë, sepse në dosje të tenderit tek dëshmia e kërkuar dokumentare është e çekur shumë qartë se *"Lista e stafit profesional e nënshkruar dhe e vulosur, listës duhet të i bashkëngjiten këto dëshmi CV-a e nënshkruar kopje, Diploma kopje, Kontrata e punës apo para kontrata e punës e nënshkruar nga Punëmarrësi dhe Punëdhënësi si dhe e vulosur nga Punëdhënësi, të dorëzohet. në kopje "*, pra është shumë i qartë fakti se tek dëshmia dokumentare e kërkuar në lidhje me stafin askund nuk figuron se kontratat ose para kontratat duhen të jenë të hartuara sipas Ligjit të Punës, edhe pse ne i kemi ofruar konform ligjit të cilit AK-ja ju ka referuar gabimisht.

Këtë fakt e ka vërtetuar edhe vendimi i OSHP-së i lartpërmendur ku e ka çekur se në kontratat e stafit shkruan qartë se:

#### 1. Vlefshmëria

Kjo kontratë ka vlefshmëri paraprake dhe me këtë status hynë në fuqi me datë 01.06.2009. kohëzgjatja është e pakufizuar dhe do të vazhdojë deri atëherë kur njëra nga palët kontraktuese kërkon ndërprerjen e kësaj kontratë (shih pikën 4).

#### 4.Kohëzgjatja e punësimit dhe ndërprerja e kontratës

##### 4.1 Kohëzgjatja e punësimit është për periudhë të pacaktuar.

Ndërprerja e kontratës mund të bëhet nga të dy palët me një lajmërim me shkrim në kohë paralajmërimi prej katër javësh.

Ndërsa në Ligjin e Punës Neni 10, paragrafi 2 dhe 2.1-2.2 parashihet qartë se:

**Neni 10**  
**Kontrata e Punës**

1. Kontrata e punës lidhet në formë të shkruar dhe nënshkruhet nga punëdhënësi dhe i punësuar. Kontrata përfshin elementet e përcaktuara sipas nenit 11 të këtij ligji.

2. Kontrata e Punës mund të lidhet për:

2.1. një periudhë të pacaktuar.

2.2. një periudhë të caktuar dhe

2.3. për punë dhe detyra specifike.

**Ekspertja Shqyrtuese** edhe këtë pretendim e gjënë të bazuar, e cila është e shqyrtuar me dt.28.07.2020 PSH.395-404/20.

Paneli shqyrtues konform ekspertit shqyrtues konstaton se, sa i përket Ligjit të punës 03/212 neni 10 paragrafi 2, pika 2.1 dhe 2.2 thuhet se citat: "2. Kontrata e Punës mund të lidhet për: 2.1. një periudhë të pacaktuar; 2.2. një periudhë të caktuar; dhe 2.3. për punë dhe detyra specifike", andaj në kontratat e stafit është e cekura afati si me poshtë:

**1. Vlefshmëria**

Kjo kontratë ka vlefshmërië pavarësisht dhe me këtë status hynë në fuqi me datë 01.06.2009, kohëzgjatja është e pakufizuar dhe do të vazhdojë deri mëtej kur njëra nga palët kontraktuese kërkon ndërprerjen e kësaj kontrate (shih Pëun 4).

**OE ankuesi:**

Ne me dt. 05.11.2020 kemi marrë përgjigje në kërkesën për rishqyrtim ku autoriteti kontraktues ka deklaruar se refuzohet kërkesa për rishqyrtim, mirëpo nuk ka dhënë asnjë përgjigje konkrete dhe ligjore për refuzimin e kërkesës tonë për rishqyrtim.

Autoriteti kontraktues në arsyen e refuzimit të kërkesës tonë për rishqyrtim vetëm se i ka vërtetuar edhe më shumë pretendimet tona ankimore, përderisa nuk ka dhënë asnjë përgjigje konkrete dhe nuk i ka ofruar dëshmi se pretendimet tona ankimore janë të pa bazuara.

**Ekspertja Shqyrtuese** sqaron se AK në kërkesën për rishqyrtim nuk i ka dhënë arsyet e refuzimit të kërkesës për rishqyrtim.

SI konkludim, pretendimet e OE ankuesit "Infratek" SHPK gjenden të bazuara dhe AK rekomandohet që

Aktivitetin e Prokurimit ta kthej në rivlerësim dhe procesin e rivlerësimit ta bëjë konform LPP\_së dhe Rruopp-së, gjithashtu rekomandohet që ofertat e ofertuesve ti vlerësoj dhe ekzaminoj konform LPP-së dhe Rruopp-së duke dhënë sqrimet më të detjuara në rastin e eliminimit të tyre.

**Mendimi i ekspertit shqyrtues:** Bazuar në sqarimet e lartpërmendura, Eksperti Shqyrtues i propozon Panelit Shqyrtues që ankesa e OE ankues të **aprovohet si e bazuar**, vendimi i AK-së për dhënie të kontratës të anulohet dhe lënda të kthehet në **Rivlerësim**.

Autoriteti Kontraktues, me datë: 23.11.2020, me anë të parashtresës, ka njoftuar OSHP-në, se **Nuk Pajtohet** mendimin e ekspertit shqyrtues.

Ku sqaron se ne e kemi pranuar ekspertizën e ekspertit. Te njëjtën , me kujdes, e kemi analizuar . Lidhur me te gjeturat e ekspertit, te konstatuara dhe ne ekspertizën me shkrim , ne si AK. sqarojmë se nuk pajtohemi ne tërësi me konstatimet e ekspertit shqyrtues te dhëne ne ekspertizë.

Lidhur me lenden e cekur me lart ju njoftojmë se ne si AK gjatë vlerësimit kemi shqyrtuar te gjitha ofertat dhe kemi ardhur deri te vendimi i tille, por qe pas paraqitjes se ankesave ne OSHP, ne tani me jemi ne pritje te një vendimi meritore nga OSHP dhe çdo vendim qe do merr OSHP si organ kompetent ne do te pranoj dhe do te zbatojmë përkitazi me legjislacionin përkatës ne fuqi .

Ne si AK presim qe kjo lënde te trajtohet me urgjence duke pas parasysh se një aktivitet i tille është tejet i rëndësishëm për ne si AK .

Operatori Ekonomik –“TAULANT SHPK & STUDIO HAPSIRA SHPK”, me datë: 23.11.2020 anë të parashtresës, ka njoftuar OSHP-në, se **PAJTOHET** plotësisht me mendimin e ekspertit shqyrtues

Operatori Ekonomik “INFRATEK”SHPK, me datë: 24.11.2020, me anë të parashtresës, ka njoftuar OSHP-në, se **PAJTOHET** pjesërisht me mendimin e ekspertit shqyrtues.

Seanca dëgjimore është mbajtur me datën: 02.12.2020, pa praninë e palëve konform nenit 24.1 të Rregullores së OSHP-së, e ku janë shqyrtuar shkresat e lëndës duke e bërë kontrollimin dhe analizimin e dokumentacionit për procedurën e prokurimit i cili përbëhet nga: autorizimi i inicimit të aktivitetit të prokurimit, njoftimi për kontratë, procesverbali mbi hapjen e ofertave, vendimi mbi themelimin e komisionit të vlerësimit të ofertave, raporti i vlerësimit të ofertave, njoftimi për dhënie të kontratës, ankesa e operatorit ekonomik, raporti i ekspertit profesional të prokurimit, dhe të gjithë parashtresat e palëve në procedurë.

## Sa i përket vlerësimit të pretendimeve të OE ankuesit "Taulant SHPK&Studio Hapsira

Paneli shqyrtues pas shqyrtimit të shkresave të lëndës, shqyrtimit të pretendimeve ankimore të OE ankues "Taulant SHPK&Studio Hapsira, konstatimeve, analizës konkrete dhe rekomandimeve të ekspertës shqyrtuese deklarimit të palëve në procedurë, diskutimeve dhe shoshitjes së provave në tërësi gjatë seancës për shqyrtim kryesor, ashtu siq e ka sqaruar edhe ekspertja shqyrtuese konstaton se fillimisht ky aktivitet i prokurimit është vlerësuar me datën 06.04.2020 dhe i përgjegjshëm është shpallur "Infratek" SHPK, dhe OE ankues Taulant Shpk&Studio Hapsira Shpk është eliminuar me arsyetimin se Deklarata nën betim nuk është plotësuar në rregull, i cili pretendim pas shqyrtimit të ankesës 395-404/20 me vendim të Panelit Shqyrtues është vlerësuar si devijim i vogël teknik, dhe se lënda është kthyer në rivlerësim.

Paneli shqyrtues ashtu siq e ka cekur edhe ekspertja shqyrtuese në ekspertizë konstaton se OE ankues gjatë procesit të rivlerësimit është eliminuar nga AK tani me arsyetimet si më poshtë:

Tenderi juaj është vlerësuar me kujdes sipas kushteve dhe kërkesave të dhëna në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit. Me keqardhje ju njoftojmë se jeni eliminuar për shkak se :

### ☐ Deklarata nën Betim jo e rregullt sepse:

Antari i Grupit të O.E "Taulant" sh.p.k deklaraten nën betim e ka plotësuar në menyre jo të rregullt nga se në preambulën e deklaratës referenca është për O.E "Studio Hapsira" sh.p.k ndërsa të dhënat më tej O.E "Taulant" sh.p.k, rrjedhimisht kjo e bënë Deklaraten nën Betim jo të rregullt dhe jo valide.

*Për rrjedhoj parregullësi paaraqet devijim substancial nga kërkesat Administrative.*

### ☐ Një (1) inxhinier i diplomuar i ndërtimtaris (drejtimi konstruktiv) – minimum 3 vite përvoj pune pas diplomimit dhe të kete te kryer së paku dy (2) projekte të përfunduara të mureve ose urave BA;

- Nuk është paraqitur në CV pune të projekteve të mureve ose urave BA për Eldo Liko. Bazuar në nenin 39.8 të ROUP (citat) atëhere kur O.E ofron CV që nuk i përmbush kriteret atëhere dueht të refuzhet pa kerkim të infomacioneve shtese duke u mbestetur nënenin 69 të LPP-së (refuzim i tenderit).

Ky pretendim ankimor ashtu sikurse e ka cekur edhe ekspertja shqyrtuese konsiderohet qështje e gjykuar "Res Judicata", sepse ky pretendim është trajtuar me vendimin e OSHP-së NR 395-404/20 të datës 28.07.2020.  
PROVË MATERIALE :

O.E. " Studio Hapësira "Sh.p.k., ndërsa të dhënat më tej për O.E. " Taulant "Sh.p.k. Kjo e bënë Deklaratën nën Betim fictive, jo të rregullt dhe jo valide, për rrjedhojë dhe të papranueshme për A.K. Në fakt kjo parregullsi paraqet devijim substancial nga Kërkesat Administrative të saktësuara në Dosjen e Tenderit.

Paneli shqyrtues konform ekspertit shqyrtues konstaton se gabimin në deklaratën nën betim mund të konsiderohet një devijim i vogël teknik për arsye se kjo deklaratë tek pjesa Identifikimi i OE-së është e plotësuar qartë, këtu kemi parasysh faktin se emri i OE -së i mbetur si gabim teknik rezulton te jete emri i anëtarit te grupit te OE-ve qe janë në konzurcium njeri me tjetrin dhe kjo shihet se është veç një gabim teknik që nuk ndryshuar kushtin material te aktivitetit të prokurimit nga se gabimet të cilat mund të korrigjohen pa ndryshuar kushtin material parashihen edhe në nenin 59.4 të LPP-së.

Duke u bazuar në faktet dhe dëshmitë e lartcekura ky pretendim gjendet i bazuar, dhe AK nuk është dashur që të përdorë këtë arsyetim me rastin e eliminimit të OE ankues.

Arsyeja e dytë e eliminimit të OE ankues Taulant Shpk&Studio Hapsira Shpk është si në vijim:

- ☐ Një (1) inxhinier i diplomuar i ndërtimtaris (drejtimi konstruktiv) – minimum 3 vite përvoj pune pas diplomimit dhe të kete te kryer së paku dy (2) projekte të përfunduara të mureve ose urave BA;

- Nuk është paraqitur në CV pune të projekteve të mureve ose urave BA për Eldo Liko. Bazuar në nenin 39.8 të ROUP (citat) atëhere kur O.E ofron CV që nuk i përmbush kriteret atëhere dueht të refuzhet pa kerkim të infomacioneve shtese duke u mbestetur nënenin 69 të LPP-së (refuzim i tenderit).

Në lidhje me këtë kërkesë OE Taulant Shpk&Studio Hapsira Shpk ka **angazhuar -Elida Harrila Liko (Bita), si eksperte të licensuar në fushën konstruksione Urave dhe mureve, por që CV e saj nuk i ka përmbushur këkresat e FDT-së, prandaj me të drejtë CV e saj është konsideruar se nuk i ka përmbush kërkesat e FDT-së, dhe me të drejtë është shpallur si tenderues i eliminuar, sepse neni 39.8 Rruopp e ka përcaktuar qartë, citat:**

CV-ja e dorëzuar nuk përmbush kërkesat Refuzo tenderin pa kërkuar informacion të mëtejshëm

Arsyeja e tretë e eliminimit të OE ankues Taulant Shpk&Studio Hapsira Shpk është se:

- ☐ Një (1) inxhinier i diplomuar i Mjedisit apo master me tre (3) vite përvoj pune pas diplomimit:

- Ka ofruar të njejtin inxhinier me O.E "3D Projekt" Znj. Eliona Çatipi, ku nënshkrimi i inxhinjeres ka dallim në mes të kontrates të O.E " 3D Projekt" dhe O.E "Taulant" sh.p.k.; dhe
- Nuk ka ofruar deshmi të mjaftushme për kontratat të ngjashme si lider me 60% referenca.

Lidhur me arsyen e eliminimit përkritazi me nënshkrimet e kontestuarra, paneli shqyrtues sqaron se këto për këto qështje mund të ju drejtohen organeve kompetente për verifikim të nënshkrimeve.

Lidhur me pretendimin se lideri i konzorciumit të rekomanduar për kontratë nuk i ka 60% të referencave, paneli shqyrtues konstaton se ky pretendim ka mundur të sqarohet në detaje sipas nenit 59.2 dhe 72 të LPP-së

Lidhur me pretendimin se lideri i konzorciumit të rekomanduar për kontratë nuk i ka 60% të referencave, paneli shqyrtues konstaton se është i qëndrueshëm ky pretendim, prandaj me të drejtë është eliminuar konzorciumi ankues.

Pretendim i OE ankues është se **OE i rekomanduar për kontratës Arhiko Ing është i pa përgjegjshëm**

sepse në listën e kontratave të prezantuar ka dorëzuar 339.499.16 euro prej njoftimit për kontratë prandaj nuk e përmbush Kërkesën e AK- Konform kërkesave të përshtatshmërisë profesionale dhe teknike NENI9.1&9.2 të dosjes tenderit dhe të njoftimit për kontratë me vlerë 400.000.00 euro në periudhën tri vjeçare prej momentit të njoftimit për kontratë.

Paneli shqyrtues duke u bazuar edhe në sqarimet e ekspertës shqyrtuese sqaron se, AK gjatë procesit të vlerësimit ka kërkuar sqarim nga OE Arhiko Ing, por kjo e fundit nuk ju ka përgjigjur, andaj edhe AK e ka shpallur të eliminuar në herën e parë.

Ndërsa gjatë rivlerësimit nuk janë kërkuar sqarime edhe pse vendimi i mëparshëm i OSHP-së e ka parashikuar një mundësi të tillë edhe pse në këtë rast rezulton se OE i rekomanduar për kontratë ka çmim më të lartë se sa dy OE ankues, prandaj gjatë rivlerësimit kanë mundur të sqarohen të gjitha detajet sipas nenit 72 të LPP-së.

Paneli shqyrtues pas shqyrtimit të shkresave të lëndës, shqyrtimit të pretendimeve ankimore të OE ankues INFRATEK SHPK, konstatimeve, analizës konkrete dhe rekomandimeve të ekspertës shqyrtuese deklarimit të palëve në procedurë, diskutimeve dhe shoshitjes së provave në tërësi gjatë seancës për shqyrtim kryesor, ashtu siç e ka sqaruar edhe ekspertja shqyrtuese, konstaton se në **lidhje me arsyen e parë të eliminimit të OE Infratek Shpk** ku është cekur se mungon diploma e përkthyer në gjuhën zyrtare sipas LPP-së për inxhinierin e gjeodezisë z. Blerim Jashari, ju sqarojmë se ky pretendim i AK-së është plotësisht i pa bazuar pasi që në ofertën e prezantuar nga OE Infratek, diplomës se inxhinierit ne fjalë i ka bashkangjitur edhe Nostrifikimin (të noterizuar).

I njëjti pretendim është shqyrtar edhe me vendimin Nr. 395-404/20, dhe është konfirmuar se është bashkangjitur edhe vendimi nga Këshilli Shtetëror për Njohje të Diplomës, ku ky dokument është edhe i noterizuar, prandaj arsyeja e eliminimit të OE ankues është e pabazuar.

Provë:PSH.Nr. 395-404/20 dt.28.07.2020.

Ndërsa lidhur me pretendimin e ankuesit se OE i rekomanduar për dhënie të kontratës ka ofruar Inxhinierin e Gjeodzisë me diplomë në gjuhën Kroate gjë që ka bërë shkelje të LPP-së neni 13-Përdorimi i gjuhëve në dokumentet e Prokurimit publik.

Paneli shqyrtues konform ekspertit shqyrtues konstaton se ky pretendim i OE ankuesit nuk qëndron i bazuar, për arsye se në Ofertë të rekomanduar shihet që Gjeodeti Blerim Jashari ka bashkangjitur edhe Vendimin nga Këshilli Shtetëror për Njohje të Diplomës ku ky dokument është edhe i noterizuar.

**Në lidhje me arsyen e dytë të eliminimit të OE Infratek Shpk** ku AK-ja e ka cekur se sipas autorizimit të dt.01.04.2020 për këtë dokumentacion, kontratat për inxhinierët e kërkuar janë nënshkruar nga një person i pa

autorizuar, paneli shqyrtues ashtu siç e ka cekur edhe ekspertja shqyrtuese sqaron se ky pretendim është shqyrtuar edhe me vendimin nr. 395-404/20, ku është konstatuar se ne në ofertën e OE ankues është bashkangjitur autorizimi në të cilin shkruan shumë qartë se Veton Jahaj është personi përgjegjës për çfarëdo nënshkrimi në këtë aktivitet të prokurimit.

Ndërsa sa i përket nënshkrimeve tek kontratat e të punësuarve nga personi z.Veton Jahaj i cili nga AK pretendohet se nuk ka qenë i autorizuar para datës 01.04.2020, për këtë rast AK konform nenit 72 të LPP-së mund të kërkoj informata sqaruese, në mënyrë që të vërtetoj pozitën e Drejtorit Ekzekutiv!

Sa i përket arsyes tjetër të eliminimit se kontratat dhe para kontratat për bashkëpunim nuk janë te hartuara sipas Ligjit të punës dhe gjithashtu kontratat e stafit nuk janë paraqitur sipas FDT-së, ashtu siç e ka cekur edhe ekspertja shqyrtuese në ekspertizë se ky pretendim është shqyrtuar edhe më parë me vendimin PSH.395-404/20 të dt. 28.07.2020 ku është konstatuar se te kontratat e stafit shkruan qartë se:

#### 1.Vlefshmëria

Kjo kontratë ka vlefshmëri paraprake dhe me këtë status hynë në fuqi me datë 01.06.2009. kohëzgjatja është e pakufizuar dhe do të vazhdojë deri atëherë kur njëra nga palët kontraktuese kërkon ndërprerjen e kësaj kontratë (shih pikën 4).

#### 4.Kohëzgjatja e punësimit dhe ndërprerja e kontratës

##### 4.1 Kohëzgjatja e punësimit është për periudhë të pacaktuar.

##### 4.2 Ndërprerja e kontratës mund të bëhet nga të dy palët me një lajmërim me shkrim në kohë paralajmërimi prej katër javësh.

Gjithashtu në vendimin e lartcekur të OSHP-së është konstatuar si në vijim:

Paneli shqyrtues konform ekspertit shqyrtues konstaton se, sa i përket Ligjit të punës 03/212 neni 10 paragrafi 2, pika 2.1 dhe 2.2 thuhet se citat: “2. Kontrata e Punës mund të lidhet për: 2.1. një periudhë të pacaktuar; 2.2. një periudhë të caktuar; dhe 2.3. për punë dhe detyra specifike”, andaj në kontratat e stafit është e cekura afati si me poshtë:

#### 1. Vlefshmëria

Kjo kontratë ka vlefshmëri paraprake dhe me këtë status hynë në fuqi me datë 01.06.2009. Kohëzgjatja është e pakufizuar dhe do të vazhdojë deri atëherë kur njëra nga palët kontraktuese kërkon ndërprerjen e kësaj kontratë (shih Pikën 4).

Duke u bazuar në sqarimet dhe konstatimet e ekspertës shqyrtues si dhe na faktet e prezantuara nga palët në procedurë, paneli shqyrtues konstaton se edhe kjo arsye e eliminimit të OE ankues sikurse edhe arsyet tjera, janë të pabazuara dhe të paqëndrueshme.

Duke u bazuar në dëshmitë dhe faktet që u cekën më lartë rezulton se ekzaminimi vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve nuk është bërë sipas nenin 59 të LPP-së dhe po ashtu nuk është respektuar edhe kriteri kryesor për dhënie të kontratës - tenderi i përgjegjshëm me çmim më të ulët sipas neni 60 paragrafi 1.1 i LPP-së.

Njëkohësisht nuk është respektuar edhe neni 6 ekonomikiteti, prandaj gjatë rivlerësimit duhet pasur parasysh nenin 1 dhe 6 të LPP-së dhe ruajtjen e parasë publike pasi që dihet që qëllimi i LPP-së është shfrytëzimi racional dhe në mënyrë të drejtë dhe efikase i fondeve publike.

Gjithashtu nuk është respektuar neni 7 i LPP-së sepse nuk janë trajtuar në mënyrë të barabartë të gjithë ofertuesit.

Paneli shqyrtues konform nenit 117 të LPP-së, si dhe duke u bazuar në provat e prezantuara si më lart vendosi si në dispozitiv të këtij vendimi.

#### **KËSHILLË JURIDIKE:**

Kundër këtij vendimi nuk është e lejuar ankesa, por pala e pakënaqur me kërkesëpadi mund t'i drejtohet Gjykatës themelore-Departamentit për çështje Administrative në afat prej 30 ditësh nga data e pranimi të këtij vendimi.



#### **Vendimi t'i dorëzohet:**

1x1 AK – “KK Vushtrri”

1x1 OE – “TAULANT SHPK & STUDIO HAPSIRA SHPK” OE “INFRATEK” SHPK

1x1 Arkivës së OSHP-së;

1x1 Për publikim në ueb- faqe të OSHP-së.