

ANKESE

Drejtuar Organit Shqyrtues te Prokurimit (OSHP) - sipas nenit 109 te LPP-se

PËR: ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT (OSHP), Prishtinë, Republika e Kosovës

PALA ANKUESE (Operatori Ekonomik):

BBROS L.L.C.

Numri Unik Identifikues (NUI/Fiskal): 810836033

Adresa: Rr. Rexhep Mala, Prishtinë, Republika e Kosovës

E-mail: info@bbros.eu | Tel: +383 45 644144

Përfaqësuar nga: z. Arbër Bakija, Drejtor Menaxhues

PALA KUNDËR SË CILËS PARASHTROHET ANKESA (Autoriteti Kontraktues):

KUVENDI KOMUNAL — OBILIQ (Komuna e Obiliqit)

Rruga Adem Jashari, 15000, Obiliq

Zyrtare përgjegjëse e prokurimit (ZPP): znj. Leonarda Emini

LËNDA: Ankesë kundër vendimit të Autoritetit Kontraktues, nr. 13-370/01-17828/26, datë 23.06.2026, me të cilin është refuzuar si "e pabazuar" kërkesa për rishqyrtim e BBROS L.L.C., dhe kundër njoftimit B58, datë 19.06.2026, për eliminimin e ofertës së BBROS L.L.C. dhe dhënien e kontratës.

AKTIVITETI I PROKURIMIT:

Titulli: "Allo Komuna — Sistem Online telefonik për ankesa dhe kërkesa"

Nr. i prokurimit: 614-26-3576-2-2-1

Lloji i kontratës: Shërbime

Baza ligjore: Ligji Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjet Nr. 04/L-237, Nr. 05/L-068 dhe Nr. 05/L-092 ("LPP"); Rregullorja Nr. 001/2022; Rregullat dhe Udhëzuesi Operativ për Prokurimin Publik (RRUOPP).

I. OBJEKTI I ANKESËS, AFATI, LEGJITIMITETI DHE SHTERIMI I RRUGËS PARAPRAKE

1.1. Objekti i ankesës. Me këtë ankesë, BBROS L.L.C. ("Ankuesi" ose "BBROS") kundërshton në tërësi: (a) Vendimin e Autoritetit Kontraktues nr. 13-370/01-17828/26, datë 23.06.2026 ("Refuzimi i kërkesës për rishqyrtim"), me të cilin Autoriteti Kontraktues ka REFUZUAR si "të pabazuar" kërkesën për rishqyrtim të BBROS L.L.C. dhe ka VËRTETUAR njoftimin B58; dhe (b) Njoftimin B58, datë 19.06.2026 (Letër standarde për tenderuesin e eliminuar), me të cilin oferta e BBROS L.L.C. (13,940.95 €) është shpallur e papërgjegjshme dhe e eliminuar, ndërsa kontrata i është dhënë operatorit ekonomik Egzona Gërguri B.I. (17,620.00 €).

1.2. Shterimi i rrugës paraprake (neni 108/A). Ankuesi ka shteruar plotësisht rrugën e detyrueshme paraprake: ka parashtruar kërkesë për rishqyrtim te Autoriteti Kontraktues më 23.06.2026, brenda afatit prej pesë (5) ditësh nga njoftimi B58. Autoriteti Kontraktues e ka refuzuar atë me vendimin e datës 23.06.2026. Vetë Autoriteti Kontraktues, në "Këshillën juridike" të vendimit, ka udhëzuar shprehimisht: "Kundër këtij vendimi palët e pakënaqura mund të parashtrojnë ankesa pranë OSHP-së."

1.3. Afati (neni 109). Vendimi i refuzimit u prânua më 23.06.2026. Kjo ankesë paraqitet pranë OSHP-së brenda afatit prej dhjetë (10) ditësh të parashikuar nga neni 109 i LPP-së; afati llogaritet sipas nenit 5 të LPP-së. Ankesa është, pra, e afatshme.

1.4. Legjitimiteti aktiv. BBROS L.L.C. ka marrë pjesë me ofertë dhe është dëmtuar drejtpërdrejt nga vendimi i kundërshtuar. Oferta e tij (13,940.95 €) ishte oferta e dyta më e ulët dhe e vetmja e mbetur më e ulët se ajo fituese (17,620.00 €), me diferencë prej 3,679.05 € në dëm të fondeve publike. Prandaj BBROS ka interes të ligjshëm, aktual dhe të drejtpërdrejtë.

1.5. Tarifa e ankesës. Bashkëngjitur është dëshmia e pagesës së tarifës së ankesës, sipas tabelës aktuale të tarifave të OSHP-së.

1.6. Kërkesa për pezullim. Ankuesi i kërkon OSHP-së të urdhërojë pezullimin e vazhdimet të aktivitetit të prokurimit (nënshkrimin/ekzekutimin e kontratës) deri në vendimin përfundimtar; përndryshe dëmi do të bëhej i paripërtshëm.

II. RRETHANAT FAKTIKE

2.1. Ofertat e dorëzuara. Në procedurë morën pjesë katër operatorë ekonomikë (renditur sipas vlerës):

Nr.	Operatori Ekonomik	Vlera	Statusi
3	IMB Soft SH.P.K.	9,600.00 €	I eliminuar
1	BBROS L.L.C. (Ankuesi)	13,940.95 €	I eliminuar
2	Egzona Gërguri B.I. (fituesi)	17,620.00 €	Fitues
4	NIKA & ZYMERI SH.P.K. + Migros-2 SH.P.K.	24,999.00 €	I eliminuar

Oferta e Ankuesit ishte oferta e dyta më e ulët dhe e vetmja e mbetur më e ulët se ajo fituese.

2.2. Arsyet e eliminimit (B58). Autoriteti Kontraktues e eliminoi ofertën e BBROS mbi dy baza: (1) Plani Dinamik — gjoja nuk u nënshkrua "nga kompania", por nga menaxheri i projektit; dhe (2) Paramasa — në pozicionet 1.14, 2.13, 3.14 dhe 3.16 OE "ka vendosur çmim njësi" ndonëse, sipas AK-së, "nuk është kërkuar", gjë që do të përbënte ndërhyrje në dokumentin standard sipas nenit 44.3 të Rregullores Nr. 001/2022.

2.3. Arsyet e reja në vendimin e refuzimit. Në refuzimin e 23.06.2026, AK shtoi dy arsye të reja: (i) se OE "duhej të kërkonte sqarime para dorëzimit të ofertës" dhe se neni 59.2 jep "mundësinë, por jo detyrimin" për sqarim; dhe (ii) se rubrika "Për Operatorin Ekonomik" mbeti pa nënshkrim. Të dyja rrëzohen më poshtë, përfshirë me prova vizuale.

III. PRETENDIMET LIGJORE (BAZAT E ANKESËS)

A. BAZA E PARË — Eliminimi për "Paramasën" është i kundërligjshëm

A.0. SQARIM ME FIGURA — premisa faktike e AK-së është e pavërtetë

Premisa e tërë Eliminimit 2 është se në pozicionet 1.14, 2.13, 3.14 dhe 3.16 "nuk kërkohej çmim" dhe qelizat duhej të mbeteshin bosh. Dy figurat e mëposhtme, të nxjerra drejtpërdrejt nga vetë skedari Excel i publikuar nga Autoriteti Kontraktues, e rrëzojnë këtë premisë.

Figura 1 tregon se si e shihte ofertuesi formularin: kolona e titulluar "çmimi per njesi" (kolona D) shfaqet plotësisht bosh në ekran dhe në printim.

FIGURA 1 - Si e shihet ofertuesi kolonën 'çmimi per njesi'

Skedari: 'Paramasa.xlsx' - Seksioni 1 (ZHVILLIMI I WEB FAQES). Burimi: dokumenti i publikuar nga Autoriteti Kontraktues.

Nr.	Përshkrimi	SASIA	çmimi per njesi	çmimi total
1	ZHVILLIMI I WEB FAQES			
1.1	Mbledhja dhe analizimi i kërkesave funksionale dhe jofunksionale për apl...	1		
1.2	Dizajnimi dhe normalizimi i bazës së të dhënave në MySQL, duke përfshirë...	1		
1.3	Dizajnimi i ndërfaqes së aplikacionit në Figma, duke përfshirë dy dashboar...	1		
1.4	Zhvillimi i pjesës frontend të web aplikacionit duke përdorur framework...	1		
1.5	Zhvillimi i API-së në PHP, duke shfrytëzuar framework-un Laravel për logjik...	1		
1.6	Implementimi i constraints, indexes dhe validimeve në nivel API për të gar...	1		
1.7	Implementimi i notifikimeve push përmes Firebase Cloud Messaging për k...	1		
1.8	Implementimi i Cloudflare dhe konfigurimi i firewall-it për mbrojtjen ndaj...	1		
1.9	Konfigurimi i serverit në sistemin operativ Linux dhe instalimi i Nginx si w...	1		
1.10	Ndërtimi i pipeline-ave të CI/CD përmes GitHub Actions për automatizimin...	1		
1.11	Hostimi i bazës së të dhënave dhe ekzekutimi i migrimeve të tabelave në s...	1		
1.12	Hostimi dhe konfigurimi i web aplikacionit në serverin e dedikuar.	1		
1.13	Testimi i aplikacionit me role të ndryshme përdoruesish, duke përfshirë s...	1		
1.14	Testimi i përgjithshëm funksional dhe i performancës së aplikacionit para...			
		Totali aplikacionin web.		

Kolona 'çmimi per njesi' (kolona D) shfaqet bosh në ekran dhe në printim - sepse çmimet janë formatuar me FONT TË BARDHË.

Figura 1 — Pamja siç i shfaqet ofertuesit: kolona "çmimi per njesi" duket bosh.

Figura 2 tregon TË NJËJTËN kolonë pasi zbulohet font i bardhë: vetë Autoriteti Kontraktues kishte vendosur çmime referuese në të gjithë kolonën "çmimi per njesi" (€200, €500, €800 ... €50), të fshehura me ngjyrë font të bardhë (color theme=0). Pozicioni 1.14 (i kontestuar) është theksuar me të verdhë.

FIGURA 2 - E njëjta kolonë, me fontin e bardhë të zbuluar (shfaqur me të kuqe)

Skedari: 'Paramasa.xlsx' - Seksioni 1 (ZHVILLIMI I WEB FAQES). Burimi: dokumenti i publikuar nga Autoriteti Kontraktues.

Nr.	Përshkrimi	SASIA	cmimi per njesi	cmimi total
1	ZHVILLIMI I WEB FAQES			
1.1	Mbledhja dhe analizimi i kërkesave funksionale dhe jofunksionale për apl...	1	€200	
1.2	Dizajnimi dhe normalizimi i bazës së të dhënave në MySQL, duke përfshirë...	1	€500	
1.3	Dizajnimi i ndërfaqes së aplikacionit në Figma, duke përfshirë dy dashboar...	1	€800	
1.4	Zhvillimi i pjesës frontend të web aplikacionit duke përdorur framework...	1	€1500	
1.5	Zhvillimi i API-së në PHP, duke shfrytëzuar framework-un Laravel për logjik...	1	€1500	
1.6	Implementimi i constraints, indexes dhe validimeve në nivel API për të gar...	1	€300	
1.7	Implementimi i notifikimeve push përmes Firebase Cloud Messaging për k...	1	€300	
1.8	Implementimi i Cloudflare dhe konfigurimi i firewall-it për mbrojtjen ndaj...	1	€250	
1.9	Konfigurimi i serverit në sistemin operativ Linux dhe instalimi i Nginx si w...	1	€350	
1.10	Ndërtimi i pipeline-ave të CI/CD përmes GitHub Actions për automatizimin...	1	€250	
1.11	Hostimi i bazës së të dhënave dhe ekzekutimi i migrimeve të tabelave në s...	1	€200	
1.12	Hostimi dhe konfigurimi i web aplikacionit në serverin e dedikuar.	1	€200	
1.13	Testimi i aplikacionit me role të ndryshme përdoruesish, duke përfshirë s...	1	€100	
1.14	Testimi i përgjithshëm funksional dhe i performancës së aplikacionit para...		€50	
		Totali aplikacionit	€16,900.00	

FAKTI: Vetë Autoriteti Kontraktues kishte vendosur çmime referuese në të gjithë kolonën 'çmimi per njesi' - të fshehura me font të bardhë (color theme=0). Pozicionet me kuti të verdhë (1.14, 2.13, 3.14, 3.16) janë qelizat të cilat AK pretendon se 'nuk ishin për çmim'.

@FIG2@

Figura 2 — E njëjta kolonë me fontin e bardhë të zbuluar: AK kishte futur vetë çmime në çdo rresht.

Përfundimi i drejtpërdrejtë: kolona NUK ishte "pa çmim"; ishte një kolonë çmimi aktive, e titulluar shprehimisht "çmimi per njesi", të cilën vetë AK e kishte mbushur me çmime (të padukshme). Duke shënuar çmime në një kolonë çmimi aktive, BBROS nuk "ndërhyri" në dokument — veptoi pikërisht sipas titullit dhe logjikës së dukshme të formularit. (Ankuesi sqaron se nuk pretendon përputhje me vlerat e fshehura të AK-së: AK = 50/50/100/50 €, BBROS = 27.90/27.90/55.79/27.90 €; figurat shërbejnë vetëm si provë objektive se kolona është kolonë çmimi dhe se AK i trajtonte këto pozicione si pozicione të çmuara.)

A.1. Asnjë "ndërhyrje" — neni 44.3 i Rregullores Nr. 001/2022 nuk e mbështet eliminimin

Neni 44.3 ndalon vetëm tri veprime: (a) ndryshimin e përmbajtjes së vendosur nga AK; (b) shtimin e kufizimeve/kushteve; (c) fshirjen e kushteve të AK-së. BBROS nuk kreu asnjërin: nuk fshiu, nuk ndryshoi, nuk shtoi kushte, nuk preku strukturën. Ai vetëm shënoi vlera në kolonën aktive të çmimit për njësi — funksioni i vetë asaj kolone. Citimi i neni 44.3 si bazë eliminimi është i pasaktë (zbatim i gabuar i së drejtës materiale). Për më tepër, neni 44.3 u referohet "deklaratave" e formularëve standard të deklarimit; Paramasa nuk është "deklaratë" në kuptimin e kësaj dispozite.

A.2. Asnjë devijim material — çmimi total mbetet i pandryshuar (neni 59.4)

Edhe sikur shënimi i çmimeve të ishte parregullsi (nuk pranohet), do të ishte devijim plotësisht jo-material sipas nenit 59.4: (a) çmimi total mbetet rreptësisht 13,940.95 €; (b) nuk preket identiteti, përmbajtja teknike, afati apo ndonjë kusht material; (c) vlera është e izolueshme dhe e kuantifikueshme (27.90+27.90+55.79+27.90 €). Ky është pikërisht devijimi i vogël e i kuantifikueshëm që ligji e trajton si të kapërcyeshëm, jo si bazë eliminimi.

A.3. RRËZIM I ARSYES SË RE: "duhej të kërkohej sqarim para dorëzimit" — juridikisht i gabuar

AK pohon se BBROS duhej të kërkonte sqarim para dorëzimit. Kjo bie për tri arsye: (i) nuk kishte paqartësi të DUKSHME që BBROS të mund ta identifikonte — defekti (çmimet në font të bardhë) ishte, nga vetë natyra, i padukshëm (shih Figurën 1); askush nuk mund të detyrohet të kërkojë sqarim për një gjë që AK e ka fshehur me formatim; (ii) arsyeja është kontradiktore — AK nuk mund të thotë njëkohësisht se "ishte e qartë që s'kërkohej çmim" (pra s'kishte paqartësi) dhe se "duhej kërkuar sqarim" (pra kishte paqartësi); nëse kishte paqartësi, ajo interpretohet kundër hartuesit (AK); (iii) faza e duhur për konformitetin e ofertës është vlerësimi (nenet 59.2 dhe 59.4), jo faza para-tenderike — interpretimi i kundërt ia mohon ofertuesit çdo mbrojtje procedurale gjatë vlerësimit, në kundërshtim me nenin 7.

A.4. RRËZIM I ARSYES SË RE: "neni 59.2 jep mundësi, jo detyrim" — diskrecioni nuk është arbitrar

Ankuesi e pranon se neni 59.2 përdor "mundet". Por: (i) diskrecioni administrativ duhet ushtruar sipas neneve 6 e 7 të LPP-së dhe parimeve të LPPA-së (proporcionaliteti, ndalimi i arbitraritetit); ushtrimi i tij që të çojë drejtpërdrejt në eliminimin e ofertës së dytë më të ulët, për një çështje pa pasojë në çmimin total, pa asnjë sqarim, është arbitrar dhe joproporcional; (ii) kur sqarimi është mjeti i vetëm proporcional dhe do të konfirmonte menjëherë se totali (13,940.95 €) nuk ndryshon, mospërdorimi i tij është treguesi më i qartë i joproporcionalitetit; (iii) çmimi për njësi në këto pozicione është element plotësisht i izolueshëm dhe i kuantifikueshëm, që nuk e prek çmimin total të ofertës (13,940.95 €) — pra është çështje e korrigjueshme sipas nenit 59.4, jo bazë eliminimi.

A.5. Contra proferentem dhe defekti i hartimit të AK-së (nenet 7 dhe 6)

Çdo paqartësi e dosjes interpretohet kundër hartuesit (AK). Dokumenti i AK-së kishte: kolonë me titull "çmimi per njesi"; qeliza aktive; vlera çmimi të futura nga vetë AK; dhe formula SUM që i përfshijnë këto qeliza. Veç kësaj, skedari është tërësisht produkt i AK-së (metadata: krijuar nga "Lavdim Uka", modifikuar nga "Leonarda Emini") dhe bart edhe një gabim formule "#REF!" — defekt i mirëfilltë hartimi. Kthimi i një defekti të AK-së kundër ofertuesit cenon nenin 7. Më tej, eliminimi i ofertës më të lirë e të përgjegjshme për katër zëra marginalë i kushton buxhetit publik mbi 3,600 €, kundër parimit të ekonomicitetit (neni 6).

B. BAZA E DYTË — Eliminimi për "Planin Dinamik" është i kundërligjshëm

B.0. SQARIM ME FIGURË — plani ËSHTË i nënshkruar dhe i vulosur "nga kompania"

Kërkesa e vetme e FDT-së për Dëshminë nr. 4 është: "Plani dinamik i nënshkruar dhe vulosur nga kompania." Figura e mëposhtme është nxjerrë nga VETË njoftimi B58 i AK-së (faqja që AK e ka riprodhuar) dhe tregon Seksionin 9 "Deklaratë dhe nënshkrim" të planit:

FIGURA 3 - Plani Dinamik: vula zyrtare e kompanise + nënshkrimi i personit te autorizuar

Burimi: vete njoftimi B58 i AK-se (faqja qe AK e ka riprodhuar). Seksioni 9 'Deklarate dhe nënshkrim'.



@FIG3@

Figura 3 — Plani Dinamik mban vulën zyrtare të BBROS L.L.C. dhe nënshkrimin e personit të autorizuar (z. Elez Kadrijaj). Burimi: vetë B58 i AK-së.

Të dyja kushtet e shprehura janë plotësuar: (i) plani është i VULOSUR me vulën zyrtare të rrumbullakët të BBROS L.L.C.; dhe (ii) është i NËNShKRUAR nga z. Elez Kadrijaj, person i autorizuar me shkrim. Trupi i dokumentit përmban deklaratën në emër të "Operatori Ekonomik BBROS L.L.C." Një person juridik vepron gjithmonë përmes personave fizikë; dokumenti i vulosur me vulën e kompanisë dhe i nënshkruar nga përfaqësuesi i autorizuar është "i nënshkruar nga kompania".

B.1. RRËZIM: eliminimi mbështetet në kërkesë TË PASHPREHUR (neni 56.3)

Arsyeja e vërtetë nuk është mungesa e nënshkrimit apo e vulës — të dyja janë të pranishme (Figura 3) — por interpretimi se "nga kompania" do të thotë nënshkrim nga drejtori/përfaqësuesi ligjor në një rubrikë të caktuar. Ky është kusht i shtuar, që nuk gjendet askund në FDT. Neni 56.3 ndalon kategorikisht diskualifikimin "në bazë të ndonjë kërkesë ose kriteri që nuk është i cekur ... në dosjen e tenderit". Glosa e AK-së në B58 ("përmes përfaqësuesit të saj të autorizuar ... përfaqësues ligjor") nuk ekziston në FDT. Boshllëku i një rubrike formale, kur ka vulë, nënshkrim të autorizuar dhe deklaratë në emër të kompanisë, nuk është mungesë nënshkrimi.

B.2. Autorizimi me shkrim — Vendimi i 11.06.2026 (Nenet 2 dhe 5)

Z. Kadrijaj është nënshkruar i autorizuar me shkrim: me "Vendimin mbi caktimin e menaxherit të kontratës" të datës 11.06.2026, nënshkruar nga Drejtori z. Arbër Bakija dhe i vulosur, BBROS i ka deleguar sipas Nenet 2 "nënshkrimin e dokumentacionit teknik ... në emër të Ofruesit të Shërbimeve". Plani dinamik është dokumentacion teknik (D1–D5, arkitektura, milestone, SLA, pajtueshmëria). Neni 5 përcakton se Vendimi "është i vlefshëm gjatë gjithë procedurës së prokurimit ... i dorëzohet ... si pjesë e

dosjes së tenderit" — pra autorizimi ishte në fuqi pikërisht në fazën e ofertës. Nuk ka boshllëk autorizimi.

B.3. Trajtim jokonsistent — AK e pranoi TË NJËJTIN Vendim si Dëshmia nr. 3 (neni 7)

Po ky Vendim i 11.06.2026 u pranua nga AK si Dëshmia nr. 3, në përmbushje të Kërkesës nr. 3 të FDT-së, me të cilën AK VETË kërkoi caktimin e Menaxherit të Projektit — pikërisht roli i z. Kadrijaj. Është jokonsistente dhe kundër nenit 7 që AK ta pranojë instrumentin si të vlefshëm për Dëshminë 3, por të mohojë klauzolën e autorizimit (Neni 2) dhe vlefshmërinë (Neni 5) të po atij instrumenti për Dëshminë 4. AK nuk mund ta trajtojë të njëjtin dokument njëkohësisht si të vlefshëm dhe si pa efekt.

B.4. Edhe sikur mangësi — devijim i parëndësishëm dhe i korigjueshëm (nenet 59.4, 59.2)

Pa pranuar mangësi, edhe nëse rubrika "Për Operatorin Ekonomik" do të duhej një nënshkrim shtesë, kjo do të ishte devijim jo-substancial: çmimi total i pandryshuar, identiteti i qartë e i vulosur, përmbajtja teknike e plotë, përgjegjësia juridike e marrë në tekst. Mjeti proporcional ishte sqarimi (neni 59.2), që do të konfirmonte autorizimin ekzistues — jo eliminimi i menjëhershëm i ofertës së dytë më të ulët.

C. BAZA E TRETË — Vendimi i refuzimit (23.06.2026) është i pamjaftueshëm në arsyetim

C.1. Mungesë arsyetimi mbi provat vendimtare. Në kërkesën për rishqyrtim, BBROS parashtrroi prova konkrete: çmimet me font të bardhë (Figura 2), titullin "çmimi per njesi", formulat SUM, gabimin "#REF!", autorizimin (Nenet 2 dhe 5) dhe pranimin e Vendimit si Dëshmia 3. Vendimi i refuzimit nuk i trajtoi këto fakte — as nuk i mohoi, as nuk i shpjegoi. Mosadresimi i provave vendimtare e bën vendimin të cenueshëm për arsyetim të pamjaftueshëm (neni 7 dhe parimet e LPPA-së).

C.2. Veprim jokonsistent dhe jotransparent (neni 7). AK pranoi të njëjtin Vendim për Dëshminë 3 dhe e mohoi për Dëshminë 4; publikoi një skedar me çmime të fshehura e me gabim formule dhe e ktheu defektin kundër ofertuesit; dhe shtoi arsye të reja në refuzim në vend që të trajtonte faktet. Të gjitha cenojnë nenin 7 (barazia, transparenca, proporcionaliteti).

IV. DËMI DHE INTERESI PUBLIK

Si pasojë e drejtpërdrejtë e eliminimit të kundërligjshëm, BBROS është privuar nga mundësia reale për t'u shpallur fitues, ndonëse oferta e tij (13,940.95 €) ishte e dyta më e ulët dhe e vetmja e mbetur më e ulët se ajo fituese (17,620.00 €). Eliminimi i shkakton Ankuesit humbjen e fitimit të pritshëm dhe të kostove të përgatitjes, dhe buxhetit publik një dëm prej 3,679.05 €. Nëse AK vazhdon me nënshkrimin e kontratës, dëmi bëhet i paripërtshëm; prandaj kërkohet pezullimi. BBROS rezervon të drejtën për kompensimin e dëmit material sipas LPP-së dhe legjislacionit në fuqi.

V. KËRKESA NDAJ OSHP-së (PETITUMI)

Mbi bazën e sa më sipër, BBROS L.L.C. me respekt i propozon Panelit Shqyrtues të OSHP-së:

1. TA APROVOJË ankesën si të bazuar;
2. TA ANULOJË vendimin e AK-së nr. 13-370/01-17828/26, datë 23.06.2026 (refuzimi i kërkesës për rishqyrtim), si të nxjerrë në kundërshtim me nenet 6, 7, 56.3, 59.2 dhe 59.4 të LPP-së dhe me zbatim të gabuar të nenit 44.3 të Rregullores Nr. 001/2022;

3. TA ANULOJË njoftimin/vendimin B58, datë 19.06.2026, në pjesën që eliminon ofertën e BBROS L.L.C. dhe i jep kontratën operatorit Egzona Gërguri B.I.;
4. TA KTHEJË lëndën për rivlerësim të AK, me udhëzimin që oferta e BBROS L.L.C. të vlerësohet si e përgjegjshme, duke konstatuar se: (a) shënimi i çmimeve në pozicionet 1.14, 2.13, 3.14, 3.16 nuk përbën modifikim të Paramasës dhe nuk e ndryshon totalin (13,940.95 €); dhe (b) Plani Dinamik është i nënshkruar e i vulosur "nga kompania" përmes personit të autorizuar (Vendimi i 11.06.2026, Nenet 2 dhe 5);
5. NË MËNYRË ALTERNATIVE, nëse çmohet se mbetet ndonjë paqartësi, TË UDHËZOJË AK-në të kërkojë sqarim me shkrim sipas nenit 59.2 përpara çdo vendimi eliminimi;
6. TË URDHËROJË pezullimin e aktivitetit të prokurimit deri në vendimin përfundimtar;
7. TË VENDOSË për kthimin e tarifës së ankesës në favor të palës ankuese, në rast aprovimi.

VI. PROVAT BASHKËNGJITUR

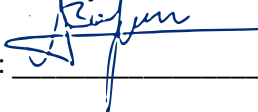
1. Vendimi i AK-së nr. 13-370/01-17828/26, datë 23.06.2026 (Refuzimi), me "Përgjigjen lidhur me kërkesën për rishqyrtim" dhe "Këshillën juridike";
2. Kërkesa për rishqyrtim drejtuar AK-së (neni 108/A), datë 23.06.2026, me dëshmi dorëzimi;
3. Njoftimi B58, datë 19.06.2026 (tabela e ofertave; arsyet e eliminimit);
4. Formulari i dorëzimit të ofertës (B66), nr. 614-26-3576-2-2-1;
5. "Paramasa CMIMI FINAL.pdf" — oferta e BBROS, me çmimet e dukshme dhe totalin 13,940.95 €;
6. Skedari origjinal Excel i Paramasës i publikuar nga AK ("Paramasa.xlsx") — provë e: titullit "çmimi per njesi"; çmimeve referuese me font të bardhë (color theme=0) në poz. 1.14/2.13/3.14/3.16 (50/50/100/50 €); formulave SUM; gabimit "#REF!"; dhe metadata-s (krijues "Lavdim Uka", modifikuar nga "Leonarda Emini"). Figurat 1 dhe 2 të kësaj ankese janë nxjerrë nga ky skedar;
7. Vendimi mbi caktimin e Menaxherit të Kontratës, z. Elez Kadrijaj, datë 11.06.2026 (i pranuar si Dëshmia nr. 3) — Nenet 2 dhe 5; me Deklaratën e pranimit nga z. Kadrijaj;
8. Plani Dinamik i nënshkruar e i vulosur ("Skanuar_Plani_Dinamik_AlloKomuna_BBROS Nenshkruar.pdf") — Seksioni 9 (vula, nënshkrimi, deklarata) dhe faqet teknike (D1–D5, milestone, SLA). Figura 3 është nxjerrë nga ky dokument siç riprodhohet në B58;
9. Ekstrakte nga FDT: Dëshmia nr. 3 (caktimi i Menaxherit) dhe Dëshmia nr. 4 ("Plani dinamik i nënshkruar dhe vulosur nga kompania");
10. Dëshmia e pagesës së tarifës së ankesës.

Me respekt,

Për BBROS L.L.C.

Arbër Bakija — Drejtor Menaxhues

Nënshkrimi: _____



Vula: _____



Vendi dhe data: Prishtinë, 01.07.2026