

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Një ankesë kundër: **TELEKOMI I KOSOVËS SH.A.**

Për Aktivitetin e Prokurimit Nr. i AP: **TK-26-6393-2-2-1**

Sa i përket tenderit për: **Shërbime të dezinfektimit, dezinfektimit dhe deratizimit DDD**

ANKESË

1. Identifikimi i ankuesit*

GOE: Biovet DDD SHPK & Safet Osmani B.I (S.V. Veterina)

(Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj)

Rr. Avni Saraqi nr. 71 – Vushtrri

(Adresa)

Vushtrri

(Vendi)

42000

(Kodi postar)

044/147-297

(Numri Telefonit)

(Numri i Faks-it)

Safet Osmani

(Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj)

safetosmani2025@hotmail.com

(Adresa elektronike)

17.10.2026

(Data e parashtrimit të ankesës)


(Nënshkrimi dhe vula)



**Ankues do të thotë një palë e interesuar për parashtrim të ankesës.*

2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i ankesës mund ta parashtrojë ankesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse ankesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:

(Emri i avokatit)

(Adresa e plotë)

(Numri i Telefonit) (Numri i faks-it)

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

[Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar “ Njoftimi për Kontratë”apo “Njoftimi për konkurs të projektimit” dhe, nëse aplikohet “Njoftimi për dhënie të Kontratës”, “Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit”, nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës]:

AK ka publikuar NJK (njoftimin për kontratë) në e-prokurim me datën: **02.09.2026**

AK ka publikuar procerverbalin e hapjes me datë: **24.09.2026**

AK nxjerr – B58 Njoftimin mbi vendimin e AK duke na shpallur GOE të Pasukseshem me datë: **02.10.2026**

Me datën: **02.10.2026** kemi kërkuar qasjen në dokumente të tenderit nga AK sipas nenit 10 dhe 11 të LPP-së.

AK na lejon qsjen me dt: **05.10.2026** – duke na i dhënë kopje fizike sipas procesverbalit për qasje në dokumente. **DUKE NA KUFIZUAR QASJEN NE SHKLEJE T ENENIT 10, 11 TE LPP-se**

NE si OE kemi parashtruar KpR pran AK në e-prokurim me datë: **07.10.2026**

AK me dt. 09.10.2026 e Refuzon KpR pa dhënë fakte dhe prova ashtu siç përcakton neni 108/A i LPP-se

Ankesa në OSHP me datë: 17.10.2026

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po

☐

Jo

☒

Në hapjen e këtij aktiviteti të prokurimit nuk kemi marr pjesë sepse ishte elektronike përmes platformës e-prokurimi dhe konsiderojmë se ka qenë rregull procesi i hapjes.

Por procesi verbal i hapjes është ngritur në platformën elektronike dt. 24.09.2026

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e më tutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po

☒

Jo

☐

6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

A keni bërë kërkesë për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?

Po

☒

Jo

☐

Nëse po, ofroni detaje mbi këtë fakt dhe bashkëngjit një kopje të vendimit të miratuar nga AK gjatë kontekstit paraprak të zgjidhjes së mosmarrëveshjeve në përputhje me nenin 108A të LPP-se.

AK – ZPP ka Refuzuar KpR, mirepo nuk ka respektuar **nenin 108/A të LPP-se par. 8 dhe 12** duke mos arsyetuar dhe duke vazhduar me diskriminim dhe eliminimin duke vepruar në shkelje të dispozitave ligjore të LPP-se

Mirëpo AK nuk shqyrton pretendimet tona fare vetëm arsyeton se ka respektuar LPP duke mos e trajtuar fare me çështjet e ngritura në pretendimet tona ankimore dhe shqetësimet tona lidhur me këtë aktivitet të

prokurimit edhe përkundër që kemi argumentuar detajisht, **DUKE OFRUAR PROFAVA DHE FAKTE KONKRET.**

AK – ZPP ka nxjerr vendim në kundërshtim me **NENIN 108/A të LPP-se** si dhe në kundërshtim me **nenin 59 dhe 60 të LPP0-se** krejt kjo është bërë me qëllim të diskriminimit të tone dhe eliminimit të tone nga konkurrenca edhe për kunder se në jemi tenderues i përgjegjshëm duke rekomanduar OE për dhenie të kontratës i cili është i pa përgjegjshëm në shkeje të nenit 7, 59 dhe 60 të LPP-se

AK duke mos i **TRAJTUAR FARE** pretendimet tona ankimore në **VENDIMIN REFUZUE SI TE PA BAZUAR dt. 09.10.2026** në pamundësi për të kundërshtuar me fakte dhe prova konkrete pasi **PRETENDMET tona ankimore kanë baze ligjore** dhe qendrojnë bazuar në nenin 59 dhe 60 të LPP-se AK – ka zgjedhën formën e refuzimit të KpR pa u mbështetur në fakte dhe prova konkrete dhe nuk është arsyuar në asnjë dispozitë ligjore të LPP-se. **E pranohet AK se Vendi i Origjines nuk është I SAKT DHE PERSERI E REFUZON KpR.**

Pra me fjale, tjera AK ka refuzuar kërkesën të tone për rishqyrtim në kundërshtim me **nenin 108/A të LPP-se** dhe për të mos komentuar dhe në mungesë të provave dhe fakteve për shkeljet që kanë ndodhur në vlerësimin, ekzaminimin dhe krahasimin e ofertave, AK është shumë i vetëdijshëm për shkeljen e dispozitave ligjore të LPP-se.

7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs të Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënie të Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

AK – TELEKOMI I KOSOVËS SH.A., -shkelur këto Dispozita Ligjore të LPP-së, si në vijim:

1. Neni 1 të LPP-së
2. Neni 2 të LPP-së
3. Neni 6 të LPP-së
4. Neni 7 të LPP-së
5. Neni 24 të LPP-së
6. Neni 52 të LPP-së
7. Neni 59 par. 3 dhe 4 të LPP-së
8. Neni 60 par. 1.1 të LPP-së.
9. Neni 25.16 të Rreg. Nr. 002/2024 per PP
10. Neni 7 të Rreg. Nr. 002/2024 per PP
11. Neni 40.6 deri 40.10 të Rreg. Nr. 002/2024 per PP
13. Nenin 45.16; dhe 45.23; të Rreg. Nr. 002/2024 per PP

*** Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthejë tarifat tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkojë një gjabë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kanë qenë të rrejshme ose mashtruese.*

8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuara për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.

AK – TELEKOMI I KOSOVËS SH.A., me datë: **02.10.2026**, përmes platformës elektronike e-prokurim ka publikuar në platformën elektronike e-prokurimi - **B58 Njoftimi mbi vendimin e AK**, për këtë aktivitet të prokurimit, që do thotë se me këtë rast ka shkelur dispozitat ligjore të LPP-së, dhe **Rregulloren Nr. 002/2024 për PP - versionin e konsoliduar**, si dhe **Nenin 1, 2, 6, 7, 24, 59 dhe 60 të LPP-së** të cilat do të argumentojmë dhe dëshmojmë me prova dhe fakte - konkret si në vazhdim të kësaj KpR (Kërkesë për Rishqyrtim).

VËMENDJE: LIDHUR ME KËTË AP (aktivitet të prokurimit) si në vijim:

Andaj, duke marr për bazë dispozitat ligjore të LPP-së, **ne si GOE palë me interes sipas nenit 4 par. 1.26 të LPP-së**, edhe për kundër faktit se ne kemi arritur të plotësojmë të gjitha kriteret e përzgjedhjes të përcaktuar në dosje tenderit dhe njoftimin për kontratë, mirëpo AK – Komisioni i vlerësimit – ZPP, **KANË shkelur dispozitat ligjore të LPP**, duke rekomanduar për dhënie të kontratës OE: **Best DDD – Sh.p.k. – Ferizaj**, duke na diskriminuar **NE si GOE**, andaj me fakte dhe prova konkrete po detyrohem të parashtrojmë Kërkesë për Rishqyrtim (KpR) pran AK duke pasqyruar faktet dhe argumentet lidhur me rekomandimin e **OE të papërgjegjshëm** i cili nuk ka arritur të plotësoj kriteret e përzgjedhjes të përcaktuar në NJK dhe DT - si në vijim po citojmë:

Pretendimi nr. 1

Pas marrjes së qasjes nga AK, ku zyrtari i prokurimit në shkelje të nenëve **10 dhe 11 të LPP**, na KUFIZON QASJEN NË DOKUMENTACIONIN e OE të rekomanduar për dhënie të kontratës, duke mos na lejuar qasje në LISTEN E KONTRATAVE dhe Dëshmitë e realizimit të këtyre kontratave (Referenca, raporte pranimit etj., etj..) – Krjet kjo me arsyetimin e OE i rekomanduar për kontratë ka plotësuar kërkesën për sekret afarist të cilën na ka dhënë AK – Zyrtari i prokurimit me ratin e qasjes në dokumente?.....

Mirëpo nëse e lexon me kujdes këtë kërkesë brenda vetë kërkesës tek – Deklaratë mbi natyrën e demit të tillë dhe material dhe arsyet pse do të duhej të shfaqet: ARGUMENTOHET dhe KONSTATOHET se vetët të gjithë ato kontratë të prezantuar në ato liste janë fiktive sepse po të ishin reale dhe të sakt fillimisht nuk do të kërkohej një gjë e tillë sepse nëse i referohemi **nenit 10 dhe 11 të LPP-së**, askund nuk specifikon se KONTRATAT apo edhe Referencat apo pranimi i shërbimeve është sekret afarist. Përveq kësaj KONTRAT – publikohen në e-prokurim dhe janë publike sipas çdo dispozite të LPP-së. Ndërsa zyrtari i prokurimit na jep një listë të kontratave të OE të rekomanduar për dhënie të kontratës nga OE: Best DDD shpk ku është prezantuar vetëm kontratë me nr. remndor 6 (duke i FSHEHUR si sekret afarist nga zyrtari i prokurimit nga Tekelomi i Kosovës) dhe duek bashkangjitur edhe B058- vendimi mbi njoftimin nga AK – Stacioni i Autobusve Sh.a. – Prishtinë. Por, AK – Tekelomi konkretisht zyrtari i prokurimit nuk na dëshmon referencën apo/ose raportin e kryerjes së shërbimeve për këtë kontratë, sespe ky dokumentet se bashku me listën e kontratave – **NUK JANE SEKRETE AFARISTE**, sepse këto janë publike dhe duhet të publikohen dhe të japin çdo OE si palë me interes në një e-procedure – aktivitet të prokurimit si qeshtë rati ynë. AK – zyrtari i prokurimit me këtë veprim kanë shkelur nenin 10 dhe 11 të LPP-së, duke na kufizuar dhe pa mundur të analizojmë dhe të NGRISIM pretendime ankimore për OE të rekomanduar për kontratë lidhur me kriteret e përzgjedhjes të përcaktuar në dosje tenderit konkretisht kërkesa/dëshmi nr. 1 të FDT-së dhe NJK për këtë AP. Sepse nuk na është dhënë qasje në Listen e kontratave dhe dëshmitë se OE i rekomanduar për kontratë të plotëson këtë kërkesë të dosjes së tendës konkretisht neni 9.1 & 9.2 të FDT-së – Listen dhe dëshminë:

a.Operatori ekonomik duhet të plotësojë një listë, që specifikon produktet e furnizuara, shumën e kontratës, datën dhe pranuesit. Si dhe kopje të dëshmive përkatëse;

(i) kur furnizimi është bërë për një autoritet publik në Kosovë ose në një vend tjetër, për dëshmi të këtij livrimi shërben kopja e certifikatës (certifikata raporti i përkohshëm i pranimi) të rëndësishme të lëshuar ose të bashkë-nënshkruara nga autoriteti i tillë. Të gjitha këto dëshmi duhet të kenë vlerën e realizuar.

(ii) kur furnizimi është bërë për një blerës privat, për dëshmi të këtij livrimi shërben kopja e çdo dokumenti të nënshkruar nga blerësi dhe evidentimi i livrimit të tillë me dëshmi të pagesës nga banka;

Duke marr për bazë se nuk na është dhënë qasje në këto dokumente na është mohuar e drejta për të ngritur pretendime ankimore lidhur me **listën e kontratave dhe referencat?**...

Mirepo, marr per baze deklaratën e dhen nga OE Best DDD shpk ne kerkesne per sekret afariste – brenda përbrenda deklarates lene hapsire per dyshime se këto kontrata dhe referenca me blerës privat janë fiktive apo me fjale tjera edhe NESE ekziston dëshmia përmes bankës Keto shërbime nuk janë realizuar kurr sepse ekziston dyshimi i bazuar mjaftushme, sepse sikur te ishte cdo gje ne rregull lidhur me realizimin e ketyre shërbimeve atëherë edhe OE Best DDD shpk nuk do te plotesont KERKESEN PER SEKRET afarist dhe brenda deklaratës ekziston dyshimi i bazuar mjaftushem se te gjithë ato kontrate me blerës privat JANE FIKTIVE. Ne perveq institucioneve relevant do te drejtohem edhe te Insitucionet hetuse per te vërtetuar saktetin e ketyre kontratave me vlere me blerësit privat.

Gjithashtu, nese e lexoj deklartën ne kerkesn per sekret afarit te nenshkruar nga OE Best DDD shpk vrehet se brenda tekstit tregon se te gjitha ato kontrata jane fiktive dhe nga frika per zbulim te se vertetes kerkon te mos jane te qasshme per OE pale me intres. PO ashtu AK – ZPP e Aprovon kerkesn per sekret afarisht ne shklje te **nenit 10 dhe 11 te LPP-se dhe rregullore 002/2024 per PP konkretisht neni 7 i rregullores ne fjale**, per faktin se AK – ZPP nuk ka nxjerr nje vendime fare per sekret afarsit dhe nuk na dhene me rastin e qasje ne dokumente. Perveq kesaj edhe po te ekzistontet nje vendim i tille, perseri nuk e shpeton nga shkelje e nenit 7 te Rregullores per faktin se Lista e kontratve, dhe referencat dhe pagesat e bankese nuk jane sekret afariste sepse keto jane dokumente publike!?!..... Mrpo na forcon dyshimin tone te bazuar se edhe AK – ZPP edhe perkunder se Dispozitat ligjoe te LPP-se kerkojn qe keto dukemente te jane publike na KUFIZON qasjen duke na MOHUAR mundesin te ngrisim pretendime lidhur me keto kontrata dhe referenca kinse i ka realizuar dhe ne fakte jane kontrata, referenca dhe pagesa permes bankes FIKTIVE – Kete gje do e argumentojne dh ekonstaton organet hetuese dhe gjykata!....

Me keto veprima AK – Zyrtari i prokurimit me rastine vleresimit ka shkelur ligjin nr. 04/L-120 Ligjin per mbrojtjen e bimeve konkretisht nenin 51 par. 3 nenparagrafi 3.6, si dhe Ligjin per Shendetin publik duke prekur interesin Publik dhe shendetin e qytareve dhe stafit te Telekomit te Kosoves. Duke rrezikuar shendetin e njereve dhe te bimeve per faktin se asnje OE nuk mund te ofroj sherbime te DDD pa qen i licencuar nga MBPZHR-se, dhe krjet ky afat zgjate vetem 5 dite per tu paisur me Licence per Sherbime te DDD-se.

Pra me fjale tjera **ZPP nga AK ka shkelur nenin 7.6.2 dhe 7.6.5 te Rreg. Nr. 002/2024 per PP.**

Prove: Kerkesa per sekret afarist - plotësuar nga OE i rekomandua per kontrate ne kete AP.

Pretendimi nr. 2

AK – komisioni i vleresimit, ekzamnit dhe krahasimit te tendereve me rastin e hartimit te raportit te vleresimit dhe deklartën ne raportin e vleresimit ku AK - ZP ka rekomanduar per dhenie te kontrates OE Best DDD Shpk duke **shkelur nenin 7, 59 dhe 60 te LPP-se**, per faktin se bazuar ne **“Formularin e tenderit”** te dorezuar nga OE ne te cilin figuron **data 23.09.2026** - Kodi i tenderit: bestddd-124/26, ndera ne po ate dokumente ne formular te dorezimit te tenderit, konketisht Pjesa I. Formulari i Tenderit tek **neni – pika 4** pocitojm:

“4. Ky tender eshte valid per nje periudhe prej ose muaj: ose dite: 60 nga data finale per dorezim te tendereve.
“

Prandaj, OE BEST DDD Shpk nuk ploteson kushtin administrative me afat et vlefshmerise se tenderit ne dite te plota: 60 DITE. Per faktin se data e dorezimit te tenderve eshte data 23.09.2026 dhe sipas pikes – nenit 4 te Formularit te tenderit “ 60 dite nga data finale per dorezim te tenderit” athere i bie se OE i rekomanduar per dhenie t ekontrates i ka 59 dite vlefshmeri te tenderit dhe jo 60 dite ashtu sic i kemi ne dhe OE tjere pjesmarres ne kete AP.

Mar per baze keto fakte dhe argumente konkrete si dhe nenin 21.1 te FDT-se ne kete AP KONSTATOHET se OE i rekomanduar per kontrate nuk ka plotesuar kushtin administrative per faktin se ka dorezuar tender me afat vlefshmeris se tenderit per 59 dite, ndersa kerkesa ne DT dhe NJK ka qene afati i vlefshmerise se tenderit prej: 60 dite. Andaj bazuar ne keto fakte dhe deshmikongkret dhe dispozita ligjore te LPP-se, OE Best DDD Shpk eshte i PAPERGJEGJSHEM ADMINISTRATIVSHT, per faktin se nuk ka plotesuar kushtin e vlefshmeris se tenderit prej 60 dite, por ka dorezuar tender me dt. 23.09.2026 dhe vlefshmeri e tenderit llogaritet nga data e dorezimit ashtu sic thuhet sakt ne formular te tenderit, dhe ky afat i vlefshmerise nuk eshte ne perputhje te plote me nenin 21.1 te FDT-se dhe OE ne fjale duhet te eliminohet dhe shpallet i papergjshem administrativisht. Krejt kjo sipad dokumenteve te tenderit, dorizimin etendeit nga OE dhe dispozitat ligjore te LPP-se, konkretisht nenin 7, 59 dhe 60 te LPP-se.

Po ashtu deklaruar nen betim eshte nenshkruar me date 23.09.2026 qe deshmon dhe argumenton se perveq kesaj kjo date duhet te jete ne perputhje te plote me daten e hapjese sepse aty fillojn afatet ligjore te rrjedhin edhe perkunser se OE mund te dorezoj tenderin e tije DATA ne Aneksin 2 – Deklarat ne betim “Duhet” jo “mund” te jete ne perputhje me daten e hapjese. Dhe ne te gjitha ato raste kur OE dorezojne tendert e tyre para dates se hapjese “AFATIN E VLEFISHMERISE SE TENDERIT DUHET TA KAKULOJN SAKT” dhe jo sikurse rasti konkret ku bazuar ne keto fakte dhe prova tashme te deshmuar tregon qarte se OE Best DDD Shpk ka aftin e vlefshmerise: 59 dite dhe jo 60 nga DATA FINAL PER DOREZIM TE TENDERVE – dhe kjo date finale e dorezimit te tendereve eshte: 24.09.2026

Prove: Formulari i tenderit nga OE i rekomanduar per kontrate dhe Formulari i tenderit i dorezuar nga ana jone!... NUK JANE DIETIK dhe afati i vlefshmeri dallon keta formular !?..... Po ashtu prova DT, dhe procesverbali i hapjes.

Vëmendje: Lusim te lexoni me vemendje dhe sakt e drejt duke respektuar ne ploteni dispozita ligjore te LPP-se, sepse perveq KpR ky AP do te shkoj edhe ne OSHP qoft nga NE nese refuzohet KpR, por edhe nga OE Best DDD nese aprovohet KpR e parashtruar nga ana jone?!...

Pretendimi nr. 3

AK me rastin e vleresimit te tenderve per kete AP ka shkelur dispozitat ligjore te LPP-se, duke mos ekzaminuar dhe krhasuar tendert drejt dhe duke mos HULUMTUAR fare faktet dhe provat e prezantuar nga OE i rekomanduar per kontrate, konkretisht tek Pjesa II. Pershkrimi i CMIMEVE – formulari i STANDARDIZUA te cilin e ka perdorur AK dheme rastin e plotesimit nga OE Best DDD SHPK saktesisht tek SHTYLA: “Prodhuesi model” dhe shtylla: “Vendi i Origjines” – NUK ka plotesuar sakt duke sepse ka prezantuar tek nr.rendor 2 dhe 3 ka ofruar me teper se tre (3) prodhues ndera ka prezantuar vetem dy (2) Vende te origjines, qe deshmon se per nje prodhues nuk ka prezantuar fare vendin e origjines.

Perveq kesaj keto sherbime jane shume specifike pasi qe prekun direkt shendetin publik te qytatreve dhe stafit punonjes tek TK, dhene menyre indirekt prek edhe interesin publik ofertimi me me teper se nje “PRODHUES” deshmon dhe argumenton se OE i rekomanduar per dhenie te kontrates nuk deshmon “SIGURI” se me cilin prodhues do te ofroj sherbime dhe nga cili vend i ORIGJINES, gje qe kjo ka peshte madhe per kete AP.

Gjithashtu, OE i rekomanduar per kontrate eshte i papergjegjsem per faktin se me keto fakte dhe argument te dorezuar vete tek pershkrimi i cmimit i cili vet i ka plotesuar, konkretisht **poz. Nr. 1. SUMA BAC D10** dezinfektantit e prodhon SHBA po e inporton e distribuon dhe e paketon ne HOLLANDA - Zyret kryesore i kan ne holand -NDERSA OE: Best DDD Shpk e shkruan Vnedin e Origjines: Maqedoni e veriut /MK, - ky eshte mashtrim dhe falsifikim, qe do te thote se OE ne fjale ka mashtruar AK ka prezantuar deshmi te rrejshme kjo bie ndesh me nenin 99 te LPP-se. Kjo menje hulumtim ne internet shume lehet verifikohet, se **ky produkt nuk PRODHOHET ne Maqedonin e Veriut**, por **ne HOLAND**, dhe menaqedoni e gjene vetem permes funizuseve/shitesve local nga burimi qe eshte sitributor zyrtar “Diversey” dhe ne maqedoni e veriut e kompania “Primatex” e ka te listuar ne stok.

Kjo deshmon dhe argumenton se OE ne fjale e ka prezantuar kete product por as ne maqedoni nuk mund te furnizohet e aq me pak se prodhohet ne Maqedoni te Veriut” ky eshte nje mashtrim per vendin e origjinese, te cilin e ke prezantuar OE ne fjale tek pershkrimi i cmimit, ne siten e standardizuar te perdorur nga AK – excel dhe I cili behet pjese e formularit te tenderit dhe ky mashtrim bie ndesh edhe me nenin 1 dhe 2 te Formularit te tenderit te dorezuar dhe keto prezantime JO TE SAKTA bien ndesh me formularin e tenderit dhe OE I rekomanduar per Kontrate eshte ADMINISTRATIVISHT I PA-PERGJEGJSHEM dhe duhet te elemniihohet si I papergjegjshem dhe propozohet per diskualifikim ne perputhje me nenin 99 te LPP-se. Ne keto fakte dhe prova do i prezantojm edhe tek organet hetuese tek institucionet relevante per hetim dhe gjykim. Sepse me keto fakte dhe prova perveq se shkelet qellimi I prokurimit kutu shkelet edhe neni 1, 2 dhe 6 i LPP-se. ME keto veprim nga OE Best DDD Shpk bie ndesh edhe me Ankesin 1 te FDT-se te cilin e ka nenshkruar dhe vulosur ku kerkohet “Vendi i origjines” sakte. Dhe cdo prezantim I vendit te origjines sakte eshte ne kundërshtim me specifikimin teknik te FDT-se?!.....Gje qe e ben OE te pa pergjshem administrativisht!.....

KRUSE:

Per **pozicion: nr. 3** ka prezantuar: **RATIMOR** – prodhuesi, ndersa vendi i origjines ka theksuar Maqedonia e Veriut, perseri ka prezantuar vendin e origjines jo te sakte, sepse ky produkt: **Ratimorin eshte deratizimi per brejtes e prodhon Sllovenia – prodhohet nga Unichem d.o.o., me seli ne Vrhinka - SLLOVENI**, kurse inporton/distributon e paketon Serbia per ballkan zyren kryesore e ka ne Serbi. Pra me fjale tjera ky produkt I przantuar nga vet OE ne fjale nuk ka vend origjine nga Maqedonia dhe as nga Italia. Keto jane mashtrime dhe prezantime jo te sakte. Keto lehte vertetohen me nje hulumtim ne internet dhe konstatohet, si dhe deshmohe keto shenime jo te sakte per te cilat ka qene I obliguar te vendos te sakt dhe most e jap te dhena jo te sakte, sepse kjo deshmon se OE ne fjale nuk eshte I sigurt me cilet artikuj do te relizoj keto sherbime per faktin se ka prezantuar disa, gje per kete veprim duhet te elemnohet dhe te shpallet i papegjegjshem dhe jo professional ne kete fushe shume te ndjeshme dhe qe prek intresin public dhe shendetine qytateve.

Keto pretendime nga ana jone arsye te mjaftstushme dhe kontret te deshmuar edhe ma fakte te verifikushme se OE ne fjale eshte i papegjshem dhe duhet te elemnohet dhe te shpallet i pa pegjshem administrativisht.

Prove: **Tabala e pershkrimit te cmimve dorezuar nga OE i rekomanduar per dhenie te kontrates - FORMULARII TENDERIT**

VE MENDJE PER ESH DHE PSH: E pranon AK se Vendi i Origjines nuk eshte i SAKT ne formularin e tenderit si dokumet kryesore ne pergaditjen dhe dorezimin e tenderit nga OE i cili ka prezantuar “**VENDIN E ORIGJINES**” per artikujt/produketet me te cilet oferton “**Maqedoni e Veriut**” ndersa produkti/artikujt jane: nga **Holanda dhe Sllovenia**, duke mashtruar AK duke mos prezantuar te dhena te sakta ne Formularin e tenderit – pershkrimin e cmimit si pjese e formularit sepse Ak ka perdorur fomularin standard dhe pershkrimi i cmimi eshte pjese e formularit te tenderit. **KETE FAKTET E PRANON EDHE AK – ZPP** dhe perseri na refuzon KpR duke pranuar te dhena jo te sakta dhe mashtrimin nga OE i rekomanduar per Kontrate????!... KJO nuk duhet te pranohet dhe as te lejohet ne prokurimin publik duke marr per baze dispozitat ligjore te LPP-se, ashtu siq kemi argumentuar dhe pretenduar ne kete ankese.

Megjithëate AK – ZPP- komisoni i vleresimit, ekzamnimit dhe krahasimti te tendereve - KVEKT me rastin e rekomondimit te OE te **PAPERGJEGJSHEM ADMINISTRATIVISHT** (nuk ka plotësuar kriteret e përzgjedhjes) ke **shkelur 7, 59 dhe 60 te nenin LPP-së** duke ne diskriminuar edhe perkunder se ne si OE kemi plotësuar te gjithë kërkesat dhe dëshmit e përcaktuar ne dosje te tenderit dhe njoftimit per kontrate, duke qene te obliguar te na rekomandoj per dhenie te kontrates ne kete aktivite te prokurimit, pasi qe kemi plotesuar kriterin dhenies **neni 30.1 te FDT-së** dhe kemi plotesuar te gjithë kërkesat e kualifikimit te percaktuar ne **DT dhe NJK - kriteret e perzgjedhjes lidhur me kete AP.**

Prove: Formulari i tenderit – vlefshmeria 60 dite, dhe pershkrimi i artikujeve nga nje prodhues i vetem dhe vendi i origjines i sakte si dhe eshte i garantuar per shendtin publik dhe intresin public i testuar dhe ekologjik.

Me fjalet jera, ne besojm se AK do te reflektoj dhe te veproj ne pajtim te plote me dispozitat ligjore qe e rregullojn keto çeshtje duke kërkuar AK te kthej ne rivlerësim dhe te na rekomandoj per dhenie te kontrates pasi qe ne kemi tenderuar me çmimin me te lire dhe te pergjegjshem, andaj AK – ZPP me rastin e rekomandimit per dhenie te kontrates per kete AP, eshte ne shklje te **nenit 7, 59, dhe 60 te LPP-se** dhe parimit kryesor te prokurimit: **“Vlera per para”**.

Duke u bazuar ne dëshmitë dhe faktet qe u cekën me lartë rezulton se ekzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve nuk është bërë ne harmoni me **nenin 59 LPP-së** dhe njëkohësisht nuk është respektuar edhe kriteri kryesor për dhënie te kontratës, e qe ka qene tenderi i përgjegjshëm me çmimin me te ulet, sipas **nenit 60 paragrafi 1.1 i LPP-së**.

Paragrafi 1 i nenit 7 te LPP-së e parasheh qarte qe “Autoriteti kontraktues do ti trajtoj operatorët ekonomik në mënyrë të barabartë dhe jo-diskriminuese dhe do të veprojë në mënyrë transparente”, ndërsa AK-ja nuk e ka zbatuar këtë dispozitë sepse neve na ka diskriminuar, duke mos na rekomanduar për kontrate.

Po ashtu autoriteti kontraktues nuk e ka pasur ne konsideratë edhe **nenin 1 te LPP-së**, pasi qe dihet se qëllimi i këtij ligji është te siguroj mënyrën me efikase, me transparente dhe me te drejt te shfrytëzimit te fondeve publike, burimeve publike si dhe te gjitha fondeve dhe burimeve te tjera te autoriteteve kontraktues ne Kosoves.

Duke u bazuar në dëshmitë që u cekën më lartë, kërkojmë nga ESH – PSH që të shqyrtoj Ankesen tonë dhe të nxjerr:

V E N D I M

APROVOHET, si e bazuar **ANKESA** nga OE: **Biovet DDD SHPK & Safet Osmani B.I (S.V. Veterina)**
ANULOHET, - njoftimi mbi vendimin e AK-se për dhenie te kontrates dhe lënda te kthehet ne **RIVLERESIM**, - Autoriteti kontraktues qe gjate RI-vlerësimit, ekzaminimit dhe krahasimi i ofertave te bëhet ne harmoni me kërkesat e dosjes se tenderit, njoftimit për kontratë dhe konforme dispozitave te LPP-së.

Nëse nuk merren parasysh faktet tona, ne jemi te detyruar te vazhdojmë procedurën ligjore ne institucionet tjera kompetente, dhe do te kërkojmë llogari përmes rrugëve ligjore nga te gjithapalët qe kane marr pjesë nekëtë aktivitet te prokurimit

9. Dëmet materiale

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës, ne rast se përfshini pretendime për kompensim.

Dëmet material janë te mëdha ne përgatitjen e këtij tenderi dhe KpR ne vlere: **350 Euro**, Deme tjera materiale te shkaktuar jane shume te medhe per kete projekt pasi qe mund te mbesin pa keto te ar dhe qe mund ti marrin me ekzekutimin e ketij projekti -Kontrate, **jane 3 – 5 % e fitimit te humbur** nga ky projekt pasi qe jemi OE i pergjeshem ne kete AP.

10. Lista e dokumenteve (dëshmive) të bashkangjitura

Nëse aplikohet, bashkëngjitni Ankesës dokumentet e renditura më poshtë:

- një kopje të publikimit të “Njoftimit për Kontratë” apo “Njoftimit për Konkurs të Projektimit.*
- një kopje të publikimit për “Njoftimin e Dhënies së Kontratës” apo “Njoftimin për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimit për Anulim”.*
- një kopje të letrës së eliminimit të tenderuesit/kandidatit/ letrës se tenderuesit të pasuksesshëm/ letrës për mospara-kualifikim.*

- d) një kopje të procesverbalit të hapjes publike të tenderëve, nëse aplikohet,
- e) bashkëngjit një kopje të vendimit të miratuar nga AK gjatë kontekstit paraprak të zgjidhjes së mosmarrëveshjeve në përputhje me nenin 108A të LPP-se,
- f) Dëshminë e pagesës së tarifës së ankimit në përputhje me nenin 118 të LPP-se, dhe
- g) të gjitha korrespondencat e juaja me autoritetin kontraktues duke përfshirë e-mailat si dhe çdo informatë të shkruar që ka të bëjë me këtë aktivitet prokurimi, si dhe me secilin pretendim të paraqitur në ankesë.

*****Sipas Nenit 111.2 të LPP, Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës do t'ia dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t'ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.**