

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenet 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Një ankesë kundër: **KUVENDI KOMUNAL-DEÇAN**

Për Aktivitetin e Prokurimit:

Nr ¹ i prokurimit	631-26-5072-5-2-1
Nr i brendshëm	631 26 011 521

Sa i përket tenderit për: “Ndërtimi i Kanalizimit Fekal ne rrugën “Verrat e Llukës” dhe ne Komunen e Deçanit”.

ANKESË

1. Identifikimi i ankuesit*

Denisi SH.P.K.

(Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj)

Deçan, 8, Demonstratave

(Adresa)

Deçan

51000

(Vendi)

(Kodi postar)

+38344666988

(Numri Telefonit)

(Numri i Faks-it)

Shkelzen Kuçi

(Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj)

denisi.nip@gmail.com

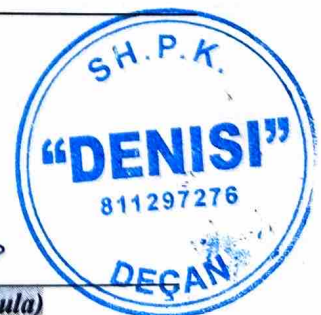
(Adresa elektronike)

25.09.2026

(Data e parashtrimit të ankesës)



(Nënshkrimi dhe vula)



¹ Të raportohet në çdo dokument apo kërkesë në lidhje me këtë aktivitet të prokurimit

**Ankues do të thotë një palë e interesuar për parashtrim të ankesës.*

2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i ankesës mund ta parashtroj ankesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse ankesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:

(Emri i avokatit)

(Adresa e plotë)

(Numri i Telefonit)

(Numri i faks-it)

(Adresa elektronike)

(Data e parashtrimit të ankesës)

(Nënshkrimi dhe vula)

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

[Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar “Njoftimi për Kontratë” apo “Njoftimi për konkurs të projektimit” dhe, nëse aplikohet “Njoftimi për dhënie të Kontratës”, “Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit”, nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës]:

Njoftimi për Kontratë: 24.06.2026 Data e hapjes së ofertave: 21.07.2026 Njoftimi mbi vendimin e AK-së: 16.09.2026 Kërkesa për rishqyrtim dt.21.09.2026 Vendimi për refuzim të kërkesës për rishqyrtim dt:24.09.2026

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po

☐

Jo

☒

Procesi i hapjes është bërë nëpërmes platformës E-Prokurimi.
--

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po

☒

Jo

☐

6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

A keni bërë kërkesë për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?

Po

☒

Jo

☐

Bashkangjitur keni kërkesën për rishqyrtim dhe vendimin e AK-së për refuzim të kërkesës për rishqyrtim.

7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs të Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënien e Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

Neni 1 i LPP-së
Neni 7 i LPP-së
Neni 52 i LPP-së
Neni 59 i LPP-së
Neni 60 i LPP-së
Neni 61 i LPP-së
Neni 69 i LPP-së
Neni 40 i Rregullores nr.001/2022 për Prokurim Publik
Neni 10 i UDHËZUESIT Nr. 001/2023 PËR PROKURIMIN PUBLIK

**** Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthej tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkojë një gjobë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kanë qenë të rrejshme ose mashtruese.**

8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.

Të nderuar ne me dt.16.09.2026 përmes platformës elektronike e-prokurimi kemi pranuar njoftimin mbi vendimin e AK-së ku është rekomanduar për kontratë OE ENGINEERING GROUP SH.P.K., ndërsa ne jemi kemi pranuar letrën standarde për tenderues të pasuksesshëm.

Me dt.16.09.2026 ne kemi kërkuar qasje në dokumente të OE të rekomanduar për kontratë. Gjatë verifikimit të dokumenteve ne kemi vërejtur se grupit të OE të rekomanduar për kontratë i mungojnë këto dokumente si në vijim:

Në dosje të tenderit tek Kapacitetit Ekonomik dhe Financiar është specifikuar që *“Operatori Ekonomik duhet t'i ofrojë Autoritetit Kontraktues dëshmi të kënaqshme se qarkullimi i tij vjetor, gjatë tri viteve të fundit financiare, nuk ka qenë më pak se 900,000.00 €”*. Dëshmia dokumentare e kërkuar *“Deklaratat Tatimore Vjetore të dorëzuara në ATK për tri vitet e fundit”*.

Nga analiza që kemi bërë ndaj Deklaratave Tatimore Vjetore (Formulari CD-A7) të dorëzuara nga OE i rekomanduar për vitet 2023, 2024 dhe 2025, kemi konstatuar parregullsi serioze që hedhin dyshim mbi besueshmërinë dhe integritetin e këtij dokumentacioni:

Kur dokumenti hapet/shqyrtohet dhe klikohet mbi vlerat përkatëse, konstatohet se te deklarimet për vitin 2023 dhe 2025, vlera e kutisë [60] "Të ardhurat bruto" dhe në kutiat tjera ndryshojnë dhe shfaqen identike me vlerat e deklarimeve të vitit 2024, në vend të vlerave që i takon realisht atij viti. **Këtë gjë do ta dëshmojmë vërtetojmë përmes video-incizimit që e bashkëngjisim si dëshmi, ku vërtetohet pretendimi ynë ankimor**

Në disa kompjuterë/pajisje të tjera, të njëjtat deklarata (2023 dhe 2025) shfaqen krejtësisht të paplotësuara, pra si formularë bosh, pa asnjë vlerë të dukshme në fushat përkatëse — siç e dëshmon edhe pamja (screenshot) e bashkëngjitur, ku Formulari CD-A7 shfaqet plotësisht bosh.

Republika e Kosovës - Republika Kosovo - Republic of Kosovo
Qeveria - Vlada - Government
Ministria e Financave, Punës dhe Transfereve - Ministarstvo Finansija, Rada i Transfera - Ministry of Finance, Labor and Transfers
Administrata Tatimore e Kosovës - Poreska Administracija Kosovo - Tax Administration of Kosovo

CD FORMULARI I DEKLARIMIT VJETOR DHE PAGESES PËR TATIMIN NË TË ARDHURAT E KORPORATAVE

[1] Periudha e Deklarimit: [2] NRE: [3] Emri i biznesit: [4] Adresa e biznesit: [5a] Kodi primar i veprimtarisë: [6] Emri kontaktues: Telefoni:

[10] Të ardhurat neto (humbja) sipas DF: [10] [11] Të ardhurat me Burim të Huaj (Tabela A) [11] [12] Arkëtimi i Bonheve të Këqija (Tabela B) [12] [13] Fitimet Kapitale (Tabela C) [13] [14] Dividentet (Tabela D) [14] [15] Të ardhura/fitime të tjera (Tabela E) [15] [16] Rregullimi total në të ardhura (mbilidh kutijtë [16] [17] Fitimi (humbja) pas rregullimit në të ardhura (kutia [10] + kutia [16]) [17]

Rregullimet në të ardhurat

[18] Shpenzimet e pazbritshme (Tabela F) [18] [19] Shpenzimet e përfaqësimit (Tabela G) [19] [20] Fondet Rezervë (Tabela H) [20] [21] Pagesat për Personat e Lidhur (Tabela I) [21] [22] Amortizimi (Tabela J) [22] [23] Zhvlerësimi (Tabela K) [23]

Vetëm për Kompanitë e Sigurimeve

[34] Primit bruto për periudhën tatimore [34] [35] Tatimi në të Ardhurat e Korporatave për Kompanitë e Sigurimeve ([34] * 5%) [35]

Rimbursimi ose Obligimi

[36] Tatimi në të Ardhurat e Korporatave (mbilidh shumën në kutinë [33] me kutinë [35] sipas situatës suaj) [36] [37] Kreditimi tatimor nga shtetet e huaja (Tabela O) [37] [38] Tatimi i mbajtur në interes, të Drejtat Pronësore dhe Qira nga paguesit rezident (Tabela P)- bashkangjit certifikatat [38] [39] Totali i krediteve për periudhë [37] + [38] [39] [40] Kutia [36] minus [39] [40] [41] Këstet e paguara (Tabela Q) [41] [42] Obligimi tatimor para zbritjeve për sponsorizim (vlera e batur nga kutia [36]) [42] [43] Zbritjet për sponsorizim në fushën e sportit (max. 30% e kutisë [42]) [43] [44] Zbritjet për sponsorizim në fushën e kulturës dhe rinisë (max. 20% e kutisë [42]) [44]

Këto mospërputhje — i njëjti dokument që herë shfaq vlera të gabuara (të përziera mes viteve), herë shfaqet krejtësisht bosh, varësisht se ku/si hapet tregojnë se dokumentacioni i dorëzuar nga OE i rekomanduar nuk ka një përmbajtje të qëndrueshme, të verifikueshme dhe të besueshme. Për rrjedhojë, pavarësisht se cilat mund të jenë shifrat "e sakta" në secilin skenar, vetë fakti që dokumenti nuk paraqitet në mënyrë të njëjtë dhe të qëndrueshme e bën

atë të papërshtatshëm për t'u konsideruar "dëshmi e pranueshme sipas kërkesës së dosjes së tenderit".

Për këto arsye, kërkojmë që oferta e OE të rekomanduar të konsiderohet e papërgjegjshme, pasi nuk ka ofruar dëshmi të kënaqshme, të qëndrueshme dhe të besueshme për përmbushjen e kriterit të qarkullimit vjetor prej 900,000 € sipas kërkesës së dosjes së tenderit.

Gjithashtu kërkojmë nga autoriteti kontraktues të kërkojë verifikim zyrtar pranë Administratës Tatimore të Kosovës (ATK) të përmbajtjes origjinale dhe të pandryshueshme të Deklaratave Tatimore Vjetore për vitet 2023, 2024 dhe 2025, në mënyrë që të sqarohet përfundimisht kjo mospërputhje dhe dëshmitë të na ofrohen neve si OE.

Në dosje të tenderit tek kapaciteti teknik dhe profesional është kërkuar *“Kërkesa 1 Operatori ekonomik duhet të ofroj dëshmi se ka përfunduar me sukses kontratat për projekte të ngjajshme në vlerë prej 600.000.00 Euro në 3 (tri) vitet e shkuara, duke filluar nga data e publikimit të Njoftimit për Kontratë. Në rast të grupit Udhëheqësi duhet ti ketë së paku 60% të shumës së kërkuar punë të ngjajshme të realizuara në 3 vitet e shkuara”*, ndërsa si dëshmi dokumentare është kërkuar *“Dëshmia 1 Një listë të kontratave të realizuara duke plotësuar, ANEKSIN 7 të Dosies së Tenderit ku duhet saktësuar titullin e kontratës, shumën e kontratës, datën e përfundimit dhe përfituesin si dhe listës ti bashkëngjiten referencat për kryerje të punëve”*.

Nga dëshmitë e prezantuara nga OE i rekomanduar për kontratë, dy kontratat - "Ndërtimi i kanalizimit në Qytet dhe Fshatra – Komuna e Pejës" (159,064.00 €) dhe "015 Ndërtimi i kanalizimit Raushiq-Loxhe, impiant" (426,232.20 €) edhe pse janë të vërtetuara përmes procesverbaleve përkatëse të pranimi teknik se janë përfunduar brenda periudhës 3-vjeçare të kërkuar, vlera e tyre e kombinuar arrin vetëm 585,296.20 €, pra nuk e arrijnë prapësinjë prej 600,000.00 € të kërkuar me dosjen e tenderit.

Kontrata e tretë, e lidhur me KOSOVA WATER AND ENERGY sh.p.k. (KWE) – "Largimi i Ujërave të Kanalizimit në JP Kosovë – Faza V/VI" (906,209.47 €), është kontrata e vetme që e mbush këtë mungesë dhe që bën të mundur plotësimin formal të kërkesës. Mirëpo kjo kontratë nuk është e dëshmuar në mënyrë të vlefshme për sa i përket kohës së përfundimit të saj:

Sipas vetë kontratës (nënshkruar më 27.12.2022, Neni 6 dhe Neni 7), afati i ekzekutimit të punëve është 365 ditë kalendarike nga fillimi i punimeve, ku fillimi u pajtua të jetë 20.01.2023 – pra afati kontraktual i punëve përfundon më datë 20.01.2024. Letra e Referencës e lëshuar nga KWE, e datës 11.04.2025, nuk përmban asnjë referencë ndaj datës së përfundimit apo pranimi teknik të punimeve, por ajo vetëm konfirmon nënshkrimin e kontratës dhe vlerën e realizuar, pa asnjë të dhënë tjetër mbi kohën e ekzekutimit real të punimeve në terren.

Për dallim nga dy kontratat e tjera, ku OE ka paraqitur procesverbale të pranimi teknik me datë të qartë përfundimi, për kontratën me KWE nuk ekziston asnjë dokument që të vërtetojë datën e përfundimit real të punimeve. Mungesa e kësaj dëshmie, e kombinuar me faktin që afati kontraktual (20.01.2024) e ka datën fillestare të planifikuar shumë përpara datës së letres së referencës (11.04.2025), e bën këtë kontratë të pavlefshme si dëshmi për qëllim të plotësimit të kërkesës për përvojë të ngjashme, pasi nuk mund të konfirmohet se punimet janë përfunduar brenda periudhës kohore të lejuar me kërkesën e dosjes së tenderit.

OE i rekomanduar nuk ka arritur të dëshmojë përmbushjen e kërkesës për përvojë të ngjashme prej 600,000.00 € brenda periudhës kohore të kërkuar, pasi dy nga tri kontratat e paraqitura, vetëm së bashku, nuk e arrijnë vlerën minimale të kërkuar, ndërsa kontrata e

tretë (KWE), e vetmja që do ta mbulonte këtë vlerë, është e pambështetur me dëshmi valide për datën e përfundimit të punimeve.

Kërkojmë nga autoriteti kontraktues të na prezantoj dëshmi konkrete se kur është përfunduar kontrata me kompaninë KWE, duke prezantuar ndonjë procesverbal të pranimit teknik, situacion përfundimtar të nënshkruar nga të dyja palët, ose dokument tjetër zyrtar ekuivalent (transaksionet bankare), që të vërtetojë saktë datën e përfundimit të punimeve të kontratës në fjalë.

Kërkesa e dosjes së tenderit ka qenë, kërkesa 3.2: *"Udhëheqësi i Punishtes – Inxhinier i Diplomuar Ndërtimtarisë ose Master – Drejtimi Konstruktiv, me përvojë pune min. 3 vite pas diplomimit. Të ketë dëshmi se ka udhëhequr projekte të realizuara në lëmi të ngjashme."* Si dëshmi dokumentare (Dëshmia 3) është kërkuar: *Diplomat përkatëse, kopje të noterizuara (noterizimi të prezantohet nga vetë inxhinieri te noteri);*

CV-ja, e nënshkruar nga vetë inxhinieri;

Kontrata e punës me punëdhënësin ose marrëveshja mbi angazhim për këtë projekt;

Letër referencë për punët e mëparshme në lëmin e kërkuar, e lëshuar nga punëdhënësi;

Një deklaratë me shkrim për caktimin e Menaxherit të Projektit dhe Udhëheqësit të Punishtes, e nënshkruar dhe e vulosur nga Operatori Ekonomik, për pikat 3.1 dhe 3.2.

OE i rekomanduar nuk e plotëson kërkesën e lartcekur, sepse deklarata për caktimin nuk e cakton udhëheqësin e punishtes. Dokumenti i datës 14.09.2026, titullohet "Vendim i udhëheqëses së punishtes", por në tekst znj. Heroline Dautaj caktohet si "menaxher të projektit". Asnjë person nuk caktohet në pozitën e Udhëheqësit të Punishtes, prandaj si përfundim OE i rekomanduar për kontratë nuk ka prezantuar ndonjë vendim për caktim të udhëheqësit të punishtes, por ka prezantuar dy menaxher të projektit sipas tekstit të vendimeve të dorëzuara me ofertë.

Njëkohësisht letër referenca e dorëzuar për inxhinieren e lartcekur nuk dëshmon që e njëjta ka realizuar udhëheqje projektesh. Referenca e Engineering Group nuk thotë se znj. Dautaj ka udhëhequr asnjë projekt: pozita e shënuar është "Inxhinier i strukturës" dhe thuhet vetëm se përkushtimi i saj ka qenë "maksimal" te pesë projekte. Referenca nuk ka datë, periudha angazhimi, numra kontratash apo akte pranimi, prandaj nuk vërtetohet që e njëjta ka qenë e angazhuar si udhëheqëse e punishtes. Vetëm dy nga pesë projektet janë kanalizim; të tjerat (mur, pendë, shtrat lumi) nuk janë të ngjashme me objektin e këtij tenderi.

Dokumentet e dorëzuara për të njëjtën po ashtu janë kontradiktore për periudhën dhe rolin sepse referenca thotë se ajo është angazhuar në kompani "që nga Qershori 2008", CV-ja thotë "2007–vazhdon", ndërsa kontrata e punës nis më 01.01.2019. Po ashtu kontrata në Nenin 1 e cakton "Menaxhere e logjistikës dhe mbikqyrës", në Nenin 2 "Udhëheqëse e Punishtes", ndërsa referenca e quan "Inxhinier i strukturës".

Kontrata parashikon punë me orar të plotë (40 orë në javë) nga 01.01.2019, ndërkohë që sipas CV-së dhe letrës së Ministrisë së Infrastrukturës ajo ishte inspektore me kontratë shërbimi deri më 31.10.2019, si ka mundësi që e njëjta ka qenë e angazhuar me orar të plotë në dy vende, e për me tepër njëra nga to është institucion publik. Po ashtu edhe tek CV-ja nuk përmban asnjë projekt të udhëhequr pas vitit 2019.

Kur kemi parasysh faktet e lartcekura, kuptohet qartë se e njëjta nuk posedon përvojën e kërkuar si udhëheqëse e punishtes.

OE i rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm edhe për faktin se nuk e plotëson edhe kërkesën tjetër të dosjes së tenderit ku është kërkuar *"3.3-Një(1)Inxhinier i diplomuar i Ndërtimtarisë ose me diplome Master drejtimi Gjeoteknik minimum 3 vite përvojë pune"*

pas diplomimit i licencuar nga MMPH”, ndërsa si dëshmi dokumentare është kërkuar “Dëshmia 3

• Diplomati përkatës – Kopje të noterizuar, (noterizimi të prezantohet nga vetë inxhinieri te noteri); • CV-ja (e nënshkruar nga vete inxhinieri); • Kontrata e punës me punëdhënësin ose marrëveshja mbi angazhim për këtë projekt, • Letër referencë për punët e mëparshme në lëmin e kërkuar e lëshuar nga punëdhënësi”.

Për kërkesën e lartcekur OE i rekomanduar për kontratë ka prezantuar inxhinierin Adrian Kadiri. Gjatë analizës që i kemi bërë dokumentacionit të prezantuar për të njëjtin kemi vërejtur mospërputhje mes CV-së dhe Letër-Referencës. Letra e referencës e lëshuar nga Engineering Group pohon se "Ing. Ardian Kadiri punon nga viti 2020 e tutje" në projekte të kompanisë (Ndërtimi i kanalizimit fshatra/qtyete të Pejës, Penda e Vragocit, Rehabilitation of the Sewerage Network Peja). Mirëpo kur analizohet CV-ja e vetë-nënshkruar nga z. Kadiri, angazhimi me Engineering Group nuk figuron askund. Përvoja e listuar për periudhën 2020-2026 në CV përmban vetëm kompaninë CAJA Company (04.10.2021-31.05.2022), Geotest Engineering AQK (29.09.2021-sot, biznesi i tij) dhe Fakulteti i Ndërtimtarisë-Universiteti i Prishtinës (01.10.2022-sot, asistent). Kjo mospërputhje e drejtpërdrejtë mes dy dokumenteve të vetë dosjes i vërteton dyshimet tona mbi saktësinë/vërtetësinë e njërit prej tyre.

Njëkohësisht edhe letër referenca e lëshuar nga OE i lartcekur për inxhinierin nuk korrespondon me profilin e kërkuar. Letra e referencës e Engineering Group e përshkruan z. Kadiri si inxhinier me profil "drejtimi konstruktiv", jo si Inxhinier Gjeoteknik siç kërkohet shprehimisht në kërkesën e dosjes së tenderit. Kjo referencë e vetmja e lëshuar nga vetë OE i rekomanduar për kontratë, nuk dëshmon eksperiencë në fushën specifike (gjeoteknikë) për të cilën ai është propozuar në këtë tender.

I njëjti OE nuk e plotëson edhe kërkesën tjetër të dosjes së tenderit ku është specifikuar *“Inxhinier i Diplomuar i Hidroteknikës ose Master diplome, me (3) tri vite përvojë pune pas diplomimit. Të ketë dëshmi se ka realizuar projekte në lëminë e ngjajshme”,* ndërsa si dëshmi dokumentare është kërkuar *“Dëshmia 3: • Diplomati përkatës – Kopje të noterizuar, (noterizimi të prezantohet nga vetë inxhinieri te noteri); • CV-ja (e nënshkruar nga vete inxhinieri); • Kontrata e punës me punëdhënësin ose marrëveshja mbi angazhim për këtë projekt, • Letër referencë për punët e mëparshme në lëmin e kërkuar e lëshuar nga punëdhënësi”.*

Ndërsa OE i rekomanduar për kontratë, për kërkesën e lartcekur ka propozuar inxhinierin Besart Osmanaj, i cili nga dëshmitë e prezantuara nuk e plotëson kërkesën e lartcekur për faktin se sipas Diplomës Master dhe Certifikatës Noteriale nr. 1166/2023, i njëjti e ka mbrojtur temën e diplomës master dhe ka diplomuar më datë 20.12.2022, datë kjo nga e cila llogaritet përvoja e punës.

Nga CV-ja e dorëzuar, si dhe nga letrat e referencës të bashkangjitura (Hidroing-DK/RWCHRJ, KRU Hidrodrini, RWC Prishtina, Setec, Imtech etj.), të gjitha angazhimet konkrete profesionale të inxhinierit të propozuar (me datë, projekt dhe emër punëdhënësi) përfundojnë më 2021–2022, pra para datës së diplomimit.

Për periudhën pas datës së diplomimit (20.12.2022) e deri më sot, në dosje nuk është paraqitur asnjë kontratë pune, marrëveshje angazhimi apo letër reference që të dëshmojë realizimin e projekteve në lëmin e kërkuar gjatë kësaj periudhe, siç kërkohet shprehimisht në Dëshminë 3 të Dosjes së Tenderit.

Parakontrata e paraqitur, e lidhur më datë 16.07.2026 me "Engineering Group SH.P.K.", nuk mund të konsiderohet dëshmi e përvojës paraprake të kërkuar, pasi kjo kontratë (a) është e mëvonshme dhe lidhet posaçërisht me këtë tender, dhe (b) sipas shënimit të vetë

kontratës, "kjo kontratë pune është e vlefshme vetëm në rastin kur kompania do të përzgjidhet për kryerjen e punimeve të projektit të lartpërmendur" – pra është kontratë e kushtëzuar dhe jo dëshmi e një angazhimi real, të realizuar.

Rrjedhimisht, mungon dëshmia e kërkuar për 3 (tri) vite përvojë pune pas diplomimit, çka bie ndesh me kërkesën e dosjes së tenderit **dhe me nenin 10.1 të Udhëzuesit Nr. 001/2023 për Prokurimin Publik, sipas të cilit: "CV-ja e dorëzuar nuk përmbush kërkesat – Refuzo tenderin pa kërkuar informacion të mëtejshëm."**

Në dosjen e tenderit, tek Dëshmia 5 në lidhje me mjetet dhe stabilimentet, është specifikuar në mënyrë të qartë dhe të pakontestueshme **se Lista e pajisjeve, sipas tabelës në Aneksin 8 të Dosjes së Tenderit, duhet të jetë e noterizuar nga noteri në formë të Aktit Noterial**, ku listës së pajisjeve duhet t'i bashkëngjiten edhe dëshmitë e noterizuara mbi pronësinë (apo marrjen me qira) të mjeteve, stabilimenteve dhe pajisjeve teknike të nevojshme për realizimin e projektit.

Nga shqyrtimi i dokumentacionit të ofertës së OE të rekomanduar për kontratë, konstatohet se i njëjti nuk e ka përmbushur këtë kërkesë, pasi që OE i rekomanduar ka prezantuar Listën e pajisjeve vetëm si një listë të thjeshtë, të nënshkruar dhe të vulosur nga vetë ai, pa qenë e noterizuar në formë të Aktit Noterial siç e kërkon shprehimisht dosja e tenderit. Ajo çka figuron e noterizuar në dokumentacionin e tij janë vetëm disa "Vërtetime të fotokopjes nga dokumenti origjinal", përmes të cilave noteri konfirmon thjesht se fotokopja e një dokumenti (p.sh. Dokumenti Unik Doganor, faturë, certifikatë regjistrimi) përputhet me origjinalin e tij. Ky lloj vërtetimi noterial është qëllimisht dhe procedurialisht i ndryshëm nga Akti Noterial i kërkuar në Dëshminë 5, i cili nënkupton një akt të veçantë përmes të cilit noteri, në bazë të verifikimit të drejtpërdrejtë të dokumentacionit, konfirmon dhe vërteton vetë faktin se operatori ekonomik posedon pajisjet dhe mekanizimin e obligueshëm të specifikuar në Aneksin 8.

Duke qenë se kërkesa e dosjes së tenderit për formën e Aktit Noterial është kusht i detyrueshëm dhe jo thjesht sugjerim, mospërmbushja e tij nuk mund të konsiderohet e parëndësishme apo e riparueshme pas afatit të ofertimit. Lista e pajisjeve e paraqitur nga OE i rekomanduar, e pashoqëruar me Akt Noterial siç kërkohet, nuk mund të shërbejë si dëshmi e vlefshme dhe e mjaftueshme për të vërtetuar përmbushjen e Kërkesës 5.

Për këto arsye, oferta e OE të rekomanduar është e papërgjegjshme, prandaj AK-ja është dashur të eliminojë këtë OE nga ky aktivitet i prokurimit, pasi që kërkesa është specifikuar shprehimisht nga ana e AK-së dhe vlerësimi duhet të bëhet në bazë të kërkesave të dosjes së tenderit.

Lidhur me dëshminë e paraqitur nga OE i rekomanduar për plotësimin e Kërkesës 5 / Dëshmisë 5 (Aneksi 8, pika 8), në Dosjen e Tenderit është kërkuar: "*Makine e paisur me kamer per inspektim te te kanalizimit me diameter DN200-DN500 e paisur me softuer european EN 13508-2 2001 min – 1 (copë)*"-dhe, sipas Dëshmisë 5: "*Pajisjet të cilat regjistrohen duhet të dëshmohen me certifikata te regjistrimit të automjetit - valide... Marrëveshja duhet te jete ne emër te këtij projekti me validitet të kohëzgjatjes të kësaj kontrate e nënshkruar dhe vulosur nga te dyja palët."*

Ndërsa, OE i rekomanduar për kontratë, përmes dëshmisë së paraqitur (Kontratë mbi Qiranë me "Kosova Water and Energy SH.P.K.", datë 13.07.2026), nuk e plotëson kërkesën e lartcekur për faktin se mungon identifikimi i mjetit dhe ka mospërputhje në me të dëshmimeve të prezantuara. Në fletën teknike me të dhëna viti i prodhimit të kësaj pajisje figuron 2008,

ndërsa në marrëveshjen e prezantuar për marrjen me qira të pajisjes figuron viti i prodhimit 2005, prandaj këtu kemi të bëjmë me mospërputhje në mes të dëshmive të prezantuara.

OE ka bashkangjitur vetëm një fletë të vetme me të dhëna teknike të pajisjes ("Equipment Information" – Mercedes Benz 904.6, viti 2008, me specifikime të kamerës/aksesorëve), e cila është thjesht një përshkrim/fletë-specifikimi i pashoqëruar me asnjë dokument zyrtar verifikues. Konkretisht, mungojnë: Dokument Unik Doganor (DUD) që të dëshmojë importimin, origjinën apo pronësinë e këtij mjeti specifik me këto karakteristika. Po ashtu nuk është prezantuar asnjë Pëlqim/Certifikatë nga Qendra e Regjistrimit të Automjeteve (QAK/DAK) që të vërtetojë zyrtarisht se mjeti i paraqitur është realisht i ndërtuar/homologuar si "furgon special për inspektim/pastrim të kanalizimit" i pajisur me kamer DN200-DN500 sipas standardit EN 13508-2:2001 – dokument i cili, siç e tregon praktika (shikoni në ofertën tonë certifikatat homologe të ngjashme të lëshuara nga QAK për mjete të tilla speciale), është pikërisht ai që e bën teknikisht dhe zyrtarisht të verifikueshme këtë lloj pajisjeje.

Në mungesë të DUD-it dhe të Pëlqimit nga Qendra e Regjistrimit të Automjeteve, fleta e vetme teknike e paraqitur nuk përbën dëshmi të mjaftueshme dhe të verifikueshme se OE ka në posedim (me qira apo në pronësi) një mjet real, ekzistues dhe të homologuar, të pajisur me kamer inspektimi DN200-DN500 EN 13508-2:2001, siç kërkohet shprehimisht si dëshmi sipas Aneksit 8, pika 8, dhe Dëshmisë 5 së dosjes së tenderit.

Për arsyet e lartcekura, dëshmia e paraqitur (Kontrata mbi Qiranë me KWE, bashkë me fletën e vetme teknike) nuk përmbush kërkesën e dosjes së tenderit, prandaj OE i rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm dhe si i tillë është dashur të eliminohet nga aktiviteti i prokurimit.

Në dosjen e tenderit, tek Aneksi 6 nga AK-ja, është bashkangjitur Deklarata e Operatorit Ekonomik për Periudhën Garantuese, e cila ka qenë e domosdoshme të dorëzohet e plotësuar dhe e nënshkruar me rastin e ofertimit, pasi nëpërmjet saj tenderuesi deklaroi periudhën garantuese që ofron, element ky i cili shërben si kriter vlerësimi për dhënien e kontratës. Nga analiza e dokumentacionit të ofertës së OE të rekomanduar për kontratë, rezulton se i njëjti nuk ka dorëzuar një deklaratë të tillë.

Mungesa e këtij dokumenti të detyrueshëm e bën ofertën e OE të rekomanduar të papërgjegjshme ndaj kërkesave të dosjes së tenderit, prandaj autoriteti kontraktues është dashur ta eliminoj nga ky aktivitet i prokurimit OE të rekomanduar për kontratë sepse pa një deklaratë të tillë nuk mund të vërtetohet periudha garantuese e kërkuar nga AK-ja.

Në Paramasën dhe Parallogarinë e paraqitur nga OE Engineering Group SH.P.K., çmimet njësi dhe të gjitha nën-totalet e pozicioneve (për segmentin "Verrat e Llukës" si dhe për Segmentin 1, 2 dhe 3) janë titulluar shprehimisht si "Çmimi njësi me TVSH (€)" dhe "Totali me TVSH (€)", çka tregon se TVSH-ja prej 18% është tashmë e përfshirë në shumën prej 390.010,66 €.

Megjithatë, tek rekapitullimin OE i rekomanduar për kontratë ka shtuar edhe njëherë "TVSH 18%: 70.201,92 €" mbi këtë shumë, duke arritur në totalin prej 460.212,58 €. Llogaria konfirmon dyfishimin: $390.010,66 \text{ €} \times 18\% = 70.201,92 \text{ €}$.

Kjo gjë përbën një gabim/parregullsi thelbësore në formulimin e çmimoreve të ofertës financiare, pasi TVSH-ja aplikohet dy herë mbi të njëjtën bazë, duke e bërë çmimin e ofertuar të paqartë dhe/ose të fryrë artificialisht, çka cenon krahasueshmërinë objektive të ofertave dhe parimin e barazisë ndërmjet operatorëve ekonomik.

Kur kemi parasysh faktet e lartcekura i njëjti OE është dashur të eliminohet nga aktiviteti i prokurimit dhe jo të rekomandohet për kontratë.

OE "Engineering Group" SH.P.K., ka ofertuar me çmime përmban jo normalisht të ulëta në pozicione, në kundërshtim me nenin 41 dhe nenin 61 të LPP-së, konkretisht te pozicioni 1.2.1 i Paramasës ku për pozicionin "Gërmimi i kanalit për kolektorët kryesor, në kategorinë III-IV të dheut, me makinë, në gjerësi sipas normave dhe standardeve teknike (varësisht nga diametri i gypit) dhe thellësia sipas profilit gjatësor" (sasia 9,361.58 m³), OE ka ofertuar çmim njësi vetëm 1.50 €/m³. Ky çmim është qartazi jo real dhe nuk korrespondon me kostot minimale të nevojshme për realizimin e kësaj pune, çka vërtetohet edhe nga vetë oferta e OE-së. Konkretisht, në po të njëjtin dokument të paramasës, për pozicionet 1, 2 dhe 3 të po këtij projekti, i njëjti OE ka çmuar gërmimin e dheut të kategorisë III-IV me makinë (pozicioni 2.1.1, "me makinë 90%") me çmim njësi 2.00 €/m³ — pra 33% më të lartë se çmimi i ofertuar te pozicioni 1.2.1 për punë të së njëjtës natyrë teknike. Kjo diferencë e brendshme, e ofruar nga i njëjti operator ekonomik, brenda të njëjtit ofertim, tregon se çmimi prej 1.50 €/m³ është çmim jo normalisht i ulët e për më tepër është edhe çmim manipulues.

Sipas vërejtjes hyrëse të paramasës, çmimi njësi për këtë pozicion duhet të përfshijë furnizimin me material, transportin, shkarkimin e materialeve, fuqinë punëtore, testimet e nevojshme dhe mekanizimin e punimit. Vetëm kostoja e angazhimit të ekskavatorit, sipas normave të tregut rajonal, arrin disa herë më shumë se çmimi i ofertuar për m³, çka e bën të pamundur mbulimin edhe të elementeve të tjera të kërkuara (transport, siguri e kanalit, teste, fuqi punëtore) brenda këtij çmimi.

Bazuar në sa më sipër, konsiderojmë se janë përmbushur kushtet e parapara me nenin 41 të LPP-së për ekzistencën e çmimit jo normalisht të ulët, dhe kërkojmë që autoriteti kontraktues, në pajtim me nenin 61 të LPP-së, të kërkoj sqarime me shkrim nga OE "Engineering Group" SH.P.K. lidhur me mënyrën e formimit të këtij çmimi, e në mungesë të një shpjegimi bindës dhe të dokumentuar, oferta e tij të vlerësohet si e papërgjegjshme për këtë pozicion, përkatësisht për tërë aktivitetin e prokurimit.

Kërkesa e dosjes së tenderit ka qenë: "Një vërtetim nga administrata tatimore e vendit të themelimit të operatorit ekonomik, se operatori ekonomik në fjalë nuk është me vonesë për pagimin e tatimeve së paku deri në tremujorin e fundit të vitit para dorëzimit të tenderit. Kërkohet kopja vetëm nga Operatori Ekonomik që propozohet për shpërbllim të kontratës dhe dorëzohet te Autoriteti Kontraktues para publikimit të Njoftimit mbi Vendimin e AK."

OE i rekomanduar nuk e plotëson kërkesën e lartcekur, sepse vërtetimi tatimor i dorëzuar prej tij (nr. 1001372178, i datës 22.08.2026, me arsye lëshimi "Aplikim për Tender") dëshmon të kundërtën e asaj që kërkohet. ATK deklaroi aty se personi "aktualisht është në marrëveshje me këtë për të shlyer borxhe tatimore të mbetura", pra Engineering Group SH.P.K. ka borxhe tatimore të papaguara.

Neni 65, paragrafi 4.8 i Ligjit për Prokurimin Publik përjashton nga pjesëmarrja operatorin ekonomik që "aktualisht është me vonesë" në pagimin e tatimeve. Paragrafi 5 i po këtij neni e lidh pranueshmërinë me periudhën që i paraprin menjëherë datës së publikimit të njoftimit për kontratë. KRPP, në interpretimin e saj të datës 22.11.2022 (pyetja nr. 6, e dhënë sipas nenit 87, par. 2, nënpar. 2.8), e ka sqaruar se OE duhet të jetë i pranueshëm në datën e publikimit të njoftimit për kontratë dhe se borxhet mund të lindin në faza të ndryshme të procedurës, prandaj ligji e cakton këtë moment. KRPP ka sqaruar shprehimisht se, edhe kur OE ka marrëveshje me ATK-në për shlyerjen e borxheve, marrëveshja duhet të jetë lidhur para datës së publikimit të njoftimit për kontratë, sepse OE nuk duhet të ketë obligime të pashlyera në atë datë.

Njoftimi për kontratë i këtij aktiviteti është publikuar më 24.06.2026, ndërsa vërtetimi i ATK është lëshuar më 22.08.2026, 59 ditë pas publikimit. Vërtetimi tregon vetëm gjendjen

"aktualisht", pra në datën e lëshimit, dhe nuk thotë asgjë për datën e lidhjes së marrëveshjes. OE nuk e ka dorëzuar vetë marrëveshjen për shlyerjen e borxheve, prandaj nuk shihet data e lidhjes, shuma e borxhit, afatet dhe pagesat e kryera. Kështu, nuk mund të verifikohet nëse marrëveshja është lidhur para 24.06.2026, siç e kërkon ligji sipas interpretimit të KRPP-së. Prandaj ne dyshojmë që marrëveshja është lidhur pas datës së publikimit të tenderit. Vërtetimi është lëshuar dy muaj pas publikimit, me arsyen "Aplikim për Tender", dhe OE nuk e ka bashkëngjitur marrëveshjen, që do të ishte dëshmia e vetme që e provon datën e lidhjes. Nëse marrëveshja do të kishte qenë e lidhur para 24.06.2026, OE do ta kishte paraqitur për ta provuar plotësimin e kërkesës, prandaj mungesa e saj e bën të besueshme që marrëveshja është lidhur më pas, vetëm për të siguruar vërtetimin për këtë tender. Prandaj, nga dokumentet e dorëzuara nuk dokumentohet se OE i rekomanduar ishte i pranueshëm në datën e publikimit të njoftimit për kontratë, dhe oferta e tij duhet të konsiderohet e papërgjegjshme.

Ne me dt.24.09.2026 kemi pranuar vendimin për refuzimin e kërkesës për rishqyrtim, mirëpo i njëjti është i pabazuar, kontradiktor në vetvete dhe është nxjerrë në kundërshtim me nenet 7, 59 dhe 60 të LPP-së dhe me nenin 40 të Rregullores nr. 001/2022.

Fillimisht, AK-ja e ka shndërruar procedurën e sqarimit në plotësim të ofertës pas afatit të dorëzimit. Sipas vetë vendimit të AK-së, OE i rekomanduar me përgjigjen e datës 24.09.2026, ka dorëzuar dokumente që nuk ishin pjesë e ofertës. Këtu bëjnë pjesë Raporti financiar përfundimtar i KWE-së, referenca të tjera për z. Adrian Kadiri ("të cilat i kemi bashkëngjitur... edhe me këtë përgjigje") dhe "dokumentet përkatëse që dëshmojnë periudhat e angazhimit" për znj. Herolinde Dautaj. AK-ja i ka marrë këto dokumente parasysh dhe mbi to e ka ndërtuar vendimin për refuzim të kërkesës për rishqyrtim. Në këtë rast kemi të bëjmë me plotësim kundërligjor të ofertës, pavarësisht se si e cilëson AK-ja. Për më tepër, kur analizohet arsyetimi i AK-së shihet qartëse pjesë të tëra të arsyetimit janë kopjuar fjalë për fjalë nga përgjigjja e OE-së, apo mund të themi që AK-ja e ka përshtetur përgjigjen e OE pasi që nuk ka mundur të argumentoj të kundërtën e pretendimeve tona ankimore. Në tekstin e vendimit të AK-së figurojnë shprehjet "sqarojmë si vijon", "bashkëngjisim dokumentet përkatëse" dhe "konsiderojmë se z. Besart Osmanaj i përmbush kërkesat". Kjo tregon se AK-ja nuk e ka bërë vlerësimin e pavarur, por ka pranuar deklarimin e OE të rekomanduar për kontratë.

AK-ja e cek se janë kërkuar sqarime shtesë edhe pse një gjë e tillë nuk është dashur të ndodh, pasi që fillimisht kërkesa për rishqyrtim është dashur të aprovet si e bazuar dhe pastaj lënda të kthehet në rishqyrtim, pastaj të veprohet me veprime tjera. Neve si OE nuk na janë vënë në dispozicion as sqarimi, as dokumentet e reja, çka e shkel parimin e transparencës dhe të barazisë sipas nenit 7 të LPP-së. Edhe vetë vendimi i cili është vendosur tek vendimi mbi refuzimin e kërkesës për rishqyrtim titullohet "Përgjigje ndaj kërkesës për sqarim të dosjes së tenderit", gjë që e bën të paqartë natyrën juridike të tij dhe faktin se AK-ja vetëm e ka përshtetur dhe rregulluar në ndonjë vend arsyetimin e OE të rekomanduar për kontratë.

Sa i përket qarkullimit vjetor, arsyetimi i AK-së e vërteton vetë pretendimin tonë ankimor. AK-ja në arsyetimin e saj konstaton se qarkullimi i OE-së së rekomanduar për vitin 2024 është 876,498.04 €, pra nën pragun prej 900,000.00 €. Megjithatë, në fjalinë pasuese, AK-ja pohon se "kërkesa është përmbushur për secilin vit". Kjo është kontradiktë e hapur dhe e pakorrigjueshme me interpretim. Njëkohësisht, AK-ja nuk e ka bërë verifikimin zyrtar në ATK që e kemi kërkuar. Në vend të kësaj, e ka hedhur barrën e provës mbi ne, ndonëse vetëm AK-ja ka mundësi të kërkojë të dhënat zyrtare nga ATK-ja. Dëshmia video e dorëzuar

nga ne nuk është trajtuar fare, prandaj në asnjë mënyrë nuk qëndron arsyetimi i AK-së se ne nuk kemi ofruar dëshmi në lidhje me pretendimin tonë. Kërkojmë nga eksperti shqyrtues dhe organi shqyrtues i OSHP-së të analizojnë pretendimin tonë ankimor, deklaratat e OE të rekomanduar të dorëzuara në ofertë dhe pastaj të kërkojnë sqarime direkt nga ATK-ja.

Për kontratën me KWE, AK-ja e barazon afatin kontraktual (20.01.2024) me përfundimin real të punimeve, gjë që nuk qëndron. Afati kontraktual është plan, jo dëshmi e përfundimit, ndërsa Kërkesa 1 kërkon qartë kontrata "të përfunduara me sukses", ndërsa Aneksi 7 kërkon "datën e përfundimit". Letra e referencës nuk e përmban këtë datë, ndërsa raporti financiar i dorëzuar në sqarim flet për "kontratë + shtesë", pra për punë shtesë jashtë afatit fillestar. Ai thotë gjithashtu se pjesa përfundimtare e garancisë lirohet sipas Certifikatës së Pranimit (ToC), e cila as sot nuk është prezantuar. Pra, data e përfundimit mbetet e padëshmuar edhe pas dokumentit të ri, i cili në çdo rast nuk mund të merret parasysh pasi nuk ishte pjesë e ofertës. Edhe në këtë rast autoriteti kontraktues vetëm ka përshkruar sqarimin e OE të rekomanduar për kontratë, pa bërë asnjë verifikim, por vetëm duke e mbështetur përgjigjen e të njëjtit. Këtu shihet qartë se autoriteti kontraktues me çdo kusht po mundohet të mbulojë papërgjegjshmërinë e OE të rekomanduar, duke e favorizuar të njëjtin, me konstatime të tilla.

Për znj. Heroline Dautaj, deklarata për caktimin e personelit është dokument i kërkuar shprehimisht nga dosja, dhe përmbajtja e saj e cakton atë si "menaxher të projektit". Cilësimi i kësaj si "gabim formal" dhe korrigjimi i saj përmes sqarimit të OE-së përbën ndryshim të përmbajtjes së ofertës. Për më tepër, datat që AK-ja përmend në arsyetimin e vendimit për refuzim të kërkesës për rishqyrtim (CV nga 2011, referenca e vitit 2020) nuk përputhen me dokumentet e ofertës që ne kemi shqyrtuar. Ne e kemi sqaruar qartë dhe kjo vërtetohet nga faktet e dorëzuara në ofertën e OE të rekomanduar për kontratë ku referenca thotë "që nga Qershori 2008" dhe CV-ja "2007–vazhdon". Kjo tregon se AK-ja ose ka shqyrtuar dokumente të tjera, ose ka pranuar dokumente të reja.

AK-ja nuk i përgjigjet as thelbit të pretendimit tonë ankimor në lidhje me kërkesën 3.2, ku specifikohet dëshmia se kandidatja "ka udhëhequr projekte". Referenca e cilëson atë vetëm "inxhinier i strukturës" me "përkushtim maksimal", pa data, pa kontrata dhe pa akte pranimi. Fakti që ajo është pronare e kompanisë nuk dëshmon përvojë në udhëheqje të punishtes, ashtu siç është specifikuar në kërkesë të dosjes së tenderit. Mbivendosja e punës me orar të plotë në kompani dhe në Ministrinë e Infrastrukturës gjatë vitit 2019 nuk është "çështje e marrëdhënies së punës", por ajo prek drejtpërdrejt besueshmërinë e dokumenteve të ofertës. Si mundet që një person të punoj në një institucion publik me orar të plotë dhe në të njëjtën kohë të punoj me orar të plotë në një kompani private. Këtu shihen qartë mospërputhjet ndërmjet dëshmive të prezantuara, prandaj autoriteti kontraktues në asnjë mënyrë nuk është dashur të merr parasysh përgjigjen e AK-së.

AK-ja në arsyetimin e saj në asnjë mënyrë nuk ka dhënë ndonjë dëshmi apo fakt konkret përmes të cilit vërtetohet se inxhinierja e lartcekur posedon përvojë në udhëheqjen e punishtes. përvoja profesionale e kërkuar duhet të llogaritet nga momenti kur kandidati fiton kualifikimin përkatës dhe titullin e inxhinierit, përkatësisht nga përfundimi i Masterit në drejtimin konstruktiv, dhe jo nga përfundimi i studimeve Bachelor.

Arsyetimi i AK-së se dosja e tenderit nuk përcakton numër minimal të projekteve nuk e adreson çështjen e ngritur nga ne si OE, pasi që ne nuk e kemi kontestuar numrin e projekteve të udhëhequra, por mospërmbushja e kërkesës për minimum 3 vite përvojë pune pas diplomimit dhe gjithashtu mos dëshmia që e njëjta posedon përvojë si udhëheqëse e

punishtes. Edhe nëse e njëjta do të kishte udhëhequr 100 projekte, kjo nuk e dëshmon përmbushjen e kriterit nëse kjo përvojë është fituar para përfundimit të kualifikimit të kërkuar. Përvoja relevante duhet të llogaritet nga momenti kur personi fiton kualifikimin përkatës si inxhinier i diplomuar ose Master – Drejtimi Konstruktiv, dhe jo nga periudha kur ka qenë vetëm me Bachelor.

Prandaj, AK-ja dhe OE-ja duhet të dëshmojnë se kandidatja posedon minimum 3 vite përvojë pas fitimit të kualifikimit përkatës, e jo thjesht të paraqesin projekte të realizuara gjatë periudhës së studimeve Bachelor. Në të kundërtën, kriteri “min. 3 vite pas diplomimit” nuk konsiderohet i përmbushur. Prandaj po e sqarojmë edhe një herë se përvoja e fituar gjatë periudhës kur personi ka vetëm diplomë Bachelor nuk mund të llogaritet si përvojë “pas diplomimit” për kualifikimin e kërkuar në këtë kriter, sepse në të kundërtën, do të barazohej një kualifikim Bachelor me titullin dhe kualifikimin profesional që AK-ja e ka kërkuar shprehimisht.

Rrjedhimisht, arsyetimi i AK-së dhe përgjigjja e OE-së, të cilat e llogarisin përvojën nga periudha e Bachelorit, janë të paqëndrueshme, pasi nuk përputhen me kërkesën e përcaktuar në dosjen e tenderit për përvojë pas diplomimit/kualifikimit përkatës.

Për z. Adrian Kadiri, AK-ja në arsyetimin e saj e pranon mospërputhjen mes CV-së dhe referencës, por e arsyeton me deklarimin e OE-së. Arsyetimi i AK-së nuk e rrëzon pretendimin e ngritur, por vetëm e përsërit deklarimin e OE-së së rekomanduar. Pretendimi ynë nuk ka qenë se Dosja e Tenderit kërkon që të gjitha angazhimet të figurojnë në CV, por se ekziston një mospërputhje konkrete dhe e drejtpërdrejtë ndërmjet dy dokumenteve të dorëzuara në ofertë. Në CV-në e nënshkruar nga vetë z. Adrian Kadiri nuk figuron askund Engineering Group si punëdhënëse apo si angazhim profesional. Ndërkohë, referenca e lëshuar nga Engineering Group deklaroi se ai punon aty “nga viti 2020 e tutje”. AK-ja nuk ka paraqitur asnjë dëshmi objektive që e sqaron këtë mospërputhje dhe aq më tepër, nuk ka dëshmuar se z. Kadiri ka qenë realisht i angazhuar në Engineering Group gjatë periudhës për të cilën është lëshuar referenca. Pretendimi ynë është edhe më konkret: referenca është lëshuar nga OE-ja e rekomanduar për një angazhim të cilin z. Kadiri nuk e ka pasur tek ai OE, ndërsa AK-ja nuk ka paraqitur asnjë dokument që e rrëzon këtë fakt. Deklarimi i OE-së se CV-ja paraqet vetëm “përvojën e përgjithshme” nuk është dëshmi dhe nuk mund ta zëvendësojë provën dokumentare të kërkuar në dosjen e tenderit.

Po ashtu, AK-ja nuk i është përgjigjur pjesës tjetër thelbësore të pretendimit. Dosja kërkon për z. Kadiri letër referencë për punët e mëparshme në lëmin e kërkuar. Referenca e Engineering Group e përshkruan z. Kadiri si inxhinier të profilit “drejtimi konstruktiv”, ndërsa në këtë tender ai është paraqitur për kërkesën e Inxhinierit të Ndërtimtarisë ose Masterit në Gjeoteknikë. Pra, referenca e vetme e lëshuar nga OE-ja e rekomanduar nuk dëshmon përvojë në lëmin specifik të kërkuar, përkatësisht në gjeoteknikë. Fakti që AK-ja pretendon se kriteri lejon edhe “Inxhinier të Diplomuar të Ndërtimtarisë” nuk e zgjidh këtë çështje. Dosja e tenderit nuk kërkon thjesht një inxhinier të ndërtimtarisë, por e përcakton qartë drejtimin Gjeoteknik si kualifikimin specifik të kërkuar, ndërsa nëse do të mjaftonte çfarëdo profili i inxhinierisë së ndërtimtarisë, atëherë nuk do të kishte asnjë arsye që në dosje të përcaktohej konkretisht drejtimi Gjeoteknik. Prandaj, pranimi i një profili “konstruktiv” si të barasvlershëm me drejtimin Gjeoteknik nënkupton devijim nga kërkesa e qartë e dosjes së tenderit dhe krijon një kriter tjetër nga ai i përcaktuar fillimisht, gjë që në këtë rast favorizon drejtpërdrejt OE-në e rekomanduar.

Prandaj, AK-ja nuk ka dhënë përgjigje konkrete ndaj dy çështjeve thelbësore të pretendimit: (1) mospërputhjes ndërmjet CV-së së nënshkruar dhe referencës së Engineering Group, dhe (2) mungesës së dëshmisë së përvojës në lëmin e kërkuar. Referencat e tjera të paraqitura vetëm në fazën e sqarimit nuk mund të përdoren për të plotësuar mangësitë e dokumentacionit fillestar.

Për z. Besart Osmanaj, AK-ja pohon se përvoja mund të llogaritet nga diploma bazë. AK-ja e ndërton arsyetimin mbi atë se përvoja mund të llogaritet nga diploma bazë, por megjithatë, ajo nuk e tregon datën e saj. Menjëherë pas kësaj, vetë AK-ja konstaton se në ofertë është paraqitur diploma Master në Hidroteknikë, ku kjo diplomë, sipas Certifikatës Noteriale nr. 1166/2023, është marrë më 20.12.2022. Rrjedhimisht, arsyetimi i AK-së nuk mbështetet në asnjë dokument të ofertës, dhe e vetmja datë diplomimi që rezulton nga oferta është 20.12.2022.

Nga kjo datë OE-ja duhej të dëshmonte tri vite përvojë me kontrata, marrëveshje angazhimi ose referenca, mirëpo të gjitha angazhimet e dokumentuara në CV dhe në referencat e bashkëngjitura përfundojnë në vitet 2021–2022, para diplomimit master. Këto referenca janë ato të Hidroing-DK/RWCHRJ, KRU Hidrodrini, RWC Prishtina, Setec dhe Imtech, ku AK-ja këtë fakt nuk e kundërshton me asnjë dokument konkret. Ajo vetëm përsërit pohimin e OE-së se "është dorëzuar dokumentacioni përkatës", pa treguar cili është ai dokument, nga cili punëdhënësi është lëshuar, për cilin projekt dhe për cilën periudhë pas 20.12.2022. Një konstatim i tillë nuk mund të kontrollohet nga palët dhe nuk përbën vlerësim në kuptim të nenit 59 të LPP-së.

Arsyetimi i AK-së se pse neni 10.1 i Udhëzuesit nr. 001/2023 nuk zbatohet, sepse gjoja CV-ja i përmbush kërkesat, është i paqëndrueshëm, sepse nga dokumentet e dorëzuara në ofertë askund nuk vërtetohet e kundërta e pretendimit tonë ankimor. Nëse dokumentet për periudhën pas diplomimit janë dorëzuar vetëm me sqarimin e datës 24.09.2026, ato përbëjnë plotësim të ndaluar të ofertës sipas nenit 40 të Rregullores nr. 001/2022 dhe nuk mund të merren parasysh, pasi kemi të bëjmë me dokumente të reja dhe të njëjtat nuk mund të merren parasysh në asnjë mënyrë.

Sa i përket pretendimit tonë ankimor në lidhje me listën e pajisjeve dhe Aktit Noterial (Dëshmia 5, Aneksi 8), AK-ja konstaton se në faqet 13–14 të ofertës gjendet Akti Noterial, por në asnjë mënyrë dhe me asnjë fakt konkret nuk e ka dëshmuar këtë arsyetim, sepse askund në këto dokumente nuk figuron akti noterial, por janë vetëm noterizime dhe jo akte noteriale. Kjo është thelbësore, sepse sipas legjislacionit për noterinë, vërtetimi i nënshkrimit ose i përputhshmërisë së kopjes me origjinalin është veprim noterial i ndryshëm nga akti noterial. Në rastin e parë, noteri vërteton vetëm se nënshkrimi është i OE-së ose se fotokopja përputhet me origjinalin. Ai nuk konstaton asgjë për ekzistencën dhe posedimin e pajisjeve, që është pikërisht qëllimi i kërkesës së Dëshmisë 5. Pra edhe një herë po e sqarojmë se në faqet 13–14 gjenden vetëm vërtetime të fotokopjeve, prandaj kërkojmë nga OSHP-ja që, përmes ekspertit shqyrtues, të verifikojë llojin e veprimit noterial sipas numrit dhe regjistrimit noterial. AK-ja po ashtu pohon në mënyrë të përgjithshme se dëshmitë për pronësinë ose qiranë "janë bashkëngjitur sipas kërkesës". Ajo nuk thotë nëse edhe këto dëshmi janë të noterizuara, siç e kërkon shprehimisht dosja.

Sa i përket pretendimit në lidhje me makinën me kamerë për inspektim të kanalizimit (Aneksi 8, pika 8), sqarojmë se kontrata e qirasë me KWE e datës 13.07.2026 është dokumenti bazë i dëshmisë. Ajo e identifikon objektin e qirasë vetëm me përshkrim dhe me vitin e prodhimit 2005, pa numër shasie. AK-ja e pranon "korrigjimin" në vitin 2008 vetëm në bazë të deklaramentit të OE-së në sqarim. Ndryshimi i të dhënave identifikuese të objektit

të qirasë pas afatit të ofertimit nuk është interpretim i dokumentit. Ai është ndryshim i përmbajtjes së dëshmisë, i ndaluar me nenin 40 të Rregullores nr. 001/2022. AK-ja po ashtu nuk thotë nëse librezja e qarkullimit ishte pjesë e ofertës apo është dorëzuar me sqarimin. Edhe nëse ishte në ofertë, meqë kontrata e qirasë nuk përmban shasi, lidhja ndërmjet lejes së qarkullimit dhe mjetit që merret me qira krijohet vetëm me deklarinimin e OE-së.

Më e rëndësishmja në këtë pikë është se, AK-ja nuk i përgjigjet fare thelbit të kërkesës, pasi që kërkesa tek Aneksi 8, pika 8, nuk kërkon thjesht një automjet. Ai kërkon një makinë të pajisur me kamerë për inspektim të kanalizimit DN200–DN500 me softuer sipas EN 13508-2:2001. Leja e qarkullimit dëshmon vetëm ekzistencën e një automjeti Mercedes Benz 904.6. As ajo, as kontrata e qirasë nuk dëshmojnë ekzistencën e kamerës, diapazonin e diametrave apo softuerin e kërkuar. I vetmi dokument për këto elemente është fleta joformale "Equipment Information", pa lëshues, pa nënshkrim, pa vulë dhe pa numër serik të pajisjes. Ne nuk insistojmë se DUD-i apo homologimi janë dokumente të kërkuara me dosje, por theksojmë se për pajisjen speciale nuk ekziston asnjë dokument zyrtar i verifikueshëm, ndërsa AK-ja për këtë pjesë të pretendimit tonë ka heshtur, me qëllimin e vetëm favorizimin e OE të rekomanduar për kontratë. Ne nuk kemi pretenduar që dokumentet është dashur të dorëzohen të njëjta sikurse dokumentet tona, por për të vërtetuar faktin se është përmbushur kërkesa nuk mund të dorëzohet vetëm një kamion përmes të cilit nuk dëshmohet se a i posedon pajisjet e kërkuara në kërkesën e dosjes së tenderit apo jo. AK-ja edhe këtu po mundohet të shmanget nga pretendimi ynë ankimor, me qëllim që të mbulojë të metat, përkatësisht papërgjegjshmërinë e OE të rekomanduar për kontratë.

Sa i përket pretendimit tonë ankimor në lidhje me deklaratën për periudhën garantuese (Aneksi 6), sqarojmë se pavarësisht nëse periudha garantuese është kriter vlerësimi, Aneksi 6 është dokument i detyrueshëm i dosjes, dhe mungesa e tij e bën ofertën të papërgjegjshme. AK-ja pohon se e ka gjetur deklaratën vetëm pasi OE-ja ka sqaruar se ajo "gjendet në ofertë". Kjo konfirmon se deklarata nuk ishte identifikuar gjatë vlerësimit. AK-ja nuk e tregon faqen ku gjendet, datën e saj dhe as periudhën garantuese të deklaruar. Rrjedhimisht, nuk mund të verifikohet as ekzistenca e dokumentit, as nëse periudha e deklaruar e përmbush minimumin e dosjes. Gjatë qasjes në dokumente më 16.09.2026, një dokument i tillë nuk figuronte në ofertën e OE-së. Kërkojmë nga OSHP-ja që të verifikojë në e-prokurim nëse Aneksi 6 është dorëzuar dhe ngarkuar para afatit të ofertimit pasi që nga analiza totale e ofertës së OE të rekomanduar për kontratë ne nuk e kemi vërejtur një deklaratë të tillë.

Në lidhje me pretendimin sa i përket llogaritjes së dyfishtë të TVSH-së, përkatësisht tek pozicionet dhe tek rekapitulimi, AK-ja në arsyetimin e saj nuk e zgjidh paqartësinë e çmimit, por e shmang atë. Ajo pohon se ka vlerësuar "çmimin e deklaruar në Formularin e ofertës dhe në e-prokurim", por nuk e tregon shumën. Vetëm nga përqindja 7.53% kuptohet se ka marrë për bazë 460,212.58 €. Pohimi i AK-së se pranimi i pretendimit tonë do ta rriste çmimin e OE-së është logjikisht i gabuar. Nëse çmimet njësi janë "me TVSH", siç janë titulluar, atëherë çmimi i plotë i punëve është 390,010.66 €. Kjo do të thotë se oferta përmban dy çmime të ndryshme për të njëjtat punë, dhe shuma 460,212.58 € është e fryrë me 70,201.92 €.

AK-ja pohon se titujt e kolonave i përkasin formularit të saj. Kjo e forcon pretendimin tonë, sepse duke i plotësuar ato kolona OE-ja ka deklaruar se çmimet njësi përfshijnë TVSH-në. Në kontratat e punëve që paguhën sipas sasive të realizuara dhe çmimeve njësi të paramasës, çmimi njësi është element kontraktual. Paqartësia nëse ai përfshin TVSH-në ndikon drejtpërdrejt në çdo situacion dhe në vlerën e kontratës, prandaj nuk është çështje formale. Kjo paqartësi ka ndikim edhe në vlerësimin e çmimit jo normalisht të ulët. Çmimi prej

390,010.66 € është rreth 21.6% nën vlerën e parashikuar prej 497,679.01 €, dhe AK-ja nuk e ka shqyrtuar fare këtë skenar, duke e favorizuar OE të rekomanduar për kontratë.

Sa i përket pretendimit tonë ankimor në lidhje me çmimin jo normalisht të ulët tek pozicioni 1.2.1 (1.50 €/m³), AK-ja me arsyetimin e saj e kundërshton vetveten, sepse nga njëra anë pohon se neni 61 i LPP-së nuk zbatohet sepse çmimi vlerësohet vetëm në tërësi, ndërsa nga ana tjetër, i ka kërkuar OE-së sqarim pikërisht për çmimin e këtij pozicioni. Me këtë ka pranuar se kishte dyshim të arsyeshëm, pasi e ka nisur këtë procedurë, AK-ja ishte e detyruar ta vlerësonte sqarimin në substancë sipas nenit 61. Ajo e ka pranuar një përgjigje të përgjithshme, sipas së cilës "çmimet janë përcaktuar sipas analizës së kostos", pa asnjë analizë të kostos, por nuk ka të dhëna për çmimin për orë të makinerisë, rendimentin, fuqinë punëtore, transportin dhe deponimin e dheut. Sipas vërejtjes hyrëse të paramasës, çmimi prej 1.50 €/m³ duhet t'i mbulojë të gjitha këto elemente, ndërsa AK-ja në arsyetim nuk e përmend fare këtë vërejtje.

Edhe shpjegimi i AK-së për diferencën me pozicionin 2.1.1 e vërteton pretendimin tonë ankimor. Nëse 90% e gërmimit me makinë kushton 1.50 €/m³ dhe çmimi i përzier është 2.00 €/m³, atëherë 10% e gërmimit me dorë në dheun e kategorisë III–IV del të jetë vlerësuar 6.50 €/m³ ($2.00 - 0.9 \times 1.50$) / 0.1), e ku ky çmim për gërmim me dorë është vetë joreal. Po ashtu, AK-ja e shtron gabim çështjen kur e llogarit vetëm diferencën prej 4,680.79 €. Pyetja nuk është sa është diferenca ndërmjet dy pozicioneve. Pyetja është nëse shuma prej 14,042.37 € ($9,361.58 \text{ m}^3 \times 1.50 \text{ €}$) i mbulon të gjitha punët e kërkuara për këtë pozicion, për çka AK-ja nuk ka asnjë analizë. Çmimet e ulëta në pozicione të veçanta, të kompensuara me pozicione të tjera, krijojnë ofertë të pabalancuar. Një ofertë e tillë paraqet rrezik për AK-në gjatë ekzekutimit, sidomos kur ndryshojnë sasisht, prandaj në këtë rast po vërtetohet qartë se OE i rekomanduar për kontratë ka ofertuar me çmime manipulative në pozicione dhe AK-ja nuk e ka marr parasysh fare këtë fakt.

Në lidhje me pretendimin tonë ankimor, sa i përket vërtetimit tatimor dhe marrëveshjes për shlyerjen e borxheve me ATK-në, sqarojmë se arsyetimi i AK-së në vendimin për refuzim e vërteton plotësisht pretendimin tonë. AK-ja fillimisht e cilëson atë si "supozim", por pastaj vetë konstaton se marrëveshja me ATK-në është lidhur më 22.08.2026. Kjo është 59 ditë pas publikimit të njoftimit për kontratë (24.06.2026) dhe 32 ditë pas hapjes së ofertave (21.07.2026). Marrëveshja është lidhur në të njëjtën ditë me lëshimin e vërtetimit nr. 1001372178, me arsye lëshimi "Aplikim për Tender". Kjo tregon qartë se ajo është lidhur vetëm për të siguruar vërtetimin për këtë tender.

Përfundimi i AK-së, se marrëveshja është lidhur "para 14.09.2026, konfirmimit të ATK-së" dhe se "rrjedhimisht" OE-ja ka qenë i pranueshëm në datën e publikimit, nuk ka lidhje logjike me fare, sepse data 14.09.2026 nuk ka asnjë rëndësi juridike. AK-ja nuk e tregon as cili është ky "konfirmim" i ATK-së dhe kur është dorëzuar. Vetë AK-ja pohon se tatimpaguesi që ka marrëveshje dhe e respekton atë nuk konsiderohet "me vonesë". Sipas këtij rregulli, OE-ja nuk konsiderohet me vonesë vetëm nga data e lidhjes së marrëveshjes, jo për periudhën para saj. Rrjedhimisht, më 24.06.2026 dhe në afatin e ofertimit, OE-ja kishte borxhe tatimore të mbetura pa marrëveshje shlyerjeje, pra ishte "me vonesë apo borxhli" në kuptim të nenit 65, paragrafi 4.8 i LPP-së. Data relevante sipas nenit 65, paragrafi 5 i LPP-së dhe sipas interpretimit të KRPP-së të datës 22.11.2022 është data e publikimit të njoftimit për kontratë. Një marrëveshje e lidhur pas kësaj date nuk mund ta kthejë pranueshmërinë në mënyrë retroaktive, prandaj AK-ja është munduar të na vë në lajthitje neve si OE e edhe OSHP-në, njëkohësisht nuk është marr parasysh fare as interpretimi i KRPP-së, duke treguar qartë këtu favorizimin që po i bën OE të rekomanduar për kontratë e njëjta.

Kur kemi parasysh të gjitha faktet e lartcekura, kuptohet qartë se OE i rekomanduar nuk i plotëson kërkesat e dosjes, prandaj rekomandimi i tij për kontratë bie ndesh me nenet 59 dhe 60 të LPP-së. AK-ja ka pranuar dokumente dhe deklarime të reja, të dorëzuara pas afatit të ofertimit dhe vetëm në favor të OE-së së rekomanduar, dhe ka hartuar vendimin mbi tekstin e sqarimit të tij. Kjo përbën trajtim të pabarabartë në kundërshtim me nenin 7 të LPP-së dhe me nenin 40 të Rregullores nr. 001/2022.

Duke u bazuar në të gjitha dëshmitë dhe faktet që u ceken më lartë konstatojmë se ekzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve nuk është bërë në harmoni me nenin 59 të LPP-së, sepse është rekomanduar për kontratë OE i cili nuk i ka plotësuar të gjitha kërkesat e dosjes se tenderit dhe të njoftimit për kontratë.

Gjithashtu nuk është respektuar edhe kriteri kryesor për dhënie të kontratës e që ka qenë **Tenderi i përgjegjshëm me çmimin më të ulët, sipas neni 60 paragrafi 1.1 i LPP-së**, siç parashihet edhe në nenin 60 paragrafi 1.2 i LPP-se sepse është rekomanduar për kontratë operatori ekonomik i papërgjegjshëm.

Po ashtu nuk është respektuar edhe neni 7 i LPP-së, sepse është favorizuar operatori ekonomik i rekomanduar për kontratë duke u rekomanduar për kontratë edhe pse nuk i ka plotësuar të gjitha kërkesat e FDT-së dhe të njoftimit për kontratë, ndërsa neve jemi diskriminuar duke mos na shpallur fitues edhe pse i kemi plotësuar të gjitha kërkesat e FTD-së dhe të njoftimit për kontratë. Paragrafi 1 i nenit 7 të LPP-së e parasheh qartë që “Autoriteti kontraktues do të trajtoj operatorët ekonomik në mënyrë të barabartë dhe jo-diskriminuese dhe do të veprojë në mënyrë transparente. Po ashtu paragrafi 6 i nenit 7 të LPP-së e parasheh që gjatë udhëheqjes së aktiviteteve të prokurimit, të gjitha autoritetet kontraktuese do të sigurojnë; që (vi) që tenderi i zgjedhur të përputhet me të gjitha aspektet përmbajtësore të kushteve, kriterëve dhe specifikimeve përkatëse, mirëpo në këtë rast AK-ja nuk i është përmbajtur as kësaj dispozite ligjore

Gjithashtu nuk është marr në konsideratë edhe neni 1 i LPP-së, pasi që dihet se qëllimi i këtij ligji është të sigurojë mënyrën më efikase, më transparente dhe më të drejtë të shfrytëzimit të fondeve publike, burimeve publike si dhe të gjitha fondeve dhe burimeve të tjera të autoriteteve kontraktuese në Kosovë

Duke pasur parasysh të gjitha faktet dhe argumentet që u cekën më lartë, kërkojmë nga OSHP-ja që të merr:

VENDIM

APROVOHET, si e bazuar ankesa e OE **Denisi SH.P.K.**

ANULOHET njoftimi mbi vendimin e AK-së (B58) për dhënie të kontratës dhe lënda të kthehet në

RIVLERËSIM, ndërsa rivlerësimi i ofertave të bëhet sipas dispozitave ligjore të LPP-së dhe konform kërkesave të dosjes së tenderit dhe të njoftimit për kontratë përndryshe ne do të detyrohemi të vazhdojmë me ankesa dhe kundërshtime për këto shkelje në instancat tjera më të larta.

9. Dëmet materiale

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës, ne rast se përfshini pretendime për kompensim.

Neve si Operator Ekonomik na janë bërë dëme materiale për përgatitjen dhe dorëzimin e ofertës, përgatitjen e kërkesave për rishqyrtim, ankesave etj. në vlerë prej 5,000.00 euro.

10. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitura

Nëse aplikohet, bashkëngjitni Ankesës dokumentet e renditura më poshtë:

- a) një kopje të publikimit të “Njoftimit për Kontratë” apo “Njoftimit për Konkurs të Projektimit.*
- b) një kopje të publikimit për “Njoftimin e Dhënies së Kontratës” apo “Njoftimin për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimit për Anulim”.*
- c) një kopje të letrës së eliminimit të tenderuesit/kandidatit/ letrës se tenderuesit të pasuksesshëm/ letrës për mos para-kualifikim.*
- d) një kopje të procesverbalit të hapjes publike të tenderëve, nëse aplikohet,*
- e) bashkëngjit një kopje të vendimit të miratuar nga AK gjatë kontekstit paraprak të zgjidhjes së mosmarrëveshjeve në përputhje me nenin 108A të LPP-se,*
- f) Dëshminë e pagesës së tarifës së ankimit në përputhje me nenin 118 të LPP-se, dhe*
- g) të gjitha korrespondencat e juaja me autoritetin kontraktues duke përfshirë e-mailat si dhe çdo informatë të shkruar që ka të bëjë me këtë aktivitet prokurimi, si dhe me secilin pretendim të paraqitur në ankesë.*

****Sipas Nenit 111.2 të LPP, Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës do t'ia dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t'ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.*