

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Një ankesë kundër: **Korporata Energjetike e Kosovës sh.a. (KEK) – Zyra Ekzekutive e Prokurimit, Rr. “Nënë Tereza” nr. 36, 10000 Prishtinë**

Për Aktivitetin e Prokurimit Nr. i AP: **KEK-26-2504-1-1-1 / Nr. i brendshëm: KEKO-26-142-111**

Sa i përket tenderit për : **“Furnizim me pllaka të derdhura, llamarina dhe pjesë tjera për mullinjët e TCB” – Lot 2: “Furnizim me pllaka të derdhura për mullinjë”**

ANKESË

1. Identifikimi i ankuesit*

*N.T.SH. “ARB - COM” (Alban Azemi B.I.) – NUI: 810492570
(Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj)*

Rr. Bajram Bahtiri 1/20

(Adresa)

Prishtinë

(Vendi)

+383 44 169 394

(Numri Telefonit)

10000

(Kodi postar)

—

(Numri i Faks-it)

Alban Azemi, Drejtor

(Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj)

info@arbgroun.net / arbcom_ks@yahoo.co.uk

(Adresa elektronike)

23.10.2026

(Data e parashtrimit të ankesës)

(Nënshkrimi dhe vula)

**Ankues do të thotë një palë e interesuar për parashtrim të ankesës.*

2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i ankesës mund ta parashtroj ankesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse ankesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:

N/A – ankesa parashtrohet nga vetë ankuesi
(Emri i avokatit)

(Adresa e plotë)

(Numri i Telefonit)

(Numri i faks-it)

(Adresa elektronike)

(Data e parashtrimit të ankesës)

(Nënshkrimi dhe vula)

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

[Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar “ Njoftimi për Kontratë” apo “Njoftimi për konkurs të projektimit” dhe, nëse aplikohet “Njoftimi për dhënie të Kontratës”, “Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit”, nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës]:

Autoriteti Kontraktues: Korporata Energjetike e Kosovës sh.a. (KEK) – Zyra Ekzekutive e Prokurimit. Njoftimi për kontratë për aktivitetin KEK-26-2504-1-1-1 (nr. i brendshëm KEKO-26-142-111) është publikuar në platformën e prokurimit elektronik (dorëzuar në KRPP më 07.05.2026; data e njoftimit sipas AK-së: 08.05.2026). Procedurë e hapur, kontratë kornizë për furnizim, në dy lote. Vlera e parashikuar e Lot 2: 398,781.00 € (FDT, pika 2.6).

Afati i fundit për dorëzim dhe hapja e tenderëve: 03.07.2026, ora 13:00, përmes platformës elektronike. Kriteri për dhënien e kontratës: tenderi i përgjegjshëm me çmimin më të ulët (FDT, pika 31.1; neni 60 par. 1.1 i LPP-së).

AKTET QË GODITEN:

(i) **Përgjigjja e AK-së në kërkesën për rishqyrtim nr. 7280, e datës 13.10.2026 (Dëshmia 4)**, me të cilën u refuzua si e pabazuar kërkesa e Ankuesit për rishqyrtim e datës 05.10.2026 për Lot 2; dhe (ii) **Njoftimi mbi vendimin e AK-së (B58) i datës 30.09.2026 (Dëshmia 1)** për Lot 2 dhe “Letra standarde për tenderuesin e eliminuar” e së njëjtës datë **(Dëshmia 3)**, me të cilat oferta e Ankuesit u eliminua dhe kontrata për Lot 2 iu dha OE “ELSAM” SHPK me çmim 288,392.00 € (me TVSH).

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po ☒

Jo ☐

Po. Oferta e Ankuesit u dorëzua përmes platformës elektronike brenda afatit dhe u hap më 03.07.2026, ora 13:00 (Procesverbali B12) **(Dëshmia 2)**. Ndaj procesit të hapjes nuk kemi

vërejtje. Për Lot 2 u regjistruan këto oferta (me TVSH):

- N.T.P. “Xani-Inex” – 199,656.00 € (e refuzuar për shkak të sigurimit të tenderit; ky operator nuk ka parashtruar kërkesë për rishqyrtim);
- **N.T.SH. “ARB - COM” – 248,805.36 €;**
- Adetex SH.P.K. – 265,122.40 €;
- **“ELSAM” SHPK – 288,392.00 € (e rekomanduar për kontratë);**
- “Fonderia E&E” SH.P.K. – 298,089.24 €;
- “Univers-M” SH.P.K. – 353,528.00 €;
- “BAK-ING” SH.P.K. – 358,830.92 €.

Oferta e Ankuesit është më e ulëta ndër ofertat që mbetën në vlerësim dhe **39,586.64 € më e lirë** se oferta e rekomanduar.

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po ☒

Jo ☐

6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

A keni bërë kërkesë për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?

Po ☒

Jo ☐

Nëse po, ofroni detaje mbi këtë fakt dhe bashkëngjit një kopje të vendimit të miratuar nga AK gjatë kontekstit paraprak të zgjidhjes së mosmarrëveshjeve në përputhje me nenin 108A të LPP-se.

Po. Më **05.10.2026**, brenda afatit prej pesë (5) ditësh nga publikimi i B58 (neni 60.1 pika b) e Rregullores Nr. 001/2022), Ankuesi parashtroi përmes platformës elektronike Kërkesë për Rishqyrtim sipas nenit 108/A të LPP-së (Formulari F02) (**Dëshmia 5**), me katër pretendime dhe 19 dëshmi.

Më 08.10.2026 AK-ja e njoftoi Ankuesin se përgjigja shtyhet (**Dëshmia 6**). Me **Përgjigjen në kërkesën për rishqyrtim nr. 7280, të datës 13.10.2026 (Dëshmia 4)**, AK-ja e refuzoi kërkesën si të pabazuar; kopja e saj i bashkëngjitet kësaj ankese. Me këtë u shterua procedura paraprake e zgjidhjes së mosmarrëveshjes sipas neneve 108/A dhe 109 të LPP-së dhe nenit 64.1 të Rregullores.

7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs të Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënien e Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

A) LIGJI Nr. 04/L-042 PËR PROKURIMIN PUBLIK, i ndryshuar dhe plotësuar (LPP)

- Neni 6 par. 1 – përdorimi ekonomik dhe efikas i fondeve publike (Pretendimi 6);
- Neni 7 par. 1 dhe par. 6 pikat (v) dhe (vi) – barazia në trajtim dhe transparenca; në përzgjedhje dhe në dhënie nuk përdoret asnjë kërkesë, kriter apo specifikim që nuk është i përcaktuar në dosjen e tenderit, ndërsa tenderi i zgjedhur duhet të përputhet me të gjitha aspektet përmbajtjesore të kërkesave (Pretendimet 1, 2, 3 dhe 4);
- Neni 10 par. 8 – qasja e ekspertit shqyrtues dhe e panelit shqyrtues në të gjitha informatat e aktivitetit, përfshirë informatat sekrete afariste (Pretendimi 3);
- Neni 11 par. 3 (pika 3.3), 4 dhe 5 – kushtet kumulative për sekretin afarist, përfshirë që informata “nuk është pronë publike”; versioni i pastruar si “kopje e saktë e origjinalit pas heqjes ose fshirjes së informatave të tilla sekrete afariste” dhe përmbledhja jo-sekrete (Pretendimi 3);
- Neni 54 par. 1 dhe 1.2 – njoftimi për eliminim duhet t’i shpjegojë arsyet dhe “do të saktësojë mungesat” e tenderit (Pretendimi 4);
- Neni 56 par. 3 – tenderuesi nuk diskualifikohet në bazë të ndonjë kërkesë ose kriteri që nuk është i cekur në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit (Pretendimet 1, 2 dhe 4);
- Neni 59 par. 2 dhe par. 4 – sqarimi i tenderit (Pretendimi 4) dhe përgjegjshmëria e tij (Pretendimet 1, 2, 3 dhe 4);
- Neni 60 par. 1.1 – dhënia e kontratës tenderit të përgjegjshëm me çmimin më të ulët (Pretendimi 6);
- Neni 67 par. 1 dhe par. 2 – përgjegjësia për dokumente “materialisht të pasakt[a] ose mashtrues[e]” dhe skualifikimi i tenderuesit që nuk paraqet prova të mjaftueshme sipas neneve 68 dhe 69 (Pretendimi 3);
- Neni 99 par. 2 – shqyrtimi nga OSHP-ja i paraqitjes së të dhënave të rreme ose të dokumenteve të falsifikuara (Pretendimi 3);
- Neni 108/A par. 9 dhe 12 dhe neni 109 – procedura paraprake si kusht për ankesën; refuzimi i kërkesës për rishqyrtim “do të arsyetohet” (Pretendimet 3, 4 dhe 5).

B) RREGULLORJA Nr. 001/2022 PËR PROKURIMIN PUBLIK (e plotësuar me Rregulloren Nr. 002/2024)

- Neni 7.2, 7.3, 7.4, 7.6 pika b), 7.6.1, 7.6.2, 7.6.3 dhe 7.6.5 – qasja pas publikimit të B58; klasifikimi si sekret afarist vetëm me arsyetim për secilin dokument; versioni i pastruar, i përgatitur para B58; dokumentet publike nuk mund të klasifikohen si sekret afarist (Pretendimi 3);
- Neni 28.6, 30.3, 30.4 dhe 30.6 – vlefshmëria e sigurimit, qëllimi dhe zgjatja e validitetit; si të papërgjegjshëm refuzohen vetëm OE-të që “vendosin të mos zgjasin validitetin” (Pretendimi 4);
- Neni 40.2, 40.3 dhe 40.6 a) – ndalimi i kriterëve të reja gjatë vlerësimit, afati i vlerësimit dhe përgjegjshmëria administrative e tenderit (Pretendimet 1, 2, 3 dhe 4); neni 45.31 – përmbajtja e Raportit të vlerësimit (Pretendimi 5);
- Neni 45.20, 45.21, 45.22 dhe 45.24 – vendimtar është formulimi i dosjes së tenderit; paqartësitë sqarohen me kërkesë për sqarim (formulari B45); ndalohet përjashtimi për kërkesa jashtë dosjes (Pretendimet 1, 2 dhe 4).

C) DOSJA E TENDERIT

- Udhëzimet për tenderuesit, pika 22.2 – refuzimi parashihet vetëm për “dështimin për t’iu përgjigjur kërkesës” për zgjatjen e validitetit (Pretendimi 4);
- Plotësimi i Dosjes së Tenderit (vendimi i AK-së nr. 4511, 19.06.2026), kërkesa 1b për Lot 2, dhe Aneksi 1 – Specifikimet teknike, Lot 2 (Pretendimet 1, 2 dhe 3).

*** Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthej tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkojë një gjobë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kanë qenë të rrejshme ose mashtruese.*

8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.

I. OBJEKTI I ANKESËS

N.T.SH. “ARB - COM” (në tekstin e mëtejshëm: Ankuesi) ka ofertuar për Lot 2 pllaka të derdhura nga çeliku austenitik me mangan të lartë Z 120 M12 M, prodhim i shkrites NBA Commerce d.o.o., me çmim 248,805.36 € me TVSH. Oferta është eliminuar me B58 dhe Letrën standarde të datës 30.09.2026, ndërsa kontrata i është dhënë OE “ELSAM” SHPK me çmim 288,392.00 €. Kërkesa për rishqyrtim është refuzuar me Përgjigjen në kërkesën për rishqyrtim nr. 7280 të datës 13.10.2026 (në tekstin e mëtejshëm: Përgjigjja nr. 7280).

Ankuesi e kundërshton vendimin me gjashtë pretendime ankimore: (1) kërkesa 1b për laboratorin e akredituar është përmbushur; (2) çeliku i derdhur ČL.3160 është i njëjti material me Z 120 M12 M dhe dokumenti që i referohet nuk është bazë eliminimi; (3) AK-ja ia mohoi Ankuesit qasjen në dokumentet e ofertës së rekomanduar para kërkesës për rishqyrtim dhe e mundësoi atë vetëm më 23.10.2026, ditën e fundit të afatit për këtë ankesë, duke e privuar nga e drejta që shkeljet e asaj oferte t'i ngrinte para AK-së; pikërisht dokumentet e mbajtura tregojnë se certifikatat ISO 9001 dhe ISO 14001 dhe certifikata e akreditimit të prodhuesit të deklaruar nga ELSAM nuk janë origjinale, ndërsa katalogu i tij vërteton se ai nuk posedon shkrites; (4) vërejtja për validitetin e ofertës nuk mund të jetë bazë eliminimi; (5) Përgjigjja nr. 7280 nuk është e arsyetuar; (6) oferta e Ankuesit është tenderi i përgjegjshëm me çmimin më të ulët. Pretendimet 1–3 dhe 6 janë pretendimet e kërkesës për rishqyrtim (neni 64.2 i Rregullores); faktet e reja të Pretendimit 3 Ankuesi i mësoi vetëm më 23.10.2026, për shkak të mohimit të qasjes nga AK-ja; Pretendimet 4 dhe 5 kundërshtojnë Përgjigjen nr. 7280.

II. KRONOLOGJIA

- **19.06.2026** – Vendimi i AK-së nr. 4511: ndryshohet kërkesa 1b për Lot 2 (**Dëshmitë 9 dhe 8**).
- **03.07.2026** – Hapja e tenderëve (**Dëshmia 2**).
- **04.09.2026** – Raporti i Vlerësimit të Tenderëve (**Dëshmia 7**).
- **30.09.2026** – B58 dhe Letra standarde për tenderuesin e eliminuar (**Dëshmitë 1 dhe 3**).
- **02.10.2026** – Qasja e kufizuar në dokumente (procesverbali i AK-së) (**Dëshmia 17**); kundërshtimi me shkrim i Ankuesit (**Dëshmia 18**); konfirmimi i Ankuesit për vazhdimin e validitetit (**Dëshmia 33**).
- **05.10.2026** – Kërkesa për rishqyrtim (F02) (**Dëshmia 5**).
- **07.10.2026** – Ankesa në Agjencinë për Informim dhe Privatësi (nr. 1038) (**Dëshmia 22**).
- **08.10.2026** – Njoftimi i AK-së për shtyrjen e përgjigjes (**Dëshmia 6**).
- **13.10.2026** – Përgjigjja në kërkesën për rishqyrtim nr. 7280: kërkesa refuzohet (**Dëshmia 4**).
- **21.10.2026** – Përgjigjja e KEK-ut drejtuar Agjencisë për Informim dhe Privatësi (**Dëshmia 22**); njoftimi i AK-së për qasjen e plotë të nesërmen (**Dëshmia 23**).

- **23.10.2026** – Dita e fundit e afatit për ankesë: AK-ja mundëson për herë të parë qasjen e plotë në ofertën e ELSAM; verifikimi i certifikatave të prodhuesit në regjistrat zyrtarë kinezë CNCA dhe CNAS (**Dëshmitë 25, 26 dhe 27**).

III. PALA E INTERESUAR DHE PRANUESHMËRIA E ANKESËS

Ankuesi është “palë e interesuar” sipas nenit 4 dhe nenit 111 par. 1.5 të LPP-së: është ofertues në Lot 2, është eliminuar dhe, si oferta me çmimin më të ulët ndër ofertat e mbetura, ka interes të drejtpërdrejtë për kontratën. Procedura paraprake sipas nenit 108/A të LPP-së është shteruar. Ankesa parashtrohet brenda dhjetë (10) ditëve nga Përgjigjja nr. 7280 e datës 13.10.2026 (neni 109 par. 2 i LPP-së; neni 64.1 i Rregullores).

IV. PRETENDIMI I PARË – KËRKESA 1b PËR LABORATORIN E AKREDITUAR ËSHTË PËRMBUSHUR

(LPP nenet 7 par. 6 pika (v), 56 par. 3 dhe 59 par. 4; Rregullorja nenet 40.2, 45.20 dhe 45.24)

a) Arsyeya e eliminimit. Letra standarde e datës 30.09.2026: “Certifikata 17025 e prezantuar është për krejt një kompani tjetër DONA INSPECT-smedrevska pallanka.” (**Dëshmia 3**)

b) Kërkesa e dosjes. Kërkesa fillestare ishte “Certifikimi i prodhuesit sipas standardeve ISO 9001 2015; ISO 14001 2015 dhe ISO IEC17025 2017”. Me vendimin nr. 4511 të datës 19.06.2026 (**Dëshmia 9**) AK-ja e ndryshoi atë. Kërkesa 1b për Lot 2, sipas Plotësimit të Dosjes së Tenderit, është: “ISO/IEC 17025:2017 – Certifikatë nga një laborator i akredituar për kryerjen e testimeve të produkteve të ofruara, të cilat në këtë rast janë pllakat e derdhura për mullinj.” (**Dëshmia 8**)

Në rubrikën “Sqarimi” të të njëjtit vendim AK-ja e ka shpjeguar kërkesën vetë: “në Aneksin 1 është kërkuar që me rastin e liferimit të mallit të dorëzohen: raporti i testimit të përbërjes kimike; raporti i testimit të vetive mekanike të materialit të liferuar”; “për lëshimin e këtyre raporteve kërkohet laborator kompetent dhe i akredituar sipas standardit ISO/IEC 17025:2017”; “Certifikata ISO/IEC 17025:2017 dëshmon se laboratori është teknikisht kompetent” (**Dëshmia 9**). Aneksi 1 për Lot 2 përcakton njësoj: “Atestet e materialit duhet të dorëzohen me rastin e liferimit të pjesëve” (**Dëshmia 10**). Rrjedhimisht, me ofertë dëshmohet kompetenca e laboratorit, ndërsa raportet e testimit dorëzohen me mallin. (**Dëshmitë 9 dhe 10**)

c) Përmbajtja e ofertës. Me deklaratat Ref. 12/2026, 14/2026 dhe 17/2026 të datës 03.07.2026 (oferta teknike, f. 19–21 dhe 24) (**Dëshmia 11**), prodhuesi NBA Commerce deklaroi se çdo sharzhë testohet kimikisht dhe mekanikisht në laboratorin e vet dhe në laboratorët e akredituar sipas SRPS ISO/IEC 17025:2017 dhe se “[t]he test reports for each heat shall be submitted together with the delivered goods” (raportet e testimit për secilën sharzhë dorëzohen bashkë me mallin); me deklaratën Ref. 15/2026 (f. 22) deklaroi kontrollin 100 % me ultratingull, dimensional dhe vizual. Oferta përmban certifikatat e akreditimit dhe fushëveprimet e tre laboratorëve, të lëshuara nga Trupi i Akreditimit i Serbisë (ATS):

- **Zavod za zavarivanje i kontrolu, Beograd** (nr. 01-035, deri më 12.11.2028) (**Dëshmia 12**): analiza kimike sasiore e “çelikut me mangan të lartë” sipas ASTM E2209-22, me fushë matjeje C 0.3–1.4 % dhe Mn 8.0–16.2 %; testimet mekanike të materialeve metalike; testimet pa shkatërrim të derdhjeve të çelikut, përfshirë ultratingullin sipas SRPS EN 12680-1;
- **Institut Goša, Beograd** (nr. 01-044, deri më 18.08.2028) (**Dëshmia 13**): analiza kimike e hekurit dhe e çelikut (C, Si, Mn, P, S, Cr, Ni etj.) me spektrometri optike emetuese; testimet mekanike – tërheqja (SRPS EN ISO 6892-1), goditja Charpy (SRPS EN ISO 148-1), fortësia Brinell, Vickers e Rockwell dhe madhësia e kokrrizës austenitike

(SRPS EN ISO 643); testimet pa shkatërrim të derdhjeve, përfshirë ultratingullin (SRPS EN 12680-1) dhe radiografinë (SRPS EN 12681-1);

- **Dona Inspect, Smederevska Palanka** (nr. 01-472, deri më 06.03.2027) (**Dëshmia 14**): testimet pa shkatërrim të derdhjeve – vizuale, me penetrantë, me grimca magnetike dhe me ultratingull (SRPS EN 12680-1 dhe -2).

Materiali Z 120 M12 M ka C 1.05–1.35 % dhe Mn 11.0–14.0 % (**Dëshmia 11**). Përbërja e tij bie brenda fushës së akredituar të Zavod-it dhe brenda metodës së akredituar të Goša-s. Secili nga këta dy laboratorë, i marrë veçmas, mbulon të gjitha testimet që kërkon Aneksi 1 për Lot 2 – përbërjen kimike, vetitë mekanike dhe kontrollin me ultratingull të derdhjeve – dhe e përmbush vetë kërkesën 1b. (**Dëshmitë 12 dhe 13**) Dona Inspect mbulon kontrollin 100 % me ultratingull dhe vizual.

d) Vlerësimi. Certifikata e akreditimit lëshohet në emër të laboratorit. Konstatimi se certifikata “është për krejt një kompani tjetër” përshkruan, prandaj, pikërisht atë që kërkon kërkesa 1b; dosja nuk kërkon që laboratorit të jetë i ofertuesit apo i prodhuesit. Komisioni i vlerësimit ka shqyrtuar vetëm certifikatën e Dona Inspect, ndërsa certifikatat e Zavod-it dhe të Goša-s, secila e mjaftueshme më vete, nuk përmenden në Raportin e Vlerësimit. (**Dëshmitë 7 dhe 3**) Kërkesa 1b është lexuar sikur të kërkonte me ofertë raport testimi të materialit – kriter që nuk gjendet në dosje dhe që bie ndesh me vendimin nr. 4511 dhe me Aneksin 1 (neni 7 par. 6 pika (v) dhe neni 56 par. 3 i LPP-së; neni 45.24 i Rregullores). Neni 45.20 i Rregullores përcakton: “është sigurisht formulimi i dosjes së tenderit dhe jo pritjet e autoritetit kontraktues që kanë rëndësi”.

e) Përgjigjja nr. 7280. Për këtë pretendim, përgjigjja në kërkesën për rishqyrtim thotë vetëm: “Komisioni teknik i vlerësimit i Autoritetit Kontraktues sqaron se qendron prapa vendimit të vet dhe se oferta e OE N.T.SH. “ARB - COM”, nuk i ploteson të gjitha kërkesat e dosjes së tenderit, sic është sqaruar edhe në Raportin e vlerësimit” (**Dëshmia 4**). **Përgjigjja nuk i trajton dy çështjet themelore mbi të cilat mbështetet eliminimi:** as certifikatat e Zavod-it dhe të Goša-s, as leximin e kërkesës 1b në kundërshtim me vendimin nr. 4511 dhe me Aneksin 1. Arsytet e eliminimit kanë mbetur, pra, të pashqyrtuara në procedurën e rishqyrtimit.

V. PRETENDIMI I DYTË – ČL.3160 ËSHTË I NJËJTI ÇELIK I DERDHUR ME Z 120 M12 M; DOKUMENTI NUK ËSHTË BAZË ELIMINIMI

(LPP nenet 7 par. 6 pika (v), 56 par. 3 dhe 59 par. 4; Rregullorja nenet 40.2, 45.20 dhe 45.24)

a) Arsyeja e eliminimit. Letra standarde e datës 30.09.2026: “Certifikata nga laboratorit i akredituar për kryerjen e testeve nuk është i kërkuari për cilat çelique është bere për çelik 3160 i cili nuk korrespondon me kërkesën Materiali Z 120 M12M.” (**Dëshmia 3**)

b) Kërkesa e dosjes. Aneksi 1 për Lot 2 kërkon pllaka nga materiali “Z 120 M12 M” dhe përcakton se “[p]rodhuesi-shkëmbues duhet të jetë i certifikuar për prodhimin e çeliqueve nga materiali i derdhur, përpunim termik dhe përpunim makineri” (**Dëshmia 10**). Dosja nuk kërkon me ofertë raport testimi të materialit; atestet dorëzohen “me rastin e liferimit të pjesëve”.

c) Përmbajtja e ofertës. I vetmi dokument në ofertë me shënimin “3160” është ditari i trajtimit termik i prodhuesit (“Dnevnik termičke obrade”), dokumenti 23-05 i datës 23.05.2025 (oferta teknike, f. 17) (**Dëshmia 15**), për pllaka goditëse të furnizuara në një projekt tjetër (TENT). Ai shënon: “T.O. Gašenje 1070°C/ČL 3160” dhe “Rashladno sredstvo: voda” – kalitje në 1070 °C me ftohje në ujë. Ai është bashkëngjitur si dëshmi e kapacitetit për trajtim termik që kërkon Aneksi 1. Dokumenti nuk është lëshuar nga laboratorit, nuk përmban rezultate testimi dhe nuk është paraqitur si raport testimi për këtë kontratë.

d) Vlerësimi. ČL.3160 është grada e çelikut të derdhur austenitik me mangan të lartë

sipas standardit jugosllav JUS (“čelični liv”). I njëjti çelik shënohet GX120Mn12 (W.Nr. 1.3401) në standardin gjerman dhe Z 120 M 12 në atë francez. ÇL.3160 dhe Z 120 M12 M janë, pra, i njëjti material, i shënuar sipas sistemeve të ndryshme kombëtare; (Dëshmitë 16 dhe 15) edhe trajtimi termik i shënuar në ditar – kalitja në 1070 °C në ujë – është trajtimi standard i këtij çeliku austenitik me mangan; këtë e vërtetojnë tabelat referuese publike (Dëshmia 16), të cilat nuk e plotësojnë dhe nuk e ndryshojnë ofertën. Arsyeja e eliminimit gabon dy herë: e cilëson si “certifikatë nga laborator” një ditar të trajtimit termik dhe e quan çelik tjetër të njëjtin çelik që kërkon AK-ja. Eliminimi mbështetet, rrjedhimisht, në një kriter që nuk gjendet në dosje (neni 56 par. 3 i LPP-së).

e) Përgjigjja nr. 7280. Përgjigjja as nuk e kundërshton identitetin e materialit, as nuk e trajton natyrën e dokumentit (Dëshmia 4). Pretendimi ka mbetur i pakontestuar.

VI. PRETENDIMI I TRETË – QASJA U MOHUA DERI NË DITËN E FUNDIT TË AFATIT; CERTIFIKATAT E PRODHUESIT TË OFERTËS SË REKOMANDUAR NUK JANË ORIGJINALE

(LPP nenet 7 par. 1 dhe 6, 10 par. 8, 11 par. 3–5, 59 par. 4, 67 par. 1–2 dhe 99 par. 2; Rregullorja nenet 7, 28.8 dhe 40.6; Ligji Nr. 06/L-081, nenet 17 dhe 18)

a) Qasja e mohuar para kërkesës për rishqyrtim. Më 02.10.2026, brenda afatit për kërkesë për rishqyrtim, AK-ja i dha Ankuesit vetëm “qasje e kufizuar”: sipas procesverbalit të saj, pjesët e ofertave të OE-ve që kanë kërkuar trajtim si sekret afarist “nuk janë bërë të qasshme” (Dëshmia 17). Nga lista e dokumenteve të ofertës së ELSAM (formulari B66) (Dëshmia 19) Ankuesit iu mbajtën gjashtë dokumente: nr. 2 “ELSAM CERTIFIKATAT”, nr. 13 “HENAN CERTIFIKATAT”, nr. 14 “HENAN BROAD TOP METALWORK KATALOGU”, nr. 16 “MOSTRA TE PRODHUARA NE ELSAM”, nr. 17 “Pjese e katalogut – ELSAM” dhe nr. 18 “Elsam_katalogue”. Asnjëri nuk iu dha as në version të pastruar, as si përmbledhje jo-sekrete. Kërkesa e ELSAM për sekret afarist (Aneksi 3) si arsye përmend vetëm se publikimi “do të mund të cenonte: Marrëdhëniet kontraktuale dhe reputacionin profesional të subjektit; Besueshmërinë ndaj partnerëve dhe klientëve ekzistues; Pozicionin tonë strategjik në tregun përkatës” (Dëshmia 20). Ankuesi u detyrua, kështu, ta parashtrojë kërkesën për rishqyrtim më 05.10.2026 pa i parë dëshmitë mbi bazën e të cilave AK-ja e kishte shpallur ofertën e ELSAM të përgjegjshme.

b) Dokumentet nuk mund të klasifikoheshin si sekret afarist. Neni 11 par. 3 pika 3.3 i LPP-së e lejon klasifikimin vetëm kur ofertuesi vërteton me shkrim se informata “nuk është pronë publike” dhe jep arsye që “bindshëm demonstrojnë” dëmin material; sipas nenit 7.6.1 të Rregullores, AK-ja “nuk do të klasifikojë një informatë si sekret afarist” kur OE-ja nuk i ka paraqitur “të gjitha faktet dhe argumentet” për dëmin material. Kërkesa e ELSAM kufizohet në deklaratën e paraplotësuar të Aneksit 3 (Dëshmia 20) se informatat “nuk janë pronë publike” dhe në arsye të përgjithshme, pa asnjë fakt për dëmin material. Për më tepër, neni 7.6.5 i Rregullores përcakton se dokumentet “të cilat janë publike [...] nuk mund të klasifikohen si informata sekrete afariste”. Certifikatat ISO dhe certifikatat e akreditimit publikohen në regjistra zyrtarë publikë, ndërsa katalogët janë material promovues – pra, pronë publike. (Dëshmitë 25, 26, 27 dhe 29) AK-ja nuk ka bërë asnjë vlerësim për asnjë dokument dhe, në përgjigjen drejtuar Agjencisë për Informim dhe Privatësi më 21.10.2026 (Dëshmia 22), nuk deklaroi se e ka bërë testin e dëmit dhe të interesit publik (neni 18 i Ligjit Nr. 06/L-081). Përgjigjja nr. 7280 (Dëshmia 4) pohon se “[d]okumentacioni është “pastruar” (redaktuar) nga AK për të mbrojtur këto informata, duke u ofruar palëve të interesuara qasje në versionin e pastruar.” Pohimi bie ndesh me procesverbalin e vetë AK-së. (Dëshmia 17) Sipas nenit 11 par. 4 të LPP-së, versioni i pastruar është “kopje e saktë e origjinalit pas heqjes ose fshirjes së informatave të tilla sekrete afariste”, dhe sipas nenit 7.6.2 të Rregullores ai duhet të përgatitet para publikimit të B58; mosdhënia e dokumentit nuk është version i pastruar.

c) Qasja u dha në ditën e fundit të afatit për ankesë. AK-ja e ruajti kufizimin pavarësisht vendimit të Agjencisë AP-1219/2025 për të njëjtën praktikë (**Dëshmia 21**), kundërshtimit me shkrim të Ankuesit më 02.10.2026 (**Dëshmia 18**) dhe ankesës në Agjenci (nr. 1038, 07.10.2026) (**Dëshmia 22**). Qasjen e plotë e mundësoi vetëm më 23.10.2026 – ditën e fundit të afatit dhjetëditor për këtë ankesë. (**Dëshmia 23**) **Me këtë, AK-ja e privoi Ankuesin nga e drejta që shkeljet e ofertës së rekomanduar t'i ngrinte në kërkesën për rishqyrtim dhe i shmangu shqyrtimit të tyre në procedurën paraprake.** Faktet e mëposhtme Ankuesi i mësoi vetëm atë ditë; pamundësia për t'i paraqitur më herët i atribuohet tërësisht AK-së. Dokumentet e mbajtura si “sekret afarist” janë pikërisht ato që rezultojnë të ndryshuara.

d) Certifikatat ISO të prodhuesit nuk janë origjinale. Për kërkesën 1a – “Certifikimi i prodhuesit sipas standardeve ISO 9001 2015; ISO 14001 2015” – ELSAM ka paraqitur për prodhuesin e deklaruar “Henan Broad Top Metalwork Ltd.” dy certifikata (dokumenti nr. 13 sipas B66) (**Dëshmia 24**). Ankuesi i verifikoi ato më 23.10.2026 në Platformën kombëtare të informacionit për certifikim dhe akreditim të Administratës Shtetërore për Rregullimin e Tregut të Kinës (cx.cnca.cn), regjistri zyrtar ku publikohet çdo certifikatë sistemi menaxhimi e lëshuar në Kinë. Të dhënat në platformë jepen nga vetë trupat lëshues: Huaxinchuang (Beijing) Certification Center Co., Ltd. (www.hxccc.org) për ISO 9001 dhe China Quality Certification Center Co., Ltd. (www.cqc.com.cn) për ISO 14001.

ISO 9001, nr. HXC18918Q20856R0M. Dokumenti i ELSAM (**Dëshmia 24**): “Henan Broad Top Metalwork Co., Ltd.”, fushëveprimtaria “For coal production and mining machinery”, lëshuar më 26.12.2023, e vlefshme deri më 24.12.2028. Regjistri zyrtar: “Certified Organization: Zhengzhou Boyu Machinery Co., Ltd.”; “Certification covers the following business areas: machining of automotive parts”; “Certificate Issuance Date: 2018-12-25 Certificate Expiry Date: 2021-12-24”; “Certificate Status: Revoked” – e pezulluar më 24.12.2019 dhe e revokuar më 22.06.2020 (**Dëshmia 25**).

ISO 14001, nr. 00122E34147R0M/3600. Dokumenti i ELSAM (**Dëshmia 24**): 郑州研工光机有限公司 (USCC 91410182MA3XEXBE35, Xingyang, Henan), fushëveprimtaria farkëtimi dhe derdhja e materialeve metalike, e vlefshme deri më 29.11.2026. Regjistri zyrtar: “Certified Organization: Jiangxi Yunwei New Materials Co., Ltd.” (provinca Jiangxi, USCC 91360921MA367R0J5E); “production and related management activities of lithium-ion battery materials (lithium hydroxide)”; “Certificate Expiry Date: 2025-11-29”; “Certificate Status: Expired” (**Dëshmia 26**).

Mënyra e ndërhyrjes. Të dy dokumentet mbajnë numra të vërtetë certifikatash, të lëshuara për subjekte të tjera. Mbi këta numra janë vendosur emra të tjerë, një fushëveprimtari që i përshtatet tenderit dhe afate të reja vlefshmërie. Një certifikatë ISO 9001 e revokuar në vitin 2020, për përpunimin e pjesëve të automobilave, paraqitet si e vlefshme deri në vitin 2028 për “coal production and mining machinery”; një certifikatë ISO 14001 e skaduar e një prodhuesi të materialeve për bateri litiumi paraqitet si certifikatë për farkëtim dhe derdhje. Dokumente të tilla nuk janë origjinale: ato janë ndryshuar. Prodhuesi i deklaruar nga ELSAM nuk ka certifikatë të vlefshme ISO 9001 dhe ISO 14001, dhe kërkesa 1a nuk është përmbushur. (**Dëshmitë 24, 25 dhe 26**) Në vendimin e datës 12.10.2026 për OE “Univers-M” (**Dëshmia 28**), AK-ja e hodhi poshtë pretendimin se kjo certifikatë ISO 9001 kishte fushëveprimtari “përpunimin e pjesëve të automobilave”; regjistri zyrtar e vërteton pikërisht këtë fushëveprimtari.

e) Certifikata e akreditimit të laboratorit nuk është origjinale. Si dëshmi për kërkesën 1b, te dokumenti nr. 13 (**Dëshmia 24**) gjendet një “Laboratory Accreditation Certificate” me “Registration No. CNAS L19064”, në emër të “Henan Broad Top Metalwork Ltd (Legal Entity: Henan Broad Top Metalwork Ltd.)”, #73 Beihuan Road, Zhengzhou, e vlefshme 14.09.2023 – 13.09.2029. Regjistri zyrtar i CNAS-it (www.cnas.org.cn), i verifikuar më 23.10.2026 (**Dëshmia 27**), jep për këtë numër: “注册号: L19064”; “具有

façade e kompanisë: Beijing GBI Biotech Co., Ltd.); “unitet adresë: Beijing Shunyi District Huayuan Road 28 No. 8 Building” (Pekin, rrethi Shunyi); “vlefshëm periudhë: 2023/09/14 — 2029/09/13”. Numri i akreditimit dhe afati i vlefshmërisë janë identikë me ato të dokumentit të ELSAM, ndërsa emri dhe adresa i përket një laborator biomjekësor në Pekin. Edhe ky dokument është ndërtuar mbi akreditimin e një subjekti tjetër, me emër dhe adresë të zëvendësuar. Prodhuuesi i deklaruar nuk ka akreditim ISO/IEC 17025 dhe kërkesa 1b nuk është përmbushur. (Dëshmitë 24 dhe 27)

f) Trajtimi i pabarabartë. Për ofertën e Ankuesit kërkesa 1b është shqyrtuar me hollësi dhe ka sjellë eliminimin; për ELSAM, Raporti i Vlerësimit shënon vetëm “Në pajtim” (f. 14), ndërsa arsyetimi teknik për Lot 2 (f. 16) nuk e përmend këtë ofertë. (Dëshmia 7) Komisioni e eliminoi Ankuesin me arsyen se certifikata “është për krejt një kompani tjetër”, ndërsa ELSAM-it ia pranoi certifikata që vërtet u përket subjekteve të tjera. (Dëshmitë 3 dhe 24) Komisioni e njihte mënyrën e verifikimit: në Lot 1 të të njëjtit aktivitet, për Ankuesin ka konstatuar se “Qertifikatat janë valide ISO9001 dhe ISO 14000 –vetëm deri 2024 sipas verifikimit në ueb faqen e trupit qertifikues” (Raporti, f. 16) (Dëshmia 7). Të njëjtin verifikim nuk e ka bërë për certifikatat e prodhuesit të ELSAM. I njëjti Raport e shënon ofertën e ELSAM “Jo” në kolonën “Tenderi i përgjegjshëm me kërkesat administrative” (f. 6) (Dëshmia 7) dhe njëkohësisht e rekomandon për kontratë, ndonëse sipas nenit 40.6 a) të Rregullores tenderi është i përgjegjshëm vetëm kur “është në pajtueshmëri nga aspekti administrativ me kërkesat formale të dosjes së tenderit”. Kjo cenon barazinë në trajtim (neni 7 par. 1 i LPP-së) dhe kërkesën që tenderi i zgjedhur të përputhet me të gjitha aspektet përmbajtësore të dosjes (neni 7 par. 6 pika (vi) dhe neni 59 par. 4 i LPP-së).

g) Kërkesa 2 – prodhuesi nuk posedon shkritore. Pika 2 e FDT 9.1&9.2 për Lot 2 kërkon “[d]okumentacioni[n] e prodhuesit si katalogë [...] me të cilat deshmohet se prodhuesi prodhon dhe perpunon pllaka nga materiali i derdhur si dhe posedon shkritoren për shkrimin e qelikeve” (Dëshmia 10). Katalogu i paraqitur nga ELSAM (dokumenti nr. 14 sipas B66, “HENAN BROAD TOP METALWORK KATALOGU”) (Dëshmia 29) është i “TOP METALWORK LTD.” dhe thotë të kundërtën: “[p]ossessing 90 sets of machine tools [...] and sharing two foundries and one forging factory” (f. 02), si dhe “Before the page, we make in house. After the page, we source.” (f. 22). Prodhuuesi, pra, deklaron vetë se nuk ka shkritore të vetën, por e ndan atë me të tjerë. (Dëshmia 29) Produktet e katalogut janë kryesisht pjesë rimorkiosh (shpërndarës, kazanë frenash, boshte); e vetmja përmendje e materialit Z 120 M12 M është mbishkrimi i theksuar me të verdhë “Steel Plate Grade Z 120 M12 M” (f. 21), i vetmi në katalog pa standard dhe pa peshë, ndryshe nga të gjitha mbishkrimet e tjera. Katalogët e ELSAM-it (dokumentet nr. 17 dhe 18) dhe mostrat (nr. 16, që i përket Lot 1) (Dëshmia 30) dëshmojnë prerje me laser, konstruksione metalike dhe këmbyes termikë, jo derdhje. Kërkesa 2 nuk është përmbushur; Raporti e shënon “Në pajtim” pa asnjë arsyetim (f. 14) (Dëshmia 7).

h) Deklarata mbi testimet. Në “Deklaratë mbi testimet” të datës 02.07.2026, me vulën e ELSAM dhe të “Henan Broad Top Metalwork Ltd”, deklarohet: “Prodhuuesi-shkritorja është e certifikuar për prodhimin e çelikeve nga materiali i derdhur, përpunim termik dhe përpunim makineri, shërbimet laboratorike të testeve matjeve dhe kontrollet për materialet e derdhura” dhe “Kapacitete e prodhuese të shkrites për çelik nga materiali i derdhur janë: 15 000 tonë vit” (Dëshmia 31). Certifikimi i deklaruar mbështetet në certifikatat e mësipërme, të cilat sipas regjistrave zyrtarë nuk i përket prodhuesit. Deklarata është, pra, materialisht e pasaktë në kuptim të nenit 67 par. 1 të LPP-së.

i) Kërkesa për verifikim zyrtar. Sipas nenit 67 par. 1 të LPP-së, operatori ekonomik mban përgjegjësi për dokumentet “materialisht të pasakt[a] ose mashtrues[e]”, ndërsa sipas par. 2 AK-ja e skualifikon tenderuesin që nuk paraqet prova të mjaftueshme sipas neneve 68 dhe 69. Neni 99 par. 2 parasheh diskualifikimin e operatorit ekonomik që ka

paraqitur të dhëna të rreme ose dokument të falsifikuar, ndërsa sipas nenit 28.8 pika 1 të Rregullores AK-ja e konfiskon sigurimin e tenderit kur konstaton se OE-ja ka dorëzuar informata të pavërteta ose mashtruese. Ankuesi i propozon Panelit Shqyrtues që, përmes ekspertit shqyrtues (neni 10 par. 8 i LPP-së), t'i verifikojë zyrtarisht certifikatat ISO 9001 nr. HXC18918Q20856R0M dhe ISO 14001 nr. 00122E34147R0M/3600 në regjistrin e CNCA-së (cx.cnca.cn) dhe certifikatën e akreditimit CNAS L19064 në regjistrin e CNAS-it (www.cnas.org.cn), ose drejtpërdrejt pranë trupave që i kanë lëshuar – Huaxinchuang (Beijing) Certification Center, China Quality Certification Center dhe CNAS. Ankuesi rezervon të drejtën të parashtrojë sqarime plotësuese (neni 116 par. 4 i LPP-së).

VII. PRETENDIMI I KATËRT – ARSYEJA E RE PËR VALIDITETIN E OFERTËS ËSHTË E PAPRANUESHME DHE E PABAZUAR

(LPP nenet 54 par. 1 e 1.2, 56 par. 3, 59 par. 2, 108/A dhe 109; Rregullorja nenet 28.6, 30.3, 30.4, 30.6, 40.3, 45.21 dhe 45.22; FDT – Udhëzimet për tenderuesit, pika 22.2)

a) Arsyja e re dhe pasojat procedurale. B58 dhe Letra standarde e datës 30.09.2026 përmbajnë vetëm dy arsye eliminimi. (Dëshmitë 1 dhe 3) Përgjigjja nr. 7280 **(Dëshmia 4)**, në pjesën e arsyetimit, shton: “OE N.T.SH. “ARB - COM” me date 02.10.2026, përmes platformes se E-prokurimit, ka vazhduar validitetin e ofertes, duke vendosur datën e vazhdimin të validitetit vetëm deri me date 31.12.2026, që nuk e plotëson kërkesën e Autoritetit kontraktues për vazhdim të validitetit prej se paku 90 ditë, prandaj kjo oferte edhe për këtë arsye mbetet e papergjegjshme.” Kjo arsye nuk përmendet në rekomandimin e Komisionit dhe as në konkluzionin e Zyrtarit përgjegjës të prokurimit. Ankuesi nuk është dëgjuar për të. Sipas nenit 54 par. 1.2 të LPP-së, njoftimi për eliminim “do të saktësojë mungesat në një tender të tillë”; akti i eliminimit vlerësohet sipas arsyeve që përmban. Meqë arsyja u ngrit vetëm në aktin përfundimtar të procedurës paraprake, Ankuesi nuk mund ta kundërshtonte para AK-së përmes kërkesës për rishqyrtim, e cila sipas neneve 108/A dhe 109 të LPP-së është kusht për ankesën. Për këtë arsye, Ankuesit i është mohuar një shkallë e mbrojtjes juridike.

b) Kërkesa e AK-së. “[K]ërkojmë nga ju që të vazhdoni validitetin e ofertës tuaj edhe për 90 ditë, e po ashtu edhe sigurimin e ofertës për 30 ditë më shumë së validiteti i ofertës, nëse pajtoheni të jeni edhe më tutje pjesë e këtij tenderi. Vazhdimi duhet të vlej nga data 04.10.2026.” **(Dëshmia 32)** Si pasojë, kërkesa paralajmëron vetëm: “Nëse ju nuk e bëni vazhdimin e validitetit deri me këtë datë, atëherë oferta juaj do të konsiderohet e papërgjegjshme.” Kërkesa nuk cakton datë përfundimi. (Dëshmia 32)

c) Përgjigjja e Ankuesit. Më 02.10.2026, para afatit të caktuar (03.10.2026), Ankuesi konfirmoi me shkrim se “pajtohet të vazhdojë validitetin e ofertës së saj për 90 (nëntëdhjetë) ditë, përkatësisht deri më 31.12.2026”, dhe se “sigurimi i ofertës do të jetë i vlefshëm për një periudhë jo më të shkurtër se 30 (tridhjetë) ditë pas skadimit të validitetit të ofertës” **(Dëshmia 33)**. Sigurimi i ofertës për Lot 2 (PRISIG, seria 10001359651, 5,000.00 €) **(Dëshmia 34)**, i dorëzuar me ofertën më 03.07.2026, është i vlefshëm deri më 03.07.2027 dhe iu bashkëngjiti edhe konfirmimit.

d) Vlefshmëria e ofertës në kohën e vendimit. Validiteti i ofertës vlen deri më 31.12.2026, 79 ditë pas Përgjigjes nr. 7280. (Dëshmia 33) Në datën e B58, në datën e Përgjigjes nr. 7280 dhe në datën e kësaj anekse, oferta ka qenë dhe është e vlefshme. Edhe sipas llogaritjes së AK-së, dallimi do të lindte vetëm më 01.01.2027. Eliminimi mbështetet, pra, në një rrethanë që nuk ekzistonte në momentin e vendimit.

e) Sigurimi i ofertës. AK-ja kërkoi sigurim të vlefshëm 30 ditë përtej validitetit, pra – sipas llogaritjes së saj – deri më 31.01.2027. Neni 28.6 i Rregullores kërkon që sigurimi të jetë i vlefshëm 30 ditë pas skadimit të validitetit. Sigurimi i Ankuesit vlen deri më 03.07.2027. (Dëshmia 34) Qëllimi i validitetit sipas nenit 30.3 të Rregullores – që periudha të jetë “e mjaftueshme për AK të bëjë vlerësimin e tenderëve të pranuar dhe të

bëjë dhënien dhe nënshkrimin e kontratës” – është plotësuar.

f) Vlerësimi juridik. Neni 30.6 i Rregullores përcakton: “OE të cilët vendosin të mos zgjasin validitetin e tenderëve të tyre do të refuzohet si “të papërgjegjshëm””. Pika 22.2 e Udhëzimeve për tenderuesit parasheh refuzimin për “[d]ështimi[n] për t’iu përgjigjur kërkesës së bërë nga autoriteti kontraktues”. **Ankuesi as nuk ka refuzuar zgjatjen, as nuk ka heshtur: është përgjigjur brenda afatit dhe ka pranuar periudhën e kërkuar prej 90 ditësh.** Data “31.12.2026” është llogaritje e kësaj periudhe; dita e 90-të nga 04.10.2026 bie më 01.01.2027, ditë feste zyrtare. Dallimi prej një dite është gabim i dukshëm llogaritjeje, që nuk mbizotëron mbi deklaratën e shprehur dhe që, në rast dyshimi, sqarohet sipas nenit 59 par. 2 të LPP-së dhe neneve 45.21–45.22 të Rregullores; AK-ja nuk ka kërkuar sqarim. Nevoja për zgjatje lindi nga vonesa e vetë AK-së: neni 40.3 i Rregullores kërkon që vlerësimi dhe nxjerrja e Njoftimit mbi vendimin e AK-së të kryhen “jo më shumë se 30 ditë nga hapja e ofertave”, me zgjatje të jashtëzakonshme prej 20 ditësh; Raporti i Vlerësimit mban datën 04.09.2026 (63 ditë pas hapjes) (**Dëshmia 7**), ndërsa B58 u publikua më 30.09.2026 (89 ditë pas hapjes) (**Dëshmitë 1 dhe 2**). Nëse procedura zgjat, AK-ja ka mjetin e nenit 30.4 të Rregullores për të kërkuar zgjatje të re. Eliminimi për një ditë që ende nuk ka ardhur nuk ka bazë në dosjen e tenderit (neni 56 par. 3 i LPP-së) dhe është masë joproporcionale.

VIII. PRETENDIMI I PESTË – KOMISIONI I VLERËSIMIT E KA KONFIRMUAR VENDIMIN E VET PA E SHQYRTUAR KËRKESËN

(LPP neni 108/A par. 9 dhe 12; Rregullorja neni 45.31)

a) Mënyra e shqyrtimit. Kërkesa për rishqyrtim është shqyrtuar nga i njëjti Komision teknik i vlerësimit që e kishte eliminuar ofertën. Për pretendimet teknike, Përgjigjja nr. 7280 kufizohet në konstatimin se Komisioni “qendron prapa vendimit të vet” (**Dëshmia 4**). Konkluzioni i Zyrtarit përgjegjës të prokurimit e përsërit rekomandimin e Komisionit, pa analizë të vetën.

b) Pretendimet e patrajuara. Kërkesa për rishqyrtim përmbante katër pretendime, të mbështetura në 19 dëshmi (**Dëshmia 5**). Përgjigjja nuk merret me vendimin nr. 4511, me Aneksin 1, me certifikatat e Zavod-it dhe të Goša-s, as me identitetin e materialit ČL.3160 dhe Z 120 M12 M. Referenca në Raportin e vlerësimit nuk e zëvendëson arsyetimin, sepse pikërisht ky raport kundërshtohet dhe ai trajton vetëm certifikatën e Dona Inspect. Vetë Raporti nuk përmban vlerësim të ofertave: tabelat e “Procesverbali[t] për ekzaminimin, vlerësimin dhe krahasimin e tenderëve” (f. 19–21) (**Dëshmia 7**), ku sipas udhëzimit të formularit “komisioni vlerësues duhet të jep informacione në detaje lidhur me përmbajtjen e secilit tender”, janë të paplotësuara, ndërsa për ELSAM nuk ka asnjë fjali arsyetimi. Kjo bie ndesh me nenin 45.31 të Rregullores, sipas të cilit “Raporti i vlerësimit përmban diskutimet, vlerësimet e ekzaminimit të tenderëve”.

c) Pasoja ligjore. Neni 108/A i LPP-së përcakton në par. 9 se “[r]efuzimi do të arsyetohet” dhe në par. 12 se vendimet për kërkesën për rishqyrtim “duhet të jenë të arsyetuara”. **Përgjigjja nr. 7280 i refuzon të katër pretendimet pa e shqyrtuar në thelb asnjërin dhe nuk e plotëson këtë detyrim.** Ankuesi i propozon Panelit Shqyrtues që pretendimet t’i shqyrtojë në thelb, përmes ekspertit shqyrtues.

IX. PRETENDIMI I GJASHTË – PASOJA: OFERTA E ARB-COM ËSHTË TENDERI I PËRGJEGJSHËM ME ÇMIMIN MË TË ULËT

(LPP nenet 60 par. 1.1 dhe 6 par. 1)

Oferta e N.T.P. “Xani-Inex” (199,656.00 €) është refuzuar për shkak të sigurimit të tenderit (**Dëshmia 7**); ky operator nuk ka parashtruar kërkesë për rishqyrtim dhe eliminimi i tij ka marrë formë përfundimtare. Oferta e Ankuesit (248,805.36 €) është, pra, më e ulëta ndër ofertat e mbetura dhe 39,586.64 € më e lirë se oferta e ELSAM

(288,392.00 €) (**Dëshmitë 1 dhe 2**). Meqë i plotëson kërkesat e dosjes dhe është e vlefshme, kontrata i takon asaj sipas nenit 60 par. 1.1 të LPP-së. Vendimi i kundërshtuar e ngarkon KEK-un me një shpenzim shtesë prej 39,586.64 €, në kundërshtim me nenin 6 par. 1 të LPP-së.

X. KËRKESAT

KËRKESË PROVUESE. Në bazë të nenit 10 par. 8 dhe nenit 116 par. 3 të LPP-së, Ankuesi i propozon Panelit Shqyrtues ta urdhërojë AK-në të dorëzojë: (a) ofertën e plotë të OE “ELSAM” SHPK për Lot 2, përfshirë certifikatat, katalogët dhe kërkesën për sekret afarist; (b) kërkesën për vazhdimin e validitetit dhe përgjigjet e të gjithë ofertuesve për Lot 2, përfshirë atë të ELSAM; (c) procesverbalin e Komisionit për shqyrtimin e kërkesës për rishqyrtim; dhe (d) Raportin e plotë të Vlerësimit të Tenderëve. Ankuesi kërkon që eksperti shqyrtues të verifikojë certifikatat ISO 9001 (nr. HXC18918Q20856R0M) dhe ISO 14001 (nr. 00122E34147R0M/3600) në regjistrin zyrtar të CNCA-së (cx.cnca.cn) dhe certifikatën e akreditimit “CNAS L19064” në regjistrin e CNAS-it (www.cnas.org.cn) ose drejtpërdrejt pranë trupave lëshues, si dhe identitetin ligjor të prodhuesit dhe posedimin e shkrites dhe të kapaciteteve për trajtim termik sipas Aneksit 1. Nëse këto nuk paraqiten, Ankuesi kërkon që kjo të vlerësohet sipas nenit 116 par. 5 të LPP-së.

KËRKESA PËRFUNDIMTARE. Në bazë të neneve 112, 116, 117 dhe 118 të LPP-së, Ankuesi i propozon Panelit Shqyrtues:

- 1) TA APROVOJË ankesën si të bazuar;
- 2) TA ANULOJË Përgjigjen e AK-së në kërkesën për rishqyrtim nr. 7280 të datës 13.10.2026;
- 3) TA ANULOJË Njoftimin mbi vendimin e AK-së (B58) të datës 30.09.2026 dhe Letrën standarde për tenderuesin e eliminuar të së njëjtës datë, në pjesën për Lot 2, si dhe dhënien e kontratës OE “ELSAM” SHPK;
- 4) TA KTHEJË Lot 2 në rivlerësim, me udhëzim që oferta e N.T.SH. “ARB - COM” të vlerësohet sipas kërkesave të dosjes së tenderit (kërkesa 1b sipas vendimit nr. 4511 dhe Aneksit 1), duke u konsideruar e vlefshme në bazë të konfirmimit të datës 02.10.2026 (**Dëshmia 33**), dhe kontrata t’i jepet tenderit të përgjegjshëm me çmimin më të ulët;
- 5) TA KONSTATOJË se oferta e OE “ELSAM” SHPK nuk i përmbush kërkesat 1a, 1b dhe 2, sepse certifikatat e prodhuesit nuk janë origjinale – ato janë ndërtuar mbi numrat e certifikatave të subjekteve të tjera – dhe prodhuesi nuk posedon shkrites, dhe ta udhëzojë AK-në të veprojë sipas nenit 67 par. 2 dhe nenit 99 par. 2 të LPP-së;
- 6) TA KONSTATOJË pezullimin automatik sipas nenit 112 par. 1 të LPP-së dhe ta ndalojë nënshkrimin e kontratës për Lot 2 deri në vendimin përfundimtar;
- 7) TA KTHEJË tarifën e ankimit sipas nenit 118 par. 3 të LPP-së dhe nenit 69.5 të Rregullores.

Ankuesi rezervon të drejtën për të paraqitur prova dhe sqarime shtesë sipas nenit 116 par. 4 të LPP-së.

9. Dëmet materiale

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t’i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës, ne rast se përfshini pretendime për kompensim.

Vendimi i kundërshtuar e privon N.T.SH. “ARB - COM” nga kontrata kornizë për Lot 2, me vlerë të ofertuar 248,805.36 € (me TVSH), që i takonte si tenderit të përgjegjshëm me çmimin më të ulët. Dëmi i drejtpërdrejtë përfshin fitimin e munguar, shpenzimet e përgatitjes së ofertës, koston e sigurimit të ofertës (i vlefshëm deri më 03.07.2027)

(Dëshmia 34) si dhe tarifën e ankimit.

Njëkohësisht dëmtohet interesi publik: dhënia e kontratës ofertës prej 288,392.00 € e ngarkon buxhetin e KEK-ut me 39,586.64 € më shumë se sa është e nevojshme.

Në këtë fazë Ankuesi nuk kërkon kompensim dhe rezervon të drejtën për të kërkuar kompensimin e dëmit material sipas nenit 118 par. 5 të LPP-së dhe Ligjit Nr. 04/L-077 për Marrëdhëniet e Detyrimeve, para organit kompetent.

10. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitura

Nëse aplikohet, bashkëngjitni Ankesës dokumentet e renditura më poshtë:

- a) *një kopje të publikimit të “Njoftimit për Kontratë” apo “Njoftimit për Konkurs të Projektimit.*
- b) *një kopje të publikimit për “Njoftimin e Dhënies së Kontratës” apo “Njoftimin për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimit për Anulim”.*
- c) *një kopje të letrës së eliminimit të tenderuesit/kandidatit/ letrës se tenderuesit të pasuksesshëm/ letrës për mos para-kualifikim.*
- d) *një kopje të procesverbalit të hapjes publike të tenderëve, nëse aplikohet,*
- e) *bashkëngjit një kopje të vendimit të miratuar nga AK gjatë kontekstit paraprak të zgjidhjes së mosmarrëveshjeve në përputhje me nenin 108A të LPP-së,*
- f) *Dëshminë e pagesës së tarifës së ankimit në përputhje me nenin 118 të LPP-së, dhe*
- g) *të gjitha korrespondencat e juaja me autoritetin kontraktues duke përfshirë e-mailat si dhe çdo informatë të shkruar që ka të bëjë me këtë aktivitet prokurimi, si dhe me secilin pretendim të paraqitur në ankesë.*

Dokumentet e bashkëngjitura kësaj anekse (dëshmitë):

- Dëshmia 1** Njoftimi mbi vendimin e AK-së (B58), 30.09.2026 – Lot 1 dhe Lot 2;
- Dëshmia 2** Procesverbali i hapjes së tenderëve (B12), 03.07.2026;
- Dëshmia 3** Letra standarde për tenderuesin e eliminuar, 30.09.2026;
- Dëshmia 4** Përgjigjja e AK-së në kërkesën për rishqyrtim nr. 7280, 13.10.2026 – akti kryesor i goditur;
- Dëshmia 5** Kërkesa për rishqyrtim (Formulari F02), 05.10.2026;
- Dëshmia 6** Njoftimi i AK-së për shtyrjen e përgjigjes në kërkesën për rishqyrtim, 08.10.2026;
- Dëshmia 7** Raporti i Vlerësimit të Tenderëve (B36), 04.09.2026 – faqet përkatëse;
- Dëshmia 8** Plotësimi i Dosjes së Tenderit – kërkesa 1b për Lot 2;
- Dëshmia 9** Vendimi i AK-së nr. 4511, 19.06.2026 – ndryshimi dhe sqarimi i kërkesës 1b;
- Dëshmia 10** Dosja e Tenderit – FDT 9.1 & 9.2 (Lot 2) dhe Aneksi 1, Specifikimet teknike, Lot 2;
- Dëshmia 11** Oferta teknike e Ankuesit – fleta teknike dhe deklaratat e NBA Commerce Ref. 12, 14, 15 dhe 17/2026;
- Dëshmia 12** Zavod za zavarivanje i kontrolu – certifikata dhe fushëveprimi i akreditimit 01-035;
- Dëshmia 13** Institut Goša – certifikata dhe fushëveprimi i akreditimit 01-044;
- Dëshmia 14** Dona Inspect – certifikata dhe fushëveprimi i akreditimit 01-472;
- Dëshmia 15** Ditari i trajtimit termik i NBA Commerce, dokumenti 23-05, 23.05.2025;
- Dëshmia 16** Tabelat referuese të shenjimit të çelikut dhe katalogu “Steel Castings” (ČL.3160 = GX120Mn12 = Z 120 M 12);
- Dëshmia 17** Procesverbali i AK-së për qasjen në dokumente, 02.10.2026;