

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Një ankesë kundër: **Agjencia Qendrore e Prokurimit**

Për Aktivitetin e Prokurimit Nr. i AP: **201/26300-26-2073-1-1-1**

Sa i përket tenderit për **Furnizim me letër për kopje**

ANKESË

1. Identifikimi i ankuesit*

Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj	OFFICE 1 KOSOVA SH.P.K.
NUI	810611998
Adresa	Rr. Tirana
Vendi	PRIZREN
Kodi postar	20000
Numri Telefonit	
Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj	Hasan Gigollaj
Adresa elektronike	office@alteramall.com
Data e parashtrimit të ankesës	08.10.2026

**Ankues do të thotë një palë e interesuar për parashtrim të ankesës.*

2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i ankesës mund ta parashtroj ankesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse ankesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:

Emri i avokatit
Adresa e plotë
Numri i Telefonit
Numri i faks-it
Adresa elektronike

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar “ Njoftimi për Kontratë” apo “Njoftimi për konkurs të projektimit” dhe, nëse aplikohet “Njoftimi për dhënie të Kontratës” “Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit”, apo “Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit”, nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës:

Ankesa i përket grupeve:

Lot 2 - Furnizim me letër për kopje – Niveli Lokal

Njoftimi për kontratë i dt. 18.05.2026

Procesverbali i hapjes së ofertave i dt. 16.06.2026

Njoftimi mbi Vendimin e parë të AK i dt. 24.06.2026

Vendimi 2026/0486 i OSHP i dt. 14.09.2026

Njoftimi mbi Vendimin e dytë të AK i dt. 24.09.2026

Kërkesa për rishqyrtim 29.09.2026

Vendimi mbi refuzimin e kërkesës për rishqyrtim 02.10.2026

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po ☐

Jo ☒

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po ☐

Jo ☒

6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

A keni bërë kërkesë për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?

Po ☒

Jo ☐

Nëse po, ofroni detaje mbi këtë fakt dhe bashkëngjit një kopje të vendimit të miratuar nga AK gjatë kontestit paraprak të zgjidhjes së mosmarrëveshjeve në përputhje me nenin 108A të LPP-se.

Kërkesa për rishqyrtim 29.09.2026

Vendimi mbi refuzimin e kërkesës për rishqyrtim 02.10.2026

7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs te Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënien e Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

Neni 40 par. 40.9 dhe par. 40.10 lidhur me nenin 44 par. 3 të RRPP

Neni 41 par 3 lidhu me par. 10 të RRPP

*** Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthej tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkojë një gjobë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kanë qenë e rrejshme ose mashtruese.*

8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.

Fillimisht duhet cekur se brenda afatit ligjor është parashtruar kërkesë për rishqyrtim pranë AK. Mirëpo në vendimin për refuzimin e kërkesës tonë për rishqyrtim, nuk janë shqyrtuar fare pretendimet tona ankimore përmes të cilave kemi prezantuar argumente të matshme dhe të ligjshme që tenderuesi i rekomanduar ka dorëzuar ofertë të papërgjegjshme.

Sidoqoftë, ne kemi parashtruar këtë ankesë me shpresën që Paneli Shqyrtues do të trajtojë pretendimet tona seriozisht dhe të veprojë sipas legjislacionit në fuqi. Ne e kemi parasysh faktin që palët përgjegjëse në këtë aktivitet të prokurimit me veprimet e tyre kanë manifestuar edhe shkelje ligjore të natyrave tjera, ndërsa Paneli Shqyrtues në OSHP do të shqyrtojë ankesën vetëm në kuptim të organit epror të AK në kuadër të procedurës administrative lidhur me prokurimin publik. Mirëpo brenda afateve ligjore ne do të shfrytëzojmë të gjitha mjetet ligjore në dispozicion për të adresuar të gjitha shkeljet ligjore edhe pranë organeve tjera kompetente, me qëllim që në këtë aktivitet të prokurimit të mbrohet ligjshmëria dhe interesi publik.

Në vijim po përsërisim pretendimet ankimore identike sikurse në kërkesën për rishqyrtim:

Sipas vendimit të AK të dt. 24.09.2026 për Lot 2 është rekomanduar për kontratë GOE "Rexhep Birinxhiku & Nita Macula B.I.". Fillimisht duhet sqaruar se kriteri i dhënies së kontratës ka qenë Oferta e Përgjegjshme me Çmimin më të lirë.

Në këtë aktivitet të prokurimit, oferta jonë si Office 1 Kosova Sh.P.K. është oferta e përgjegjshme me çmimin më të lirë të poentuar prej 533,384.00 euro. Ndërsa oferta e GOE që tani është rekomanduar për kontratë me çmim total prej 533,479.00 euro sipas procesverbalit të hapjes së ofertave është për 95 euro më

e shtrenjtë sesa oferta jonë.

Vlen të shtohet fakti që në njoftimin për vendimin e AK të dt. 24.06.2026, AK e kishte rekomanduar ofertën tonë për kontratë duke e njohur si ofertën më të lirë të përgjegjshme.

Sidoqoftë, në njoftimin për vendimin e dytë të AK të dt. 24.09.2026 është rekomanduar për kontratë GOE "Rexhep Birinxhiku & Nita Macula B.I.". Në këtë vendim të AK është thënë se çmimi prej 533,479.00 i cili është evidentuar në formularin e tenderit si dhe në procesverbalin e hapjes, është "korrigjuar" në 527,620.00 euro. Me këtë veprim janë manifestuar disa shkelje ligjore të cilat do të elaborohen detajisht në vijim. Përndryshe, oferta e tenderuesit të rekomanduar edhe ashtu është e papërgjegjshme dhe duhet eliminuar në tërësi nga aktiviteti i prokurimit dhe jo të rekomandohet për kontratë.

Pretendimi nr. 1 - Korrigjimi është i kundërligjshëm me efekt nul (i pavlefshëm).

Përmes nenit 40.10 par. a) të RRPP përcaktohet se "*Në rast se ka mospërputhje ndërmjet çmimit njësi dhe çmimit total që është fituar duke shumëzuar çmimin për njësi dhe sasisë, çmimi i njësisë mbizotëron dhe çmimi total do të korrigjohet*". Në rastin konkret nuk ka mospërputhje në mes të çmimit njësi dhe çmimit total. Për të gjitha pozicionet në paramasë, nëse shumëzohet çmimi për njësi me sasinë e përcaktuar do të arrihet çmimet totale me të cilat ka ofertuar tenderuesi i rekomanduar.

Gjeni të bashkangjitur në aneksin e veçantë.

Sa i përket kuptimit të "çmimit për njësi" dhe "çmimit total" duhet t'i referohemi vet paramasës së AK. Kolona e fundit në të djathtë është çmimi total përkatësisht "çmimi total me TVSH", një kolonë para saj është çmimi për njësi përkatësisht "çmimi për njësi me TVSH" dhe para saj apo në mes të tabelës është edhe kolona e emërtuar si "sasia e përafërt".

Nëse e marrim si shembull pozicionin e parë, sasia është 200,000 ndërsa çmimi për njësi është 2.36 euro. Nëse shumëzohen këta 2 numra arrihet çmimi total i cili është 472,000.00 euro. Kjo nënkupton që te pozicioni i parë, çmimi për njësi dhe çmimi total përputhen saktë.

Ngjashëm vlen edhe për pozicionin e dytë ku sasi është 12,000 dhe çmimi njësi është 2.47 euro që nënkupton se çmimi total është 29,640.00 euro dhe përputhen saktë me kalkulimet e bëra nga tenderuesi i rekomanduar. Ngjashëm vlen edhe për pozicionin 3 (6,000 njësi x 4.0 euro = 24,000 euro çmimi total) si dhe për pozicionin 4 (1,100 njësi x 1.80 euro = 1,980.00 euro çmimi total).

Pra në kuptim të nenit 40.10 par. a) të RRPP, nuk ekziston asnjë gabim aritmetikor me rastin e kalkulimit të çmimit njësi dhe çmimeve totale me të cilat ka ofertuar tenderuesi i rekomanduar. Rrjedhimisht nuk ka as

bazë ligjor apo arsye për ndonjë korrigjim eventual.

Paradoksi qëndron te fakti që këtë shpjegim e ka dhënë vet AK me rastin e njoftimit për vendimin e parë përkatësisht me rastin e vendimit të dt. 06.07.2026 për refuzimin e kërkesës për rishqyrtim kundër atij vendimi të parashtruar nga tenderuesi që tani është rekomanduar për kontratë. Në fakt, AK kishte shkuar edhe një hap më tutje, duke konfirmuar jo vetëm që nuk ka bazë ligjore për korrigjim por duke sqaruar që në rast të korrigjimit eventual kjo do të përbënte shkelje të drejtpërdrejtë të konkurrencës në mes të OE përmes diskriminimit apo favorizimit në kuptim të nenit 7 të LPP.

Sidoqoftë, në njoftimin mbi vendimin e AK të dt. 24.09.2026 thuhet se çmimi i ofertuar nga tenderuesi i rekomanduar është "korrigjuar" nga 533,479.00 euro në 527,620.00 euro. Nëse marrim parasysh argumentet e prezantuar më sipër, mund të shihet se në këtë rast nuk kemi të bëjmë me korrigjim të çmimit por me ulje (zbritje) të çmimit final me të cilin ka ofertuar tenderuesi i rekomanduar. Pra aktualisht jemi në një pozicion ku tenderuesi i rekomanduar ka prezantuar një tjetër çmim në formularin e tenderit i cili është lexuar edhe me rastin e hapjes së ofertave, mirëpo me krejt tjetër çmim tani po shpallet fitues dhe po rekomandohet për dhënien e kontratës.

Për fat të mirë, edhe kjo çështje është parashikuar dhe është zgjidhur në mënyrë të drejtë nga rregullorja në fuqi e prokurimit publik. Konkretisht, përmes nenit 40.10 par. b) përcaktohet se "*Në rast se ka mospërputhje mes çmimit total në Formularin e Tenderit dhe totalit në Përshkrim të çmimeve, oferta refuzohet*". Në rastin konkret çmimi në formularin e tenderit dhe në procesverbalin e hapjes së ofertave është 533,479.00 euro mirëpo në njoftimin mbi vendimin e AK thuhet se çmimi i tenderuesit është 527,620.00 euro. Pra kemi një mospërputhje të hapur në mes të çmimeve të prezantuara nga OE. Në këto raste, duke u bazuar në nenin 40.10 par. b), AK nuk duhet të rekomandojë për kontratë OE por duhet të refuzoj ofertën duke e eliminuar si të papërgjegjshëm nga aktiviteti i prokurimit.

Vlen të shtohet fakti që paramasa e publikuar nga AK në platformën eprokurimi, ka qenë në formatin excel e cila e ka pasur të integruar edhe formulën për llogaritjen automatike të çmimit total (nga sasia dhe çmimi për njësi) por edhe të çmimit final për ofertim. Pra fakti nëse çmimi final është i saktë apo jo, fillimisht është përgjegjësi ekskluzive e vet OE. Mbi të gjitha, nëse OE ka ndërhyrë në tabelat excel të paramasës së prezantuar nga AK, atëherë kjo përbën ndërhyrje të formularët për ofertim të prezantuar nga AK. Sipas pikës 10 të UPP, nëse një OE ndërhyr në formularët e shkresave automatikisht duhet t'i refuzohet oferta si e papërgjegjshme pa të drejtën për të kërkuar sqarime shtesë.

Në fund, nëse AK paska drejtë të ulët çmimet me të cilat ka ofertuar një OE i caktuar (edhe pse nuk ka gabime aritmetike në mes të çmimit total përkatësisht sasisë dhe çmimit njësi), atëherë kërkojmë që AK të ulë edhe çmimin final me të cilin ne kemi ofertuar dhe atë për saktësisht 1 euro më pak se çmimi i tenderuesit të rekomanduar. Si arsyetim le të përdoret edhe te rasti ynë "korrigjimi". Natyrisht që kjo kërkesë është retorike sepse një veprim i tillë nuk ka as bazë ligjore dhe as logjike. Prandaj edhe oferta e tenderuesit të rekomanduar duhet të eliminohet si e papërgjegjshme dhe jo të rekomandohet për kontratë. Kjo sepse oferta e vetme që ka përmbushur kriterin e dhënies është oferta nga Office 1 Kosova.

Pretendimi nr. 2 - AK nuk ka publikuar formularin B49 dhe nuk ka njoftuar OE

Përmes nenit 40.9 par. a) të RRPP përcaktohet se *"AK do të përmirësoj gabimet e tilla dhe do të informoj me shkrim OE në ffale duke përdorur formën standarde B49. ... AK gjithashtu duhet t'i dërgojë të gjithë tenderuesve përkatës (OE të cilët kanë dorëzuar tender) një njoftim me shkrim mbi ndryshimet e tilla"*.

Në rastin konkret AK asnjëherë nuk ka publikuar formularin B49. Përndryshe as ne si OE nuk kemi pranuar ndonjë njoftim me shkrim për këtë çështje. Pra në mënyrë flagrante është shkelur edhe dispozita e nenit 40.9 par. a) të RRPP.

Pra nuk kemi të bëjmë vetëm me aplikimin e gabuar të së drejtës materiale (duke qenë se AK ska pasur fare të drejtë që në emër të korrigjimit të zbrësë çmimin final me të cilin ka ofertuar OE i rekomanduar), mirëpo edhe dispozitat procedurale të korrigjimit si të tilla nuk janë zbatuar fare nga AK.

Pretendimi nr. 3 - Korrigjimi nuk është bërë gjatë vlerësimit nga komisioni vlerësues

Përmes nenit 40.9 të RRPP përcaktohet si vijon: *"Komisioni vlerësues do të përmirësojë gabimet plotësisht aritmetike në tender nëse gabimet e tilla zbulohen gjatë ekzaminimit të tenderëve"*. Nga këndvështrimi i kësaj dispozite, duhet sqaruar që komisioni vlerësues as me rastin e vlerësimit të parë dhe as me rastin e rivlerësimit nuk ka zbuluar asnjë gabim aritmetik (pasi që çmimet totale janë kalkuluar saktë duke shumëzuar sasinë dhe çmimet për njësi). Ky fakt mund të konfirmohet nëse shohim raportet e vlerësimit të komisioneve. As në raportin e vlerësimit të parë dhe as në raportin e rivlerësimit nuk flitet askund për gabime aritmetike. Në fakt, te raportin e rivlerësimit në faqe 13 te pjesa e deklarimeve për të gjeturat thuhet se *"Komisioni i vlerësimit duke vepruar në përputhje me Vendimin e OSHP-së nr. 2026/0468, e ka rivlerësuar ofertën dhe ka konstatuar se oferta është e përgjegjshme"*. Pra komisioni vlerësues askund nuk konstaton se është bindur për njërin fakt ose tjetrin, por vetëm thirret në vendimin e OSHP.

Përndryshe edhe vendimi i OSHP ka pasaktësi të caktuara si p.sh. në faqe 13 ku thuhet se AK nuk ka dërguar përgjigje ndaj raportit të ekspertës shqyrtuese. Në ndërkohë ne përmes qasjes në dokumente kemi pranuar nga AK me të cilën është kundërshtuar në tërësi raporti i ekspertës. Kjo përbënë ndër të tjera vërtetim jo të plotë të gjendjes faktike që është shkelje ligjore në vete.

Gjeni të bashkangjitur në aneksin e veçantë.

Tani sa i përket vendimit të OSHP, Paneli Shqyrtues i ka falur besimin e plotë raportit të ekspertës shqyrtuese. Ndërsa në raportin e ekspertës shqyrtuese prezantohet një argument i vetëm ku thuhet që OE nuk ka pasur qëllim të manipulimit sepse po të kishte pasur qëllime për manipulim nuk do të kishte ofertuar me çmim më të shtrenjtë por më të ulët. Fillimisht nuk është në mandatin e ekspertës për të vlerësuar qëllime apo mendimet e askujt por vetëm dispozitat ligjore dhe argumentet/provat e rastit. Tutje, po të mos kishim

dorëzuar edhe ne ofertë në këtë aktivitet, AK paska pasur për të shpallur si fitues tenderuesin e rekomanduar me çmimin që ka ofertuar duke qenë se gjatë vlerësimit komisioni nuk ka gjetur asnjë gabim aritmetik. Pyetja retorike që shtrohet në këtë rast është se me cilin çmim kishte për t'u shpallur fitues tenderuesi i rekomanduar, nëse ne nuk do të kishim ofertuar me çmim më të lirë sesa ata?! Natyrisht që kontrata do të lidhej me çmimin që është shënuar në formularin e tenderit i cili është lexuar edhe në procesverbalin për hapjen e ofertave.

Ndërsa sa i përket qëllimit manipulativ të tenderuesit të rekomanduar, duhet të ceket tenderuesi i rekomanduar për këtë kontratë "Nita Macula" ka lidhje familjare edhe me dy OE tjerë që kanë ofertuar në këtë aktivitet. Konkretisht, e njëjta është bashkëshortja e z. Blend Rama përfaqësuesit të OE "NTG Blendi OP". Ndërsa bashkëshorti Blend Rama është vëllau i z. Bleron Rama (kunati i Nita Maculës) i cili është përfaqësues - bashkëpronar i OE "Grafo Loni". Pra personat kryesor në të tri kompanitë kanë lidhje të ngushtë familjare mes tyre. Në fakt edhe në Informatat e Bizneseve, adresa e tyre e banimit deklaruar në ARBK është e njëjtë te rr. "Gustav Majer" nr. 13 në Prishtinë, ku është edhe selia e biznesit OE "NTG Blendi OP".

Nëse marrim parasysh këto fakte (dhe disa prova të tjera të cilat nuk janë për këtë fazë), mund të konfirmohet që të tri kompanitë kanë pasur marrëveshje mes tyre me qëllim të kufizimit apo shtrembërimit të konkurrencës në këtë aktivitet, duke koordinuar çmimet e ofertuara, kufizimin e tregut, dhe koordinimin e ofertave të dorëzuara në përgjithësi.

Përmes nenit 5 par. 1 të ligjit nr. 08/L-056 për mbrojtjen e konkurrencës përcakton si në vijim "*Ndalohen të gjitha marrëveshjet që kanë për qëllim parandalimin, kufizimin ose shtrembërimin e konkurrencës në tregun përkatës*".

Duhet theksuar faktin që lotin 1 të këtij aktiviteti e ka fituar OE "NTG Blendi OP". Tani për lotin 2 është rekomanduar "Nita Macula BI". **Pra lotin 1 e ka fituar bashkëshorti ndërsa lotin 2 bashkëshortja. Që të dy lotet i ka fituar një familje!** Ky fakt përbën shkeljen më flagrante të mundshme për kufizimin e konkurrencës së tregut dhe shkeljen e dispozitës së lartëcekur nga ligji për mbrojtjen e konkurrencës të cituar më sipër.

Përtej këtij fakti, në fund duhet sqaruar që vendimi i OSHP askund nuk e ka detyruar AK për të zbritur çmimin e ofertuar nga OE në mënyrë të kundërligjshme. OSHP në vendimin e saj thjeshtë ka kthyer në rivlerësim aktivitetin dhe ka udhëzuar AK që të verifikoj nëse ka gabime aritmetike në mes të çmimit total me tvsh i cili arrihet kur shumëzohet çmimi për njësi me sasinë e parashikuar. Nëse nuk ka gabime të tilla, ska nevojë as për korrigjim. OSHP nuk ka thënë që të zvogëlojë çmimet e ofertave për t'i mundësuar një OE të caktuar që kundërligjshëm të shpallet fitues në këtë aktivitet.

Pretendimi nr. 4 - Tenderuesi i rekomanduar ka ofertuar me çmim jonormalisht të ulët

Përmes nenit 41 par. 3 të RRPP përcaktohet si në vijim:

"Autoritetet kontraktuese do të kërkojnë nga operatorët ekonomik për të shpjeguar çmimin e ofruar për tenderët e përgjegjshëm, kur të përmbushen të gjitha kushtet e mëposhtme:

- i. çmimi i ofruar është më shumë se 30% më i ulët se çmimi mesatar i tenderëve të përgjegjshëm;*
- ii. çmimi i ofruar është më shumë se 10% më i ulët se çmimi ose kostot e tenderit të dytë më të ulët;*
- iii. janë dorëzuar të paktën 3 (tre) tenderë.*

Tenderuesi i rekomanduar për pozicionin 4 të paramasës ka ofertuar me çmim për njësi prej 1.80 euro.

Shihni figurat në aneksin e veçantë.

Mesatarja e çmimeve për njësi të ofertuara nga OE për pozicionin 4 është 2.78 euro. Kjo nënkupton çmimi i ofertuar nga tenderuesi i rekomanduar prej 1.80 euro është 35.26% më i lirë (pra mbi 30%) edhe se mesatarja e të gjitha çmimeve të ofertuara. Njëkohësisht çmimi për njësi i ofertuar nga tenderuesi i rekomanduar me 1.80 euro është 14.3% më i ulët (pra më shumë se 10%) sesa çmimi i dytë më i lirë që në këtë rast është çmimi i bashkëshortit të saj Blendi OP me 2.10 euro.

Kësisoj ky çmim për njësi me të cilin ka ofertuar tenderuesi i rekomanduar për poz. 4 të paramasës, është çmim jonormalisht i ulët në kuptim të nenit 41 par. 3 të RRPP. Pra nëse AK do të lidhë kontratë me tenderuesin e rekomanduar, kjo e fundit nuk do të ketë mundësi fare që të realizoj furnizimet për këtë pozicion duke bërë që të dështoj në tërësi kontrata dhe të dëmtohet buxheti i AK, sepse çmimi i ofertuar nga tenderuesi është çmim manipulativ.

Vetëm Office 1 Kosova shpk ka dorëzuar ofertë të përgjegjshme me çmime të vërteta sipas tregut. Kjo për arsye se ne jemi nga importuesit më të mëdhenj të letrës për Republikën e Kosovës. Fillimisht duhet sqaruar që Kosova nuk është prodhuese e letrës. Kjo nënkupton që për të furnizuar AK me letër, OE duhet të importoj letrën nga prodhuesi i letrës në shtetet tjera. Për të shpjeguar ekonominë e procesit të importimit të letrës nga importimi deri te furnizimi, shkurtimisht po prezantojmë elaboratin e çmimit në aneksin e veçantë.

Pra çmimi më i lirë i mundshëm me të cilin mund të shitet ky produkt sot në tregun e Kosovës (pa kalkuluar fitimin për OE dhe pa kalkuluar humbjet gjatë konvertimit dhe paketimit) është 2.28 euro. Për të pasur sado pak fitim, duhet të shitet me 2.64 sikurse kemi ofertuar ne. Për të argumentuar kalkulimin e prezantuar më sipër, po ju prezantojmë në aneksin e veçantë edhe një faturë nga njëri prej prodhuesve të letrës.

Për këto arsye, AK duhet të eliminoj ofertën e tenderuesit të rekomanduar si të papërgjegjshme për shkak se ka ofertuar me çmime manipulative dhe jonormalisht të ulëta në kuptim të nenit 41 të RRPP.

Nga sa u tha më sipër, propozojmë që të merret ky:

VENDIM

MIRATOHET si e bazuar ankesa ashtu që anulohet njoftimi mbi vendimin e AK ndërsa aktiviteti i prokurimit kthehet në rivlerësim.

9. Dëmet materiale

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës, në rast se përfshini pretendime për kompensim.

Papërcaktuar.

10. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitura

Nëse aplikohet, bashkëngjitni Ankesës dokumentet e renditura më poshtë:

- a) një kopje të publikimit të “Njoftimit për Kontratë” apo “Njoftimit për Konkurs të Projektimit.*
- b) një kopje të publikimit për “Njoftimin e Dhënies së Kontratës” apo “Njoftimin për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimit për Anulim”.*
- c) një kopje të letrës së eliminimit të tenderuesit/kandidatit/ letrës se tenderuesit të pasuksesshëm/ letrës për mos para-kualifikim.*
- d) një kopje të procesverbalit të hapjes publike të tenderëve, nëse aplikohet,*
- e) bashkëngjit një kopje të vendimit të miratuar nga AK gjatë kontekstit paraprak të zgjidhjes së mosmarrëveshjeve në përputhje me nenin 108A të LPP-se,*
- f) Dëshminë e pagesës së tarifës së ankimit në përputhje me nenin 118 të LPP-se, dhe*
- g) të gjitha korrespondencat e juaja me autoritetin kontraktues duke përfshirë e-mailat si dhe çdo informatë të shkruar që ka të bëjë me këtë aktivitet prokurimi, si dhe me secilin pretendim të paraqitur në ankesë.*

****Sipas Nenit 111.2 të LPP, Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës do t'ia dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t'ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.*