

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Një ankesë kundër: **KORPORATA ENERGJETIKE E KOSOVES sh.a.**

Për Aktivitetin e Prokurimit Nr. i AP: **KEK-23-4552-2-1-1**

Sa i përket tenderit për **Sigurimi fizik i objekteve te KEK-ut**

ANKESË

1. Identifikimi i ankuesit*

Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj	"S.I.G" SH.P.K.
NUI	810153221
Adresa	Mati 1 Rr. Muhamet Qame B-4-1
Vendi	Prishtinë
Kodi postar	10000
Numri Telefonit	044/111-785
Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj	Ferid Berisha
Adresa elektronike	sigshpk@gmail.com
Data e parashtrimit të ankesës	16.08.2023

**Ankues do të thotë një palë e interesuar për parashtrim të ankesës.*

2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i ankesës mund ta parashtroj ankesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse ankesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:

Emri i avokatit
Adresa e plotë
Numri i Telefonit
Numri i faks-it
Adresa elektronike

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar “ Njoftimi për Kontratë” apo “Njoftimi për konkurs të projektimit” dhe, nëse aplikohet “Njoftimi për dhënie të Kontratës” “Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit”, apo “Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit”, nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës:

Ankesa i përket grupeve:

Sigurimi fizik i objekteve të KEK-ut

Njoftimi për kontratë, 19.05.2023

Hapja e ofertave, 12.06.2023

Njoftimi mbi vendimin e AK, 02.08.2023

Kërkesa për rishqyrtim, 06.08.2023

Vendimi i AK lidhur me kërkesën për rishqyrtim, 09.08.2023

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po ☐

Jo ☒

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po ☒

Jo ☐

6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

A keni bërë kërkesë për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?

Po ☒

Jo ☐

Nëse po, ofroni detaje mbi këtë fakt dhe bashkëngjit një kopje të vendimit të miratuar nga AK gjatë kontestit paraprak të zgjidhjes së mosmarrëveshjeve në përputhje me nenin 108A të LPP-se.

Me datën 06.08.2023 përmes platformës së e-Prokurimit kemi paraqitur në afatin e lejuar ligjor kërkesën për rishqyrtim pranë Autoritetit Kontraktues konform Nenit 108/A të LPP-së.

Me datën 09.08.2023 përsëri përmes platformës së e-Prokurimit kemi pranuar përgjigjen përkatësisht vendimin e Autoritetit Kontraktues mbi refuzimin e kërkesës sonë për rishqyrtim si të pabazuar.

7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs të Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënie të Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

Dispozitat ligjore që supozohet se Autoriteti Kontraktues i ka shkelur:

Neni 1 - Qëllimi,

Neni 7 - Barazia në Trajtim/Jo-Diskriminimi,

Neni 10 - Mjetet për promovimin e Transparencës,

Neni 28 - Specifikimet teknike,

Neni 59 - Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahësimi i Tenderëve,

Neni 60 - Kriteret për dhënie të kontratës,

Neni 61 - Tenderet Jo-normalisht i Ulët,

Neni 69 - Aftësia Teknike dhe/ose Profesionale,

Neni 72 - Dokumentacioni dhe informacioni shtesë

Neni 108/A - Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

*** Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthejë tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkojë një gjobë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kanë qenë të rrejshme ose mashtruese.*

8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuara për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.

Të nderuar

Si palë e interesit konform **par.1.26 të Nenit 4 të LPP-së**, të pa kënaqur me njoftimin mbi vendimin e AK-së “Korporata Energjetike e Kosovës” të datës 02.08.2023 dhe vendimin (përgjigjen ndaj kërkesës për rishqyrtim) të datës 09.08.2023 në lidhje me aktivitetin e prokurimit “Sigurimi fizik i objekteve të KEK-ut” me nr. prokurimi: KEK-23-2552-2-1-1 në afatin e lejuar ligjor konform **Nenit 109** të Ligjit për Prokurimin Publik, ushtrojmë këtë “Ankesë” pranë OSHP-së:

Për shkak se AK: "Korporata Energjetike e Kosovës"

- Në mënyrë të kundërligjshme ka rekomanduar për kontratë për aktivitetin e prokurimit me të dhënat e lartëcekura një OE i cili nuk i ka plotësuar të gjitha kërkesat e AK-së të vendosura në Njoftimin për kontratë dhe Dosjen e tenderit dhe

- Në mënyrë të padrejtë e ka eliminuar nga aktiviteti i prokurimit, kompaninë tonë e cila ka plotësuar të gjitha kërkesat e vendosura në Njoftimin për kontratë dhe Dosjen e tenderit.

Pas pranimi të vendimit të Autoritetit Kontraktues, kemi kërkuar qasje në dokumentacionin e gjithë aktivitetit të prokurimit konform par.3 të Nenit 10 të LPP-së.

Autoriteti Kontraktues **nuk na ka lejuar qasje të plotë** në të gjithë dokumentacionin e aktivitetit të prokurimit, por ka ofruar vetëm qasje të kufizuar duke na treguar në kompjuter vetëm disa pjesë të OE të rekomanduar për kontratë, duke na mohuar të drejtën e qasjes konform dispozitës së **Nenit 10 të LPP-së**, të njejtit nuk na kanë ofruar që dokumentet të i pranojmë përmes USB, pasi që janë thirrur në konfidencialitet/sekret afarist, mirëpo **Neni 11 i LPP-së përkatësisht par.4 i LPP-së** e rregullon këtë çështje ku thuhet se AK një element brenda dokumentit të klasifikuar si sekret afarist duhet të përgatis versionin e "*pastruar*", gjë që nuk është bërë nga Autoriteti Kontraktues.

Andaj ne jemi krejtësisht të diskriminuar dhe nuk jemi trajtuar në mënyrë të barabartë konform **Nenit 7 të LPP-së**, si për rastin e eliminimit të kompanisë sonë poashtu edhe në rastin e ofrimit të qasjes në dokumentacionin e këtij aktiviteti të prokurimit.

Andaj me rastin e mos pranimi të dokumentacionit të këtij aktiviteti të prokurimit në përgjithësi dhe dokumenteve të OE të rekomanduar në veqanti **dyshojmë se i njejtë nuk plotëson kërkesat e dosjes së tenderit dhe njoftimit për kontratë**, pasi që janë disa dokumente që nuk kemi arritur ti shohim se të njejtat i njejtë i posedon, andaj mbetet obligim i ekspertit shqyrtues dhe panelit të OSHP-së të vërtetoj nëse i njejtë i plotëson dhe i posedon dokumentet e kërkuara sipas dosjes së tenderit dhe njoftimit për kontratë.

Sipas procesverbalit të datës 12.06.2023 të hapjes së tenderëve janë pranuar gjithsejt 7 oferta. Sipas vendimit të datës 02.08.2023 Autoriteti Kontraktues nxjerr rezultatin se nga gjithsejt 7 oferta vetëm 2 janë pranuar si të përgjegjshme, OE i rekomanduar për kontratë "Internat Security Association Shpk" dhe OE me emër tregtar "Defence Security Shpk & International Security AAH Shpk".

Autoriteti Kontraktues me rastin e vlerësimit të ofertave nuk ka rrespektuar Nenin 1 të LPP-së pasi që Qëllimi i këtij ligji është të siguroj mënyrën më efikase, më transparente dhe më të drejtë të shfrytëzimit të fondeve publike, burimeve publike si dhe të gjitha fondeve dhe burimeve të tjera të autoriteteve kontraktuese në Kosovë duke përcaktuar kushtet dhe rregullat që do të zbatohen, procedurat që do të ndiqen, të drejtat që do të rrespektohen dhe detyrimet që do të përmbushen nga personat, operatorët ekonomik, autoritetet kontraktuese.

Autoriteti Kontraktues me rastin e përcaktimit të kërkesave të saja për këtë procedurë të prokurimit në vehte së pari nuk e ka rrespektuar qëllimin e aktivitetit të prokurimit pasi që ka vlerësuar në mënyrë jo të drejtë dhe ka shkelur kërkesat e vehta, duke na vu në lajthim operatorët ekonomik të tjerë të cilët i kemi zbatuar në përpikmeri të gjitha kërkesat e parashtruara.

Poashtu Autoriteti Kontraktues ka vepruar në kundërshtim me dispozitën e Nenit 7 të LPP-së pasi që nuk na ka trajtuar në mënyrë të barabartë të gjithë pjesëmarrësit në këtë aktivitet të prokurimit sepse **Analizat financiare të asnjë operatori ekonomik nuk janë vlerësuar dhe krahasuar konform Nenit 59.4 të LPP-së** sepse të gjitha kërkesat kanë qenë mjaft të karta dhe janë dhënë mjaftë sqarime për të përgatitur ofertuesit ofertat e tyre në bazë të kërkesave duke **rrespektuar Ligjin e Punës Nr.03/L-212.**

Në mënyrë të qartë kanë qenë të cekura dhe të specifikuara kërkesat në bazë të Nenit 28 të LPP-së specifikimet teknike të detyrueshme e për të cilat kemi qenë të obliguar ti rrespektojnë sipas udhëzimeve të dhëna nga Autoriteti Kontraktues e më pastaj të njejtat kërkesa gjatë vlerësimit krahasimit dhe ekzaminimit të ofertave konform Nenit 59.4 të LPP-së nuk janë rrespektuar, dhe në mënyrë jo të drejtë eliminohemi.

Autoriteti Kontraktues me datën 09.08.2023 nxjerr vendim duke refuzuar kërkesën tonë për rishqyrtim si të pabazuar ***duke mos u përgjigjur*** të gjitha pretendimeve tona ankimore edhe pse i njëjti është i obliguar që sipas rregullave dhe dispozitave ligjore të LPP-së dhe Rregullores Nr.001/2022 të na përgjigjet secilit pretendim ankimor, AK nuk trajton pjesën ku kemi dëshmuar “përgjegjshmërinë” e ofertës sonë, si dhe jep mendimet e vehta lidhur me eliminimin e kompanisë sonë në mënyrë të padrejtë dhe tendencioze edhe pse i kemi plotësuar të gjitha kërkesat e dosjes së tenderit dhe njoftimit për kontratë.

Kompania jonë ashtu siq e kemi cekur edhe në kërkesën tonë për rishqyrtim të datës 06.08.2023 është eliminuar padrejtësisht në mënyrë tendencioze pasi që është e vetmja kompani se ka plotësuar të gjitha kërkesat e dosjes së tenderit dhe njoftimit për kontratë sipas Aneksit 1 të vendosura në Specifikimet teknike të Detyrueshme.

Eliminimi i kompanisë sonë në arsyetim se:

Keni dëshmitë se posedoni vetëm dy vetura të dokumentuara për shfrytëzim në bazë të kërkesës në DT, ndërsa për veturat tjera mungon dokumentacioni që anëtarët e konsorciumit i kanë në shfrytëzim.

Provë:

Letër standarde për tenderuesin e eliminuar, datë 02.08.2023

Kompania jonë e ka kundërshtuar eliminimin e kompanisë sonë në arsyetimin e cekur, pasi që ne kemi vendosur numër të mjaftueshëm të dokumenteve lidhur me veturat e kërkuara, ne poashtu kemi bashkangjitur të gjitha marrëveshjet për shfrytëzimin e tyre me qera nga kompanitë bashkëpunuese.

Provë:

Oferta e kompanisë sonë, si dhe dokumentacioni i vendosur.

Ashtu siq e kemi potencuar në kërkesën për rishqyrtim Autoriteti Kontraktues me rastin e vlerësimit, krahasimit dhe ekzaminimit të ofertave nuk e ka bërë konform Nenit 59.4 të LPP-së, pasi që në njëërën anë ofertën e OE të rekomanduar për kontratë e krahason si të përgjegjshme, në anën tjetër ofertën tonë e eliminon pa asnjë bazë ligjore në mënyrë tendencioze.

Konzorciumi ynë "SIG Shpk & Group for Security Shpk" në ofertë ka të vendosur gjithsejt 10 vetura, kurse kërkesa e Autoritetit Kontraktues ka qenë të vendosen 4 vetura patrolluese.

- Marrëveshja e bashkëpunimit ndërmjet "SIG Shpk" dhe "Jaguar Security Shpk" i datës 09.06.2023 saktësisht në Nenin 3 specifikohet kjoartazi se "Dokumentet e veturave të kompanisë Jaguar Security Shpk të cilat i ka në emër të saj apo kompanive të tjera me të cilat ka marrëveshje Rent a Car Mara dhe Elron Shpk, për të cilat kompania Jaguar Security Shpk ka marrëveshje të lidhura me këto kompani për marrjen e veturave me qera gjithashtu i lejohej se të njëjtat vetura të këtyre dy kompanive të lartëcekura do të mund ti përdor për këtë tender, gjë që i lejohej dhe i jepet kjo e drejtë nga ana e kompanisë Jaguar Security Shpk".

Provë:

Marrëveshjet e bashkangjitura në ofertë.

Andaj Autoriteti Kontraktues pa të drejtë po e ri-potencojmë se na ka eliminuar padrejtësisht në këtë aktivitet të prokurimit.

Me rastin e eliminimit të ofertës sonë në arsyetim se nuk kemi plotësuar kërkesën e Autoritetit Kontraktues dhe nuk kemi ofruar dëshmi në përmbushjen e kërkesës për 4 vetura, dhe se marrëveshja e ofruar nga ana jonë për shfrytëzimin e veturave nuk është cilësuar si valide. Ky arsyetim nuk është ligjor pasi që marrëveshjet e dorëzuara tërësisht janë ligjore dhe valide dhe nuk mund të konsiderohen ashtu siq i ka konsideruar Autoriteti Kontraktues si jo valide për shkak se në asnjë dispozite të atyre marrëveshjeve nuk e specifikon se ndalohej dhënja e automjeteve në shfrytëzim të ndonjë palë e tretë, poashtu në rastin në fjalë Autoriteti Kontraktues për të hequr dilemat që ju kanë shfaqur gjatë vlerësimit ka mundur që në bazë të Nenit 72 të LPP-së të kërkoj sqarime shtesë lidhur me marrëveshjet dhe jo në mënyrë të padrejtë të na eliminoj për diqka të till.

Kompania jonë poashtu gjatë hartimit të ofertës (cmimit) është bazuar në të gjitha elementet e cekura në njoftimin për kontratë, dosje të tenderit dhe Aneksin 1 tek specifikimet teknike të detyrueshme ku ka kërkuar që Ligji i Punës Nr.03/L-212 të rrespektohet në tërësi e që kjo nënkupton se të gjithë ofertuesit kanë qenë të obliguar që gjatë hartimit të cmimit të rrespektojnë dispozitat ligjore të këtij Ligji e në veqanti **Nenin 56 të Ligjit të Punës** ku parashihet pagesa shtesë si dhe Neni 32 i Ligjit të Punës (pushimi vjetor), e që asnjë operator ekonomik i cekur si më poshtë nuk ka rrespektuar këto kërkesa me c'rast i bie se Autoriteti Kontraktues gjatë vlerësimit të ofertave nuk ka vepruar konform Nenit 59.4 të LPP-së dhe nuk ka rrespektuar kërkesat e veta të cekura, e që i bie se ne si operator ekonomik jemi vu në lajthitje.

Operatorët ekonomik si më poshtë pos që janë eliminuar nga ana e Autoritetit Kontraktues për shkak të mungesës së dokumentacionit të njejtit nuk janë të përgjegjshëm financiarisht për shkak se nuk kanë vepruar konform kërkesave për rrespektimin e Ligjit të Punës Nr.03/L-212, andaj edhe nuk mund të konsiderohen si palë me interes konform Nenit 4 par.1.26 të LPP-së.

1. OE - Bold Security Shpk & Drita Security Shpk (cmimi i ofertuar nuk mbulon kërkesat e dosjes së tenderit, nuk ka rrespektuar pagesat shtesë dhe pushimin vjetor sipas Ligjit të Punës Nr.03/L-212).
2. OE - SAS Shpk (cmimi i ofertuar nuk mbulon kërkesat e dosjes së tenderit, nuk ka rrespektuar pagesat shtesë dhe pushimin vjetor sipas Ligjit të Punës Nr.03/L-212).
3. OE - Internat Security Association Shpk (cmimi i ofertuar nuk mbulon kërkesat e dosjes së tenderit, nuk ka rrespektuar pagesat shtesë dhe pushimin vjetor sipas Ligjit të Punës Nr.03/L-212, i njejt poashtu ka mungesë të dokumentacionit dhe është dashur të eliminohet e jo të rekomandohet).
4. OE - Defence Security Shpk & International Security AAH Shpk (cmimi i ofertuar nuk mbulon kërkesat e dosjes së tenderit, nuk ka rrespektuar pagesat shtesë dhe pushimin vjetor sipas Ligjit të Punës Nr.03/L-212, i njejt poashtu ka mungesë të dokumentacionit dhe është dashur të eliminohet e jo të rekomandohet).
5. OE - Rojet e Nderit Shpk (cmimi i ofertuar nuk mbulon kërkesat e dosjes së tenderit, nuk ka rrespektuar pagesat shtesë dhe pushimin vjetor sipas Ligjit të Punës Nr.03/L-212).

Kurse sa i përket OE - Security Code Shpk i njejt ka rezultuar edhe si më i shtrenjt dhe është eliminuar në mungesë të listës së kontratave dhe referencave, andaj nuk mund të cilësohet edhe i njejt si palë e interesit.

OE i rekomanduar për kontratë "Internat Security Association Shpk" pretendojmë **se nuk është i përgjegjshëm** qoftë administrativisht (në dokumentacion) poashtu edhe financiarisht (sipas analizës financiare).

Në kërkesë për rishqyrtim e kemi cekur se i njejt **Analizën financiare të prezantuar e ka të gabuar dhe jo të plotë** konform asaj se çfarë është kërkuar nga Autoriteti Kontraktues në dosjen e tenderit/ Aneksin 1 tek specifikimet teknike të detyrueshme.

Gjatë qasjes së kufizuar në dokumentet e po këtij operatori ekonomik kemi hasur se i njejt nuk e përmbush kërkesën nr.2 pika b), ku zyrtari i ngarkuar për shëndet dhe siguri në punë **nuk e ka vendimin valid të ri-certifikimit** të MPMS-së. Ne e kemi atakuar këtë pikë gjatë kërkesës për rishqyrtim, kurse Autoriteti Kontraktues ka dhënë një shpjegim formal dhe jo të bazuar konform dokumentacionit të duhur.

Provë:

Certifikata e ofruar nga ana e OE për personin Shaban Hereqi i cili nuk është i

ricertifikuar me vendim nga ana e MPMS.

Poashtu dyshojmë se dëshmitë e tjera si: dokumentet e 4 menaxherëve të zonave nuk i përmbush ky Operator Ekonomik i rekomanduar për kontratë, pasi që nuk na është lejuar shiqimi i dokumenteve të këtyre personave që ka angazhuar.

I njejtë dyshohet se nuk ka plotësuar kërkesat e tjera konform Nenit 69 të LPP-së, andaj kërkohet që të vërtetohet se i njejtë ka të vendosura dokumentet e kërkuara sipas pikës 1,2,3,4 të Nenit 69 të LPP-së.

Kërkesat e Autoritetit Kontraktues në dosjen e tenderit përkatësisht tek Aneks 1 - Specifikimet teknike të detyrueshme:

4. Duke marr parasysh rëndësinë e objekteve që duhet të ruhen si dhe nivelin stafit dhe motivimit të tyre çështja e pagave të rojeve fizike është e një rëndësie të veçantë për autoritetin kontraktues. Paga minimale bruto bazë (te pagesave shtese dhe lejimeve konform Ligjit të Punës ne fuqi), për roje fizike të angazhuar ne këtë kontratë duhet të jetë jo më pak se 386 € ne muaj. Ky çmim është për ndërrimin e pare. Kontraktori është i obliguar që të respektoj Ligjin e punës dhe Udhëzimin Administrativ të MPMS Nr. 09/2017 . Ne këtë rast Kontraktori obligohet të paguaj shtese mbi pagën baze për ndërrimin e dyte dhe te trete dhe festa. Kontraktori obligohet të furnizojë edhe një shujtë të ngrohtë për çdo ndërrim. Duke iu referuar Ligjit të punës ne fuqi dhe UA te ndërlidhura, fondi orëve për një muaj është 176 për një muaj.

5. OE obligohet të angazhojë edhe një Projekt menaxher dhe 4 mbikëqyrës të zonave. Projekt menaxheri si dhe te 4 mbikëqyrës (menaxherë) të zonave të kërkuar sipas DT kane obligim të jete të angazhuar dhe te janë prezent ne zonën e sigurisë se KEK-ut dhe zonat e veta si vend pune te vetëm (se paku 8 ore ne dite gjate pese (5) ditëve te javës) dhe kane përgjegjësi te plote për zonën e vet. Paga minimale për një menaxher duhet te jete minimum 500 € /muaj.

Andaj **manipulimi** i bërë nga ana e OE të rekomanduar për kontratë tek ANALIZA FINANCIARE e që nuk ka përfshirë të gjitha elementet e kërkuara ka rezultuar në mos trajtim të barabartë dhe në mënyrë diskriminuese vepron gjatë vlerësimit, e që komisioni nuk e ka pasur në konsideratë Nenin 59.4 të LPP-së.

Neni 38.5 i Rregullores Nr.001/2022 dhe Neni 72.1 tregon qartazi se: Kur informacioni apo dokumentacioni që duhet të dorëzohet nga operatorët ekonomikë është ose duket të jetë jo i plotë ose i gabuar, ose kur mungojnë dokumentet specifike, autoritetet kontraktuese mund të kërkojnë nga operatorët ekonomikë që të dorëzojnë, plotësojnë, sqarojnë apo kompletojnë informacionin apo dokumentacionin e duhur brenda një afati të caktuar kohor, me kusht që kërkesat e tilla bëhen në përputhje të plotë me parimet e trajtimit të barabartë dhe transparencës.

Poashtu Autoriteti Kontraktues është në dijeni se në bazë të Nenit 69.8 të LPP-së ne si Operator ekonomik kemi të drejtën e mbështetjes në kapacitetet subjekteve të tjera: **“Një**

operator ekonomik mund, kur është e përshtatshme dhe për një kontratë të veçantë, të mbështetet në kapacitetet e subjekteve të tjera, pa marrë parasysh natyrën ligjore të lidhjeve që ajo ka me ta. Ai në këtë rast duhet të dëshmojë për autoritetin kontraktues që ajo do të ketë në dispozicion burimet e nevojshme për ekzekutimin e kontratës, për shembull, duke prodhuar një ndërmarrje nga ato entitete në vend burimet e nevojshme në dispozicion të operatorit ekonomik. Nën të njëjtat kushte një grup i operatorëve ekonomik mund të mbështetet në aftësitë e pjesëmarrësve në grup ose në subjekte të tjera.”

Përfundimisht eliminimi i kompanisë sonë është në kundërshtim edhe me Nenin 40.12 të Rregullores Nr.001/2022 për Prokurimin Publik.

Autoriteti Kontraktues vlerësimin e ofertave përfundimisht nuk e ka kryer në bazë të Nenit 59.4 të LPP-së dhe Nenit 60 pasi që kriteri kryesor ka qenë oferta e përgjegjshme me çmimin më të ulët e që në këtë rast ofertuesi i rekomanduar për kontratë nuk ka bërë Analizë financiare sipas kërkesave të Autoritetit Kontraktues kështu që duke manipuluar me shifrat dhe vlerat në kundërshtim me dispozitat ligjore të Ligjit të Punës Nr.03/L-212.

Më poshte ju kemi demonstruar kalkulimet jo reale dhe jo të sakta të operatorit ekonomik “International Security Association” dhe “Defence Security”, pasi që asnjeri nuk i plotëson kërkesat e Autoritetit Kontraktues të specifikuar në dosjen e tenderit, e që këto kërkesa na janë obliguar para dorëzimit të ofertave tona në platformen e prokurimit.

Andaj edhe ju me rastin e rekomandimit të këtij operatori ekonomik keni rënë në kundërshtim edhe me Nenin 17.31 të Rregullores Nr.001/2022 për Prokurimin publik pasi që kjo dispozitë thotë se “Ofertat nga ofertuesit të cilët nuk kanë marrë parasysh obligimet e dispozitave të mbrojtjes së punëtorëve dhe kushteve të punës të identifikuar nga autoriteti kontraktues në dokumentet e kontratës nuk mund të konsiderohen si në përputhje me dokumentet e kontratës. Për më tepër, kur ofertuesit nuk marrin parasysh në mënyrë të mjaftueshme këto detyrime në tenderët e tyre, tenderët e tyre mund të konsiderohen si jo-normalisht të ulët dhe mund të refuzohen për këtë arsye.”

ANALIZAT FINANCIARE:

INTERNAT SECURITY ASSOCIATION SH.P.K.

Në vijim e keni analizen financiare:

Totali me pushim	415.53
Kontributi	20.78
Totali me kontribut	436.31
Oret e natës	0.00
Festa	0.00
Shujta	34.47
Sigurimi shëndetsor	8.00
Uniforma	5.00

Totali i pagës	483.78
123.67 ndërrimi i parë	9,828.64
Totali mujor	186,816.51
Totali për 12 muaj	2,241,798.12
Menaxherat 600*5	3000.00
Total 12 muaj	36000.00
Totali i përgjithshëm	2,277,798.12
Tvsh	410,003.66
Totali me tvsh	2,687,801.78
Cmimi jonë i ofruar	2,720,579.90
Diferenca	32,778.12
Diferenca për 12 muaj	2,731.51

Tek ky Operator ekonomik gjatë kalkulimeve që i ka bërë shihet se nuk janë konform dispozitave ligjore të Ligjit Nr.03/L-212 të Punës, për shkak se llogaritja e cmimit njësi për orë pune nuk është konform Nenit 56 të po këtij ligji pasi që parashihen pagesat shtesë si: orët e punës gjatë natës, gjatë festave, gjatë kujdestarive si dhe gjatë vikendeve, për të cilat ky OE ju është shmanguar kalkulimit të saktë, me c'rast ka arritur të lajthit Autoritetin Kontraktues që të mos arrij që gjatë vlerësimit të bëjë llogaritje të saktë.

DEFENCE SECURITY SH.P.K.

Pagat duke perfshire te gjitga ndrrimet jane	371 x 422.9 x 12 muaj	1,882,751.00
35 punetore shtese si zevendesues	35x386x12	162,120.00
Pagat e menaxhereve 4 1 Projekt menaxheri	119.20*22*12	31,468.80
Per festa eshte parapare nje buxhet prej	12 festa	7,500.00
Shujta x 1 Euro x 365	286*2*365	208,780.00
Sigurimi shendetesor	406*7*12	34,104.00
Fitimi	101.41*12	1,216.88
Totali		
2,327,940.68		
Totali me tvsh		
2,746,970.00		

Tek ky Operator ekonomik gjatë kalkulimeve që i ka bërë shihet se nuk janë konform dispozitave ligjore të Ligjit Nr.03/L-212 të Punës, për shkak se llogaritja e cmimit njësi për orë pune nuk është konform Nenit 56 të po këtij ligji pasi që parashihen pagesat shtesë si: orët e punës gjatë natës, gjatë festave, gjatë kujdestarive si dhe gjatë vikendeve, për të cilat ky OE ju është shmanguar kalkulimit të saktë, me c'rast ka arritur të lajthit Autoritetin Kontraktues që të mos arrij që gjatë vlerësimit të bëjë llogaritje të saktë.

Neni 7 (Barazia në Trajtim/Jo-Diskriminimi) lidhur me Neni 69 (Aftësia Teknike dhe/ose Profesionale)

Autoriteti Kontraktues në këtë aktivitet të prokurimit nuk e ka pasur në konsideratë Nenin 7 të LPP-së (Barazia në Trajtim/Jo-Diskriminimi) ku Qëllimi i këtij neni është që Autoriteti Kontraktues t'i trajtoj në mënyrë të barabartë operatorët ekonomik dhe jo në mënyrë diskriminuese dhe poashtu të veproj në mënyrë transparente.

Konsiderojmë se AK na eliminon pa kurrfar baze dhe padrejtësisht na shkakton dëme në mënyrë që të favorizon kompaninë e rekomanduar për kontratë dhe ne si palë e dëmtuar do të vazhdojmë ankimimet tona për shkaktimin e dëmit në këtë procedure në instanca të tjera nëse nuk riparohet vendimi dhe vlerësimi konform Nenit 59.4 të LPP-së.

Par.4 i Nenit 59 të LPP-së thotë: “Autoriteti kontraktues do të konsiderojë një tender si të përgjegjshëm vetëm nëse tenderi në fjalë është në përputhshmëri me të gjitha kërkesat e parashtruara në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit.”

Andaj bazuar në të gjitha të gjeturat dhe të cekurat më lartë konsiderojmë se Autoriteti Kontraktues aktivitetin e prokurimit Vlerësimin, krahasimin dhe Ekzaminimin e tenderëve nuk e ka bërë konform Nenit 59.4 të LPP-së, me ç'rast nuk ka rrespektuar edhe kërkesë-kriterin kryesor e qëka qenë tenderi i përgjegjshëm me çmimin më të ulët sipas Nenit 60 të LPP-së.

Me ç'rast kërkojmë nga Paneli shqyrtues i OSHP-së që pas elaborimit të të gjitha pretendimeve tona ankimore në lidhje me shkeljet e supozuara të dispozitave ligjore që janë në fuqi, të nxjerr:

VENDIM

1. **APROVOHET** si e bazuar ankesa e G.OE. “SIG Shpk” & “Group for Security Shpk” në lidhje me aktivitetin e prokurimit.
2. **ANULOHET** njoftimi mbi vendimin e AK-së lidhur me aktivitetin e prokurimit dhe lënda të kthehet në **RIVLERËSIM**, dhe pas Rivlerësimit të ofertave të shpërblej kompaninë e cila është e vetmja ofertë e përgjegjshme me çmimin më të ulët.

9. Dëmet materiale

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës, në rast se përfshini pretendime për kompensim.

Neve si Ofertues në këtë aktivitet të prokurimit kemi shpenzime të konsiderueshme në përgatitjen e dokumentacionit (ofertës) dhe pjesëve të tjera të cilat ndërlidhen me këtë procedurë të prokurimit si: shpenzimet për përgatitjen e ankesave si në fazën e parë dhe atë të dytë, përfaqësimeve të cilat ndodhin etj.

Dëmi reflekton në dëmin material dhe jo-material e i cili shtrihet edhe në raport me Neni 136 dhe Neni 137 të LMD-së duke mos u kufizuar edhe në dëmin e imazhit dhe pasojave të tjera që në këtë fazë nuk janë në tërësi të konkretizuara.

10. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitura

Nëse aplikohet, bashkëngjitni Ankesës dokumentet e renditura më poshtë:

- a) një kopje të publikimit të “Njoftimit për Kontratë” apo “Njoftimit për Konkurs të Projektimit.*
- b) një kopje të publikimit për “Njoftimin e Dhënies së Kontratës” apo “Njoftimin për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimit për Anulim”.*
- c) një kopje të letrës së eliminimit të tenderuesit/kandidatit/ letrës së tenderuesit të pasuksesshëm/ letrës për mos para-kualifikim.*
- d) një kopje të procesverbalit të hapjes publike të tenderëve, nëse aplikohet,*
- e) bashkëngjit një kopje të vendimit të miratuar nga AK gjatë kontekstit paraprak të zgjidhjes së mosmarrëveshjeve në përputhje me nenin 108A të LPP-se,*
- f) Dëshminë e pagesës së tarifës së ankimit në përputhje me nenin 118 të LPP-se, dhe*
- g) të gjitha korrespondencat e juaja me autoritetin kontraktues duke përfshirë e-mailat si dhe çdo informatë të shkruar që ka të bëjë me këtë aktivitet prokurimi, si dhe me secilin pretendim të paraqitur në ankesë.*

****Sipas Nenit 111.2 të LPP, Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës do t’ia dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t’ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.*