

REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA
 ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT / TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKI

Nr/Br. 898/20
 Datë/Datum. 18.11.20

PRISHTINË - PRIŠTINA



Republika e Kosovës
 Republika Kosova – Republic of Kosovo
 ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
 TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
 PROCUREMENT REVIEW BODY



RAPORTI IEKSPERTIT SHQYRTUES

<i>Ilaz Papaj-Ekspert Shqyrtues</i> 	<i>Data e autorizimit të ekspertit</i> 08.11.2020	<i>Data e dorëzimit të raportit</i> 18.11.2020	Nr. i lëndës: 898/20
---	--	---	-------------------------

BAZA LIGJORE E SHQYRTIMIT

Me datën: 06.11.2020, OE K.N.T.SH "Teuta-m" Shpk – Gjilan, ka parashtruar ankesë me nr: 898/20, kundër njoftimit për dhënie të kontratës ku është rekomanduar për kontratë, grupi i OE "El bau" Shpk & "Sinani ing" Shpk – Gjilan, lidhur me aktivitetin e prokurimit "Zhvillimi socio ekonomik në Komunën e Kamenicës përmes ndërtimit të kolektorit të ujërave të zeza në fshatin Koretin" me nr. prokurimi KM653-20-3238-5-2-1, iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – "Komuna e Kamenicës".

Autoriteti kontraktues ka zbatuar **procedurë të hapur**, lloji i kontratës: **Punë**, vlera e parashikuar e kontratës: **127,690.75 €**.

Lidhur me këtë aktivitet të prokurimit ka një vendim të OSHP-së, PSH.nr 617/20 të datës 13.10.2020 me të cilin është rekomanduar që lënda të kthehet në rivlerësim

Konform nenit 113, 114 të Ligjit Nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/L-068, dhe Ligjin 05/L-092, Eksperti Shqyrtues i ka shqyrtuar pretendimet ankimore të OE ankues.

DISPOZITAT E SHKELURA DHE PRETENDIMET ANKIMORE

(Të përshkruhen dispozitat e shkelura dhe vetëm pikat e ankesës).

- Neni 1 i LPP-së
- Neni 7 i LPP-së
- Neni 58 i LPP-së
- Neni 59 i LPP-së
- Neni 60 i LPP-së
- Neni 72 i LPP-së
- Neni 39.8 i RRUOPP-së

Raporti i ekspertit shqyrtues lidhur me ankesën e parashtruar nga OE K.N.T.SH "Teuta-m" Shpk, lidhur me aktivitetin e prokurimit "Zhvillimi socio ekonomik në Komunën e Kamenicës përmes ndërtimit të kolektorit të ujërave të zeza në fshatin Koretin" me numër të prokurimit: KM653-20-3238-5-2-1 të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – "Komuna e Kamenicës"

Ju sqarojme se ne vleresimin e pare ne kemi qene te rekomanduar per kontrate, ndersa ankues ka qene kompania "El-bau&Sinani" Ing shpk, ndersa pas vendimit te OSHP-se nr.617/20 te dt. 13.10.2020, autoriteti kontraktues e ka rekomanduar per kontrate OE "El-bau&Sinani" Ing sh.p.k, ndersa neve na ka eliminuar si ofertues te papergjegjshem.

Fillimisht ju sqarojme se OE "El-bau&Sinani" Ing sh.p.k eshte i papergjegjshem sepse nuk e ka plotesuar formularin e tenderit sic duhet dhe njekohesisht ka ofertuar me dy çmime te ndryshme, në paramase ka çmim prej: 124,305.33 €, kurse tek formulari i tenderit ka ofruar cmim prej: 121,355.33 €, e qe dallimi ndermjet ketyre dy çmimeve eshte 2.37%.

Duke pasur parasysh kete fakt OE i rekomanduar per kontrate eshte i papergjegjshem sepse nuk lejohet te ofertohet me dy çmime dhe rezulton se formulari i tenderit nuk eshte plotesuar siç duhet, prandaj sipas nenit 39.8 te RRUOPP:

Formulari i tenderit nuk eshte plotesuar si duhet apo mungon /Refuzo tenderin pa kerkuar informacion te metejshem"

Pra ne kete rast eshte dashur te zbatohet ky sqarim i RRUOPP dhe eshte dashur të eliminohet OE i rekomanduar per kontrate e jo te shperblehet me kontrate dhe te favorizohet.

Gjithashtu me kete fakt kuptohet qe OE i rekomanduar per kontrate ka ofertuar me variante me dy çmime, ndersa në dosje te tenderit nuk jane autorizuar variantet, prandaj ofertimi i OE te rekomanduar për kontrate me dy çmime pervec se kuptohet si mosplotesim si duhet i formularit te tenderit rezulton te jete edhe ofertim me variante ne kundershtrim me kerkesat e dosjes se tenderit.

Sa per informim sipas nenit 18.3 pjesa e RRUOPP, **Formulari për dorezimin e ofertes**, eshte pjesa kryesore e tenderit, sepse ne kete pjese ofertuesi deklaron se ai ka kontrolluar dhe pranon te gjitha kushtet e tenderit dhe dorezon oferten e tij financiare. Ajo perbehet nga:

- > Formulari i tenderit
- > Lista e çmimeve

Pra duke u bazuar ne kete dispozite kuptohet qe plotesimi i formularit te tenderit duhet te behet eshte siç kerkohet sepse formulari i tenderit eshte pjesa kryesore e tenderit.

Duke u bazuar ne kete sqarim rezulton se formulari per dorezimin e ofertes nuk eshte plotesuar sic duhet sepse tek formulari i tenderit eshte dhene nje çmim tjetër, kurse tek lista e çmimeve eshte dhene nje çmim tjetër, prandaj kjo diskrepance ne çmime nuk mund te interpretohet ndryshe pervec se mos plotesim siç duhet i formularit per dorezim te ofertes, prandaj OE i rekomanduar per kontrate eshte dashur te eliminohet nga konkurrenca si OE i papergjegjshem.

Duke u bazuar ne dispoziten e lartëpërmendur te RRUOPP-se, atehere shtrohet pyetja se me cilin çmim duhet te nenshkruhet kontrata eventuale ose cili çmim duhet të merret parasysh si çmim ofertues, pasi qe ne kete dispozite dhe në asnje dispozite te LPP-se askund nuk thuhet dhe parashihet qe çmimi tek paramasa eshte mbizoterues. OSHP-ja ne vendimin nr.617/20 te dt 13.10.2020 duke u bazuar ne mendimin e ekspertit shqyrtues ka konstatuar se çmimi i tabelës se paramases se ofertes eshte mbizoterues. Kur merret nje vendim dhe kur konstatohet nje gje e tille duhet referuar dhe bazuar ne ndonje dispozite ligjore e jo te konstatohet me mendime subjektive te ekspertit, i cili ne asnje menyre nuk e ka sqaruar se ku shkruan qe çmimi i tabelës se paramases se ofertes eshte mbizoterues, prandaj ky konstatim i panelit shqyrtues duke u bazuar ne konstatimet e ekspertit shqyrtues duhet korrigjuar sepse nuk ka asnje mbeshtetje ligjore.

Paneli shqyrtues po ashtu eshte bazuar ne ekspertizen e ekspertit shqyrtues i cili ne ekspertize ka theksuar

se OE kane perdor tabelen e çmimeve ne formatin Excel dhe nuk eshte perdor forma standarde e sistemit te e-prokurimit qe do ta gjeneronte çmimin ne menyre automat ike ne formllarin e tenderit, e qe per ekspertin ky eshte nje gabim teknik dhe eshte dashur te kerkohen sqarime sipas nenit 59.2 te LPP-se. Lidhur me kete konstatim ju sqarojme se operatoret ekonomik kane te drejte te perdorin edhe formën standarde e edhe formën jo standarde te çmimeve, prandaj cilendo forme qe e perdorin nuk mund te arsyetohen operatoret ekonomik nga eksperti shqyrtues se kane bere gabim. Perderisa lejohen te përdoren te dy format standarde te çmimeve atehere eshte e drejtë e tyre ti perdorin cilen do, mirepo ne raste kur perdoret edhe forma jo standarde eshte pergjegjesi e OE te ofertojne siç duhet dhe te plotesohet formulari i tenderi ne harmoni me ligjin e prokurimit publik.

Ne kete rast eksperti shqyrtues ka luajtur rolin e avokatit te OE "EI-Bau"& "Sinani Ing"sh.p.k,duke e arsyetuar se ka bere gabim teknik,prandaj shtrohet pyetja se si e ka kuptuar eksperti shqyrtues se i njeiti OE ka bere gabim teknik,dhe shtrohet pyetja se çfare sqarime mund te kerkohen ne kete rast,ku pergjigjet operatori ekonomik i jep ne ate menyre se cila forme i shkon pershtati, Edhe neni 18.3 i RRUOPP e parasheh qarte qe "OE nuk duhet te nenshkruajne manualisht formularin e tenderit (i cili gjenerohet nga sistemi) dhe listen e çmimeve,pavaresisht se a eshte perdore Lista e çmimeve standarde ose jo-standarde". Pra kjo dispozite e qarteson se OE mund te perdorin cilen do forme standarde apo jo standarde te çmimeve.

Duke pasur parasysh te gjitha keto fakte dhe sqarime qe ne i elaboruam me larte,operatori ekonomik "EI-Bau"& "Sinani Ing sh.p.k eshte dashur të shpallet i papergjegjshem.

Keto raste edhe vete OSHP-ja ne te kaluaren i ka trajtuar ne menyre te njejte duke i shpallur te papergjegjshem operatoret ekonomik te cilet kane ofertuar me dy çmime, Kesi raste ka disa qe jane marre vendime nga OSHP, kurse ne po ja u sjellem vetem dy:

Si rast praktik i OSHP-se ne marrjen e vendimeve po ju citojme dhe sqarojme vendimin nr.635/19 i dates:11.11.2019

Vendimi nr.635/19 i dates:11.11.2019 qarte e ka konstatuar se OE Laguna Shpk si OE ankues, ka ofertuar me dy çmime te ndryshme,prandaj per kete arsye me kete vendim edhe paneli shqyrtues e edhe Ekspertja Shqyrtuese e kane VERTETUAR nje vendim te AK-se i cili e ka eliminuar nje OE per proceduren e tenderit nr:624-19-5768-2-2-1 ku rasti ka qene i njejte pasi OE ankues ka aplikuar me ate procedure te tenderit me dy çmime te ndryshme.

Ne ekspertizen ne fjalë ekspertja shqyrtuese thote,citojme":

Eksperti shqyrtues,me rastin e kontrollimit te dokumentacionin te dorezuar per këtë tender,konstaton se AK, me te drejte e ka eliminuar tenderuesin ankues:Laguna Shpk sepse me rastin e dorezimit te tenderit, Formulari i tenderit nuk eshti: plotesuar si duhet, jane dorezuar dy çmime te ndryshme.

Ne formularin per dorezim te tenderit ka vendosur nje çmim,ndersa tek pjesa II. Pershkrimi i çmimeve totali i çmimit është tjetër.

Meqenese Formulari i tenderit nga tenderuesi ankues nuk është plotesuar si duhet,

bazuar ne Rregullat dhe Udhezimet Operativ per Prokurim Publik si te veprohet ne raste te tilla, Formulari i tenderit nuk eshte plotesuar si duhet apo mungon. Refuzo tenderin pa kerkuar informacion te metejshem.

Kurse Paneli Shqyrtues per rastin e njejte te lendes se njejte e konfirmon mendimin e ekspertit shqyrtues ku per me teper citoj sipas vendimit te OSHP-es.

Paneli Shqyrtues konform ekspertit shqyrtues profesional konstaton se AK, me te drejt e ka eliminuar OE ankues nr.635/19 i datës:11.11.2019, sepse me rastin e dorezimit te tenderit, Formulari i tenderi i OE në fjale nuk eshte plotesuar si duhet, jane dorezuar dy çmime te ndryshme:

Në formularin per dorezimin e tenderit ka vendosur çmim tjetër, kurse tek pershkrimi i çmimeve totali është çmim tjetër.

Paneli shqyrtues duke pas parasysh faktin se Formulari i tenderit i dorezuar nga tenderuesi ankues nuk eshte plotesuar si duhet, konstatojme se AK ka vepruar ne pajtim me nenin 39.8 RRUOPP kur ka refuzuar tenderin e OE ankues sepse neni 39.8 te Rregullat dhe Udhezuesin Operativ per Prokurimin Publik thuhet: Formulari i tenderit nuk eshte plotesuar si duhet apo mungon. Refuzo tenderin pa kerkuar informacion te metejshem.

Shih vendimin e bashkangjitur ne kete ankese.

Gjithashtu po ju citojme edhe nje vendim tjetër te OSHP, kur me ketë vendim e ka anuluar dhenjen e kontrates te AK.

Vendimi i OSHP nr.695/18 i dates:08.01.2019 ku me kete vendim OSHP ka **HEDHUR POSHTE** dhenjen e nje kontrate te AK me nr.prokurimit 701-18-7023-211 dhe lenden e ka kthyer ne Ri-vleresim. Gjegjesisht edhe Eksperti shqyrtues dhe Paneli shqyrtues e kan pasur mendimin dhe vendimin e njejte mbi lenden ne fjale ku OE ka dorzuar dy çmime; nje çmim tjetër ne formularin e tenderit dhe nje çmim tjetër tek totali i ofertes.

Bazuar ne vendimin e ekspertit shqyrtues dhe aprovimin te panelit shqyrtues te OSHP per lenden ne fjale thuhet, citoj sipas vendimit te OSHP:

Bazuar ne nenin 59 pika 3 e te LPP-se, nuk mundet te permisohen gabimet ne totalin e ofertes me shume se 2% te vleres se saje. Ne kete raste e ka tejkaluar shume here kete vlere.

Prandaj Eksperti shqyrtues e vlereson kete pretendim ankimor te bazuar.

Kurse per piken e njejte paneli shqyrtues per lenden e njejte thote, gjithemon citoj sipas vendimit te vete te OSHP-es:

Gjate shqyrtimit te kesaj lende verehet qarte se AK ka bere leshime dhe dobesi gjate procesit te ekzaminimit. vleresimit dhe krahasimit te tendereve sepse ka shperblyer me kontrate OE i cili ka pasur gabime esenciale gjate plotesimit te ofertes respektivisht listes së çmimeve.

FORMULARI I TENDERIT NUK ESHTË PLOTESUAR SI DUHET.

Pra OE fitues nuk e ka plotesuar listen e çmimeve dhe dokumentacionin e tenderit si duhet.

Prandaj ne baze te nenit 39.8 te Rregullave dhe Udhezuesit Administrativ te Prokurimit kur Formulari i tenderit nuk esht plotesuar si duhet apo mungon, duhet te refuzohet tenderi.

Paneli shqyrtues sqaron se bazuar ne nenin 59 pika 3 te LPP-se nuk mundet te permisohen GABIMET NE TOTALIN E OFERTES me shume se 2% te vleres se saje.

Shih vendimin e bashkangjitur ne kete ankese.

Duke u bazuar ne rastet qe e permendem me larte (te tilla raste ka edhe me shume), ju si OSHP duhet te veproni ne menyre te njejte per raste te njejta ejo te perdorni standarde te dyfishta ne raste te caktuara.

Autoriteti kontraktues me te drejte e kishte eliminuar heren e pare OE EI-bau&Sinani sh.p.k sipas neni 39.8 ku thuhet qe te eliminohet tenderi pa kerkuar sqarime shtese ne raste kur nuk eshte plotesuar sic duhet formulari i tenderit.

Ne mendojme qe ketu eshte bere leshimi nga OSHP kur piken e njejte e ka shqyrtuar gabim teknik, kurse nuk eshte vepruar sipas vendimeve te me hershme.

OE ne fjale duhet te eliminohet menjehere duke mos kerkuar sqarime shtese, sepse OE ne fjale po ashtu ka gabim tek totali i ofertes mbi 2% ndermjet cmimit te ofruar ne Formular te tenderit dhe ne paramase: tek formulari ka dorezuar cmimin 121,355.33 €, kurse tek totali i ofertes tek pershkrimi i cmimeve eshte 124,305.33 €, e qe i bie tejete dallimi +2.37%, dhe sipas vendimeve te me hershme dhe ligjeve te KRPP-se OE i rekomanduar per kontrate ne ri-vleresim nuk e ploteson kushtin bazik ne nenin 59 pika 3 ku qarte thuhet qe gabimet ne totalin e ofertes nuk mund te kalojne me shume se 2%, e vleres se saje, si dhe nuk e ka plotesuar kushtin bazik sipas neni 39.8 te Rregullave dhe Udhzuesin Operativ per Prokurimin Publik, ku OE ne fjale eshte dashur te eliminohet direkt pasi nuk e ka mbushur Formularin e tenderit siç duhet.

Per ne si kompani eshte çudi e madhe se si OSHP gabimin e tille per kete procedure e ka konsideruar si gabim teknik i vogel, kurse per gjitha procedura tjera ka vepruar sipas ligjeve ne fuqi.

Sa i perket vendimit te OSHP rreth Certifikates se Armiruesit per Sokol Jerliu te leshuar nga Qendra e Aftesimit Profesional, eshte çudi se si ju si AK keni pasur nje procedura tjeter (tani me kontrate te lidhur) te tenderit ku e njejta lende ka shkuar ne OSHP, pervec shurne pikave te shtjelluara ne proceduren e tenderit: Ndertimi i Bulevardit te Qytetit ne Kamenice me nr.653-19-7082-5-1-1 dhe me vendim te OSHP nr.901/19 te dates:20.01.2020 ku grupi i OE ekonomik pervec tjerave eshte ankuar edhe ne piken ku ne kete tender OE i shperblyer me kontrate ka certifikata nga e njejta qender e aftesimit profesional me emrin "Arsimimi" me nr.biznesi 70217821. Dhe ju si AK ne vendimin tuaj asnjehere nuk e keni cekur qe nje rast rreth kesaj Qendre vetem eshte trajtuar dhe ka vendim te OSHP-se

Sipas vendimit te OSHP gjithmone duke e cituar:

Paneli Shqyrtues ne vendimin e lartpernendur ka konstatuar si ne vijim:

Lidhur me pretendimin ankimor te OE ankues sa i perket deshmive te prezantuara nga OE i shpallur fitues perkatesisht Certifikates te leshuar nga qendra per aftesim profesional, paneli shqyrtues bazuar ne shkresat e lendes dhe faktet e gjetura vjen ne perfundim se pretendimi i OE ankues eshte i pabazuar.

OE i rekomanduar per kontrate lidhur me plotesimin e kerkeses ne fjale ka dorezuar deshmite dokumentare-certifikatat e leshuara nga qendra e aftesimit profesional te cila permbajne nr.Regjistrin, nr.e protokollit dhe nenshkrimin e qendres profesionale, Sa i perket dilemave te shfaqura lidhur

me vertetësinë e tyre, paneli shqyrtues konstaton se verifikimi dhe prejardhja e tyre nuk është në kompetencën e OSHP-se", mbarim citati.

Shih vendimin e bashkangjitur në këtë ankese.

Kurse në këtë procedurë të tenderit në rastin tonë OSHP ka cekur që trajnimi është bërë para regjistrimit të Qendres për Aftësi Profesionale me nr. Biznesi 70217821 (është fjala për qendrën e njëjtte sikur tek procedura e tenderit për Ndertimin e Bulevardit të Qytetit me nr.653-19-7082-5-1-1) d.m.th.para datës 30.12.2004 edhe pse data e lëshimit të diplomes në certifikatë është 24.01.2005 që i bie DATA E DIPLOMES ËSHTË MBASI QË ËSHTË REGJISTRU KJO QENDER me 30.12.2004.

OSHP dhe AK-ja e din shumë mirë se trajnimi dhe certifikimi apo diplomimi janë dy gjera të ndryshme. Personi në fjalë është diplomuar pasi që Qendra në fjalë është regjistruar.

Gjithashtu në kërkesën e dosjes së tenderit për këtë procedurë është kërkuar:

l(nj) Mjeshtër i armatues me diplomë nga qendra e aftësisë profesionale me përvojë min.5 vite pas diplomimit.

Sic shihet mirë nuk janë kërkuar data e trajnimit, apo vetëm deshmë e trajnimit, mirepo qartë dhe saktë Diplome nga qendra e aftësisë profesionale. Gjithashtu nuk është kërkuar Diplome nga Institucionet Shtetërore, mirepo Diplome nga qendra e aftësisë profesionale,

Duke e pasur parasysh që AK dhe OSHP kanë pasur një lende dhe një vendim për një diplomë të tillë nga e njëjta qendër e cila diplomë në rastin e tenderit për Ndertimin e Bulevardit të Qytetit me nr.653-19-7082-5-1-1 ka qenë e lëshuar edhe para datës së regjistrimit të qendrës (e cila është lëshuar përafërsisht rreth 1 viti më herët se të regjistrohet qendra në ARBK) ku OSHP ka marrë vendim që është në rregull, kurse diploma jone është e lëshuar pasi është regjistruar qendra. Kërkojmë nga OSHP që të shohit gjitha deshmët dhe faktet pasi na është bërë padrejtësi e madhe, dhe AK në rivlerësim ta marrë vendimin e duhur.

Në mendojmë që OSHP-se nuk ju është ofruar deshmë dhe fakte të mjaftueshme nga AK mbi pikën në fjalë edhe pse për gjitha pikat e njëjta ka marrë vetë vendime më herët, dhe andaj ka marrë vendim Kontravers dhe në kundërshtim me vendimet e saja të mëherëshme, duke e pasur parasysh gjithashtu edhe numrin e madh të ankesave në shqyrtim si dhe kohën në pandërnë me virus, ne nuk kemi shpjegim tjetër dhe nuk dëshirojmë të paragjykojmë vendimin e AK si dhe të OSHP-es.

Në pajtohemi me arsyet e AK-se për eliminimin e grupit të OE KUSHTRIMI NM SH.P.K & Arhiko ING O.P, pasi që siç e ka cekur edhe AK-ja ky grup i OE është i papërgjegjshëm.

Në më datë 28.10.2020 kemi marrë përgjigje në kërkesën për rishqyrtim ku autoriteti kontraktues ka deklaruar se refuzohet kërkesa për rishqyrtim, mirepo nuk ka dhënë asnjë përgjigje konkrete dhe ligjore për refuzimin e kërkesës tonë për rishqyrtim.

Në lidhje me arsyen e AK-se për refuzimin e kërkesës tonë për rishqyrtim, ju sqarojmë se ky arsyetim është i pa bazuar pasi që AK-ja nuk i ka shqyrtuar fare pretendimet tona ankimore, duke i vertetuar edhe me shumë këto pretendime pasi që nëse pretendimet tona ankimore nuk do të ishin të qendrueshme, atëherë AK-ja do të ofronte deshmë se pretendimet tona nuk qendrojnë.

Andaj duke u bazuar ne faktet e lartcekura shihet qarte se arsyetimi i AK-se eshte i pa bazuar dhe nuk qendron.

Duke u bazuar në deshmite dhe faktet qe ceken me larte rezulton se ekzaminimi vleresimi dhe krahasimi i tendereve nuk eshte bere ne harmoni me nenin 59 te LPP-se dhe njekohesisht nuk eshte respektuar edhe kriteri kryesor per dhenie te kontrates, e qe ka gene tenderi i pergjegjshem me çmim me te ulet sipas neni 60 paragraf 1.1 i LPP-se.

Gjithashtu AK-ja nuk e ka respektuar edhe nenin 7 te LPP-sc, duke na diskriminuar neve si operator ekonomik, edhe pse i kemi plotesuar te gjitha kerkesat e FTD-se dhe te njoftimit per kontrate, nuk jemi shpallur fitues i ketij tenderi.

Gjithashtu autoriteti kontraktues nuk i ka respektuar edhe dispozitat e nenit 1 te LPP-se, pasi qe dihet se qellimi i ketij ligji eshte te siguroje menyren me efikase, me transparente dhe me te drejte te shfrytezimit te fondeve publike, burimeve publike si dhe te gjitha fondeve dhe burimeve te tjera te autoriteteve kontraktuese ne Kosove

Duke pasur parasysh te gjitha arsyet faktike dhe ligjore qe u permenden me larte, kerkojme nga OSHP qe te merr:

VENDIM

APROVOHET si e bazuar ankesa e OE "Teuta-M" shpk

ANULOHET, njoftimi dhe vendimi i AK-se per dhenie te kontrates dhe lenda kthehet ne **RIVLERESIM**,

DETYROHET autoriteti kontraktues qe gjate rivleresimit, ekzaminimi, vleresimi dhe krahasimi i ofertave te behet ne harmoni me kerkesat e dosjes se tenderi, njoftimit per kontrate dhe konform dispozitave te LPP-se.

Nese nuk merren parasysh faktet tona, ne jemi te detyruar te vazhdojme proceduren ligjore ne institucionet tjera kompetente.

KRITERET PËR VLERËSIM

Formulari i tenderit -

Kapaciteti teknik dhe profesional:

Kërkesa 2 STAFI I angazhuar per kete projekt 1(nje) Ing.Hidroteknikes me pervoje min 5vjet pas diplomimit - Menaxher I projektit 1 (një)Ing.Ndertimtaris drejtimi Konstruktiv me pervoj min.5 vjet pas diplomimit - Udheheqes I punishtes 1 (nje)Ing.i Gjeodezis ose bachelor (i licencuar) me pervoj 5 vite pas diplomimit. 1(nje)Mjeshter per instalimin e Kanalizimit me diplome nga qendra e aftesimit professional me pervoj min.5 vite pas diplomimit.

Raporti i ekspertit shqyrtues lidhur me ankesën e parashtruar nga OE K.N.T.SH"Teuta-m"Shpk, lidhur me aktivitetin e prokurimit "Zhvillimi socio ekonomik në Komunën e Kamenicës përmes ndërtimit të kolektorit të ujërave të zeza në fshatin Koretin" me numër të.prokurimit: **KM653-20-3238-5-2-1** të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK)-"Komuna e Kamenicës"

1(nje)Mjeshter i armatures me diplome nga qendra e aftesimit profesional me pervoj min.5 vite pas diplomimit. Verejtje Per stafin e angazhuar duhet te dorzohen diplomat perkatese te noteriuazuara, marreveshjet, se bashku me CV dhe s'paku nga 3 referenca per secilin nga ndonje pale e trete. Ne rast te grupit te operatoreve ekonomik liderit i grupit duhet te kete 60% stafit te tij .

Dëshmia 1. Dëshmia e kerkuar Per stafin e kerkuar te dorezohen CV-a, Diploma, Kontrata e punës me punëdhënësin ose parakontrata mbi angazhimin për këtë projekt. Gjithashtu edhe nga 3 referenca nga nje pale e tretë

RAPORTI I KOMISIONIT VLERËSUES

Duke u bazuar në raportin e rivlerësimit, komisioni vlerësues ka konstatuar si në vijim:

Komisioni i rivlerësimit ne raportin e tyre të datës 20.10.2020 pas ekzaminimit të ofertave bazuar edhe në vendimin e OSHP-se, PSH.nr 617/20 të datës 13.10.2020 ka rekomanduar për kontratë ofertën e grupit të OE "El bau" Shpk & "Sinani ing" Shpk - Gjilan si ofertë me çmim më të lire prej 124,305.33€, ndërsa dy ofertat tjera janë shpallur të papërgjegjshme

Sa i përket ofertës së OE ankues K.N.T.SH "Teuta-m" Shpk – Gjilan, nga komisioni i rivlerësimit kjo ofertë është shpallur e papërgjegjshme me arsyetimin se nuk ofruar dëshmi të mjaftueshme, siç është përshkruar në nenet 68 dhe 69 të LPP-së, që tregojnë arsyeshëm se i përmbushni kërkesat minimale të gjendjes ekonomike dhe financiare dhe të kapacitetit teknik/profesional të saktësuara në dosjen e tenderit dhe në njoftimin e kontratës.

INFORMACIONET SHITESË TË MARRA ME ANË TË SQARIMEVE TË KERKUARA NGA E EKSPERTËVE SHQYRTUES DHE / OSE TEKNIK

///

VLERËSIMI SIPAS NENIT 4.1.26 TË LPP-së

(Të jepet një vlerësim se OE ankues është apo nuk është palë me interes sipas nenit 4.1.26).

///

VENDIMET E MËPARSHMETË PSH-së LIDHUR ME RASTET E NGJASHME

(Të sqarohet nëse për rastin e njejtë është dhënë vlerësim tjetër).

///

ARSYETIMI PËR DEVIJIM NGA PRAKTIKA E MËPARSHME

(Të sqarohet për rastin se pse është devijuar nga praktika e mëparshme).

///

PËRGJIGJE NË PRETENDIMET ANKIMORE TË OE ANKUES K.N.T.SH "TEUTA-M" SHPK -GJILAN

Përgjigje në Pretendimin 1

Lidhur me pretendimin e OE ankues K.N.T.SH "Teuta-m" Shpk, se AK gjatë fazës së rivlerësimit të ofertave ka rekomanduar për kontratë ofertën e grupit të OE El bau" Shpk & "Sinani ing" Shpk që sipas OE ankues kjo ofertë bazuar në nenin 39.8 të RRUOPP-së duhej të shpallej e papërgjegjshme sepse OE i rekomanduar për kontratë nuk e ka plotësuar formularin e tenderit siç duhet dhe njëkohësisht ka ofertuar me dy çmime të ndryshme, në paramasë ka ofruar çmimin prej 124,305.33 €, ndërsa tek formulari i tenderit ka ofruar çmim tjetër prej 121,355.33 €, ekspertit shqyrtues ka këtë mendim.

Eksperti shqyrtues sqaron se ky pretendim i OE ankues është trajtuar në vendimin e Panelit Shqyrtues, PSH.nr 617/20 të datës 13.10.2020, citoj një pjesë të vendimit:

"Paneli Shqyrtues konform provave dhe fakteve të administruara dhe konform ekspertit shqyrtues, vlerëson se është e paqëndrueshme arsyeja e dhënë nga ana e AK -së për eliminimin e OE ankues. Prandaj paneli konstaton se në tabelën e paramasës nuk ka gabime aritmetikore në mes të çmimeve për njësi dhe çmimit total dhe AK nuk është dashur ta kualifikoj si gabim në llogaritje mbi vlerën 2%. Sa i përket çmimit në formularin e tenderit paneli shqyrtues sqaron se ky është një gabim teknik siç e ka shpjeguar edhe eksperti shqyrtues në formatin excel dhe nuk është përdorur forma standarde e sistemit të e-prokurimit që do të gjeneronte çmimin në mënyrë automatike në formularin e tenderit. Prandaj paneli konstaton se ky gabim përmban vetëm devijme të vogla dhe nuk e ndryshon kushtin material të tenderit. AK është dashur që ta merr parasysh gjatë vlerësimit dhe krahasimit të tenderëve dhe konform nenit 59.2 të LPP-së të kërkoj sqarime nga OE ankues për këtë devijim sepse në çdo rast çmimi i tabelës së paramasës së ofertës është mbizotruar."

Sa i përket pretendimit të OE ankues se OSHP në vendimet e saj nr 695/18 dhe 635/19 për pretendimin e njejte ka vendosur ndryshe nga vendimi PSH.nr. 617/20 lidhur me plotësimin e formularit të tenderit, eksperti shqyrtues sqaron se ky krahasim i OE ankues është i paqëndrueshëm sepse në të dy vendimet e lartëcekura 695/18 dhe 635/19 është theksuar se OE ne ofertat e tyre (tabelën e çmimeve) kanë gabime aritmetikore në llogaritje apo edhe ndryshim të tabelës së çmimeve, që nuk mund të krahasohet me rastin konkret sepse OE i rekomanduar për kontratë në rastin konkret "El bau" Shpk & "Sinani ing" Shpk në tabelën e paramasës dhe çmimit nuk ka asnjë gabim në llogaritje.

Pretendimi ankimor është i pa bazuar

Përgjigje në Pretendimin 2

Sa i përket pretendimit të OE ankues se lidhur me çertifikatën e aftësimit profesional për armiruesin z.Sokol Jerliu e lëshuar nga qendra e arsimit profesional “Arsimimi”, eksperti shqyrtues sqaron se edhe ky pretendim është trajtuar në vendimin e Panelit Shqyrtues, PSH.nr.617/20 të datës 13.10.2020, citoj një pjesë të vendimit: “Paneli shqyrtues duke u bazuar në analizën dhe vlerësimin e të gjitha këtyre fakteve vjen në përfundim se Qendra e Aftësimit Profesional B.I me Nrb. 70217821 është themeluar me datën 30.12.2004, ndërsa personi Sokol (Musli) Jerliu ka vijuar trajnimin 81 ditë para se subjekti në fjalë nuk ka qenë e themeluar dhe regjistruar juridikisht në Agjencionin e Regjistrimit të Bizneseve. Paneli shqyrtues bazuar në faktet dhe provat e lartëshënuara vjen në përfundim se kjo dëshmi nuk e përmbush kërkesën e dosjes së tenderit lidhur me armiruesin për faktin se bazuar në dokumentet e përmendura më lartë në aspektin juridik subjekti në fjalë-qendra trajnuese nuk ka mundur që të organizoj dhe mbajë asnjë lloj të trajnimit pa u licencuar dhe regjistruar në organet përkatëse. Në rastin konkret sipas këtij vërtetimi që është lëshuar për Sokol Jerliun rezulton se kjo qendër ka zhvilluar aktivitet trajnimi ende pa u themeluar dhe regjistruar në organin përkatës – ARBK. Prandaj përkundër se dokumenti në fjalë është lëshuar pas regjistrimit të kompanisë, paneli shqyrtues konstaton se ky dokument për shkaqet e cekura më lartë nuk është valid andaj edhe OE në fjalë me këtë dëshmi nuk e përmbush kërkesën e dosjes së tenderit.

Paneli shqyrtues duke u bazuar në faktet e prezentuara si më lartë konstaton se OE i rekomanduar për dhënie të kontratës TEUTA-M nuk e ka plotësuar kërkesën e AK-së të cekur si më lartë andaj pretendimi i ankuesit për këtë pikë është i bazuar.

Pretendimi ankimor është i pa bazuar

Eksperti shqyrtues konstaton se AK rivlerësimin e tenderëve e ka bërë konform nenit 59 të LPP-së dhe kërkesave të dosjes së tenderit si dhe vendimit të Panelit Shqyrtues, PSH.nr.617/20 të datës 13.10.2020 andaj rekomandoj që AK të vazhdoj me lidhjen e kontratës.

MENDIMI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE ankues të **refuzohet si e pabazuar** dhe rekomandon autoritetin kontraktues që të **vazhdoj** me lidhjen e kontratës

Raporti i eksperizës ti dorëzohet:

- | | |
|---------------------------|----------------------|
| - Autoritetit Kontraktues | - KOMUNA E KAMENICËS |
| - Panelit Shqyrtues | - OSHP. |
| - OE ankues | - “TEUTA-M” SHPK |

Raporti i ekspertit shqyrtues lidhur me ankesën e parashtruar nga OE K.N.T.SH”Teuta-m” Shpk, lidhur me aktivitetin e prokurimit “Zhvillimi socio ekonomik në Komunën e Kamenicës përmes ndërtimit të kolektorit të ujërave të zeza në fshatin Koretin” me numër të prokurimit: KM653-20-3238-5-2-1 të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK)-“Komuna e Kamenicës”