



Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY



Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë
Tel: 383 38 312 309 email: oshp@rks-gov.net

RAPORTI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Eksperti Shqyrtues	Data e autorizimit të ekspertit	Date e dorëzimit të raportit	Nr. i lëndës
Fatmir Krasniqi	03.01.2024	09.01.2024	2023/1008

BAZA LIGJORE E SHQYRTIMIT

Me datën: 12.12.2023, OE “Gani B. Krasniqi B.I.”- Prishtinë, ka parashtruar ankese me nr: 2023/1008, kunder njoftimit mbi vendimin e AK, lidhur me aktivitetin e prokurimit: “Servisimi dhe mirembajtja e veturave zyrtare te MMPHI-se (ish MMPH)” me nr. të prokurimit: "210-23-10358-2-1-1", i iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – Ministria e Mjedisit dhe Planifikimi Hapesinor. Autoriteti kontraktues ka zbatuar procedurë të hapur, lloji i kontratës: shërbim, vlerë e madhe, vlera e parashikuar e kontratës: 200,000,00€. Konform nenit 113, 114 të Ligjit Nr. 04 / L - 042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04 / L - 237, Ligjin 05 / L - 068, dhe Ligjin 05 / L - 092, Eksperti Shqyrtues i ka shqyrtuar pretendimet ankimore të OE ankues.

DISPOZITAT E SHKELURA DHE PRETENDIMET ANKIMORE

Neni 1, i LPP-së Qëllimi;

Neni 4, i RRUOP-së Administrimi i përgjithshëm i procedurave të prokurimit;

Neni 6, i LPP-së Ekonomiciteti dhe Efikasiteti;

Neni 7, i LPP-së Barazia në Trajtim/ Jo- Diskriminimi;

Neni 59, i LPP-së Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahësimi i Tenderëve;

Neni 60, i LPP-së Kriteret për Dhënie të Kontratës;

Neni 69, i LPP-së Aftësia Teknike dhe/ose Profesionale;

Neni 40, i RRUOPP-së Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahasimi i Tenderëve;

Neni 41, i RRUOPP-së Tenderët Jo-normalisht të Ulët;

Neni 61, i LPP-së Tenderët Jo-Normalisht të Ulët;

Rregullat për paraqitje te kërkesës për rishqyrtim pranë Autoriteteve Kontraktuese;

Rregullat për Tenderët Jo-Normalisht të Ulët B57

KRITERET PËR VLERËSIM

Tenderi i përgjegjshëm me çmimin më të lirë me poentim

RAPORTI I KOMISIONI VLERËSUES

Raporti i komisionit është i nënshkruar nga anëtarët e komisionit dhe me datë 04.12.2023 është ngritë në platformën elektronike E-prokurimi., ku është rekomanduar për kontratë OE me çmimin më të ulët të poentuar.

INFORMACIONET SHITESË TË MARRA ME ANË TË SQARIME TË KËRKUARA NGA EKSPERTI SHQYRTUES/TEKNIK

n/a

VLERËSIMI SIPAS NENIT 4.1.26 TË LPP

n/a

VENDIMET E MËPARSHME TË OSHP LIDHUR ME RASTET E NGJASHME

n/a

ARSYETIMI PËR DEVIJIM NGA PRAKTIKA E MËPARSHME

n/a

PËRGJIGJE NË PRETENDIMET ANKIMORE TË OE ANKUES - Gani B. Krasniqi B.I.

Sqarim Hyrës

Autoriteti Kontraktues – Ministria e Mjedisit dhe Planifikimi Hapësinor, gjatë këtij aktiviteti ka aplikuar procedurën e hapur, vlerë e madhe, lloji i kontratës shërbime, vlera e parashikuar 200,000.00€.

AK me dt 27.09.2023 ka publikuar Njoftimin për kontratë ndërsa hapja e ofertave është bërë me dt 10.11.2023 dhe për këtë aktivitet prokurimi kishin aplikuar vetëm dy operator ekonomik.

AK- Ministria e Mjedisit dhe Planifikimi Hapësinor me dt. 04.12.2023 ka publikuar njoftimin mbi vendimin e AK-se ku për kontratë ka rekomanduar Bastri Ademi B.I) vlera e ofertës me poentim 76,003.10€. Ndërsa oferten e OE ankues është vlerësuar si ofertë e pasukseshme.

Kundër njoftimit mbi vendimin e AK, pala fillimisht parashtron kërkesë për Rishqyrtim tek AK me dt 07.12.2023 brenda afatit ligjor. AK me dt. 11.12.2023 nxjerr vendim mbi refuzimin e kërkesës si të pazuar OE i pakënaqur me përgjigjen e AK-së me dt. 12.12.2023 paraqet ankesë pranë Organit Shqyrtues të Prokurimit (OSHP) me pretendime të njëjta.

OE ankues, në ankesë ka paraparë pesë pretendime ankimore, të gjitha pretendimet ankimore kanë të bëjnë me ofertën e rekomanduar për kontratë

Përgjigje në Pretendimet e OE ANKUES

Pas administrimit dhe shqyrtimit të shkresave të lëndës, sqarojmë se parashtruesi i ankesës në kërkesën për Ri-shqyrtim dhe ankesën e dorëzuar në OSHP, në pretendimin e parë, kundërshton ofertën e OE të rekomanduar për kontratë tek kërkesa e dosjes së tenderit të vendosuar tek kapaciteti teknik dhe profesional apo 9&1 dhe 9&2 saktësisht kërkesën e tretë të saj. OE ankues pretendon se OE i rekomanduar për ta përmbushur kërken e dosjes së tenderit ka ofertuar me automjet për bartjen e veturave të tipit IVECO me peshtë maksimale prej 3510 Kg, kurse tek përshkrimi i cmimit tek pjesa II AK ka përfshirë edhe automjetin e tipit Toyota JTMCV09JX04007699, numër te regjistrimit të tabelave 3Z-171-13, viti i prodhimit 4/3 2009, me Peshe te automjetit 3938 KG. Andaj i njëjti Operator ekonomik nuk e plotëson kërkesën e lartcekur për faktin se në ofertë nuk ka prezantuar kamion adekuat konform cm3 te automjeteve, nuk posedon kamion për bartjen e automjeteve te tipit TOYOTA, mirëpo ka prezantuar një Kamion me peshe maximum te ngarkesës së lejuar prej 3510 KG, e cila peshë është e cekur në certifikatën e regjistrimit te numri rendor (F1). Duke u bazuar nga certifikata e regjistrimit të kamionit te prezantuar nga OE i rekomanduar për kontratë, dhe bazuar në certifikatat e regjistrimit te automjeteve te prodhuesit tipit Toyota del që Operatori ekonomik i

rekomanduar për kontratë nuk e plotëson këtë kërkesë.

Eksperti Shqyrtues sqaron se, bazuar në analizën e fakteve/ dëshmive AK në dosje të tenderit për pretendimin e parë të OE ankues kishte kërkuar tek nën pika d. që OE të posedoj “Automjet per transportimin e automjeteve minimumi 1 copë”. Vlenë të ceket fakti se AK për këtë aktivitet të prokurimit kishte pranuar dy kërkesa për sqarime të dosjes së tenderit, por në asnjën prej tyre nuk kishte pyetje sa i përketë kërkeses së dosjes së tenderit të cilën tani OE ankues e ka paraqitur në pretendimin e parë.

Kërkesa e 3 tek kapaciteti teknik dhe profesional në dosje të tenderit ka qenë; 3. *Operatori Ekonomik duhet te posedoje mjete, stabilimentet dhe pajisjet teknike qe janë te domosdoshme për realizimin e projektit a. Vinqa Hidraulik per ngritje te automjeteve minimum 5 copë b. paisje per mbushjen e klimave minimum 1 copë c. Paisje per diagnozifikimin e automjeteve minimum 1 copë. d. Automjet per transportimin e automjeteve minimumi 1 copë.*

Dëshmia;3. *Dëshmi me foto apo ndonjë dokument tjetër dëshmuës (apo te marrjes me qira) te mjeteve duhet te jene - Deklaratat unike doganore - DUD, foto apo ndonjë fature për blerjen e tyre, ndërsa për automjetet qe janë ne lëvizje për bartjen e automjeteve ato te dëshmohen me librezë te qarkullimit te automjeteve valide.*

Eksperti Shqyrtues sqaron se, bazuar në kërkesën e dosjes së tenderit, askund nuk është kufizuar pesha e automjetit për transportimin e automjeteve, ashtu siç pretendon tani OE ankues. Bazuar në nenin 56 paragrafi 3 i LPP-së, OE nuk mund te diskualifikohet nga procedura e prokurimit për një kriter i cili nuk ka qenë i paraparë në njoftim për kontratë dhe dosje te tenderit. Neni 56 paragrafi 3 i LPP-së “*Tenderuesi, gjatë procedurave të hapura, ose kandidati, gjatë procedurave të kufizuara dhe procedurave konkurruese me negociatë, nuk do të diskualifikohet ose përjashtohet nga procedurat e tilla në baza të ndonjë kërkesë ose kriteri që nuk është i cekur në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit*”.

Përveç kësaj edhe neni 59 paragrafi 4 i LPP-se, një ofertë e konsideron te përgjegjshme vetëm atëherë kur ajo është në përputhje me kriteret e parapara në njoftim për kontratë dhe dosje të tenderit. Neni 59 paragrafi 4 i LPP-se “*Autoriteti kontraktues do të konsiderojë një tender si të përgjegjshëm vetëm nëse tenderi në fjalë është në përputhshmëri me të gjitha kërkesat e parashtruara në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit*”.

Si përfundim sa i përketë pretendimit të parë të OE ankues, konsideroj se është i paqëndrueshëm për faktin se askund ne dosje të tenderit dhe njoftimit për kontratë nuk është kufizuar pesha e bartjes së automjetit transportues të automjeteve, siç pretendon tani OE ankues. Andaj, vlerësojmë se pretendimi i parë është i pabazuar.

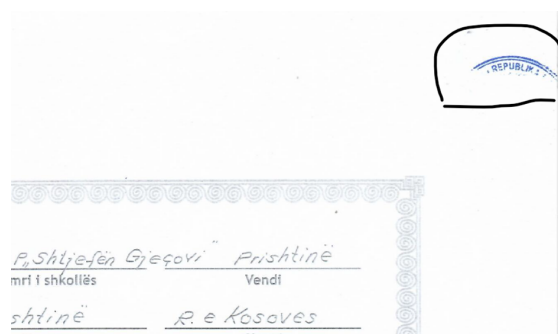
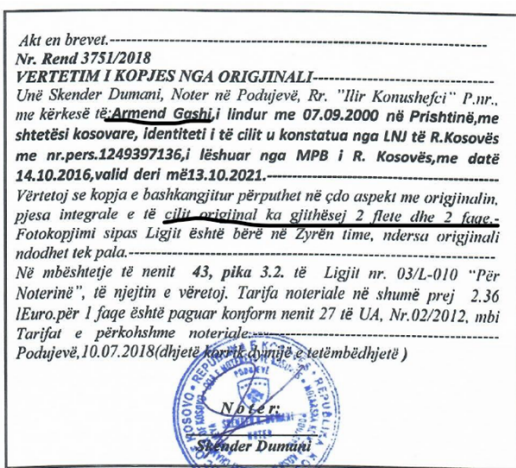
Lidhur me pretendimin e dytë, se OE i rekomanduar për kontratë nuk e përmbushë as kërkesën e dytë të dosjes së tenderit tek kapaciteti teknik dhe profesional e cila ka qenë; **Kërkesa nr.2** OE-ik duhet te ofroj dëshmi për stafin profesional dhe atë si vijon; • (3 punëtorë) Automekanik

Dëshmia; 2. Si dëshmi duhet dorëzuar kontratën për marrëdhënie pune apo parakontraten duke specifikuar titullin e projektit ne fjale dhe kohen, kopjet e diplomave të noterizuara të shkollës se mesme.

Eksperti Shqyrtues sqaron se, bazuar në analizën e fakteve në platformën elektronike E-prokurimi,

OE i rekoamnduar për kontratë për ta përmushur kërkesën e dosjes së tenderit kishte dorëzuar listën e stafit me gjithësej 5 punëtor prej tyre tre automekanik, një autoelektrecist, një autollaker. Për stafin kishte dorëzuar kopjet e diplomave të noterizuara, kontratat e punës dhe CV-të.

Sa i përket pretendimit se OE i rekomanduar për kontratë për punëtorët Fatmir Mehmeti dhe Armend Gashi, se nuk ka dorëzuar diploma të noterizuara, për shkak se në vulat e noterit askund nuk ceket se janë të noterizuara diplomat. Vlenë të ceket se OE ka dorëzuar diploma të lëshuara nga Ministria e Shkencës dhe Teknologjisë së Kosovës, së bashku me noterizim të dokumentit por që në vulën e noterit ceket fakti se z. Armend Gashi, i identifikuar përmes numerit personal ka noterizuar dokumentit prej dy faqeve, por në shabllonin e noterit Skender Dumani nga Podujeva askund nuk ceket emri i dokumentit. Nëse e shiqojmë diplomën e bashkangjitur nga z. Armend Gashi, vërehet edhe vula e noterit në qoshet e diplomës se dorëzuar, çka nënkupton se diploma në fjalë është e noterizuar nga origjinali. Shih si provë vulën e noterit dhe pjesën e diplomës.



Eksperti shqyrtues sqaron se në të dy faqet e diplomave në qoshet e saj lartë vërehet edhe vula e noterit, si copës e vogël dhe në fund të fletës komplet vula e dhënë nga noteri, andaj mbi këtë bazë komisderoj se komisioni i vlerësimit ka vepruar konform nenit 59 paragrafi 4 i LPP-se pasi që OE i rekomanduar për kontratë e ka përmushur në tërësi kërkesën e dosjes së tenderit sa i përket stafit profesional të kërkuar në dosje të tenderit. **Prandaj, në përputhje me konstatimet e mësipërme vlerësojmë se pretendimi i dytë i palës në ankesë është i pabazuar.**

Më tej, OE ankues në pretendimin e tretë, potencon faktin se OE i rekomanduar për kontratë nuk e ka përmush as kërkesën e 6 të parapraë tek kërkesa e dosjes se tenderit 9&1 dhe 9&2 tek kapacitetit teknik dhe profesional e që është;

Kapaciteti teknik dhe professional:

6. OE të jetë i certifikuar me ISO 9001 2015 – Menaxhimi i Cilësisë për shërbimet e Servisimit .

Dëshmia e kërkuar dokumentare:

Dëshmi 6. OE duhet të dëshmoj kopje të Certifikates të noterizuara nga origjinali ISO 9001-2015 të akredituar në Menaxhim të Cilësisë për shërbimet e Servisimit.

Eksperti Shqyrtues sqaron se, bazuar në analizën e fakteve në platëformën elektronike E-prokurimi, OE i rekoamnduar për kontratë për ta përmushur kërkesën e dosjes së tenderit kishte dorëzuar Certifikatën ISO 9001 2015 por që ishte e pa noterizuar. AK, me dt 27.11.2023 konform nenit 72 të LPP-së kishte kërkuar sqarime shtesë nga OE i rekomanduar për kontratë, lidhur me atë se në dosje është kërkuar që të dorëzohet certifikata ISO e noterizuar nga origjinali ndërsa ju keni dorëzuar vetëm certifikatën e panoterizuar. OE me dt 29.11.2023 kishte kthyer përgjigje duke e njoftuar AK-në se ka dorëzuar certifikatën origjinale dhe njëkohësisht në kopje fizike origjinalin e kishte dorëzuar tek AK për verifikim, poashtu kishte bashkangjitur edhe linkun për verifikim. Në cilësinë e ekspertit shqyrtues, për ta qartësuar pretendimin e palës ankuese, e kam verifikuar përmes linkut www.sistemacerts.com certifikatën e dorëzuar nga OE i rekomanduar, dhe vërehet se OE në fjalë posedon certifikatën ISO 9001-2015 valide deri me 26.02.2025. provë verifikimi nga faqja zyrtare.

The screenshot shows the SISTEMACERTS website interface. At the top, there are logos for IAF, IAS, and SISTEMA, along with navigation links: HOME, ABOUT US, BUSINESS SERVICES, INDUSTRIES, LOCATION, OUR POLICIES, and CONTACT US. Below the logos is a search bar with the text "Search Certificate". Underneath the search bar, there is a message: "For Any Additional Information Required You May Please Contact At sistemacerts.op@gmail.com". Below this message is a search input field containing the text "SISTEMA/KOS/0322QNE251" and a blue "SUBMIT" button. Below the search bar, there is a section titled "Certificate". This section contains a table with the following information:

Certificate Number	SISTEMA/KOS/0322QNE251
Name Of Company	"N.T.Sh. "EUROPA"
Full Address	Vilezrit Fazliu, Prishtinë, Republika e Kosovës
Country	KOSOVO
Scope Of	Maintenance and repair of motor vehicles Retail Trade of motor vehicle parts and

To the right of the table, there is a section titled "System Certification" with a blue header. This section contains a list of certifications: ISO:27001:2013, ISO 9001:2015, and ISO 14001:2015. Below the list, there is a blue button with a white icon.

Siç vërehet nga ajo që është cekur më lartë, OE i rekomanduar është fakt se ka dorëzuar certifikate të pa-noterizuar me ofertë, por nga dëshmitë lehtë të verifikueshme, vërehet se i njëjti e posedon certifikatën ISO 9001 2015 – Menaxhimi i Cilësisë për shërbimet e Servisimit, konform kërkesës së dosjes së tenderit dhe si i tillë është i përgjegjshëm për këtë pikë ankimore. Prandaj, në përputhje me konstatimet e mësipërme vlerësojmë se pretendimi i tretë i palës në ankesë është i paqëndrueshëm.

Lidhur me pretendimin e katërt të OE ankues se OE i rekomanduar për kontratë nuk posedon objekt prej 300m² konform kërkesës së dosjes së tenderit për faktin se ka dorëzuar një kontratë për marrje me qira të parcelës e cila sipas regjistrat kadastral figuron tokë dhe jo objekt afarist.

Eksperti Shqyrtues sqaron se, bazuar në analizën e fakteve në platformën elektronike E-prokurimi, por edhe në provat që ka bashkangjitur OE ankues nga Agjencia kadastrale për këtë pikë vërehet se, në atë parcelë është i ndërtuar një objekt, kurse bazuar në vendimin e AK-së për refuzimin e kërkesës për Rishqyrtim AK ka potencuar faktin se; Komisioni i AK-së, gjatë vlerësimit të ofertave ka dalë në vend të

ngjarjes dhe ka konstatuar se OE i rekomanduar për kontratë posedon me qira objektin afarist konform kërkesave të dosjes së tenderit. Po ashtu AK ka potencuar faktin se objekti i ndërtuar në parcelën e atakuar me ankese nga OE ankues, nuk është i legalizuar por që OE ka ofruar dëshmi të mjaftueshme, se ushtron veprimtarinë si Automekanik në objektin e njëjtë dhe po ashtu që ka realizuar dhe realizon kontrata me institucione të ndryshme të republikës së Kosovës në të njëjtin objekt afarist. Eksperti Shqyrtues sqaron se, AK, e ka verifikuar gjendjen faktike përmes vizitës së komisionit vlerësues tek selia e OE të rekomanduar dhe ka konstatuar se ekziston objekti afarist i ndërtuar në parcelën kadastrale me nr. P-71914059-00178-6, e cila është pjesë e kontratës së qirasë në mes të OE të rekoamnduar dhe pronarit të parcelës me nr. P-71914059-00178-6, në të cilën është i ndërtuar objekti afarist.

Më tej, eksperti shqyrtues sqaron se, pretendimi i palës në ankesë se parcela me nr. P-71914059-00178-6, nga njësia kadastrale është livadh, nuk qëndron për faktin se gjendja faktike e dëshmon çartë edhe nga dëshmitë e bashkangjitura nga vet OE ankues, se në parcelën e lartcekur është i ndërtuar objekti afarist. Prandaj, në përputhje me konstatimet e mësipërme vlerësojmë se pretendimi i katërt i palës në ankesë, se OE i rekomanduar nuk posedon objekt afarist por që parcela është vetëm livadh/tokë është i paqëndrueshëm.

Lidhur me pretendimin e pestë se OE i rekomanduar ka ofertuar me çmime manipulative dhe jo-normalisht të Ulëta, është pak befaseshë kjo për faktin për këtë aktivitet të prokurimit kishin aplikuar vetëm dy operatorë ekonomik me një dallim në çmimin total të poentuar në vlerë prej 811.96€. Përveç kësaj OE ankues edhe bazën ligjor për këtë pretendim ankimor e ka bërë gabimisht duke u thirrur në dokumente të fuqizuara siç janë RROUPP-ja dhe rregullat B57 për tenderë jo normalisht të ulët. Vlenë të ceket fakti se dokumentet e larte cekuar janë shfuqizuar nga KRPP-ja me dt. 01.11.2022 kur ka hyrë në fuqi rregullorja për prokurim publik me numër 001/22.

Eksperti Shqyrtues sqaron se, bazuar në analizën e fakteve/ dëshmime të dokumentuara në platformën elektronike E-prokurimi, përkundër faktit se OE bazën ligjore në ankesë e ka paraqitur gabim, nuk ishte përmbushur asnjë kriter që oferta e OE të rekomanduar për kontratë të trajtohet si ofertë jo-normalisht e ulët. Kjo për faktin se për këtë aktivitet të prokurimit bazuar në procesverbalin e hapjes së ofertave kishin marr pjesë gjithsej 2 oferta me një diferencë prej 811.96€ në total të çmimit total të poentuar.

Sipas nenit 41.3 të rregullores 001/2022 për prokurim publik; Autoritetet kontraktuese do të kërkojnë nga operatorët ekonomik për të shpjeguar çmimin e ofruar për tenderët e përgjegjshëm, kur të përmbushen të gjitha kushtet e mëposhtme :

- i. çmimi i ofruar është më shumë se 30% më i ulët se çmimi mesatar i tenderëve të përgjegjshëm;
- ii. çmimi i ofruar është më shumë se 10% më i ulët se çmimi ose kostot e tenderit të dytë më të ulët;
- iii. janë dorëzuar të paktën 3 (tre) tenderë.

Bazuar në të cekurat me lartë, vlerësoj se nuk ishin përmbushur kriteret e parapara në neni 41.3 të rregullores me nr. 001/2022 për prokurim publik, që oferta e OE të rekomanduar për kontratë të trajtohet si tender jo-normalisht i ulët apo me çmime manipulative për faktin se të dy ofertat e dorëzuara kanë një diferencë të vogël në vlerë prej 811.96 Euro. Andaj , vlerësojmë edhe në këtë pikë pretendimet e palës në ankesë nuk janë të qëndrueshme.

Raporti i ekspertit shqyrtues, lidhur me ankesën e parashtruar nga OE “**Gani B. Krasniqi B.I.**”, lidhur me aktivitetin e prokurimit “**Servisimi dhe mirëmbajtja e veturave zyrtare të MMPHI-së (ish MMPH)**” me numër të prokurimit: “**210-23-10358-2-1-1**”, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – **Ministria e Mjedisit dhe Planifikimi Hapësinor**

REKOMANDIMI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE ankues refuzohet si e pabazuar dhe të mbetet në fuqi vendimi i AK.

Raporti i ekspertit shqyrtues, lidhur me ankesën e parashtruar nga OE “**Gani B. Krasniqi B.I.**”, lidhur me aktivitetin e prokurimit “**Servisimi dhe mirëmbajtja e veturave zyrtare të MPMH-së (ish MPMH)**” me numër të prokurimit: “**210-23-10358-2-1-1**”, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – **Ministria e Mjedisit dhe Planifikimi Hapësinor**

Raporti i ekspertizës ti dorëzohet:

- Autoritetit Kontraktues – **Ministria e Mjedisit dhe Planifikimi Hapësinor**
- Panelit Shqyrtues – **OSHP**
- OE ankues – **Gani B. Krasniqi B.I.**

Fatmir Krasniqi

