

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Një ankesë kundër: **KUVENDI KOMUNAL FUSHË KOSOVË**

Për Aktivitetin e Prokurimit Nr. i AP: **612-26-7786-5-2-1**

Sa i përket tenderit për: **Ndërtimi i rrugëve bujqësore me zhavor dhe kanaleve kulluese të ujrave atmosferike**

A N K E S Ë

1. Identifikimi i ankuesit*

_____ OE 2A Group SHPK _____
(Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj)

_____ Rr. Ali Pashe Tepelena, IVY residence, 1/14 _____
(Adresa)

_____ PRISHTINË _____
(Vendi)

_____ 10000 _____
(Kodi postar)

_____ +383 48666691 _____
(Numri Telefonit)

_____ _____
(Numri i Faks-it)

_____ Kushtrim Krivaqa _____
(Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj)

_____ info@2a-ks.com _____
(Adresa elektronike)

_____ 06.10.2026 _____
(Data e parashtrimit të ankesës)



(Nënshkrimi dhe vula)

*Ankues do të thotë një palë e interesuar për parashtrim të ankesës.

2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i ankesës mund ta parashtroj ankesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse ankesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:

(Emri i avokatit)

(Adresa e plotë)

(Numri i Telefonit)

(Numri i faks-it)

(Adresa elektronike)

(Data e parashtrimit të ankesës)

(Nënshkrimi dhe vula)

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

[Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar “Njoftimi për Kontratë” apo “Njoftimi për konkurs të projektimit” dhe, nëse aplikohet “Njoftimi për dhënie të Kontratës”, “Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit”, nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës]:

Ky aktivitet i prokurimit ka filluar me njoftimin për kontrate me datë 17.09.2026.

Hapja e tenderëve është paraparë për tu bërë me datë 07.10.2026.

Kriter vlerësimi është tenderi i përgjegjshëm me çmimin më të ulët.

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po

☐

Jo

☒

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po ☐

Jo ☒

6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

A keni bërë kërkesë për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?

Po ☐

Jo ☐

OE 2A GROUP SH.P.K. ka paraqitur Kërkesë për Rishqyrtim pranë Autoritetit Kontraktues më 29.09.2026, në pajtim me nenin 108/A të LPP-së, lidhur me kërkesat teknike për pajisjet/makinertë. AK, me Vendimin e datës 01.10.2026, e ka refuzuar kërkesën si të pabazuar. Ankesa në OSHP paraqitet kundër këtij vendimi dhe kundër mbajtjes në fuqi të kërkesave teknike të kundërshtuara në Dosjen e Tenderit.

7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs te Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënien e Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

- Neni 6 i LPP-së – ekonomikiteti dhe efikasiteti i përdorimit të fondeve publike;
- Neni 7 i LPP-së – trajtimi i barabartë, jo-diskriminimi, transparencë dhe mbrojtja e konkurrencës;
- Neni 28, veçanërisht paragrafët 2, 3, 6 dhe 8 – specifikimet teknike duhet të jenë në përputhje me qëllimin e prokurimit, të sigurojnë qasje sa më të mirë dhe, sa është e mundur, të formulohen sipas kërkesave të ekzekutimit/funksionalitetit;
- Neni 51, paragrafët 1 dhe 3 – kriteret e përzgjedhjes duhet të kufizohen në kërkesat e nevojshme dhe të jenë drejtpërdrejt relevante e proporcionale me objektin e kontratës;
- Neni 108/A – zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjes;
- Neni 109 – e drejta dhe afati për ankesë në OSHP;
- Neni 111 – përmbajtja thelbësore e ankesës;
- Neni 112 – efekti pezullues i ankesës;
- Neni 19.3 i Rregullores Nr.001/2022, e plotësuar/ndryshuar me Nr.002/2024 – specifikimet teknike në mënyrë jo-diskriminuese dhe dallimi i kërkesave obligative/minimale;
- Neni 19.4 – specifikimet duhet të jenë të qarta, të sakta, precize dhe të mos paraqesin kufizime të paarsyeshme;
- Neni 19.5 – përdorimi i standardeve, performancës dhe kërkesave funksionale;
- Neni 19.13 – dallimi i qartë ndërmjet kërkesave obligative dhe funksioneve të dëshiruara;
- Neni 19.14 dhe 19.15(d) – lidhja e specifikimeve të punëve me Projektin Ekzekutues dhe

identifikueshmëria e teknikave, pajisjeve, materialeve, alternativave dhe zgjidhjeve ekuivalente;

- Neni 19.16 dhe 19.17 – përgjegjësia për specifikimet teknike dhe nevoja që Projekti Ekzekutues të jetë pjesë substanciale e specifikimeve;
- Udhëzuesi Nr.001/2023, i ndryshuar me Udhëzuesin Nr.002/2024, veçanërisht pikat 5.5–5.8, për specifikimet, kërkesat obligative dhe funksionalitetin

*** Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthej tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkojë një gjobë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kanë qenë të rrejshme ose mashtruese.*

8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuara për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.

Neni 9.1 i LPP-së kërkon që para fillimit të aktivitetit të prokurimit të bëhet një vlerësim formal i nevojave dhe që ai të regjistrohet me shkrim; vlerësimi përcakton llojin dhe përmasat e sakta të nevojave dhe, për pajisjet, specifikimet funksionale dhe përlllogaritjen e shpenzimeve të disponimit. Neni 28.2 i LPP-së kërkon që specifikimet teknike të jenë në përputhje me qëllimin e prokurimit dhe të drejtuara drejt qasjes sa më të mirë për operatorët ekonomikë; neni 28.3 lejon formulimin përmes standardeve ose, si alternativë, përmes kërkesave të ekzekutimit/funksionalitetit. Neni 51.1 dhe 51.3 kërkojnë që “Kërkesat teknike dhe kriteret e përzgjedhjes, në masën që aplikohen, duhet të kufizohen në kërkesat e nevojshme dhe të jenë drejtpërdrejt relevante dhe proporcionale me objektin e kontratës.”.

Rregullorja Nr.001/2022, e ndryshuar me Nr.002/2024, e konkretizon këtë standard: neni 19.4 kërkon specifikime të qarta, të sakta dhe precize pa kufizime të paarsyeshme; neni 19.5 kërkon që, sa është e mundur, specifikimet të formulohen edhe në aspektin e performancës ose funksionalitetit; neni 19.13 kërkon dallim të qartë ndërmjet kërkesave obligative dhe funksioneve të dëshiruara; ndërsa neni 19.14 dhe 19.15 kërkojnë lidhje të drejtpërdrejtë të specifikimeve të punëve me Projektin Ekzekutues dhe përshkrim të detajuar të teknikave ndërtuese, pajisjeve dhe materialeve, duke lejuar alternativat/zgjidhjet ekuivalente kur janë të aplikueshme.

Prandaj, pyetja për OSHP-në nuk është nëse AK mund të kërkojë makineri. Mundet. Pyetja është nëse AK ka provuar, në nivelin e kërkuar për një kriter detyrues, se secili konfigurim, kufi peshe dhe numër njësisht është i nevojshëm, relevant dhe proporcional me kontratën konkrete, dhe nëse kjo nevojë është mbështetur në vlerësimin formal të nevojave dhe Projektin Ekzekutues.

Pretendimi qendror është se AK ka mbajtur në fuqi një paketë kumulative prej 26 pozicionesh të pajisjeve/makinerive të kërkuara në Dosjen e Tenderit, prej të cilave një numër i konsiderueshëm është objekt i kësaj ankese, shumë prej tyre me kufij të saktë peshe, konfigurime dhe funksione të kombinuara, pa demonstruar në mënyrë të mjaftueshme lidhjen individuale dhe proporcionale të secilës kërkesë me Paramasën. Vendimi i AK-së jep arsyetime të përgjithshme dhe, për disa pajisje, arsye operative të mundshme, por nuk paraqet analizë të matshme të volumit, kohës së realizimit, numrit të fronteve, cikleve të transportit, distancave, kapaciteteve të nevojshme ose alternativave teknike që do ta justifikonin numrin dhe konfigurimin e detyrueshëm.

Pretendimi 1 – Pajisja 3.2: 2 ngarkues me rrota gome, lopatë dhe pirun, min. 4 ton

Në Kërkesën për Rishqyrtim u kërkuar që AK të tregojë pse nevojiten dy njësi dhe pse të dyja duhet të kenë njëkohësisht lopatë dhe pirun. AK u përgjigj se përdoren për ngarkim, grumbullim dhe shpërndarje të materialeve të gërmuara/zavorrit dhe se dy njësi arsyetohen me sasinë e lartë dhe operimin në dy fronte/lokacione.

Kundështimi: kjo përgjigje e lidh funksionin e përgjithshëm me kontratën, por nuk provon numrin dy. Paramasa tregon volum të materialit, por AK nuk paraqet asnjë llogaritje të produktivitetit të ngarkuesit, numrit të cikleve, orëve të punës, numrit të fronteve të planifikuara apo planit të mobilizimit që do ta bënte dy njësi të domosdoshme. Po ashtu nuk identifikohet asnjë pozicion që kërkon përdorimin e pirunit si funksion i veçantë. Nëse qëllimi është ngarkimi/shpërndarja e zhavorrit, kërkesa mund të përcaktohet sipas kapacitetit dhe funksionit, jo domosdoshmërisht me kombinim lopatë+pirun si kërkesë kumulative për dy njësi.

Pretendimi 2 – Pajisja 3.3: ngarkuese/përzierëse betoni me pirun, max. 4 ton

AK e justifikon me punë ndihmëse rreth gypave Ø400, përgatitje/transport lokal të betonit C25/30 dhe qasje në hapësira të kufizuara. Paramasa, megjithatë, parashikon vetëm 16 m³ beton C25/30.

Kundështimi: AK nuk tregon sa pse kërkon pikërisht këtë makinë, ku ndodhen hapësirat e kufizuara, cilat janë dimensionet e qasjes dhe pse kufiri maksimal 4 ton është teknikisht i domosdoshëm. Për më tepër, kërkesa bashkon katër funksione – ngarkues, përzierëse, pirun dhe kufizim peshe – në një pajisje të vetme, pa identifikuar se cilat prej tyre janë të domosdoshme dhe cilat janë vetëm të preferueshme. Kjo bie ndesh me nevojën për dallim ndërmjet kërkesave obligative dhe funksioneve të dëshiruara.

Kërkesa duhet riformuluar duke hequr kombinimet jo të justifikuara dhe duke lejuar zgjidhje funksionalisht ekuivalente.

Pretendimi 3 – Pajisja 3.4: ekskavator max. 1 ton

AK thotë se nevojitet për ndërhyrje të imëta në kanale, rreth gypave dhe në zona ku makineritë e rënda nuk mund të hyjnë pa dëmtuar trupin e rrugës/mjedisin.

Kundështimi: AK nuk identifikon asnjë segment me kufizim të tillë, dimensione të kanalit/qasjes, distanca nga gypat, kufizim të ngarkesës në terren apo pjesë të projektit ku një ekskavator mbi 1 ton do të ishte i papërshtatshëm. Kufiri “max. 1 ton” është shumë specifik dhe duhet të provohet pse kërkohet pikërisht maksimumi 1 ton, pse jo thjesht një makinë e vogël/kompakte me kapacitet të mjaftueshëm.

Pretendimi 4 – Pajisja 3.7: Ekskavator me goma, minimum 20 ton, me 3 luga, kamerë, stabilizues, ndërrim automatik të veglave, lugë hidraulike rrotulluese 360° etj.

AK e lidh me gërmime, ngarkim, hapje kanalesh, formësim/rrafshim dhe e justifikon 20 ton me kapacitetin për punët kryesore; konfigurimin me mjete të ndryshme me reduktim të ndërrimit të makinerive; kamerën/stabilizuesit me sigurinë dhe manovrimin gjatë punës.

Kundështimi: AK nuk ka provuar pse kërkohet pikërisht ekskavator me goma, minimum 20 ton, me 3 luga, lugë rrafshuese 360°, ndërrim automatik, kamerë dhe stabilizues, si një paketë e vetme detyruese. “Reduktimi i ndërrimit të makinerive” është përfitim operacional, jo automatikisht domosdoshmëri e kriterit të përzgjedhjes. Po ashtu, siguria nuk e provon vetvetiu kufirin 20 ton ose konfigurimin e tre lugëve.

AK mund të kërkojë një ekskavator me kapacitet të përshtatshëm, por duhet ta përcaktojë sipas performancës së nevojshme dhe të justifikojë çdo karakteristikë që e bën pajisjen më të kufizuar në treg.

Pretendimi 5 – Pajisja 3.10: kamion kiper me kran/ving min. 26 ton

AK e justifikon me transport dhe manipulim të gypave Ø400, elementeve dhe pajisjeve të rënda që kërkojnë ngritje mekanike.

Paramasa parashikon vetëm 150 m gyp Ø400. Nëse nevoja reale është ngritja e gypave Ø400, kriteri teknik duhet të lidhet me kapacitetin ngritës dhe funksionin, jo vetëm me peshën bruto të automjetit.

Kundështimi: AK duhet të përcaktojë funksionin/kapacitetin ngritës dhe të heqë kufirin 26 ton nëse nuk provohet domosdoshmëria e tij.

Pretendimi 6 – Pajisjet 3.11 dhe 3.12: 2 kokë tërheqëse min. 18 ton + 2 gjysmërimorkio-kiper min. 38 ton

AK thotë se këto sigurojnë vazhdimësi logjistike, transport të materialeve/makinerive dhe operim paralel; për gjysmërimorkiot i referohet sasive të mëdha të zhavorrit/materialit të gërmuar.

Kundështimi: Paramasa provon volum materialesh, por AK nuk e provon nevojën për dy kombinime kokë tërheqëse + gjysmërimorkio-kiper, në vend të mjeteve të tjera të transportit të lejuara nga tregu. Veçanërisht, kriteri nuk përmban kërkesë të bazuar në tonazh të transportuar për ditë, aq me tepër kur distanca mes deponisë dhe kantierit është vetëm 5 km. “Operim paralel” është supozim i AK-së, metodologjia e punës është pjesë e menaxhimit të OE. Kërkesat duhet të formulohen sipas kapacitetit të transportit/performancës dhe jo domosdoshmërisht sipas kombinimit specifik të mjeteve.

Pretendimi 7 – Pajisjet 3.13, 3.14, 3.15 dhe 3.25: mbivendosja e pajisjeve të ngjeshjes

Paramasa kërkon ngjeshje me cilindër vibruës dhe shtresat e zhavorrit specifikohen sipas kërkesës së ngjeshjes. Lista e pajisjeve, ndërkohë, kërkon: ngjeshës të montuar në ekskavator max. 500 kg (3.13), cilindër me dhëmbëza max. 1.5 ton (3.14), rul me dhëmbëza dhe telekomandë max. 2 ton (3.15), cilindër min. 25 ton (3.16) dhe përsëri makinë ngjeshëse të montuar në ekskavator min. 1 ton (3.25).

AK thotë se pajisjet e vogla përdoren në kanale, skaje dhe rreth gypave, ndërsa 3.25 për ngjeshje “më të thellë/lokale” me kapacitet më të lartë se 500 kg. Por AK nuk identifikon pozicionet e paramasës që kërkojnë veçmas 500 kg, 1.5 ton, 2 ton dhe 1 ton, nuk tregojnë dimensionet e zonave të kufizuara dhe nuk shpjegon pse nevojiten dy pajisje të montuara në ekskavator me funksion të njëjtë bazë dhe kufij të ndryshëm peshe.

Kundështimi: Arsyetimi që AK ka dhënë nuk e demonstroi dallimin teknik objektiv ndërmjet këtyre kategorive të pajisjeve dhe nuk e lidh secilën kategori me një nevojë konkrete të identifikueshme në Paramasë. Fakti që AK ka dhënë një arsyetim për përdorimin e pajisjeve të vogla në kanale dhe rreth gypave nuk e zgjidh çështjen e proporcionalitetit të numrit dhe kategorive të tyre. Arsyetimi duhet të tregojë pse kërkojnë njëkohësisht disa kufij të ndryshëm të peshës dhe pse këto kërkesa nuk mund të përmbushen përmes një zgjidhjeje funksionalisht ekuivalente

Pretendimi 8 – Pajisja 3.17: greder hidraulik në ekskavator max. 200 kg vs. 3.18 greder min. 10 ton

AK pranon në thelb dy funksione të ndryshme: rrafshim lokal me vegël të vogël dhe nivelizim me greder të madh. Problemi është se Paramasa vetëm kërkon rrafshim/nivelizim të nënbazës dhe shtrirje të shtresave; ajo nuk identifikon një proces të dytë që kërkon domosdoshmërisht greder të montuar në ekskavator.

Kundështimi: Kufiri max. 200 kg për një attachment është veçanërisht specifik. AK nuk tregon kapacitetin e nevojshëm të ngritjes, gjerësinë e punës, tolerancën e nivelizimit ose zonat ku grederi 10 ton nuk mund të hyjë. Nëse kërkohet vetëm rrafshim lokal, kjo mund të përcaktohet si funksion i kërkuar, jo si një model i vetëm konfigurimi.

Përfundim: riformulim funksional dhe lejim i zgjidhjeve alternative është më proporcional.

Pretendimi 9 – Pajisjet 3.19, 3.20 dhe 3.21: mini-damper 500 kg, mini-damper 3 ton, damper min. 5 ton

AK i lidh 3.19 me zona shumë të ngushta, 3.20 me ngarkesa më të mëdha në fronte me qasje të kufizuar dhe 3.21 me transport të brendshëm në terren të paformuar.

Kundështimi: kjo është e arsyeshme si metodologji pune, por nuk është provuar me projekt. Nuk ka identifikim të zonave të ngushta, distancave të transportit të brendshëm, pjerrësive, gjerësive të qasjes ose sasive që kërkojnë secilën kategori. Për më tepër, kërkohen edhe 8 kamionë kiper $\geq 10 \text{ m}^3$ dhe 2 gjysmërimorkio-kiper ≥ 38 ton. AK duhet të demonstrojë se këto tri kategori të ndryshme të transportit të brendshëm nuk mund të zëvendësohen nga një kërkesë funksionale për kapacitet transportues dhe manovrueshmëri të përshtatshme për zonat e kufizuara.

Përfundim: kërkohet analizë e transportit të brendshëm dhe ndarje e qartë e rasteve kur secila kategori është e domosdoshme. Në mungesë, kriteret janë kumulative dhe potencialisht disproporcionale.

Pretendimi 11 – Pajisja 3.26: automjet special për pastrimin e rrugëve max. 3.5 ton

AK e lidh me pastrimin e rrugëve lidhëse dhe segmenteve të shpërndara në territor dhe me nevojën për qasje në rrugë të ngushta bujqësore.

Paramasa vetëm shënon, në vërejtje, se pas çdo përfundimi të punimeve kërkohet pastrimi i sipërfaqes/rrugëve lidhëse të shfrytëzuara për transport. Nuk përcakton metodën e pastrimit, sipërfaqen, frekuencën, standardin e pastrimit ose mjetin që duhet përdorur. Prandaj, kërkesa për një “automjet/pajisje speciale” me kufi max. 3.5 ton shkon përtej asaj që mund të identifikohet nga përshkrimi i punës.

Përfundim: kërkesa duhet të riformulohet si detyrim performance (pastrim i rrugëve dhe sipërfaqeve të përdorura), ndërsa mënyra e realizimit duhet t’i lihet OE-së, përveç nëse projekti provon nevojën për një pajisje specifike.

Pretendimi 12 – Numri dhe konfigurimi kumulativ i pajisjeve

Edhe aty ku secila pajisje veçmas mund të ketë një përdorim të mundshëm, AK duhet të vlerësojë barrën kumulative. Lista kërkon një kombinim të gjerë të pajisjeve të rënda, të mesme, të vogla, mjeteve të transportit, përfshirë 8 kamionë kiper, 2 kokë tërheqëse, 2 gjysmërimorkio-kiper dhe pajisje të shumta me funksion të ngjeshjes/nivelizimit.

Neni 51.3 kërkon proporcionalitet të drejtpërdrejtë me objektin e kontratës. Për këtë qëllim nuk mjafton të thuhet se projekti ka volum të lartë. Duhet të tregohet se sa kapacitet ditor kërkohet, sa fronte pune parashikohen, sa kohë kërkohet për përfundimin e tyre dhe sa pajisje nevojiten për të arritur atë produktivitet. Vendimi i AK-së nuk e përmban këtë analizë.

Përfundim: OSHP duhet ta vlerësojë jo vetëm secilin kriter veçmas, por edhe efektin kumulativ të tyre mbi konkurrencën dhe koston e ofertës.

Pretendimi 13 – Mangësi në arsyetimin e Vendimit të AK-së

Vendimi i AK-së jep disa arsyeime teknike për pajisjet e kundërshtuara, por në disa raste arsyetimi mbetet deklarativ dhe nuk lidhet me një pozicion konkret të paramasës. Për shembull, për 3.10 përmenden gypat Ø400 dhe pajisjet e rënda, por nuk jepet kapaciteti ngritës; për 3.11/3.12 përmendet vazhdimësia logjistike, por nuk jepen ciklet e transportit; për 3.19–3.21 përmenden zona të ngushta dhe transport i brendshëm, por nuk identifikohen zonat dhe distancat; për 3.22 përmendet zhvendosja e makinerive të rënda, por nuk identifikohet makina >48 ton dhe numri i zhvendosjeve.

Kjo është e rëndësishme sepse në kërkesën për rishqyrtim OE nuk kërkoi thjesht një opinion të AK-së; kërkoi arsyetim teknik individual që të provojë domosdoshmërinë dhe proporcionalitetin. Për më tepër, neni 108/A i LPP-së kërkon që kundërshtimet dhe vendimet në këtë procedurë të jenë të arsyetuara dhe t'i komunikohen me shkrim parashtruesit. Në rastin konkret, arsyetimi i dhënë nuk e zëvendëson nevojën për të identifikuar në dokumentacionin e prokurimit bazën faktike të këtyre kërkesave dhe, veçanërisht, nuk tregon lidhjen e tyre me vlerësimin formal të nevojave dhe Projektin Ekzekutues.

Pretendimi 14 – Shkelja e parimit të transparencës dhe aksesit të barabartë

Specifikimi teknik, si kërkesë obligative, duhet të jetë i formulueshëm dhe i verifikueshëm në mënyrë objektive dhe të lejojë operatorët ekonomikë të kuptojnë qartë performancën që duhet të sigurohet dhe karakteristikat minimale që duhet të përmbushen, pa imponuar konfigurime të veçanta teknike që nuk janë të lidhura me nevojën e dokumentuar të kontratës. Neni 19.3 dhe 19.4 kërkojnë që specifikimet të jenë të qarta, të sakta, precize dhe jo-kufizuese.

Në rastin konkret, kombinime si “lopatë + pirun”, “ngarkuese + përzierëse + pirun + max. 4 ton”, “3 luga + lugë 360° + ndërrim automatik + kamerë + stabilizues + min. 20 ton” ose “ngjeshës në ekskavator max. 500 kg” dhe “makinë ngjeshëse në ekskavator min. 1 ton” janë më të ngushta se sa përshkrimi i funksionit të punës. AK duhet të provojë se këto janë karakteristika të domosdoshme të objektit dhe jo vetëm zgjedhje të metodologjisë së saj të preferuar.

Kërkesa për veprime korrigjuese nga OSHP

Në bazë të sa më sipër, kërkohet që Paneli Shqyrtues i OSHP-së:

1. TA APROVOJË ankesën si të bazuar;
2. TA ANULOJË/SHFUQIZOJË Vendimin e AK-së të datës 01.10.2026, në pjesën me të cilën refuzohet Kërkesa për Rishqyrtim e OE 2A GROUP SH.P.K.;
3. TË URDHËROJË AK-në të rishikojë specifikimet teknike të pajisjeve/makinerive të detyrueshme dhe t'i lidhë ato individualisht me Projektin Ekzekutues dhe Paramasën;
4. TË URDHËROJË AK-në të heqë ose riformulojë kufijtë e peshës, konfigurimet dhe numrat e pajisjeve që nuk janë provuar si të nevojshme dhe proporcionale;

5. TË URDHËROJË AK-në të eliminojë mbivendosjet funksionale, veçanërisht në grupet e ngjeshjes, nivelizimit dhe transportit;
6. TË URDHËROJË AK-në që kërkesat të formulohen sipas performancës/funksionalitetit dhe të lejojnë zgjidhje teknike ekuivalente;
7. TË URDHËROJË zgjatjen e afatit për dorëzimin e ofertave për kohën e nevojshme pas korrigjimit të Dosjes së Tenderit;
8. TË URDHËROJË pezullimin e aktivitetit të prokurimit deri në përfundimin e shqyrtimit të ankesës dhe zbatimin e masave eventuale korrigjuese të përcaktuara nga OSHP.

Kjo kërkesë nuk synon t'i mohojë AK-së të drejtën për të kërkuar kapacitet teknik real. Synimi është që kërkesa të jetë e lidhur me punën konkrete, e matshme, proporcionale dhe jo më kufizuese se sa është e nevojshme për realizimin e kontratës.

9. Dëmet materiale

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës, ne rast se përfshini pretendime për kompensim.

Dëmet materiale që na shkaktohen nëse nuk largohen kriteret e tilla e që po na e pamundësojnë tenderimin në këtë projekt janë të konsiderueshme në fushën financiare të cilat përbëjnë fitime të munguara dhe mos mundësi e kompensimit të shpenzimeve përgatitore për projektin në fjalë.

10. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitura

Nëse aplikohet, bashkëngjitni Ankesës dokumentet e renditura më poshtë:

****Sipas Nenit 111.2 të LPP, Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës do t'ia dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t'ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.*