

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Një ankesë kundër: : **KOMUNA PARTESH**

Nr i Prokurimit **658-26-6534-5-2-1**

Sa i përket tenderit për **Renovimi i qendrës kulturore në Partesh**

ANKESË

1. Identifikimi i ankuesit*

NNP''CTA''SHPK

(Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj)

rr.Mehmet Gradica hy2 nr6

(Adresa)

Prishtine

10000

(Vendi)

(Kodi postar)

+383-44-507719

(Numri Telefonit)

(Numri)

ZIJA MORINA

(Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj)

nnpcta@gmail.com

(Adresa elektronike)

26.07.2026

(Data e parashtrimit të ankesës)

(Nënshkrimi dhe vula)



*Ankues do të thotë një palë e interesuar për parashtrim të ankesës.

2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i ankesës mund ta parashtroj ankesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse ankesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:

(Emri i avokatit)

(Adresa e plotë)

(Numri i Telefonit)

(Numri i faks-it)

(Adresa elektronike)

(Data e parashtrimit të ankesës)

(Nënshkrimi dhe vula)

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

[Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar “ Njoftimi për Kontratë” apo “Njoftimi për konkurs të projektimit” dhe, nëse aplikohet “Njoftimi për dhënie të Kontratës”, “Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit”, nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës]:

Ky aktivitet i prokurimit ka të bëjë me tenderin **Renovimi i qendrës kulturore në Partesh**
Njoftimi për kontratë është bërë me datën 06.08.2026
KERKESA PER RISHQYRTIM PER KRITERET E TENDERIT ESHTË BERE ME DATE 20.08.2026
VENDIMI I AK LIDHUR ME KERKESEN PER RISHQYRTIM nuk ka kthyer vendim AK

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po ☐

Jo ☒

Hapja eshte bere ne platformën e prokurimi

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po ☒

Jo ☐

6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

A keni bërë kërkesë për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?

Po ☒

Jo ☐

Me datën **20.08.2026**, kemi parashtruar **Kërkesë për Rishqyrtim** lidhur me **Njoftimin për Kontratë dhe Dosjen e Tenderit**, duke kundërshtuar kriteret e përcaktuara nga Autoriteti Kontraktues si të kundërligjshme dhe diskriminuese, për aktivitetin e prokurimit **“Renovimi i qendrës kulturore në Partesh”**, me numër të prokurimit **658-26-6534-5-2-1**. Njoftimi për Kontratë është përgatitur më **06.08.2026**.

Pas paraqitjes së Kërkesës për Rishqyrtim, Autoriteti Kontraktues, më datë **21.08.2026**, ka nxjerrë vetëm **Vendimin mbi pezullimin e aktivitetit të prokurimit**. Ky vendim nuk përbën vendim mbi **miratimin apo refuzimin e Kërkesës për Rishqyrtim**, por ka të bëjë vetëm me pezullimin e aktivitetit deri në trajtimin e kërkesës.

Megjithatë, Autoriteti Kontraktues **nuk ka nxjerrë dhe publikuar vendim mbi Kërkesën për Rishqyrtim brenda afatit ligjor**, si dhe nuk na ka njoftuar për ndonjë zgjatje të afatit për shqyrtimin e saj. Edhe pas skadimit të afatit, kërkesa vazhdon të figuronte në platformën e-Prokurimit si e paraqitur, pa vendim mbi miratimin apo refuzimin e saj.

Për këtë arsye, në përputhje me dispozitat e LPP-së dhe Rregullores për Prokurimin Publik, dhe pas skadimit të afatit ligjor për vendimmarrje nga Autoriteti Kontraktues, **i drejtohem Organit Shqyrtues të Prokurimit me këtë ankesë për shkak të mosveprimit të Autoritetit Kontraktues dhe njëkohësisht për shqyrtimin e pretendimeve të paraqitura në Kërkesën për Rishqyrtim.**

7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs të Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënien e Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

AK gjate vlerësimit dhe krahasimit të tenderëve nuk ka zbatuar me përpikëri të gjitha dispozitat e Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092. Përpos kësaj AK nuk ka respektuar as kërkesat e dosjes së tenderit të cilat vetë i ka parashtruar në fillim të këtij procesi të prokurimit. Dispozitat që ne mendojmë se AK i ka shkelur janë:

Ligjin Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik në Republikën e Kosovës:

- Neni 7;
- Neni 28;
- Neni 51;

- Neni 69.

Rregulloren për Prokurimin Publik Nr. 001/2022, të ndryshuar dhe plotësuar me Rregulloren Nr. 002/2024:

- Neni 19.3;
- Neni 19.4;
- Neni 19.5;
- Neni 19.16;
- Neni 25.17;
- Neni 25.18.
- **nenit 61.1 të Rregullores për Prokurimin Publik**
- **nenit 61.3 të Rregullores për Prokurimin Publik**

*** Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthej tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkojë një gjobë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kanë qenë të rrejshme ose mashtruese.*

8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuara për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.

Gjatë shqyrtimit të Dosjes së Tenderit kemi konstatuar se një numër i kërkesave dhe specifikimeve teknike janë përcaktuar në mënyrë kufizuese, joproporcionale dhe pa arsytetim të mjaftueshëm teknik, duke krijuar pengesa të panevojshme për pjesëmarrjen e Operatorëve Ekonomikë dhe duke cenuar konkurrencën efektive në këtë procedurë të prokurimit.

Konsiderojmë se kriteret e tilla, në formën siç janë përcaktuar, nuk janë në përputhje me parimet themelore të prokurimit publik, veçanërisht me parimin e trajtimit të barabartë, mosdiskriminimit, proporcionalitetit dhe sigurimit të konkurrencës së lirë dhe efektive, si dhe bien ndesh me dispozitat përkatëse të Ligjit për Prokurimin Publik dhe legjislacionit sekondar në fuqi.

Për këtë arsye, kërkojmë nga Autoriteti Kontraktues që t'i rishqyrtojë kriteret dhe specifikimet e kontestuara dhe t'i ndryshojë ato në mënyrë që të eliminohen kufizimet e pajustificuara dhe të sigurohet pjesëmarrje e barabartë, e hapur dhe gjithëpërfshirëse e Operatorëve Ekonomikë.

Në vijim paraqesim në mënyrë të veçantë pretendimet tona lidhur me secilën kërkesë të kontestuar.

Pretendimi nr. 8

Mosnxjerrja e vendimit mbi kërkesën për rishqyrtim brenda afatit ligjor, mosnjoftimi për zgjatje të afatit dhe rreziku i vazhdimit të procedurës së pezulluar

Operatorët Ekonomikë kanë paraqitur më datë **20.08.2026**, përmes platformës së e-Prokurimit, Kërkesë për Rishqyrtim lidhur me aktivitetin e prokurimit **“Renovimi i qendrës kulturore në Partesh”**, me numër të prokurimit **658-26-6534-5-2-1**, të udhëhequr nga Autoriteti Kontraktues **Komuna e Parteshit**.

Pas paraqitjes së Kërkesës për Rishqyrtim, Autoriteti Kontraktues ka nxjerrë më datë **21.08.2026 Vendim mbi pezullimin e aktivitetit të prokurimit**. Ky vendim ka të bëjë vetëm me pezullimin e procedurës dhe nuk përbën vendim mbi **miratimin apo refuzimin e Kërkesës për Rishqyrtim**.

Sipas **nenit 61.1 të Rregullores për Prokurimin Publik**, paraqitja e kërkesës për rishqyrtim e pezullon automatikisht procedurën e prokurimit. Ndërsa sipas **nenit 61.3**, Autoriteti Kontraktues është i obliguar ta shqyrtojë kërkesën brenda **tre (3) ditëve të punës** nga data e paraqitjes së saj; vetëm në raste specifike dhe të justifikuara afati mund të zgjatet deri në tre ditë shtesë, me kusht që ankuesi të informohet për këtë.

Në rastin konkret, data

20.08.2026 konsiderohet dita zero (0),

ndërsa afati prej tre ditësh pune është llogaritur si vijon:

21.08.2026 – dita e parë;

24.08.2026 – dita e dytë;

25.08.2026 – dita e tretë e punës.

26.08.2026 në ora 11:37 -dita e katërt pa vendim

Megjithatë, deri në përfundimin e këtij afati Autoriteti Kontraktues nuk ka nxjerrë dhe publikuar vendim mbi **miratimin ose refuzimin e Kërkesës për Rishqyrtim**, dhe Operatorët Ekonomikë nuk janë njoftuar për ndonjë zgjatje të afatit.

Edhe më datë **26.08.2026, ora 11:30**, në platformën zyrtare e-Prokurimi kërkesa vazhdon të figuronte me statusin **“Kërkesa për rishqyrtim është paraqitur”**, pa vendim të publikuar dhe pa njoftim për zgjatje të afatit. Po ashtu, deri në momentin e përgatitjes së kësaj anese, më **26.08.2026 në ora 11:37**, Autoriteti Kontraktues ende nuk ka nxjerrë vendim mbi kërkesën.

Sipas **nenit 63.2**, vendimi mbi refuzimin ose miratimin e Kërkesës për Rishqyrtim është **obligativ**. Po kjo dispozitë përcakton shprehimisht se, nëse Zyrtari Përgjegjës i Prokurimit nuk nxjerr vendim dhe nuk e njofton Operatorin Ekonomik për afat shtesë, OE ka të drejtë të paraqesë ankesë pranë OSHP-së pas skadimit të afatit prej tre ditësh pune, ndërsa dita e dorëzimit llogaritet si dita zero.

Situata bëhet edhe më serioze për faktin se, sipas Njoftimit për Kontratë, **afati i fundit për pranimin dhe hapjen e tenderëve është më 27.08.2026 në ora 14:00**. Pra, më pak se një ditë para hapjes së ofertave, Kërkesa për Rishqyrtim vazhdon të jetë pa vendim, ndërsa nuk ekziston as njoftim për zgjatjen e afatit të shqyrtimit.

Në këto rrethana, fakti që AK ka nxjerrë vetëm vendimin për pezullim nuk e përmbush obligimin për të nxjerrë vendimin e veçantë dhe obligativ mbi **miratimin ose refuzimin e Kërkesës për Rishqyrtim**. Përderisa nuk është nxjerrë një vendim i tillë, nga dokumentet në dispozicion nuk rezulton bazë që procedura e rishqyrtimit të konsiderohet e përfunduar dhe që aktiviteti të vazhdojë normalisht drejt hapjes së ofertave.

Kjo shkelje procedurale ka lindur **pas paraqitjes së Kërkesës për Rishqyrtim** dhe objektivisht nuk ka mundur të përfshihet në kërkesën fillestare drejtuar Autoritetit Kontraktues.

Për këto arsye, konsiderojmë se Autoriteti Kontraktues **Komuna e Parteshit** ka vepruar në kundërshtim me **nenin 61.1, nenin 61.3 dhe nenin 63.2 të Rregullores për Prokurimin Publik**, duke mos nxjerrë vendimin obligativ brenda afatit ligjor, duke mos i njoftuar Operatorët Ekonomikë për ndonjë zgjatje të afatit dhe duke krijuar rrezik real që aktiviteti i prokurimit të vazhdojë drejt hapjes së ofertave pa përfunduar ligjërisht procedura e rishqyrtimit.

Prandaj kërkohet nga OSHP që ta konstatojë këtë shkelje procedurale dhe, duke marrë parasysh se hapja e ofertave është paraparë për **27.08.2026 në ora 14:00**, të sigurojë respektimin e efektit pezullues të procedurës deri në shqyrtimin e ankesës. Paraqitja e ankesës në OSHP, sipas nenit 66.1, e obligon AK-në që automatikisht ta pezullojë aktivitetin e prokurimit, përveç nëse merret një vendim tjetër nga organi kompetent.

Pretendimi ankimor nr-1

Kërkesa disproporcionale dhe kufizuese lidhur me angazhimin e tre (3) teknikëve të diplomuar të ndërtimtarisë me së paku pesë (5) vite përvojë profesionale

Autoriteti Kontraktues, në kuadër të Kërkesës nr. 1, pika **h**), ka përcaktuar si kriter të kapacitetit teknik dhe profesional kërkesën:

“Tre (3) Teknikë të diplomuar të ndërtimtarisë, me së paku 5 vite përvojë pune profesionale pas diplomimit.”

Konsiderojmë se kërkesa e lartcekur është **e tepruar, joproportionale me objektin dhe vlerën e kontratës dhe ka efekt kufizues ndaj konkurrencës**, përkatësisht nuk është arsyetuar nevoja objektive për angazhimin e pikërisht tre (3) teknikëve të ndërtimtarisë, secili me minimum pesë (5) vite përvojë profesionale.

Vlera e parashikuar e këtij aktiviteti të prokurimit është **329,000.00 euro**. Krahas kërkesës për tre teknikë të ndërtimtarisë, Autoriteti Kontraktues ka kërkuar tashmë staf të konsiderueshëm profesional, përfshirë:

- një (1) Menaxher të Projektit – Inxhinier i diplomuar i Ndërtimtarisë, drejtimi konstruktiv, me së paku 5 vite përvojë;
- një (1) Udhëheqës të Punishtes – Inxhinier i diplomuar i Ndërtimtarisë, drejtimi konstruktiv, me së paku 3 vite përvojë;
- si dhe inxhinierë dhe personel tjetër profesional të hidroteknikës, elektroteknikës, gjeodezisë dhe profileve tjera të kërkuara në Dosjen e Tenderit.

Në këto rrethana, Autoriteti Kontraktues nuk ka paraqitur ndonjë arsyetim teknik që të dëshmojë se për realizimin e kontratës është e domosdoshme që, përveç Menaxherit të Projektit dhe Udhëheqësit të Punishtes – që të dy inxhinierë të ndërtimtarisë – të angazhohen edhe **tre teknikë të tjerë të ndërtimtarisë njëkohësisht**, dhe që secili prej tyre detyrimisht të posedojë së paku pesë (5) vite përvojë pas diplomimit.

Në Dosjen e Tenderit nuk është përcaktuar se ekzistojnë **tri punishte të veçanta, tri fronte të pavarura pune apo tri procese ndërtimore që duhet të realizohen paralelisht**, të cilat do ta arsyetonin domosdoshmërinë e angazhimit të tre teknikëve të ndërtimtarisë.

Përcaktimi i një numri të caktuar të personelit profesional nuk mund të bëhet në mënyrë arbitrare, por duhet të jetë rezultat i nevojave reale për realizimin e kontratës dhe duhet të ekzistojë një raport i arsyeshëm ndërmjet kompleksitetit, vlerës dhe vëllimit të kontratës dhe kapacitetit profesional që kërkohet nga operatorët ekonomikë.

Kërkesa në fjalë është në kundërshtim me **nenin 51 të Ligjit për Prokurimin Publik**, sipas të cilit kriteret e përzgjedhjes duhet të kufizohen vetëm në kriteret e nevojshme për të siguruar që operatorët ekonomikë posedojnë aftësitë profesionale, financiare dhe teknike të nevojshme për realizimin e kontratës. Në veçanti, **neni 51 paragrafi 3 i LPP-së** përcakton se të gjitha kriteret e përzgjedhjes, dokumentet dhe informatat e kërkuara duhet të jenë **drejtpërdrejt relevante dhe proporcionale në raport me lëndën e kontratës**.

Gjithashtu, sipas **nenit 69 të LPP-së**, Autoriteti Kontraktues mund të kërkojë nga operatorët ekonomikë dëshmi për kualifikimet minimale vetëm kur kërkesat dhe dokumentet përkatëse janë relevante dhe të nevojshme për realizimin e kontratës.

Kërkesa kontestuese duhet të shqyrtohet edhe në raport me **nenin 7 të LPP-së – Barazia në Trajtim/Jo-Diskriminimi**, i cili obligon Autoritetin Kontraktues që operatorët ekonomikë t'i trajtojë në mënyrë të barabartë dhe jo-diskriminuese dhe ndalon zhvillimin e aktivitetit të prokurimit në mënyrë që redukton apo eliminon konkurrencën.

Përveç dispozitave të LPP-së, kërkesa e kontestuar nuk është në harmoni as me **Rregulloren Nr. 001/2022 për Prokurimin Publik, të ndryshuar dhe plotësuar me Rregulloren Nr. 002/2024**.

Në veçanti, **neni 25.17** përcakton se:

“Të gjitha kërkesat minimale për kualifikim do të jenë drejtpërdrejt relevante dhe proporcionale për objektin e kontratës në fjalë.”

Në rastin konkret, kërkesa për tre (3) teknike të ndërtimtarisë me nga pesë (5) vite përvojë, përveç dy inxhinierëve të ndërtimtarisë të kërkuar tashmë në pozitë kryesore të projektit, nuk është arsyetuar në raport me vëllimin, kompleksitetin dhe nevojat konkrete të kontratës.

Po ashtu, **neni 25.18 i Rregullores** obligon Autoritetin Kontraktues që gjatë përcaktimit të kërkesave minimale për kualifikim t'i kushtojë rëndësi zhvillimit të operatorëve ekonomikë dhe t'i formulojë këto kërkesa në mënyrë që të mos përjashtohen operatorët ekonomikë që posedojnë aftësi të arsyeshme dhe të mjaftueshme ekonomike, financiare dhe/ose teknike, duke marrë në konsideratë edhe **vlerën e parashikuar të kontratës** dhe përdorimin e drejtë të fondeve publike.

Në këtë rast, duke marrë parasysh vlerën e parashikuar prej **329,000.00 euro**, si dhe faktin se kërkohej tashmë Menaxheri i Projektit dhe Udhëheqësi i Punishtes, që të dy inxhinierë të ndërtimtarisë, kërkesa shitesë për tre teknike me nga pesë vite përvojë paraqet një nivel të kapacitetit profesional për të cilin AK nuk ka dhënë arsyetim konkret dhe proporcional.

Në mënyrë plotësuese, **nenet 19.3, 19.4 dhe 19.5 të Rregullores Nr. 001/2022**, si dhe **neni 19.16 i riformuluar me Rregulloren Nr. 002/2024**, përforcojnë parimin që kërkesat dhe specifikimet në dokumentet e tenderit duhet të hartohen në mënyrë jo-diskriminuese, të jenë të qarta dhe të mos përmbajnë kufizime të paarsyeshme që kufizojnë konkurrencën.

Në veçanti, **neni 19.4** kërkon që përshkrimi i specifikimeve teknike dhe termave të referencës të jetë i qartë, i saktë dhe preciz dhe **të mos paraqesë kufizime të paarsyeshme që kufizojnë konkurrencën**. Ndërsa **neni 19.16**, i riformuluar me Rregulloren Nr. 002/2024, kërkon që gjatë hartimit të specifikimeve teknike të deklarohet se ato janë të drejtuara drejt sigurimit të qasjes sa më të mirë për operatorët ekonomikë dhe se nuk janë hartuar në mënyrë që favorizojnë apo diskriminojnë një ose më shumë operatorë ekonomikë.

Edhe pse **nenet 19.3, 19.4, 19.5 dhe 19.16** lidhen në mënyrë të drejtpërdrejtë me hartimin e specifikimeve teknike, parimet e përcaktuara në to për **mosdiskriminim, qasje sa më të**

gjerë dhe shmangie të kufizimeve të paarsyeshme duhet të respektohen gjatë hartimit të tërësishëm të dokumentacionit të tenderit.

Në rastin konkret, kërkesa kumulative për **tre (3) teknikë të diplomuar të ndërtimtarisë me nga pesë (5) vite përvojë**, duke pasur parasysh se në të njëjtën kontratë janë kërkuar edhe dy inxhinierë të ndërtimtarisë në pozitë kryesore të Menaxherit të Projektit dhe Udhëheqësit të Punishtes, krijon barrë të panevojshme për operatorët ekonomikë dhe redukton numrin e operatorëve që mund të konkurrojnë, pa u dëshmuar se një kufizim i tillë është domosdoshmërisht i lidhur me realizimin me sukses të kontratës.

Vetë fakti që Autoriteti Kontraktues ka të drejtë të kërkojë personel teknik nuk nënkupton se mund të përcaktojë çfarëdo numri të personelit. **Numri, kualifikimi dhe përvoja e kërkuar duhet të jenë proporcionalë me nevojën konkrete të kontratës.**

Në këtë rast, nuk është argumentuar pse **një (1) teknik i ndërtimtarisë**, nën drejtimin e Menaxherit të Projektit dhe Udhëheqësit të Punishtes, nuk do të ishte i mjaftueshëm për realizimin e punimeve dhe pse është e domosdoshme kërkesa për pikërisht tre teknikë me nga pesë vite përvojë.

Kërkesa drejtuar Autoritetit Kontraktues

Kërkojmë që pika **h)** të ndryshohet dhe të përcaktohet si vijon:

“Një (1) Teknik i diplomuar i Ndërtimtarisë, me përvojë profesionale të

Kërkesa disproporcionale dhe kufizuese lidhur me angazhimin e dy (2) teknikëve të diplomuar të Elektroteknikës me së paku pesë (5) vite përvojë profesionale

Autoriteti Kontraktues, në kuadër të Kërkesës nr. 1, pika **i)**, ka përcaktuar si kriter të kapacitetit teknik dhe profesional kërkesën:

“Dy (2) Teknikë të diplomuar të Elektroteknikës me së paku pesë (5) vite përvojë pune profesionale pas diplomimit.”

Konsiderojmë se kërkesa e lartcekur është **e tepruar, joproporcionale me objektin dhe vlerën e kontratës dhe ka efekt kufizues ndaj konkurrencës**, pasi nuk është arsyetuar nevoja objektive për angazhimin e pikërisht dy (2) teknikëve të elektroteknikës, secili me minimum pesë (5) vite përvojë profesionale.

Vlera e parashikuar e këtij aktiviteti të prokurimit është **329,000.00 euro**. Krahas kërkesës për dy teknikë të elektroteknikës, Autoriteti Kontraktues ka kërkuar tashmë edhe:

- një (1) Inxhinier të diplomuar të Elektroteknikës (ose Master), me së paku pesë (5) vite përvojë profesionale pas diplomimit, të pajisur me licencë përkatëse;
- si dhe personel tjetër profesional dhe teknik të profileve të ndryshme, sipas kërkesave të Dosjes së Tenderit.

Në këto rrethana, Autoriteti Kontraktues nuk ka paraqitur ndonjë arsyetim teknik që të dëshmojë se, për realizimin e punimeve elektrike të kësaj kontrate, përveç inxhinierit të diplomuar të elektroteknikës, është e domosdoshme të angazhohen edhe **dy teknikë të**

elektroteknikës njëkohësisht, dhe që secili prej tyre detyrimisht të posedojë së paku pesë (5) vite përvojë profesionale pas diplomimit.

Në Dosjen e Tenderit nuk është përcaktuar se ekzistojnë **dy fronte të veçanta dhe të pavarura të punimeve elektrike që duhet të realizohen paralelisht, të cilat do ta arsyetonin domosdoshmërinë e angazhimit të dy teknikëve të elektroteknikës.**

Përcaktimi i numrit të personelit profesional dhe teknik duhet të bazohet në nevojat reale të kontratës dhe duhet të ekzistojë një raport i arsyeshëm ndërmjet kompleksitetit, vlerës dhe vëllimit të punimeve dhe kapacitetit profesional që kërkohet nga operatorët ekonomikë.

Kërkesa në fjalë është në kundërshtim me **nenin 51 të Ligjit për Prokurimin Publik**, sipas të cilit kriteret e përzgjedhjes duhet të kufizohen vetëm në kriteret e nevojshme për të siguruar aftësinë profesionale, financiare dhe teknike të operatorëve ekonomikë. Në veçanti, **neni 51 paragrafi 3** kërkon që kriteret e përzgjedhjes dhe dokumentet e kërkuara të jenë **drejtpërdrejt relevante dhe proporcionale me lëndën e kontratës.**

Gjithashtu, sipas **nenit 69 të LPP-së**, Autoriteti Kontraktues mund të kërkojë dëshmi lidhur me aftësinë teknike dhe profesionale vetëm kur ato janë relevante dhe të nevojshme për realizimin e kontratës.

Kërkesa kontestuese duhet të shqyrtohet edhe në raport me **nenin 7 të LPP-së – Barazia në Trajtim/Jo-Diskriminimi**, i cili ndalon zhvillimin e aktivitetit të prokurimit në mënyrë që redukton apo eliminon konkurrencën ose diskriminon operatorët ekonomikë.

Përveç dispozitave të LPP-së, kërkesa e kontestuar bie ndesh edhe me **Rregulloren Nr. 001/2022 për Prokurimin Publik, të ndryshuar dhe plotësuar me Rregulloren Nr. 002/2024.**

Në veçanti, **neni 25.17** përcakton se:

“Të gjitha kërkesat minimale për kualifikim do të jenë drejtpërdrejt relevante dhe proporcionale për objektin e kontratës në fjalë.”

Ndërsa **neni 25.18** obligon AK-në që kërkesat minimale të kualifikimit t'i formulojë në mënyrë që të mos përjashtohen operatorët ekonomikë që posedojnë aftësi të arsyeshme dhe të mjaftueshme teknike, duke marrë në konsideratë edhe **vlerën e parashikuar të kontratës dhe përdorimin e drejtë të fondeve publike.**

Në rastin konkret, kërkesa për **dy (2) teknikë të Elektroteknikës me nga pesë (5) vite përvojë**, krahas një Inxhinieri të diplomuar të Elektroteknikës me pesë vite përvojë, nuk është arsyetuar se është proporcionale me vlerën prej **329,000.00 euro**, vëllimin e punimeve elektrike dhe organizimin konkret të projektit.

Në mënyrë plotësuese, duhet të merren në konsideratë edhe **nenet 19.3, 19.4 dhe 19.5 të Rregullores Nr. 001/2022**, të cilat kërkojnë që specifikimet të hartohen në mënyrë jo-diskriminuese, të jenë të qarta dhe të mos përmbajnë kufizime të paarsyeshme që kufizojnë konkurrencën. Veçanërisht **neni 19.4** përcakton se kërkesat nuk duhet të paraqesin kufizime të paarsyeshme ndaj konkurrencës.

Po ashtu, **neni 19.16**, i riformuluar me Rregulloren Nr. 002/2024, kërkon që specifikimet të jenë të drejtuara drejt sigurimit të qasjes sa më të mirë për operatorët ekonomikë dhe të mos hartohen në mënyrë që favorizojnë apo diskriminojnë një ose më shumë operatorë ekonomikë.

Në rastin konkret, kërkesa kumulative për **dy (2) teknikë të diplomuar të Elektroteknikës me nga pesë (5) vite përvojë**, duke pasur parasysh se kërkohet njëkohësisht edhe një Inxhinier i diplomuar i Elektroteknikës me së paku pesë (5) vite përvojë profesionale, krijon barrë të panevojshme për operatorët ekonomikë dhe redukton konkurrencën, pa u dëshmuar se ky numër është domosdoshmërisht i nevojshëm për realizimin me sukses të kontratës.

Vetë fakti që Autoriteti Kontraktues ka të drejtë të kërkojë personel teknik nuk nënkupton se mund të përcaktojë një numër të personelit pa arsyetim objektiv. **Numri, kualifikimi dhe përvoja e kërkuar duhet të jenë proporcionalë me nevojën konkrete të kontratës.**

Në këtë rast, nuk është argumentuar pse **një (1) teknik i elektroteknikës**, nën drejtimin dhe përgjegjësinë profesionale të Inxhinierit të Elektroteknikës, nuk do të ishte i mjaftueshëm për realizimin e punimeve elektrike dhe pse është e domosdoshme kërkesa për dy teknikë me nga pesë vite përvojë profesionale.

Kërkesa drejtuar Autoritetit Kontraktues

Kërkojmë që pika **i)** të ndryshohet dhe të përcaktohet si vijon:

“Një (1) Teknik i diplomuar i Elektroteknikës, me përvojë profesionale të përshtatshme pas diplomimit.”

Pretendimi ankimor nr-3

Kërkesa për grumbullimin fizik të të gjitha pajisjeve dhe mekanizimit në një seli/depo të vetme është joproporcionale, kufizuese dhe në kundërshtim me mënyrën e dëshmimit të kapacitetit teknik

Autoriteti Kontraktues, në kuadër të **Kërkesës 4**, ka përcaktuar që Operatori Ekonomik duhet t'i ketë pajisjet dhe mekanizimin e paraqitur sipas listës përkatëse fizikisht në selinë e vet, në një vend të vetëm brenda Kosovës, me qëllim të verifikimit fizik nga komisioni i vlerësimit. Njëkohësisht është përcaktuar se, nëse gjatë vizitës nuk gjenden të gjitha pajisjet dhe mekanizimi i obligueshëm sipas Aneksit 7, OE do të shpallet i papërgjegjshëm.

Në anën tjetër, në pjesën **“Dëshmia 4 – Dëshmitë për pronësi, posedim dhe shfrytëzim të mjeteve dhe pajisjeve teknike”**, Autoriteti Kontraktues ka përcaktuar se OE mund të paraqesë dëshmi për pajisjet që **“ka në dispozicion apo mund t'i vihen në dispozicion (në pronësi ose me qira)”**, duke pranuar edhe kontratat apo marrëveshjet e qirasë për pajisjet e nevojshme për realizimin e projektit.

Këto dy kërkesa krijojnë **kundërthënie brenda vetë Dosjes së Tenderit**. Në njërën anë pranohet që pajisjet mund të jenë në pronësi, me qira apo të vihen në dispozicion të OE-

së, ndërsa në anën tjetër kërkohet që të gjitha ato të zhvendosen dhe të grumbullohen fizikisht në një depo apo seli të vetme të OE-së vetëm për qëllime të verifikimit.

Kjo kërkesë nuk është në përputhje me mënyrën se si **neni 69 i LPP-së** e përcakton dëshmimin e aftësisë teknike dhe profesionale. Për kontratat e punëve, neni 69.6.3 parashikon raportin për mjetet, stabilimentet dhe pajisjet teknike që janë **në dispozicion të operatorit ekonomik për realizimin e projektit të punëve**, pa vendosur kusht që ato të jenë fizikisht të grumbulluara në një lokacion të vetëm.

Po ashtu, **neni 69.8 i LPP-së** përcakton se një OE, kur është e përshtatshme dhe për një kontratë të veçantë, mund të mbështetet edhe në kapacitetet e subjekteve të tjera, me kusht që të dëshmojë se do t'i ketë burimet e nevojshme në dispozicion për ekzekutimin e kontratës.

Rrjedhimisht, kriteri ligjor është **disponueshmëria reale e pajisjeve për ekzekutimin e kontratës**, dhe jo vendndodhja e tyre fizike në një depo të vetme në fazën e tenderimit.

Një pajisje mund të jetë në pronësi ose ligjërisht në dispozicion të OE-së, por në momentin e verifikimit mund të ndodhet në pronën e qiradhënësit, në një depo tjetër, në servis, në një projekt tjetër apo në një lokacion tjetër brenda territorit të Republikës së Kosovës. Vetëm fakti se pajisja nuk ndodhet në selinë e OE-së nuk dëshmon se OE nuk e posedon apo nuk e ka atë në dispozicion për realizimin e kontratës.

Kërkesa kontestuese bie gjithashtu në kundërshtim me **nenin 51 të LPP-së**, i cili kërkon që kriteret e përzgjedhjes të kufizohen vetëm në ato që janë të nevojshme për të dëshmuar aftësinë profesionale, financiare dhe teknike të operatorit ekonomik. Në veçanti, **neni 51 paragrafi 3** përcakton që kriteret e përzgjedhjes dhe dokumentet e kërkuara duhet të jenë **drejtpërdrejt relevante dhe proporcionale me lëndën e kontratës**.

Gjithashtu, **neni 7 i LPP-së – Barazia në Trajtim/Jo-Diskriminimi** ndalon që Autoriteti Kontraktues të zhvillojë një aktivitet prokurimi në mënyrë që redukton apo eliminon konkurrencën ose krijon kushte diskriminuese ndërmjet operatorëve ekonomikë.

Kërkesa e kontestuar është problematike edhe në raport me **Rregulloren Nr. 001/2022 për Prokurimin Publik, të ndryshuar dhe plotësuar me Rregulloren Nr. 002/2024**.

Në veçanti, **neni 25.17** përcakton se të gjitha kërkesat minimale për kualifikim duhet të jenë **drejtpërdrejt relevante dhe proporcionale me objektin e kontratës**, ndërsa **neni 25.18** kërkon që kriteret minimale të formulohen në mënyrë që të mos përjashtohen operatorët ekonomikë që posedojnë aftësi të arsyeshme dhe të mjaftueshme teknike.

Në rastin konkret, kushti që pajisjet të jenë të gjitha të grumbulluara fizikisht në një depo apo seli të vetme nuk dëshmon ndonjë kapacitet teknik shtesë të OE-së. OE mund t'i posedojë dhe t'i ketë plotësisht në dispozicion pajisjet e kërkuara edhe kur ato ndodhen në lokacione të ndryshme.

Në mënyrë plotësuese, **neni 19.4 i Rregullores** kërkon që specifikimet dhe kërkesat të mos paraqesin kufizime të paarsyeshme që kufizojnë konkurrencën, ndërsa **neni 19.16**, i riformuluar me Rregulloren Nr. 002/2024, kërkon që specifikimet të hartohen në mënyrë që të sigurojnë qasje sa më të mirë për operatorët ekonomikë dhe të mos favorizojnë apo diskriminojnë një ose më shumë OE.

Kërkesa bëhet edhe më joproporcionale për shkak se OE njoftohet vetëm **48 orë para vizitës**. Për pajisje dhe mekanizim që mund të jenë të angazhuara në lokacione të ndryshme, një kërkesë e tillë e detyron OE-në t'i zhvendosë dhe grumbullojë artificialisht vetëm për qëllim të verifikimit, duke krijuar kosto, ndërprerje të angazhimeve ekzistuese dhe barrë administrative që nuk lidhet me aftësinë reale të OE-së për realizimin e kontratës.

Po ashtu, konsiderojmë joproporcionale dispozitën për **eliminimin automatik të OE-së** vetëm për faktin se një pajisje nuk gjendet fizikisht në selinë apo depon e tij gjatë vizitës. Duhet bërë dallim ndërmjet rastit kur OE realisht nuk e posedon apo nuk e ka në dispozicion pajisjen dhe rastit kur pajisja ekziston, është ligjërish në dispozicion të OE-së për realizimin e kontratës, por fizikisht ndodhet në një lokacion tjetër.

Në këto rrethana, verifikimi fizik mund të realizohet pa cenuar qëllimin e Autoritetit Kontraktues, duke i mundësuar OE-së të deklarojë paraprakisht lokacionet ku ndodhen pajisjet dhe duke i mundësuar komisionit që t'i verifikojë ato në **lokacionet reale brenda territorit të Republikës së Kosovës**.

Kërkesa drejtuar Autoritetit Kontraktues

Kërkojmë nga Autoriteti Kontraktues që të ndryshojë **Kërkesën 4**, duke **hequr kushtin që të gjitha pajisjet dhe mekanizimi të jenë fizikisht të grumbulluara në një depo apo seli të vetme të OE-së**, si dhe të largohet kushti për **eliminimin automatik të OE-së** vetëm për faktin se ndonjë pajisje nuk gjendet në atë lokacion gjatë vizitës.

Të lejohet që pajisjet dhe mekanizimi që OE i ka në pronësi, me qira apo në dispozicion për realizimin e kontratës të mund të ndodhen në lokacione të ndryshme brenda territorit të Republikës së Kosovës, me kusht që OE të dëshmojë disponueshmërinë e tyre dhe t'i mundësojë Autoritetit Kontraktues verifikimin fizik në lokacionet ku ato realisht ndodhen.

Pretendimi ankimor nr-4

Kërkesa disproporcionale dhe kufizuese lidhur me kërkesën për dy (2) kamionë specialë për bartjen e mbeturinave deri në 3.5 ton peshë totale

Autoriteti Kontraktues, në kuadër të kërkesave për pajisjet dhe mekanizimin e nevojshëm për realizimin e kontratës, ka përcaktuar kërkesën:

“Kamionë specialë për bartjen e mbeturinave deri në 3.5 ton, me peshë totale – 2 copë.”

Konsiderojmë se kërkesa për posedimin apo disponimin e **dy (2) kamionëve specialë për bartjen e mbeturinave** është e tepruar, joproporcionale me natyrën dhe vëllimin e kontratës dhe ka efekt kufizues ndaj konkurrencës, pasi Autoriteti Kontraktues nuk ka paraqitur arsyetim teknik konkret që dëshmon domosdoshmërinë e angazhimit të dy kamionëve njëkohësisht.

Bartja dhe largimi i mbeturinave është aktivitet që mund të organizohet sipas fazave dhe dinamikës së realizimit të punimeve. Përmbushja e këtij aktiviteti nuk varet domosdoshmërisht nga disponimi i dy kamionëve në të njëjtën kohë, pasi **një (1) kamion i**

përshtatshëm mund të realizojë numrin e nevojshëm të transporteve gjatë zhvillimit të punimeve.

Në Dosjen e Tenderit nuk është arsyetuar se ekzistojnë dy fronte të veçanta pune që kërkojnë transport paralel të mbeturinave, as nuk është paraqitur ndonjë analizë e volumit të mbeturinave, frekuencës së transportit apo dinamikës së punimeve që do të dëshmonte se një kamion i vetëm nuk është i mjaftueshëm.

*Për më tepër, Autoriteti Kontraktues ka përcaktuar **Sigurinë e Ekzekutimit me afat validiteti jo më pak se 775 ditë nga data e nënshkrimit të kontratës**. Vetë ky afat nuk provon kohëzgjatjen e punimeve, mirëpo, në mungesë të një arsyetimi të veçantë për urgjencë ose nevojë për transport të njëkohshëm në dy fronte, nuk mund të përdoret si bazë për të justifikuar kërkesën për dy kamionë. Nevoja për dy mjete duhet të rezultojë nga vëllimi dhe dinamika reale e punimeve, dhe jo vetëm nga përcaktimi numerik i pajisjeve.*

*Kërkesa e kontestuar duhet të vlerësohet në raport me **nenin 51 të LPP-së**, i cili kërkon që kriteret e përzgjedhjes të kufizohen vetëm në ato që janë të nevojshme për të dëshmuar aftësinë profesionale, financiare dhe teknike të OE-së. Në veçanti, **neni 51 paragrafi 3** përcakton se kriteret e përzgjedhjes dhe dokumentet e kërkuara duhet të jenë **drejtpërdrejt relevante dhe proporcionale me lëndën e kontratës**.*

*Gjithashtu, **neni 69 i LPP-së** lejon kërkimin e dëshmimeve për aftësinë teknike dhe profesionale vetëm kur ato janë relevante dhe të nevojshme. Për kontratat e punëve, neni 69.6.3 i referohet mjeteve, stabilimenteve dhe pajisjeve teknike që janë në dispozicion të OE-së për realizimin e projektit.*

*Po ashtu, kërkesa duhet të shqyrtohet në raport me **nenin 7 të LPP-së – Barazia në Trajtim/Jo-Diskriminimi**, i cili ndalon që aktiviteti i prokurimit të zhvillohet në mënyrë që redukton apo eliminon konkurrencën ose vendos kërkesa që favorizojnë apo diskriminojnë operatorët ekonomikë.*

*Kërkesa e kontestuar bie ndesh edhe me **Rregulloren Nr. 001/2022 për Prokurimin Publik, të ndryshuar dhe plotësuar me Rregulloren Nr. 002/2024**.*

*Në veçanti, **neni 25.17** përcakton se të gjitha kërkesat minimale për kualifikim duhet të jenë **drejtpërdrejt relevante dhe proporcionale me objektin e kontratës**, ndërsa **neni 25.18** kërkon që kërkesat minimale të formulohen duke pasur parasysh aftësitë e arsyeshme dhe të mjaftueshme teknike të OE-ve, vlerën e parashikuar të kontratës dhe përdorimin e drejtë të fondeve publike.*

*Në mënyrë plotësuese, **neni 19.4 i Rregullores** kërkon që specifikimet dhe kërkesat të mos përmbajnë kufizime të paarsyeshme që kufizojnë konkurrencën, ndërsa **neni 19.16**, i riformuluar me Rregulloren Nr. 002/2024, kërkon që specifikimet teknike të hartohen në mënyrë që të sigurojnë qasje sa më të mirë për operatorët ekonomikë dhe të mos favorizojnë apo diskriminojnë një ose më shumë operatorë.*

*Në rastin konkret, pa një analizë apo arsyetim teknik që demonstroi nevojën për përdorimin e dy kamionëve paralelisht, kërkesa për **dy (2) kamionë specialë** krijon kapacitet shtesë të paarsyetuar dhe mund të kufizojë pjesëmarrjen e operatorëve*

ekonomikë që janë plotësisht të aftë ta realizojnë kontratën me **një (1) kamion**, përmes organizimit të transporteve sipas dinamikës së punimeve.

Kërkesa drejtuar Autoritetit Kontraktues

Kërkojmë nga Autoriteti Kontraktues që kërkesën për **dy (2) kamionë specialë për bartjen e mbeturinave deri në 3.5 ton** ta reduktojë në **një (1) kamion**, dhe kriteri të përcaktohet si vijon:

“Një (1) kamion special për bartjen e mbeturinave deri në 3.5 ton, me peshë totale.”

Pretendimi ankimor nr-5

Kërkesa joproporcionale, e panevojshme dhe kufizuese lidhur me kërkesën për kamion vetëshkarkues me kran me peshë deri në 3.5 ton

Autoriteti Kontraktues, në kuadër të listës së pajisjeve dhe mekanizimit të detyrueshëm për realizimin e kontratës, ka kërkuar:

“Kamion vetëshkarkues me kran, me peshë deri në 3.5 ton.”

Konsiderojmë se kjo kërkesë është **e panevojshme, joproporcionale dhe ka efekt kufizues ndaj konkurrencës**, pasi në të njëjtën listë të pajisjeve Autoriteti Kontraktues ka kërkuar tashmë pajisje transportuese dhe vetëshkarkuese me funksion të njëjtë apo të përafërt.

Konkretisht, në **pozicionin 2** të listës së pajisjeve është kërkuar:

“Kamion vetëshkarkues me kran me peshë bartëse deri në 1 ton.”

Ndërsa në **pozicionin 4** janë kërkuar:

“Kamionë kiper me peshë totale mbi 5 ton – 3 copë.”

Në këto rrethana, kërkesa shtesë për një **kamion vetëshkarkues me kran deri në 3.5 ton** paraqet kapacitet teknik shtesë, funksioni i të cilit në masë të konsiderueshme mbulohet nga mekanizimi tjetër i kërkuar nga vetë Autoriteti Kontraktues.

AK tashmë ka kërkuar një kamion vetëshkarkues me kran për ngarkim dhe transport, si dhe **tre (3) kamionë kiper mbi 5 ton** për bartjen dhe shkarkimin e materialeve. Për këtë arsye, nuk është paraqitur ndonjë arsyetim teknik konkret se cilin proces të veçantë dhe të domosdoshëm të punimeve do ta kryejë kamioni shtesë deri në 3.5 ton, i cili nuk mund të realizohet me pajisjet e tjera të kërkuara.

Kërkimi kumulativ i disa mjeteve me funksione të njëjta ose të përafërta, pa u dëshmuar nevoja për përdorimin e tyre paralel dhe të njëkohshëm, krijon **barrë të panevojshme për operatorët ekonomikë** dhe rrit artificialisht nivelin e kapacitetit teknik që duhet të dëshmohet në fazën e tenderimit.

Kërkesa e tillë duhet të vlerësohet në raport me **nenin 51 të LPP-së**, sipas të cilit kriteret e përzgjedhjes duhet të kufizohen vetëm në ato që janë të nevojshme për të dëshmuar aftësinë profesionale, financiare dhe teknike të OE-së. Në veçanti, **neni 51 paragrafi 3** kërkon që kriteret dhe dokumentet e kërkuara të jenë **drejtpërdrejt relevante dhe proporcionale me lëndën e kontratës**.

Gjithashtu, **neni 69 i LPP-së** lejon kërkimin e kapaciteteve teknike vetëm kur ato janë relevante dhe të nevojshme për realizimin e kontratës. Për kontratat e punëve, neni 69.6.3 i referohet mjeteve, stabilimenteve dhe pajisjeve teknike që janë në dispozicion të OE-së për realizimin e projektit.

Kërkesa duhet të shqyrtohet edhe në raport me **nenin 7 të LPP-së – Barazia në Trajtim/Jo-Diskriminimi**, i cili ndalon zhvillimin e aktivitetit të prokurimit në mënyrë që redukton apo eliminon konkurrencën ose vendos kërkesa që favorizojnë apo diskriminojnë operatorët ekonomikë.

Përveç dispozitave të LPP-së, kërkesa e kontestuar nuk është në harmoni as me **Rregulloren Nr. 001/2022 për Prokurimin Publik, të ndryshuar dhe plotësuar me Rregulloren Nr. 002/2024**.

Në veçanti, **neni 19.3** kërkon që specifikimet teknike të përcaktojnë karakteristikat e obligueshme të objektit të kontratës në mënyrë **jo-diskriminuuese**, ndërsa **neni 19.4** përcakton se specifikimet teknike duhet të jenë të qarta dhe të mos paraqesin **kufizime të paarsyeshme që kufizojnë konkurrencën**.

Po ashtu, **neni 19.16**, i riformuluar me Rregulloren Nr. 002/2024, kërkon që specifikimet teknike të jenë në përputhje me qëllimin e prokurimit, të sigurojnë qasje sa më të mirë për operatorët ekonomikë dhe të mos hartohen në mënyrë që favorizojnë ose diskriminojnë një apo më shumë operatorë.

Në të njëjtën frymë, **neni 25.17** përcakton se të gjitha kërkesat minimale për kualifikim duhet të jenë **drejtpërdrejt relevante dhe proporcionale me objektin e kontratës**, ndërsa **neni 25.18** kërkon që AK t'i formulojë kërkesat minimale në mënyrë që të mos përjashtohen OE-të që posedojnë aftësi të arsyeshme dhe të mjaftueshme teknike, duke marrë parasysh edhe vlerën e parashikuar të kontratës dhe përdorimin e drejtë të fondeve publike.

Në rastin konkret, duke qenë se Autoriteti Kontraktues ka kërkuar tashmë **kamion vetëshkarkues me kran në pozicionin 2 dhe tre (3) kamionë kiper mbi 5 ton në pozicionin 4**, nuk është dëshmuar nevoja reale dhe teknike për kërkimin edhe të njëj kamioni tjetër vetëshkarkues me kran deri në 3.5 ton.

Kapaciteti teknik duhet të përcaktohet sipas **funksionit dhe nevojës reale të kontratës**, dhe jo përmes kërimit të disa pajisjeve të ndryshme që kryejnë funksione të njëjta apo të ngjashme, nëse nuk ekziston nevojë e arsyetuar për përdorimin e tyre njëkohësisht.

Për rrjedhojë, konsiderojmë se kërkesa për **“Kamion vetëshkarkues me kran me peshë deri në 3.5 ton”** paraqet kapacitet teknik shtesë të paarsyetuar dhe krijon kufizim të panevojshëm të konkurrencës.

Kërkesa drejtuar Autoritetit Kontraktues

Kërkojmë nga Autoriteti Kontraktues që ta largojë në tërësi nga Dosja e Tenderit kërkesën për “**Kamion vetëshkarkues me kran me peshë deri në 3.5 ton**”, pasi funksioni i kësaj pajisjeje mbulohet nga mekanizimi tjetër i kërkuar, veçanërisht nga **kamioni vetëshkarkues me kran i pozicionit 2 dhe tre (3) kamionët kiper mbi 5 ton të pozicionit 4**.

Pretendimi ankimor nr-6

Kërkesa joproportionale, e panevojshme dhe kufizuese lidhur me pajisjen “Lugë ngarkuese 2–3 t”

Autoriteti Kontraktues, në kuadër të listës së pajisjeve dhe mekanizimit të nevojshëm për realizimin e kontratës, ka kërkuar:

“Lugë ngarkuese 2–3 t.”

Konsiderojmë se kjo kërkesë është **e panevojshme, joproportionale dhe kufizuese ndaj konkurrencës**, pasi në të njëjtën listë të pajisjeve, konkretisht në **pozicionin 11**, Autoriteti Kontraktues ka kërkuar edhe:

“Lugë ngarkuese 3–7 t – 2 copë.”

Pra, Autoriteti Kontraktues ka paraparë tashmë **dy (2) lugë ngarkuese me kapacitet 3–7 ton**, të cilat kryejnë të njëjtin funksion bazë të ngarkimit, zhvendosjes dhe manipulimit të materialeve dhe kanë kapacitet më të madh se pajisja shtesë “Lugë ngarkuese 2–3 t”.

Në këto rrethana, kërkesa edhe për një **lugë ngarkuese 2–3 ton** paraqet shtim të panevojshëm të kapacitetit teknik, përderisa funksioni i kërkuar mbulohet tashmë nga dy pajisjet me kapacitet 3–7 ton.

Autoriteti Kontraktues nuk ka paraqitur ndonjë arsyetim teknik konkret se cili proces specifik i punimeve kërkon domosdoshmërisht përdorimin e një luge ngarkuese 2–3 ton dhe pse ai proces nuk mund të realizohet nga njëra prej **dy lugëve ngarkuese 3–7 ton** të kërkuara tashmë.

Kërkimi kumulativ i pajisjeve që kryejnë funksion të njëjtë apo të përafërt, pa u dëshmuar nevoja për përdorimin e tyre paralel dhe të njëkohshëm, krijon barrë të panevojshme për operatorët ekonomikë dhe rrit në mënyrë të pajustificuar nivelin e kapacitetit teknik të kërkuar për pjesëmarrje në tender.

Kërkesa e kontestuar duhet të vlerësohet në raport me **nenin 51 të LPP-së**, sipas të cilit kriteret e përzgjedhjes duhet të kufizohen vetëm në ato që janë të nevojshme për të dëshmuar aftësinë profesionale, financiare dhe teknike të OE-së. Në veçanti, **neni 51 paragrafi 3** përcakton se të gjitha kriteret e përzgjedhjes duhet të jenë **drejtpërdrejt relevante dhe proporcionale me lëndën e kontratës**.

Gjithashtu, **neni 69 i LPP-së** përcakton se kërkesat për aftësinë teknike dhe profesionale duhet të jenë relevante dhe të nevojshme, ndërsa për kontratat e punëve lejon kërkimin e raportit për pajisjet teknike që janë në dispozicion të OE-së për realizimin e projektit.

Kërkesa bie gjithashtu në raport me **nenin 7 të LPP-së – Barazia në Trajtim/Jo-Diskriminimi**, i cili ndalon vendosjen e kërkesave që reduktojnë apo eliminojnë

konkurrencën ose krijojnë avantazh apo disavantazh të pajustificuar ndërmjet operatorëve ekonomikë.

Përveç dispozitave të LPP-së, kërkesa e kontestuar nuk është në harmoni as me **Rregulloren Nr. 001/2022 për Prokurimin Publik, të ndryshuar dhe plotësuar me Rregulloren Nr. 002/2024.**

Në veçanti, **neni 19.3** kërkon që specifikimet teknike të përcaktohen në mënyrë jo-diskriminuese, ndërsa **neni 19.4** kërkon që ato të mos përmbajnë **kufizime të paarsyeshme që kufizojnë konkurrencën.**

Po ashtu, **neni 19.16**, i riformuluar me Rregulloren Nr. 002/2024, kërkon që specifikimet teknike të jenë në përputhje me qëllimin e prokurimit, të sigurojnë qasje sa më të mirë për operatorët ekonomikë dhe të mos favorizojnë apo diskriminojnë një ose më shumë operatorë.

Në të njëjtën frymë, **neni 25.17** përcakton se të gjitha kërkesat minimale për kualifikim duhet të jenë **drejtpërdrejt relevante dhe proporcionale me objektin e kontratës**, ndërsa **neni 25.18** kërkon që AK t'i përcaktojë kërkesat duke marrë parasysh aftësitë e arsyeshme dhe të mjaftueshme teknike të OE-ve, vlerën e kontratës dhe përdorimin e drejtë të fondeve publike.

Në rastin konkret, kërkitimi i një **luge ngarkuese 2–3 ton**, përveç **dy (2) lugëve ngarkuese 3–7 ton**, nuk është mbështetur me ndonjë nevojë të veçantë teknike. Për këtë arsye, kërkesa shtesë rezulton joproporcionale dhe krijon kufizim të panevojshëm të konkurrencës.

Kërkesa drejtuar Autoritetit Kontraktues

Kërkojmë nga Autoriteti Kontraktues që ta largojë në tërësi nga Dosja e Tenderit kërkesën për **“Lugë ngarkuese 2–3 t”**, pasi në pozicionin 11 janë kërkuar tashmë **dy (2) lugë ngarkuese 3–7 ton**, të cilat kryejnë të njëjtin funksion dhe mbulojnë nevojën teknike për këtë lloj mekanizimi.

Pretendimi ankimor nr-7

Kërkesa joproporcionale, e panevojshme dhe kufizuese lidhur me pajisjen “Damper 1–3 ton”

Autoriteti Kontraktues, në kuadër të listës së pajisjeve dhe mekanizimit të nevojshëm për realizimin e kontratës, ka përcaktuar edhe kërkesën:

“Damper 1–3 ton.”

Konsiderojmë se kjo kërkesë është **joproporcionale, e panevojshme dhe kufizuese ndaj konkurrencës**, pasi në të njëjtën listë të mekanizimit Autoriteti Kontraktues ka kërkuar tashmë disa mjete transportuese dhe vetëshkarkuese që mbulojnë funksionin bazë të bartjes dhe shkarkimit të materialeve gjatë realizimit të punimeve.

Konkretisht, Autoriteti Kontraktues ka kërkuar:

- në pozicionin 1: “Kamion vetëshkarkues me kran, peshë bartëse 2–3 ton – 1 copë”;
- në pozicionin 2: “Kamion vetëshkarkues me kran, me peshë bartëse deri në 1 ton – 1 copë”;
- në pozicionin 4: “Kamionë kiper me peshë totale mbi 5 ton – 3 copë.”

Pra, në të njëjtën listë të mekanizimit janë kërkuar tashmë **pesë (5) mjete transportuese/vetëshkarkuese**, të cilat mundësojnë bartjen, transportin dhe shkarkimin e materialeve gjatë realizimit të punimeve.

Në këto rrethana, kërkesa shtesë për “**Damper 1–3 ton**” duhet të mbështetet në një nevojë konkrete dhe të identifikueshme teknike. Autoriteti Kontraktues nuk ka paraqitur arsyetim se cili aktivitet apo proces specifik i punimeve kërkon domosdoshmërisht përdorimin e një damperi të veçantë me kapacitet brenda intervalit 1–3 ton dhe pse ky funksion nuk mund të realizohet me mekanizimin transportues dhe vetëshkarkues të kërkuar tashmë.

Nëse karakteristikat e vendpunishtes, hapësirat e kufizuara, qasja apo ndonjë element tjetër teknik kërkon domosdoshmërisht një pajisje të këtij tipi, një nevojë e tillë duhet të jetë **e arsyetuar dhe e lidhur drejtpërdrejt me punimet konkrete**, dhe jo të përcaktohet si kërkesë shtesë pa shpjeguar funksionin e saj të veçantë.

Kërkimi kumulativ i pajisjeve me funksione të njëjta ose të përafërta, pa u dëshmuar nevoja për përdorimin e tyre të veçantë apo të njëkohshëm, rrit në mënyrë të pajustifikuar nivelin e kapacitetit teknik që duhet të dëshmojë OE dhe mund të kufizojë pjesëmarrjen e operatorëve ekonomikë që posedojnë kapacitet të mjaftueshëm për realizimin e kontratës.

Kërkesa e kontestuar duhet të shqyrtohet në raport me **nenin 51 të LPP-së**, sipas të cilit kriteret e përzgjedhjes duhet të kufizohen vetëm në kriteret e nevojshme për të siguruar se operatorët ekonomikë posedojnë aftësitë profesionale, financiare dhe teknike të nevojshme për realizimin e kontratës. Në veçanti, **neni 51 paragrafi 3** përcakton se të gjitha kriteret e përzgjedhjes duhet të jenë **drejtpërdrejt relevante dhe proporcionale në raport me lëndën e kontratës**.

Gjithashtu, **neni 69 i LPP-së** lejon që Autoriteti Kontraktues të kërkojë dëshmi lidhur me aftësinë teknike dhe profesionale vetëm kur ato janë relevante dhe të nevojshme. Për kontratat e punëve, neni 69.6.3 i referohet mjeteve, stabilimenteve dhe pajisjeve teknike që janë në dispozicion të operatorit ekonomik për realizimin e projektit.

Kërkesa kontestuese duhet të vlerësohet edhe në raport me **nenin 7 të LPP-së – Barazia në Trajtim/Jo-Diskriminimi**, i cili ndalon zhvillimin e aktivitetit të prokurimit në mënyrë që redukton apo eliminon konkurrencën ose vendos kërkesa që favorizojnë apo diskriminojnë operatorët ekonomikë.

Përveç dispozitave të LPP-së, kërkesa nuk është në harmoni as me **Rregulloren Nr. 001/2022 për Prokurimin Publik, të ndryshuar dhe plotësuar me Rregulloren Nr. 002/2024**.

Në veçanti, **neni 19.3** kërkon që karakteristikat e obligueshme të përcaktohen në mënyrë jo-diskriminuese, ndërsa **neni 19.4** përcakton se specifikimet teknike duhet të jenë të qarta, të sakta dhe të mos paraqesin **kufizime të paarsyeshme që kufizojnë konkurrencën**.

Po ashtu, **neni 19.5** lejon që kërkesat teknike të formulohen edhe në aspektin e performancës apo kërkesave funksionale. Në këtë kuptim, kur qëllimi real është bartja dhe

shkarkimi i materialeve, kërkesa duhet, sa është e mundur, të lidhet me funksionin që pajisja duhet të realizojë dhe jo me një interval të ngushtë kapaciteti pa arsyetim teknik.

Gjithashtu, **neni 19.16**, i riformuluar me Rregulloren Nr. 002/2024, kërkon që specifikimet teknike të jenë në përputhje me qëllimin e prokurimit, të synojnë qasje sa më të mirë për operatorët ekonomikë dhe të mos favorizojnë apo diskriminojnë një ose më shumë OE.

Në të njëjtën frymë, **neni 25.17** përcakton se të gjitha kërkesat minimale për kualifikim duhet të jenë **drejtpërdrejt relevante dhe proporcionale me objektin e kontratës**, ndërsa **neni 25.18** kërkon që AK të formulojë kërkesat minimale duke marrë parasysh aftësitë e arsyeshme dhe të mjaftueshme teknike të operatorëve ekonomikë, vlerën e parashikuar të kontratës dhe përdorimin e drejtë të fondeve publike.

Për rrjedhojë, në mungesë të një arsyetimi teknik që dëshmon funksionin e veçantë dhe domosdoshmërinë e **Damperit 1–3 ton**, kërkesa paraqet kapacitet teknik shtesë të paarsyetuar dhe mund të kufizojë në mënyrë të panevojshme konkurrencën.

Kërkesa drejtuar Autoritetit Kontraktues

Kërkojmë nga Autoriteti Kontraktues që ta largojë në tërësi nga **Dosja e Tenderit kërkesën për “Damper 1–3 ton”**, pasi funksioni i bartjes dhe shkarkimit të materialeve mbulohet në masë të konsiderueshme nga pajisjet e tjera transportuese dhe vetëshkarkuese të kërkuara, konkretisht **kamioni vetëshkarkues me kran 2–3 ton, kamioni vetëshkarkues me kran deri në 1 ton dhe tre (3) kamionët kiper mbi 5 ton**, ndërsa nuk është dhënë arsyetim teknik për nevojën e një damperi shtesë.

Në **alternativë**, nëse Autoriteti Kontraktues vlerëson dhe arsyeton se pajisja e tipit Damper është e domosdoshme për realizimin e kontratës, kërkojmë që të **largohet kufizimi i ngushtë “1–3 ton”** dhe kriteri të përcaktohet në mënyrë më të hapur dhe proporcionale, si vijon:

“Damper me kapacitet minimum 1 ton.”

Kjo formulë mundëson pjesëmarrjen edhe të operatorëve që posedojnë damper me kapacitet më të madh, përderisa pajisja përmbush funksionin e kërkuar për realizimin e kontratës.

VENDIM

I. APROVOHET si e bazuar ankesa e OE “N.N.P. CTA” SH.P.K., lidhur me aktivitetin e prokurimit “Renovimi i qendrës kulturore në Partesh”, me nr. të prokurimit **658-26-6534-5-2-1**.

II. DETYROHET Autoriteti Kontraktues – Komuna e Parteshit, që të korrigjojë Njoftimin për Kontratë dhe Dosjen e Tenderit, duke larguar dhe/ose ndryshuar kriteret diskriminuese të kundërshtuara me Kërkesën për Rishqyrtim dhe me këtë ankesë, në mënyrë që kriteret të jenë në përputhje me LPP-në dhe aktet nënligjore të prokurimit publik.

III. DETYROHET Autoriteti Kontraktues, pas korigjimit të kriterëve, të publikojë ndryshimet përkatëse përmes formularit **B54** dhe të **zgjasë afatin për dorëzimin e ofertave**, duke u mundësuar OE “**N.N.P. CTA**” **SH.P.K.**, si dhe të gjithë operatorëve të tjerë ekonomikë të interesuar, pjesëmarrje të barabartë dhe ofertim në këtë aktivitet të prokurimit.

IV. Autoriteti Kontraktues të ndërmarrë të gjitha veprimet e mëtejshme në përputhje me vendimin e OSHP-së dhe legjislacionin në fuqi për prokurimin publik.

9. Dëmet materiale

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës, ne rast se përfshini pretendime për kompensim.

Shkeljet e pretenduara të Autoritetit Kontraktues i kanë shkaktuar dhe vazhdojnë t'i shkaktojnë Operatorit Ekonomik dëme të konsiderueshme materiale dhe ekonomike.

Si pasojë e kriterëve të kundërshtuara dhe pamundësisë për të marrë pjesë në mënyrë të barabartë në këtë aktivitet të prokurimit, Operatori Ekonomik rrezikon të pësojë **humbje të fitimit të pritshëm**, si dhe ka realizuar **shpenzime përgatitore, administrative dhe teknike** lidhur me analizimin e dokumentacionit të tenderit, përgatitjen e kërkesës për rishqyrtim dhe procedurën ankimore.

Po ashtu, pamundësimi i pjesëmarrjes së barabartë në një procedurë për të cilën Operatori Ekonomik disponon kapacitete dhe përvojë relevante cenon mundësinë e tij për të konkurruar në treg dhe për të realizuar kontrata të natyrës së ngjashme.

Përveç dëmit financiar, veprimet e kundërshtuara mund të kenë ndikim negativ edhe në **pozicionin dhe reputacionin profesional të Operatorit Ekonomik**, si një kompani me përvojë në fushën e ndërtimit.

Për këto arsye, konsiderojmë se shkeljet e pretenduara kanë shkaktuar dhe kërcënojnë të shkaktojnë dëme materiale të drejtpërdrejta dhe të matshme për Operatorin Ekonomik.

10. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitura

- Kopje të **Njoftimit për Kontratë (B05)** për aktivitetin e prokurimit “**Renovimi i qendrës kulturore në Partesh**”, me nr. të prokurimit **658-26-6534-5-2-1**; njoftimi mban datën 06.08.2026.
 - Kopje të **Kërkesës për Rishqyrtim**, të paraqitur më datë **20.08.2026** përmes platformës së e-Prokurimit;
 - Kopje të **Vendimit mbi pezullimin e aktivitetit të prokurimit**, të nxjerrë nga Autoriteti Kontraktues më datë **21.08.2026**;
- Vërejtje:** Të gjitha pretendimet tona mbështeten me fakte që i gjeni të bashkangjitura kësaj ankese por edhe në dokumentacionin e AK

****Sipas Nenit 111.2 të LPP, Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës do t'ia dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t'ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.*