

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT (OSHP)**ANKESË**

**kundër vlerësimit të ofertave, rekomandimit të OE “AUTOKOSOVA” për kontratë,
Njoftimit mbi Vendimin e Autoritetit Kontraktues dhe Vendimit të AK-së të datës 11.09.2026**

Parashtruesi	EMC Engineering Maintenance Center SH.P.K.
Autoriteti Kontraktues	Trepça SH.A.
Aktiviteti	Furnizim me pjesë rezervë për lokomotiva me bateri
Nr. i prokurimit	12997 12998-26-6185-1-2-1
Nr. i brendshëm	ST 26 152 121
OE i rekomanduar	Ndërmarrja Tregtare “AUTOKOSOVA”
Njoftimi i kundërshtuar	Njoftimi mbi Vendimin e AK, datë 02.09.2026
Vendimi në procedurën paraprake	Përgjigjja/Vendimi i Trepça SH.A., datë 11.09.2026, me të cilin kërkesa e EMC-së për rishqyrtim është refuzuar

I. OBJEKTI DHE QËLLIMI I ANKESËS

EMC Engineering Maintenance Center SH.P.K. paraqet këtë ankesë kundër mënyrës së ekzaminimit dhe vlerësimit të ofertës së OE “AUTOKOSOVA”, rekomandimit të këtij operatori për dhënie të kontratës, Njoftimit mbi Vendimin e Autoritetit Kontraktues të datës 02.09.2026, si dhe Vendimit të Trepça SH.A. të datës 11.09.2026 me të cilin janë refuzuar pretendimet e EMC-së në procedurën paraprake të rishqyrtimit.

Ankesa nuk mbështetet vetëm në faktin se kërkesa për rishqyrtim është refuzuar. Thelbi i saj është pretendimi se oferta e OE të rekomanduar është vlerësuar si e përgjegjshme pa u dëshmuar në mënyrën e kërkuar të gjitha kërkesat teknike dhe profesionale të Dosjes së Tenderit dhe se vendimi i AK-së i datës 11.09.2026 nuk i ka trajtuar në mënyrë të individualizuar dhe të arsyetuar të gjitha çështjet e ngritura.

Pretendimet e kësaj anekese janë të njëjtat pretendime materiale të ngritura në kërkesën për rishqyrtim të datës 09.09.2026: prova për minimum 1900 cikle në 80% DoD; sistemi i monitorimit; dokumentacioni i stafit i lëshuar pas afatit; dokumenti i garancisë i lëshuar pas afatit; identiteti i prodhuesit dhe mbulimi nga ISO 9001:2015; vlera provuese e katalogëve; dhe përgjegjshmëria e tenderit të rekomanduar.

II. PRANUESHMËRIA DHE PROCEDURA PARAPRAKE

EMC ka paraqitur kërkesë për rishqyrtim pranë Trepça SH.A. më 09.09.2026, sipas nenit 108/A të LPP-së, kundër Njoftimit mbi Vendimin e AK-së të datës 02.09.2026.

Më 11.09.2026 AK ka publikuar vendimin me të cilin pretendimet e EMC-së janë vlerësuar si të pabazuara dhe kërkesa është refuzuar. Me këtë është përfunduar procedura paraprake pranë AK-së dhe ankesa para OSHP-së parashtrohet kundër vendimit të AK-së dhe shkeljeve të pretenduara në aktivitetin përkatës të prokurimit.

Në përputhje me nenin 109 të LPP-së, ankesa në OSHP dorëzohet pas zhvillimit të procedurës paraprake dhe brenda afatit ligjor pas vendimit të AK-së. Ankesa ruan të njëjtat pretendime materiale të paraqitura më parë para Autoritetit Kontraktues.

III. PËRMBLEDHJE E GJENDJES FAKTIKE

- AUTOKOSOVA është rekomanduar për kontratë në vlerë 26,296.30 EUR; EMC ka ofertuar 40,961.88 EUR.
- Kërkesa e EMC-së për rishqyrtim është datë 09.09.2026 dhe përmban shtatë grupe pretendimesh, prova dokumentare dhe kërkesa konkrete për verifikim.
- Më 11.09.2026, ora 14:27, është publikuar njoftimi për pezullimin e aktivitetit për shkak të paraqitjes së kërkesës për rishqyrtim.

- Më 11.09.2026, ora 15:56, është publikuar vendimi për refuzimin e kërkesës së EMC-së.

Diferenca prej 1 orë e 29 minuta ndërmjet këtyre dy publikimeve paraqitet vetëm si rrethanë mbështetëse. EMC nuk pretendon se kjo provon kohën totale të shqyrtimit; çështja kryesore është përmbajtja e vendimit dhe mungesa e përgjigjes së individualizuar ndaj disa pretendimeve materiale.

IV. PRETENDIMI NR. 1 – NUK ËSHTË DËSHMUAR MINIMUM 1900 CIKLE NË 80% DoD

Dosja e Tenderit ka kërkuar shprehimisht: jetëgjatësia e baterisë minimum 1900 cikle në 80% të thellësisë së shkarkimit (DoD), e dëshmuar me raport testimi ose dokument zyrtar të lëshuar nga prodhuesi.

Në dokumentacionin e qasur nga EMC, AUTOKOSOVA ka përsëritur kërkesën dhe ka paraqitur të dhëna dimensionale/kapacitete, por nuk rezulton raport testimi ose dokument zyrtar i prodhuesit që dëshmon minimum 1900 cikle në 80% DoD për produktet konkretisht të ofruara.

Vendimi i AK-së thotë se katalogu TAB Aqless përmban parametrin 80% DoD. Ky konstatim nuk i përgjigjet pretendimit të EMC-së. Ekzistenca e termit “80% DoD” nuk është e barasvlershme me dëshminë se produkti konkret arrin minimum 1900 cikle në 80% DoD dhe as me formën e provës të përcaktuar nga Dosja.

Prandaj kërkohet që OSHP të verifikojë ofertën e dorëzuar deri më 18.08.2026 dhe të konstatojë nëse prova e kërkuar ka ekzistuar brenda afatit. Në mungesë të saj, duhet të vlerësohet përgjegjshmëria e tenderit dhe ligjshmëria e çdo plotësimi të mëvonshëm.

V. PRETENDIMI NR. 2 – SISTEMI I DETYRUESHËM I MONITORIMIT

Dosja kërkon që bateritë të jenë të pajisura nga prodhuesi me sistem monitorimi që tregon tensionin, rrymën, gjendjen e karikimit dhe temperaturën.

Dokumenti i specifikimit të AUTOKOSOVA-s, sipas materialeve të qasura nga EMC, nuk identifikon modelin/kodin e sistemit të monitorimit dhe nuk jep deklaratë të prodhuesit që e lidh sistemin me secilën bateri të ofruar. Një katalog i përgjithshëm që paraqet zgjidhje apo opsione monitorimi nuk dëshmon vetvetiu se sistemi është pjesë e konfigurimit konkret të ofertës.

Vendimi i AK-së nuk jep përgjigje të veçantë për këtë pretendim. Kërkohet verifikim teknik i konfigurimit konkret për secilin pozicion.

VI. PRETENDIMI NR. 3 – STAFI PROFESIONAL DHE DOKUMENTI I DATËS 26.08.2026

AUTOKOSOVA ka listuar Goran Kovacevski, Dimce Jankovski dhe Toshe Manevski në deklaratën e datës 18.08.2026. Dokumenti “POTVRDA O STRUČNOSTI ZA TRAKCIONE BATERIJE” nga TAB-MAK është lëshuar më 26.08.2026, tetë ditë pas afatit të tenderimit, ndërsa deklaron vlefshmëri nga 01.01.2026.

EMC nuk pretendon falsifikim pa verifikim. Kërkohet verifikim zyrtar të lëshuesi për datën reale të trajnimit/certifikimit, evidencën e trajnimit, marrëdhënien e personave me AUTOKOSOVA dhe disponueshmërinë e tyre në datën 18.08.2026.

Vendimi i AK-së nuk sqaron nëse ky verifikim është bërë dhe nuk jep arsyetim të individualizuar për efektin e dokumentit të lëshuar pas afatit.

VII. PRETENDIMI NR. 4 – DOKUMENTI I GARANCISË I DATËS 25.08.2026

Dokumenti “POTVRDA O GARANCIJI” nga TAB-MAK është lëshuar më 25.08.2026, pas afatit të tenderimit. EMC ka pranuar se dokumenti mund të ketë rol sqarues për garancinë, por jo të përdoret për të krijuar ose kuruar pas afatit mungesa të tjera materiale teknike, në veçanti provën për 1900 cikle dhe sistemin e monitorimit.

Kërkohet që OSHP të dallojë ndërmjet sqarimit të një fakti që ka ekzistuar objektivisht para afatit dhe plotësimit material të ofertës pas afatit.

VIII. PRETENDIMI NR. 5 – PRODHUESI REAL DHE ISO 9001:2015

Dosja kërkon që prodhuesi i mallrave të ofruara të plotësojë ISO 9001:2015. Certifikata e dorëzuar është për TAB d.d., Mežica, Slloveni, ndërsa dokumentet e stafit dhe garancisë identifikojnë TAB-MAK DOOEL Probishtip, Maqedoni e Veriut.

Kërkohet të verifikohet cili subjekt juridik dhe cili site prodhon qelitë/bateritë konkretisht të ofruara dhe nëse ai prodhues/site mbulohet nga certifikata ISO e dorëzuar. Vetëm fakti se subjektet paraqiten brenda një grupi nuk e zëvendëson automatikisht dëshminë për mbulimin e prodhuesit konkret.

Vendimi i AK-së nuk jep arsyetim të veçantë për këtë çështje.

IX. PRETENDIMI NR. 6 – KATALOGËT NUK E ZËVENDËSOJNË PROVËN SPECIFIKE TË PERFORMANCËS

Faqet e katalogut për PzS 480 L dhe PzB 525 përmbajnë kryesisht të dhëna për kapacitetet dhe dimensionet. Dosja, për jetëgjatësinë, ka kërkuar një provë tjetër specifike: raport testimi ose dokument zyrtar të prodhuesit për minimum 1900 cikle në 80% DoD.

Prandaj katalogu duhet të vlerësohet vetëm për atë që realisht dëshmon. Një referencë e përgjithshme për 80% DoD nuk duhet të trajtohet si ekuivalente me provën e kërkuar për 1900 cikle në produktin konkret.

X. PRETENDIMI NR. 7 – PËRGJEGJSHMËRIA E TENDERIT DHE KRITERI I ÇMIMIT

EMC nuk kundërshton parimin që kontrata t'i jepet ofertës me çmimin më të ulët kur ky është kriteri i dhënies. Pretendimi është se krahasimi sipas çmimit vjen pasi të jetë konstatuar përgjegjshmëria administrative, teknike dhe profesionale e tenderit.

Nëse mungon prova e detyrueshme për 1900 cikle në 80% DoD, sistemi i monitorimit nuk është dëshmuar në konfigurimin konkret, ose kërkesat profesionale/ISO nuk janë provuar sipas Dosjes, atëherë çmimi më i ulët nuk e zëvendëson përmbushjen e këtyre kërkesave.

XI. MANGËSITË E VENDIMIT TË AK-së TË DATËS 11.09.2026

Vendimi i AK-së konstaton në mënyrë të përgjithshme se AUTOKOSOVA i ka përmbushur kërkesat teknike dhe profesionale dhe, në aspektin teknik, fokusohet në katalogun TAB Aquless dhe parametrin 80% DoD.

Ky arsyetim nuk adreson drejtpërdrejt pyetjen nëse ekziston prova për 1900 cikle në 80% DoD, dhe nuk jep përgjigje të individualizuar për sistemin e monitorimit, dokumentin e stafit të datës 26.08.2026, dokumentin e garancisë të datës 25.08.2026, prodhuesin/site-in dhe mbulimin nga ISO 9001:2015.

Për këtë arsye, mangësia e arsyetimit të vendimit paraqitet si element shtesë i ankesës, ndërsa objekti kryesor mbetet ligjshmëria e vlerësimit dhe përgjegjshmëria e ofertës së rekomanduar.

XII. TABELË KRAHASUESE E PRETENDIMEVE

Kërkesa / çështja	Çfarë rezulton nga dokumentet e qasura	Pretendimi i EMC-së	Çfarë kërkohet nga OSHP
1900 cikle në 80% DoD; raport testimi/dokument prodhuesi	Katalog/specifikime me 80% DoD dhe të dhëna dimensionale; nuk rezulton prova specifike për 1900 cikle	Mungesë e provës materiale të kërkuar	Verifikim i ofertës në afat dhe vlerësim i përgjegjshmërisë
Sistem monitorimi	Nuk identifikohet qartë si konfigurim i secilës bateri	Katalog i përgjithshëm ≠ dëshmi e konfigurimit konkret	Verifikim teknik për secilin pozicion
Staf profesional	Certifikata TAB-MAK 26.08.2026; afati 18.08.2026	Dokument pas afatit me vlefshmëri të deklaruar retroaktive	Verifikim të lëshuesi dhe i disponueshmërisë në afat
Garancia	Dokument TAB-MAK 25.08.2026	Nuk duhet të kurojë mungesa të tjera materiale	Vlerësim i kufijve të sqarimit/plotësimit
ISO 9001:2015	ISO për TAB d.d. Slloveni;	Paqartësi mbi prodhuesin/site-	Verifikim i prodhuesit dhe

	dokumente të tjera nga TAB-MAK	in real	mbulimit ISO
--	--------------------------------	---------	--------------

XIII. DËMI DHE INTERESI I EMC-së

EMC është operator ekonomik pjesëmarrës në aktivitet dhe ka interes të drejtpërdrejtë që vlerësimi të kryhet sipas kërkesave të Dosjes dhe LPP-së. Nëse një tender tjetër rekomandohet si i përgjegjshëm pa i përmbushur ose pa i dëshmuar kërkesat e detyrueshme, EMC dëmtohet ose rrezikon të dëmtohet përmes humbjes së mundësisë për vlerësim dhe trajtim të barabartë në procedurë.

EMC nuk kërkon që kontrata t'i jepet automatikisht asaj. Kërkohet që aktiviteti të kthehet në rivlerësim dhe që kontrata t'i jepet vetëm tenderit që, pas verifikimit të plotë, rezulton i përgjegjshëm.

XIV. KËRKESA (PETITUMI) DREJTUAR OSHP-së

Duke u bazuar në pretendimet dhe provat e paraqitura, EMC Engineering Maintenance Center SH.P.K. kërkon nga OSHP që:

1. Të aprovojë ankesën e EMC Engineering Maintenance Center SH.P.K. si të bazuar, në masën që konstatohen shkeljet e pretenduara;
2. Të anulojë Njoftimin mbi Vendimin e Autoritetit Kontraktues të datës 02.09.2026 në pjesën me të cilën OE "AUTOKOSOVA" është rekomanduar për dhënie të kontratës;
3. Të anulojë Vendimin e Trepça SH.A. të datës 11.09.2026 me të cilin janë refuzuar pretendimet e EMC-së në procedurën paraprake;
4. Të kthejë aktivitetin e prokurimit në rivlerësim dhe të urdhërojë AK-në të rishqyrtojë përgjegjshmërinë e ofertës së AUTOKOSOVA-s sipas kërkesave të sakta të Dosjes së Tenderit;
5. Të verifikohet nëse në ofertën e dorëzuar deri më 18.08.2026 ka ekzistuar raport testimi ose dokument zyrtar i prodhuesit për minimum 1900 cikle në 80% DoD për produktet konkretisht të ofruara;
6. Të verifikohet konfigurimi i sistemit të monitorimit për secilin pozicion të ofruar;
7. Të verifikohet baza faktike dhe kohore e dokumentit të stafit të datës 26.08.2026, përfshirë evidencat e trajnimit dhe disponueshmërinë e personave në datën 18.08.2026;
8. Të verifikohet cili subjekt dhe cili site ka prodhuar mallrat e ofruara dhe nëse mbulohet nga certifikata ISO 9001:2015 e dorëzuar;
9. Të vlerësohet nëse dokumentet e lëshuara/dorëzuara pas afatit janë përdorur vetëm për sqarimin e fakteve objektivisht ekzistuese para afatit apo për plotësimin material të tenderit;
10. Pas rivlerësimit, kontrata t'i jepet vetëm tenderit që konstatohet i përgjegjshëm dhe që plotëson të gjitha kërkesat e Dosjes së Tenderit dhe dispozitat e zbatueshme të LPP-së.

XV. PROVAT / SHTOJCAT

11. Njoftimi mbi Vendimin e AK, datë 02.09.2026;
12. Kërkesa për Rishqyrtim e EMC, datë 09.09.2026;
13. Njoftimi për pezullimin e aktivitetit të prokurimit, datë 11.09.2026;
14. Vendimi/Përgjigjja e Trepça SH.A. ndaj kërkesës për rishqyrtim, datë 11.09.2026;
15. Dosja e Tenderit – specifikimet teknike dhe kërkesat profesionale relevante;
16. Specifikimi teknik i nënshkruar/vulosur nga AUTOKOSOVA;
17. Faqet e katalogut për PzS 480 L dhe PzB 525;
18. Certifikata ISO 9001:2015 e TAB d.d.;
19. Deklarata e AUTOKOSOVA-s e datës 18.08.2026 për garancinë dhe stafin;
20. "POTVRDA O GARANCIJI" e TAB-MAK, datë 25.08.2026;
21. "POTVRDA O STRUČNOSTI ZA TRAKCIONE BATERIJE" e TAB-MAK, datë 26.08.2026;
22. Dokumente të tjera relevante nga dosja e aktivitetit, sipas nevojës.

XVI. DEKLARIM PËRFUNDIMTAR

Parashtruesi kërkon që OSHP ta shqyrtojë aktivitetin mbi bazën e dokumentacionit që ka qenë pjesë e ofertës dhe dokumenteve të administruara gjatë vlerësimit, duke verifikuar secilin pretendim të ngritur. Në veçanti, kërkohet të mos barazohet referenca e përgjithshme “80% DoD” me provën e veçantë për minimum 1900 cikle në 80% DoD të kërkuar nga Dosja.

EMC mbetet pranë të gjitha pretendimeve, provave dhe kërkesave të paraqitura në kërkesën për rishqyrtim të datës 09.09.2026, të cilat konsiderohen pjesë përbërëse e kësaj ankese.

Prishtinë, 21 / 09 / 2026

Për EMC Engineering Maintenance Center SH.P.K.

Agron Copja

CEO & SALES MANAGER

Nënshkrimi: _____

Vula: _____

