

REPublika e Kosovës / Republika Kosovo
 Organi Shqyrtues i Prokurimit / TeLo za Razmatranje Nabavki

Nr/Br. 858120
 Datë/Datum. 26.10.20

PRISHTINË - PRIŠTINA

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 108A të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Një ankesë kundër:: Kuvendi i Komunës së Prishtinës

Për Aktivitetin e Prokurimit:

Nr i Prokurimit	616-20-2390-5-1-1
Nr i brendshëm	616 20 039 511

Sa i përket tenderit për

"Ndërtimi i rrugëve në pjesët rurale me infrastrukturë përcjellëse"

1. Identifikimi i OPERATORIT EKONOMIK

"SALLAHU" SHPK

(Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj)

Rruga "Baki Dullovi" Biqec Kaçanik
 (Adresa)

Kaçanik
 (Vendi)

71000

(Kodi postar)

+383(0)49/678-100
 (Numri Telefonit)

(Numri i Faks-it)

Naim Sallahu

(Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj)

nntsh_sallahu@hotmail.com
 (Adresa elektronike)

26.10.2020

(Data e parashtrimit të kërkesës)



(Nënshkrimi dhe vlerë)

2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i kërkesës mund ta parashtroj kërkesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse kërkesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:

(Emri i avokatit)

(Adresa e plotë)

(Numri i Telefonit)

(Numri i faks-it)

(Adresa elektronike)

(Data e parashtrimit të kërkesës)

(Nënshkrimi dhe vula)

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

[Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar "Njoftimi për Kontratë" apo "Njoftimi për konkurs të projektimit" dhe, nëse aplikohet "Njoftimi për dhënie të Kontratës", "Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit" apo "Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit", nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës].

Njoftimi për kontratë është publikuar në sistemin E-prokurim, me datë 29.05.2020
Oferta është dorëzuar në përputhje me afatin e përcaktuar në dosje të tenderit, datë 13.07.2020
Me anë të letrës standarde për tenderuesin e pasuksesshëm të ngarkuar në sistemin E-prokurim, njoftohemi nga AK-Kuvendi i Komunës së Prishtinës me datë 15.09.2020 se tenderi ynë nuk ishte i suksesshëm, dhe se kontrata i është dhënë një operatori tjetër ekonomik.
Afati i fundit për dorëzim të tenderëve : 13.07.2020
Hapja e tenderëve : 13.07.2020, ora 14:00:00.
Kriteri i dhënies së kontratës :Tenderi i përgjegjshëm ,me çmimin më të ulët.

Pas rivlerësimit, me datë 08.10.2020 njoftohemi se kontrata i është dhënë "Kema Company".

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po ☐

Jo ☒

Hapja e tenderëve është bërë me 13.07.2020 , ora 14:00, procesverbali i hapjes së tenderëve është ngarkuar në sistemin e-prokurim.

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e metutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po ☐

Jo ☐

6. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs të Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënien e Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

Neni 7- Barazia në trajtim/Jo-Diskriminimi

Neni 27-Dosja e tenderit

Neni 28-Specifikimet teknike

Neni 51-Njoftimi i Kritereve të Përzgjedhjes

Neni 52-Njoftimi i kritereve për dhënie të kontratën

Neni 56 –Dispozitat e përgjithshme mbi përzgjedhjen e pjesëmarrësve dhe dhënien e kontratave.

Neni 59–Ekzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve

Neni 60-Kriteret për dhënie të kontratën

Neni 69- Aftësia teknike dhe ose profesionale

Nenin 108/A , i LPP-se Zgjidhja preliminare e mosmarreveshjes dhe

F08 Rregullat për parashtrim të ankesave

7. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të kërkesës suaj për rishqyrtim.

Në përputhje me Dosjen e Tenderit, të publikuar nga AK- Kuvendi i Komunës së Prishtinës, Kompania "Sallahu" Shpk, me datë 13.07.2020 duke i'u përmbajtur të gjitha specifikimeve teknike dhe profesionale, kushteve dhe kritereve të kërkuara, paraqet ofertën përmes sistemit E-prokurim për LOT 1 dhe LOT 7 në këtë aktivitet të prokurimit.

Pas vendimit të parë të AK Kuvendi i Komunës së Prishtinës me të cilin e shpërblen me kontratë OE Bujar Shabani B.I, kompania jone parashtroj kërkesë për rishqyrtim për Lot 1 dhe Lot 7, me ç'rast AK KK Prishtinë u pajtua që OE i shpallur fitues për Lot 1 ishte i papërgjegjshëm dhe e ktheu lëndën në rivlerësim vetëm për Lot 1.

Pas rivlerësimit AK për LOT 1 shpallë fitues Kema Company (që ka qenë fitues për LOT 4), dhe për LOT 4 shpallë fitues OE Bujar Shabani B.I (që ka qenë fitues për LOT 1).

Qëllimi ishte që këtë Kompani ta shpërblejë me ndonjë nga Lot-ot edhe pse ishte i pa përgjegjshëm.

Pas rivlerësimit Autoriteti Kontraktues, me qëllim që OE Bujar Shabani B.I ta shpërblejë me kontratë me ndonjë nga Lot-ot e këtij Aktiviteti të Prokurimit, vendosë që të ndryshojë fituesit për Lot të tjerë edhe pse nuk kishte kërkesa për rishqyrtim, me ç'rast duke shkelur kështu edhe mbi LPP dhe rregullat dytësore të prokurimit publik, ka bërë korrigjimin e dhënies së tenderit në formën e cila nuk është e parapara në bazë të LPP dhe as akteve dytësore, pra nuk ka formë as procedure për korrigjim të dhënies.

Me datë 13.10.2020 duke qenë palë e dëmtuar dhe me interes parashtrojmë "Kërkesën për rishqyrtim" në Autoritetin Kontraktues, duke kërkuar që kjo procedurë e prokurimit për LOT 1 të kthehet në rivlerësim ose të anulohet tërësisht pasi që me rastin e rivlerësimit janë bërë shkelje serioze të një sërë neneve të LPP-së dhe rregullave dytësore të prokurimit publik.

Me datë 16.10.2020 pranojmë vendimin e AK mbi refuzimin e kërkesës për rishqyrtim, dhe e vërteton njoftimin mbi vendimin e AK për pjesën e parë të publikuar me datë 08.10.2020.

Me vendimin e datës 08.10.2020 Autoriteti Kontraktues ka kthyer në rivlerësim edhe Lot 4- i cili nuk ka qenë objekt rivlerësimi, saktësisht nuk është bërë ankesë nga operatorë të tjerë, që do të thotë se për këtë Lot ka kaluar afati i ankesave dhe kontrata i është dhënë Kema Company, dhe as nuk është nxjerrë vendim nga Autoriteti Kontraktues për rivlerësim të këtij Lot-i, dhe për të cilin nuk janë krijuar kushte ligjore për rivlerësim.

Kjo është edhe shkelje e Dosjes së Tenderit, në të cilën thuhet se numri maksimal i Lot-ove që do të shpërblehet një kontraktues është 1, dhe meqenëse vetë Autoriteti

Kontraktues me vendim ka shpallë OE Kema Company fitues për LOT 4 , për LOT 1 më nuk do të duhej të ishte në garë, dhe me këtë rast Autoriteti Kontraktues ka shkelur edhe mbi vendimin e datës 15.09.2020 me të cilin ka vendosur të shpërblejë OE të caktuar për Lot-ot e aktivitetit të Prokurimit.

Arsyetimi i Autoritetit Kontraktues se ka respektuar LPP dhe rregullat dytësore, nuk vlenë në këtë rast sepse nenet 27/A dhe 59 të LPP-së i referohen procesit të vlerësimit dhe jo rivlerësimit të kontratave.

Sa i përket citatit të cilin e ka përdorur nga RROUP pika 29 Ndarja e kontratave me lot-e.

Edhe kjo pikë i referohet procesit të vlerësimit, dhe jo të rivlerësimit.

E theksojmë se për këtë LOT (LOT 4) nuk janë përmbushur kushtet ligjore për ta kthyer në rivlerësim, sepse nuk ka pasur ankesa.

Arsyetimi i Autoritetit Kontraktues që për Lot-e të shpërblejë operatorin i cili ka ofruar çmimin më të lirë të mundshëm, është dashur të merret parasysh qysh në vlerësimin e parë, dhe jo të shpallen operatorët e papërgjegjshëm me paramasa të pa plotësuar fitues, dhe pastaj me qëllim të kurdisë së tenderëve , të kthehen në rivlerësim pa asnjë vendim dhe procedurë ligjore edhe Lot-ot e tjera për të cilat rithekojmë se nuk janë përmbushur kushtet ligjore.

Pasi AK per LOT 1 shpallë fitues Kema Company (që ka qenë fitues për LOT 4) , dhe për LOT 4 ta shpallë fitues OE Bujar Shabani B.I (që ka qenë fitues për LOT1)

Për këto veprime nuk nxjerrë vendim pas rivlerësimit , mirëpo "Korigjim i njoftimit mbi vendimin e autoritetit kontraktues".

Në këtë rast është dashur të përdoret forma B58- "Njoftim mbi vendimin e autoritetit kontraktues ", sepse këtu nuk kemi të bëjmë me korrigjime të gabimeve, mirëpo rivlerësim pas shkeljeve të Ligjit të Prokurimit Publik nga Autoriteti Kontraktues.

Mirëpo shkeljet nga Autoriteti Kontraktues nuk mbarojnë me kaq.

Pas rivlerësimit të LOT 1 ,Autoriteti Kontraktues rikthen kompanitë të cilat i kishte eliminuar nga lista e operatorëve të përgjegjshëm mirëpo të pasuksesshëm me vendimin e parë.

Në listë të Operatorëve Ekonomik të përgjegjshëm sërish është edhe Kosova Asfalt me paramanës e pa plotësuar për të cilin kishim parashtruar Kërkesë për rishqyrtim,dhe si i tillë do të duhej të eliminohej nga procedura e tenderimit sepse nuk është i përgjegjshëm, mirëpo edhe po të ishte i përgjegjshëm Autoriteti Kontraktues e ka shpërblyer me kontratë për LOT 7 dhe nuk do të duhej të ishte fare në listë për LOT 1, pasi që numri maksimal i fitimit të kontratës për Lot-o është 1.

Për këtë gjeni të bashkangjitur njoftimin e datës 08.10.2020 ku shihet se Kosova Asfalt është në listë të tenderuesve të pasuksesshëm për LOT 1.

Pra nuk është eliminuar nga lista e tenderuesve për LOT 1 duke ditur që është i pa përgjegjshëm dhe ka paramasën e pa plotësuar, dhe arsyeja tjetër se Kosova Asfalt është shpërblyer me LOT 7 , dhe automatikisht do të duhej të mos ishte fare në garë për LOT 1 sepse numri maksimal i fitimit të kontratave lidhur me këtë aktivitet është 1.

Pra mund ta shihni se kemi të bëjmë me shkelje të dyfishtë të Dosjes së Tenderit dhe LPP-së.

Dhe nuk është e vërtetë se Autoritetit Kontraktues ka ngritur në sistemin elektronik ndonjë raport të vlerësimit, dhe për këtë e keni të bashkangjitur me dëshmi nga publikimet në e-prokurim lidhur me këtë tender.

Duke marrë parasysh se është vendim jo ligjor, mirëpo dhe sikurse të ishte vendim në harmoni me ligjin, prapë po ju ofrojmë dëshmitë të cilat operatorin ekonomik Kema Company e bëjnë të pa përgjegjshëm dhe i cili ka ofruar dosje të ofertimit jo në përputhje me kushtet dhe kriteret e kërkuara të Dosjes së Tenderit.

OE Kema Company, i cili ka ofruar dosjen e ofertimit me pajisje të marrura me qira nga OE Eskavatori i cili po ashtu ishte ofertues në këtë aktivitet të prokurimit me të njëjtat pajisje për LOT 1, duke shkelur kështu LPP-në.

OE Kema Company merr 15 paisje me qira nga OE Eskavatori, nga 19 sa ishin kërkuar në Aneks 7.

OE Kema Company ishte shpallur fitues edhe për Lot 4 po me këto paisje, dhe supozojmë që po të shpallej fitues OE Eskavatori për Lot 1 si do të realizoheshin punët e projektit me të njëjtat paisje nga dy operatorë të ndryshëm ?!

Paisjet të cilat i ka marrë me qira Kema Company nga OE Eskavatori ;

1. Automjet Special 05-492-AK
2. Kamion Kiper 2 dyer 05-719-AK
3. Kamion Kiper dy dyer 05-176-EL
4. Kamion Kiper dy dyer 05-178-EL
5. Kamion Kiper dy dyer 05-175-EL
6. Kamion Kiper dy dyer 05-179-EL
7. Cilinder Bomag BW212 D-3 nr.shasisë 101580351191
8. Cilinder Bomag BW212 D-3 nr.shasisë 101580351188
9. Cilindër HAMM WALZE
10. Cilinder 3412-HT
11. Eskavator Case Baggerlade 695 SR
12. Eskavator Case Raupengaber CX 290B
13. Eskavator Case MobileBager WX-145
14. Moto Graider Bomag BG 160 T
15. Finisher për shtrirjen e asfaltit Voge Super 1800-2

OE Kema Company ka mungesë të theksuar të dokumentacionit në dosjen e Ofertimit, dhe si i tillë duhet të shpallet i papërgjegjshëm dhe jo të shpërblehet me kontratë.

1. Sipas FDT tek Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale pika 2 kërkohet ; Për punëtorët e paraqitur në Administratën Tatimore të Kosovës, deklaratë nga OE se posedon 30 punëtor të paraqitur në ATK)

Në ofertën e Kema Company mungon deklarata se OE ka të paraqitur mbi 30 punëtorë në ATK, që është kërkesë e Dosjes së Tenderit, dhe me këtë rast OE nuk i

përmbushë kushtet dhe kriteret e kërkuara.

Autoriteti Kontraktues nuk arrijnë të arsyetojë këtë shkelje ligjore , dhe thekson OE Kema se ka ofruar vërtetimet nga ATK.

Vërtetimet nga ATK duhet të ofrohen si dëshmi, pra mbështetje e deklaratës së kërkuar të dosjes së tenderit, dhe nuk janë zëvendësim i njëra tjetrës.

Nuk ka asnjë deklaratë nga Kema Company ashtu siç e kërkon Dosja e Tenderit, dhe kjo pikë është në kundërshtim me nenin 59 pika 4 i LPP-së

Citoj nga FDT ; Për punëtorët e paraqitur në Administratën Tatimore të Kosovës, deklaratë nga OE se posedon 30 punëtor të paraqitur në ATK)

Vetë Autoriteti Kontraktues e pranon se nuk ka një deklaratë siç kërkohet, nga Kema Company.

2.Në Aneksin 7- Lista e paisjeve , pika 7 është kërkuar ; Cisternë e ujit.

Kema Company ka bashkangjitur Librezën e paisjes me targa 05-492-AK të SKADUAR , në të cilën ceket se është Automjet Special, mirëpo jo Cisternë e ujit ashtu siç kërkohet në Aneks 7, pika 7.

Autoriteti Kontraktues në rast se pranon paisje me dokumente jo valide, pra me regjistrim të skaduar është duke shkelur mbi ligjin nr. 05/L-132 Për Automjete , gjegjësisht neni 39 pika 1 dhe 3 ku thuhet se mjetet për të marrë pjesë në trafikun rrugor duhet të kenë regjistrim valid.

Aneksi 7 i Dosjes së Tenderit nuk është plotësuar konform kërkesave të FDT-së , pjesa lidhur me të dhënat e pasjeve është e pa plotësuar, duke shkelur kështu nenin 28 të LPP.

3.Sipas FDT tek Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale pika 2 kërkohet ; Dy (2) Inxhinier ose baçelor të ndërtimtarisë (Konstrukti ose Infrastrukturë) me dy vite përvojë pune pas diplomimit - Për të gjitha Lotot

Ing.Saxhide Ujkani, Drejtimi Konstruktiv pas diplomimit ka përvojë pune vetëm : 4 muaj (01.05.2018- 31.08.2018) sipas CV- së bashkangjitur në ofertë, dhe nuk ka asnjë dëshmi tjetër për përvojë të punës.

Mungojnë referencat siç kërkohet në Dosje të Tenderit.

Pra nuk e përmbushë kushtin e kërkuar të dosjes së tenderit që ing.pas diplomimit të ketë përvojë punë.

Në diplomën e bashkangjitur ka paraqitur dokumentin e noterizimit të diplomës i cili nuk është në emrin e Saxhide Ajdini, por të "Dituror Sadikut".

Lidhur me këtë pikë Autoriteti Kontraktues e ka cilësuar pretendimin tonë si pjesërisht të qëndrueshëm.

Në këtë rast është plotësuar Kushti Administrativ i refuzimit të ofertës sepse CVe e dorëzuar nuk i përmbush kërkesat (min 2 vite përvojë pune)

Ndërsa Autoritetit Kontraktues i'u referohet pikës tjetër se CV nuk i përmban

informatat e kërkuara, Autoritetit Kontraktues prapë shkelë LPP-në sepse nëse Autoriteti Kontraktues nese nuk ka mundur të vendosë është dashur të kërkojë informata pikërisht sipas neneve 72 të LPP-së dhe në këtë rast Autoriteti Kontraktues nuk e ka përfillur këtë nen edhe as RROUP.

Arsyetimi se pas diplomimit kanë kaluar dy vite , ky është arsyetim qesharak dhe jo profesional për një Autoritet Kontraktues , sepse mund të kalojnë edhe 10 vite nga data e diplomimit e të mos punohet asnjë ditë pune.

Është qesharake që Autoriteti Kontraktues të nxjerrë vendime mbi të tilla konkluzione.

4.Sipas FDT tek Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale pika 2 kërkohej ; Nje (1) inxhinier I diplomuar i komunikacionit me me se paku dy vite pervoje pune pas diplomimit apo bachelor i diplomuar i komunikacionit me më se paku dy vite pervojë pune. pas diplomimit

Inxhinieri i kërkuar i drejtimit Komunikacion të ketë përvojë pune mbi 1 vit pas diplomimit Ing Hajrulla Preniqi , Drejtimi-Komunikacion , ka CV të mangët me të dhëna të pakta, në të shkruan vetëm ; Përvojë pune 4 vite , mirëpo nuk ceket as institucioni/kompania, vitet e punës,detyrat apo përgjegjësitë, dhe asnjë dëshmi tjetër lidhur me përvojën pas diplomimit siç kërkohej në FDT , madje mungojnë edhe referencat siç kërkohej për stafin profesional.

Sipas Rregullat dhe Udhësuesi Operativ i Prokurimit Publik në rastet kur ; CV-ja e dorëzuar nuk përmbush kërkesat thuhet ; Refuzo tenderin pa kërkuar informacion të mëtjshëm , duke i'u referuar nenit 69 të LPP-së.

Si e tillë kjo CV me të dhëna të cilat janë të pakta dhe nuk i përmbushin kërkesat paraqesin kusht për refuzimin e ofertës.

Lidhur me këtë pikë të kërkesës për rishqyrtim Autoritetit Kontraktues nuk është përgjigju fare .

Pasi që njësoj sikurse në pikën më lartë është bërë shkelje e LPP-së dhe rregullave dytësore të prokurimit publik.

Nëse këto kërkesa Autoriteti Kontraktues nuk i cilëson si të rëndësishme, por parësore e vlerëson çmimin .

Nenit 51, 52 lidhur me nenit 56 obligojnë Autoritetet Kontraktuese që në përzgjedhje të kontratës të vlerësojnë fillimisht kandidatët sipas kërkesave të specifikuara në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit sipas parag.2 te nenit 52 të këtij ligji, dhe tenderëve sipas specifikimeve teknike të kërkuara në bazë të nenit 28, e pastaj të vlerësohet në përputhje me nenin 60 të LPP-së , që lë të kuptohet se në këtë rast , pavarësisht se OE Kema Company ka paraqitur ofertë me çmimin më të lirë , fillimisht vlerësohet sipas nenit 51.2 dhe 28 të LPP-së , pra kushtet dhe kërkesat e përcaktuara të dosjes, dhe në rast se përmbushen këto kritere parësore, atëherë të vazhdohet tek pjesa e çmimit të ofertës. Siç shihet nga faktet të cilat i posedojmë , dhe i keni të bashkangjitura , OE Kema Company nuk i përmbushë kushtet dhe kriteret e FDT-së.

Po e citojmë nenin 60 Kriteret për dhënien e kontratës ; Autoritetit kontraktues do t'ia japë kontratën publike operatorit ekonomik që ka dorëzuar ; Tenderin e përgjegjshëm me çmimin më të ulët ; (e ritheksojmë ; të përgjegjshëm) Neni 59 pika 4 LPP – Autoriteti Kontraktues do ta konsiderojë një tender si të përgjegjshëm vetëm nëse tenderi në fjalë është në përputhshmëri me të gjitha

kërkesat e parashtruara në njoftimin e kontratës dhe dosjen e tenderit.

5.Sipas FDT tek Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale pika 6 kërkohet ; OE Duhet të ketë Bazë për prodhimin e Betonit në Pronësi apo marrëveshje për furnizim me beton për të gjitha Lotot

Në marrëveshjen e furnizimit me beton nuk është cekur data se kur është lidhur marrëveshje.

Kjo marrëveshje nuk përmban titullin e projektit , dhe as nr.e prokurimit,dhe është vetëm një lloj i parakontratës , ku edhe vetë në NENIN 2 të kësaj kontrate ceket se ;'' Kjo marrëveshje do të filloj së implementuari vetëm pas nënshkrimit të kontratës së veçantë mes palëve Toni Company dhe Kema Company'' ,që nënkupton se kjo marrëveshje nuk i plotëson kushtet e kërkuara për vlefshmëri për të gjitha Lot-ot pasi që nuk ceket as titulli i aktivitetit të prokurimit, as numri , dhe as Lot-ot.

Në Dosjen e Tenderit Pjesa 5 – Identifikimi Financiar

Mungon .

Meqëse tenderët duhet të plotësojnë substancialisht kushtet obligative teknike të specifikuara, konstatohet se duke pasur dëshmitë dhe faktet OE Kema Company nuk i ka plotësuar kushtet e kërkuara të Njoftimit të Kontratës dhe Dosjes së Tenderit , dhe si i tillë duhet të shpallet i pa përgjegjshëm.

Nga të dhënat e lartëcekura dhe dëshmitë e bashkangjitura, Autoriteti Kontraktues, ka shkelur Ligjit për Prokurimin Publik të Kosovës,dhe rregullat dytësore të prokurimit publik, duke shpallur fitues një Operator Ekonomik , i cili nuk i ka përmbushur kriteret dhe kushtet e kërkuara në dosje të tenderit duke ofruar paisje qe nuk i përgjigjen kushteve dhe kriterëve te dosjes se tenderit, pasi që me rastin e vlerësimit , është shkelur neni 28, lidhur me nenin 59,pika 4, ku thuhet se Autoriteti kontraktues do ta konsideroj të përgjegjshëm një tender vetëm nëse tenderi në fjalë është në përputhshmëri me të gjitha kërkesat e parashtruara në njoftimin e kontratës dhe dosjen e tenderit.

Në mbështetje të nenit 52 të LPP , vetëm kriteret e përcaktuara paraprakisht në dosje të tenderit mund të shfrytëzohen për vlerësim.

Sot me datë 26.10.2020 Autoriteti Kontraktues KK Prishtinës ka paragjykuar procesin e vendimit nga OSHP-ja, duke vazhduar me nënshkrim të kontratave për LOT 2, LOT 3, LOT 4, LOT 5, LOT 6 , LOT 7, LOT 8.

Andaj duke pasur parasysh të gjitha shkeljet e lartcekura , lidhur me vlerësimin dhe rekomandimin për OE fitues në këtë aktivitet të prokurimit,si dhe vendimin për rivlerësim edhe për Lotin 4 i cili nuk ka qenë fare objekt i rivlerësimit, kërkohet që kjo procedurë të kthehet në rivlerësim për LOT 1.

8. Dëmet materiale

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar ka shkaktuar ose kërcënohet t'iu shkaktojë dëme materiale, ne rast se përfshini pretendime për kompensim.

Janë dëme të konsiderueshme të cilat i janë shkaktuar Kompanisë Sallahu, pasi që kemi bërë të gjitha përgatitjet, dhe kompletuar të gjithë dokumentacionin me përpikëri me qëllim të realizimit të kontratës si operatorë i përgjegjshëm, dhe nga ky vendim jo ligjor i AK jemi dëmtuar shumë, edhe nga aspekti material.

9. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitura

Nëse aplikohet, bashkëngjitni kërkesës dokumentet e renditura më poshtë:

- a) Njoftimi për kontratë 29.05.2020*
- b) Procesverbali i hapjes së tendereve 13.07.2020*
- c) Ligji nr.04/L-42 për prokurimin publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe i plotësuar me Ligjin nr.04/L-237, Ligjin Nr.05/L-068 dhe Ligjin nr.05/L-092.*
- d) Kërkesa për rishqyrtim e datës 13.10.2020*
- e) Korigjim për njoftimin mbi Vendosjen e Autoritetit Kontraktues ''.*
- f) Vendimi sipas kërkesës për rishqyrtim datë 16.10.2020*
- g) Dëshmi për OE Kema Company*