

REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA  
 ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT / TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKI

Nr/Br. 847120  
 Datë/Datum. 23.10.20

PRISHTINË - PRIŠTINA

## ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenet 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Një ankesë kundër: **KOMUNA SUHAREKË**  
 Për Aktivitetin e Prokurimit:

Nr <sup>1</sup> i prokurimit	624-20-2918-5-2-1
Nr i brendshëm	624-020-057-521

Sa i përket tenderit për: **Projekt me bashkfinancim -Ndërtimi i shtegut të ecjes në Suharekë dhe 10 parqeve në fshatrat e Komunës së Suharekës Projekt me bashkfinancim -Ndërtimi i shtegut të ecjes në Suharekë dhe 10 parqeve në fshatrat e Komunës së Suharekës.**

## ANKESË

### 1. Identifikimi i ankuesit\*

**TRIANGLE SH.P.K & GLOBI-M.I. SH.P.K**

(Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj)

**Brigada 123**

(Adresa)

**Suharekë**

**23000**

(Vendi)

(Kodi postar)

**044/479341**

**N/A**

(Numri Telefonit)

(Numri i Faks-it)

**Ukë Baftjaraj**

(Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj)

**triangle.shpk@gmail.com**

(Adresa elektronike)

**23.10.2020**

(Data e parashtrimit të ankesës)



(Niveli i detyrës së detyrës)

<sup>1</sup> Të raportohet në çdo dokument apo kërkesë në lidhje me këtë aktivitet të prokurimit

*\*Ankues do të thotë një palë e interesuar për parashtrim të ankesës.*

## 2. Identifikimi i avokatit

*Parashtruesi i ankesës mund ta parashtroj ankesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse ankesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.*

*Shëno të dhënat si në vijim:*

\_\_\_\_\_  
(Emri i avokatit)

\_\_\_\_\_  
(Adresa e plotë)

\_\_\_\_\_  
(Numri i Telefonit)

\_\_\_\_\_  
(Numri i faks-it)

\_\_\_\_\_  
(Adresa elektronike)

\_\_\_\_\_  
(Data e parashtrimit të ankesës)

\_\_\_\_\_  
(Nënshkrimi dhe vula)

## 3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

*[Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar " Njoftimi për Kontratë" apo "Njoftimi për konkurs të projektimit" dhe, nëse aplikohet "Njoftimi për dhënie të Kontratës", "Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit" apo "Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit", nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës]:*

Njoftimi për kontratë: 16.06.2020  
Afati i fundit për dorëzimin e tenderit: 08.07.2020  
Njoftimi mbi vendimin e AK-së: 09.10.2020  
Kërkesa për rishqyrtim dt. 14.10.2020  
Vendimi i AK-së për refuzim të kërkesës për rishqyrtim dt. 22.10.2020

## 4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

*A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.*

Po ☐

Jo ☒

\_\_\_\_\_

## 5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po ☒

Jo ☐

#### 6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

A keni bërë kërkesë për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?

Po ☒

Jo ☐

#### 7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs të Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënien e Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

Neni 1 i LPP-së  
Neni 7 i LPP-së  
Neni 56 i LPP-së  
Neni 59 i LPP-së  
Neni 60 i LPP-së  
Neni 64 i LPP-së  
Neni 69 i LPP-së  
Neni 72 i LPP-së  
Vendimi i OSHP-së nr.592,613/20.

*\*\* Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthej tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkojë një gjobë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kanë qenë të rrejshme ose mashtruese.*

#### 8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.



Të nderuar, ne me datë: 09.10.2020 në platformën elektronike të prokurimit kemi pranuar njoftimi mbi vendimin e AK-së, ku për kontratë ka propozuar “Visar Kuçi” B.I., ndërsa neve na ka shpallur si tenderues të eliminuar me arsyetimin se: *Tenderi I juaj është refuzuar nga se ju mungojnë Certifikata për projekte pllakat Teraco dhe hendikepve dhe të verbërve sipas kërkesës 4 dhe 5, Ju keni ofruar Certifikata për pllako teraco për OE e jo për produktet të kërkuara për pozicionet 4.3 dhe 4.4 të pozicioneve në paramasë, siç janë kërkuar me dosje të tenderit.*

Fillimisht ju sqarojmë se arsyeja e AK-së për eliminimin tonë nuk qëndron për faktin se ne e kemi përmbushur kërkesën e lartcekur dhe jemi OE i përgjegjshëm pasi përveç kërkesës së lartcekur i kemi plotësuar edhe të gjitha kërkesat tjera të FDT-së dhe të njoftimit për kontratë. Faktin se ne i përmbushim të gjitha kërkesat e FDT-së dhe të njoftimit për kontratë e ka vërtetuar edhe vetë AK-ja në njoftimin mbi vendimin e dt.13.08.2020, ku na ka shpallur si tenderues të pasuksesshëm, sepse nëse do të ishim tenderues i papërgjegjshëm do të na eliminonte nga ky aktivitet i prokurimit edhe në njoftimin mbi vendimin e kaluar. Certifikata jonë është shumë e qartë sepse anëtar i konzorciumit tonë është prodhues dhe i certifikuar nga trupa akredituese World Quality Registrar për prodhimin e pllakave me sistem hermetik të makinerisë sipas standardit EN 13748-2, prandaj kjo certifikatë është në përputhshmëri të plotë me kërkesën e AK-së. Nëse eventualisht AK-ja ka pasur ndonjë dilemë ka mundur të kërkojë sqarime shtesë sipas nenit 59.2 dhe 72 të LPP-së ose eventualisht ta vërtetojë vetë përmes komunikimeve me trupën akredituese.

Në FDT tek Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale në nenin 9.1&9.2 është kërkuar si në vijim “Kërkesa4 –Operatori duhet të ketë Certifikatë nga prodhuesi për artikullin pllaka të specifikuar sipas (pozicionet 4.3) në paramasë me të cilin planifikohet të rregullohen hapësirat me aftësi të kufizuara, rampat e hendikepeve , të verbërve dhe lëvizjet e biciklave. Kërkesa 5 –Operatori duhet të ketë Certifikatë nga prodhuesi për artikullin kryesor pllaka Terreaco e specifikuar si në pozicionin kryesor të paramasës (pozicioni 4.4) me të cilin planifikohet të rregullohen hapësirat me këtë material.

Duke u bazuar në kërkesën e lartpërmendur kuptohet qartë se certifikata jonë është konform kërkesës së FDT-së, prandaj rezulton se AK-ja na ka eliminuar për një kërkesë e cila nuk ka qenë në dosje të tenderit dhe tek njoftimi për kontratë dhe natyrisht ka vepruar në kundërshtim me nenin 56.3 të LPP-së ku qartë shkruan “Tenderuesi, gjatë procedurave të hapura, ose kandidati, gjatë procedurave të kufizuara dhe procedurave konkurruese me negociatë, nuk do të diskualifikohet ose përjashtohet nga procedurat e tilla në baza të ndonjë kërkesë ose kriteri që nuk është i cekur në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit.

Ne realisht kemi pasur qasje në dokumentet e OE të rekomanduar për kontratë edhe në herën e kaluar, ku gjatë vlerësimit AK-ja e ka shpall fitues të njëjtin operator ekonomik, mirëpo tani kemi kërkuar qasje për të shikuar dhe analizuar nëse eventualisht janë kërkuar sqarime shtesë në lidhje me dëshmitë e OE të rekomanduar për kontratë.

Ju sqarojmë se ne jemi diskriminuar në këtë aktivitet të prokurimit, ndërsa është favorizuar OE e rekomanduar për kontratë nga ana e AK-së i cili është i papërgjegjshëm për arsyet si në vijim:

OE i rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm për faktin se nuk i ka plotësuar të gjitha kërkesat e FDT-së përkatësisht kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale, neni 9.1 & 9.2 ku kërkesë ka qenë “Kualifikimet shkollore dhe profesionale të personelit udhëheqës të operatorit ekonomik, në veçanti



*të personelit ose personave që drejtpërdrejt është ose janë përgjegjës për realizimin e projektit. Staf i kualifikuar në fushën përkatëse, se paku një Inxhinier i diplomuar i ndërtimtarisë, drejtimi konstruktiv ose master i ndërtimtarisë drejtimi konstruktiv, që ka tri vite përvojë pune pas diplomimit. OE duhet të ketë një Inxhinier apo master për Menaxhimin e emergjencave, se paku tri vite përvojë pune dhe të jetë i Certifikuar për menagjimin e shëndetit dhe sigurisë në punë. OE po ashtu duhet të ketë se paku një Bachelor të Ekologjisë dhe mbrojtje të mjedisit se paku 3 vjet pune pas diplomimit”, ndërsa si dëshmi është kërkuar “- (Diplomen kopje të Noterizuar ), CV, Dëshmi që është i e punësuar te OE ose marrëveshje të noterizuar për këtë projekt.*

Marrëveshja në emër të projektit me ekologjen **Valbone Kryeziu**, e prezantuar nga OE i rekomanduar për kontratë nuk është valide për faktin nuk është ofruar ashtu siç është kërkuar e noterizuar dhe gjithashtu CV-ja e ekologes në fjalë është e mangët dhe nuk e dëshmon përvojën e punës ashtu siç është kërkuar sepse si dëshmi e kërkuar dokumentare është kërkuar “- (Diplomen kopje të Noterizuar ), CV, Dëshmi që është i e punësuar te OE ose marrëveshje të noterizuar për këtë projekt. Pra marrëveshja nuk është e noterizuar. Gjithashtu neni 39.8 i RRUOPP e parasheh qartë kur “**CV e dorëzuar nuk përmbush kërkesat-Refuzo tenderin pa kërkuar informacion të mëtejshëm-69**”. Prandaj në këtë rast duhet aplikuar kjo dispozitë dhe ky sqarim sepse CV e ekologes nuk përmbush kërkesat e dosjes së tenderit dhe të njoftimit për kontratë.

Në edhe në kërkesën për rishqyrtim dhe ankesën e kaluar e kemi pasur pretendim se dëshmitë e znj. Valbone Kryeziu Bachelor i Biologjisë-Ekologji dhe mbrojtje mjedisi nuk përkojnë me kërkesat e FDT-së dhe të njoftimit për kontratë, ndërsa në lidhje me këtë pretendim OSHP-ja me vendimin nr.592,613/20 në faqe 27 të vendimit në paragrafin e fundit ka konstatuar citojmë “sipas kësaj CV për personin në fjalë, nuk ka prezantuar asnjë ditë përvojë pune, dhe nuk përmbush kërkesën e FDT-së si më lartë 3 vjet përvojë pune pas diplomimit. Paneli shqyrtues vlerëson se duke pasur parasysh nenin 39 të RRUOPP ku thuhet se nëse CV nuk përmbush kërkesat, si të veprohet, tenderi duhet të refuzohet pa kërkuar informata shtesë, pretendimi i palës në ankesë në këtë pikë është i qëndrueshëm” mbarim citati.

Gjatë qasjes në dokumentacion pas rivlerësimit kemi vërejtur se janë kërkuar sqarime nga OE i rekomanduar për kontratë në lidhje me dëshmitë e znj. Valbone Kryeziu Bachelor i Biologjisë-Ekologji dhe mbrojtje mjedisi, e ku vërehet se OE i rekomanduar për kontratë ka ofruar një CV tjetër, e cila nuk ka ekzistuar në momentin e ofertimit, e cila CV tani përmban të dhëna në lidhje me kinse përvojën e znj. Valbone Kryeziu, ndërsa CV-ja poshtë e ka një nënshkrim V. Kryeziu, e që për neve është shumë i dyshimtë, sepse në marrëveshjen për këtë projekt nënshkrimi figuron vetëm, me initiale V.K, ndërsa në CV V Kryeziu.

Fillimisht ofrimi i CV së re si dokument i ri i cili nuk ka ekzistuar në momentin e ofertimit është i jashtëligjshëm dhe nuk lejohet të prezantohen dokumente të cilat nuk mund të vërtetohen objektivisht se kanë ekzistuar para datës së ofertimit, këtë e parasheh edhe neni 72.3 i LPP-së ku qartë shkruan “*Sigurimi i informacionit që mungon ose ofrimi i informacionit do të aplikohet vetëm për dokumentet ekzistencë e të cilave është e fiksuar, para skadimit të afatit për dorëzimin e tenderëve, dhe mund të verifikohet në mënyrë objektive*”.

Gjithashtu me sqarime shtesë OE i rekomanduar për kontratë ka ofruar edhe një listë të pagave nga ATK-ja për periudhën 7/2020 e cila listë mban datën pas datës së ofertimit, pra mban dt.02.10.2020, e ku në këtë listë të pagave figuron emri i znj. Valbone Kryeziu.



Kjo listë mban datën pas datës së hapjes së ofertave, prandaj ofrimi i dokumenteve me datë pas datës së hapjes së ofertave bie në kundërshtim të plotë me nenin 72.3 të LPP-së. Përveç këtij fakti nuk mund të vërtetohet objektivisht se personat të cilat gjenden në këtë listë kanë qenë të deklaruar në ATK edhe në të kaluarën, sepse mund të paguhen kontributet dhe tatimet për personat e caktuar edhe për të kaluarën, prandaj në këtë rast nuk ka vërtetim objektiv se këta punëtorë kanë qenë të deklaruar në ATK, prandaj kjo listë e ATK-së nuk duhet të merret parasysh dhe valide sepse është në kundërshtim të plotë me nenin 72.3 të LPP-së.

Po ashtu me sqarime shtesë janë ofruar edhe disa referenca që znj Valbone Kryeziu ka kryer praktiken në institucione të ndryshme kur ka qenë si studente, ndërsa janë ofruar edhe disa referenca të lëshuar nga OE i rekomanduar për kontratë kinse e njëjta ka marr pjesë në menaxhimin e disa projekteve të ndryshme 2017,2018,2019.

Është e çuditshme se në CV e dorëzuar me rastin e ofertimit nuk ka pasur fare përvojë, ndërsa tani pas sqarimeve shtesë të ketë gjithë këtë përvojë me referenca të OE të rekomanduar për kontratë.

Në lidhje me këtë çështje, AK-ja nuk e ka respektuar vendimin e OSHP-së nr.592,613/20 të dt.28.09.2020, sepse me vendimin e lartcekur në është lejuar që të kërkohen sqarime shtesë dhe natyrisht edhe me legjislacionin e prokurimit publik nuk lejohet të ndërmerren veprime të tilla.

OE i rekomanduar për kontratë ka prezantuar faturën e shitblerjes në mes të Bamirs dhe Thesar për një Bager BOBCAT Tipi X331, 3.5 T-1997, mirëpo që fatura nuk është dokument valid në këtë rast dhe nuk është sipas kërkesës së FDT-së pasi që mungon Dudi apo Libreza në lidhje me pronësinë e kësaj pajisje, prandaj nuk ka dëshmi se posedon eskavator 3.5 ton siç është kërkuar.

OE i rekomanduar për kontratë me dëshmi shtesë ka ofruar dudin për këtë pajisje mirëpo ka ofruar edhe marrëveshjen për shitblerje të kësaj pajisje të lidhur ndërmjet Bamirs dhe Thesarit mirëpo që në këtë marrëveshje shkruan data e fundit e pagesës duhet të bëhet me dt.15.08.2015, kurse fatura është e dt.20.08.2018, pra në këtë rast ka mospërputhje të këtyre dëshmimeve me data prandaj për neve është shumë e dyshimte kjo dëshmi dhe nuk mund të merren valide këto dëshmi me këto kundërtënie të datave të shitblerjes me faturën.

OE i rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm edhe për faktin se nuk e ka përmbushur as kërkesën nr.3 tek kapaciteti teknik dhe profesional neni 9.1&9.2, ku kërkesë ka qenë *"Kërkesa3 -Pajisjet ne Emër te OE me të cilat do të kryhen punimet. Minimumi i pajisjeve për këtë projekt është Një(1) Ekskavator, 3.5 ton, Një(1) Ekskavator , 5.5 tone, Një(1) Ekskavator 24 Tone dy(2) Kamionë të rënde, Një(1) Kamion 6 deri 6.5tone, një (1) Ngjeshës Cilindër një (1) Damper , Nje (1) Ngarkues 4.5-5 tone dhe një (1) Grejder Rrafshues"*, ndërsa si dëshmi është kërkuar *"Dëshmi mbi posedimin e pajisje, nëse paisjet janë në pronësi të OE duhet të ofroj (Librezat kopje ose Dokumentin Unik Duganor, faturat e blerjes). Nëse OE ka Marrëveshjet për Shfrytëzim të pajisjeve OE duhet të ofroj Marrëveshjen ( për Projekt) për shfrytëzim të pajisjeve dhe dëshminë mbi pajisjet e marrura me qera si (kopjen e librezave ose Dokumentin Unik Duganor).*

OE i rekomanduar për kontratë në ofertën e tij ka prezantuar një marrëveshje me N.T Plegja në të cilën nuk figuron askund se kjo marrëveshje është e nënshkruar në lidhje me këtë aktivitet të prokurimit, prandaj nuk mund të pranohet si e vlefshme kjo marrëveshje. Për tu konsideruar një ofertë e përgjegjshme duhet të jetë në harmoni të plotë me të gjitha kërkesat e FDT-së dhe të njoftimit për kontratë ashtu siç e parasheh



neni 59.4 i LPP-së paragrafi 4, ndërsa në këtë rast dëshmia e ofruar e OE të rekomanduar për kontratë nuk është konform kërkesës së FDT-së dhe të njoftimit për kontratë, prandaj duhet eliminuar ky OE si ofertues i papërgjegjshëm. Gjithashtu në këtë rast nuk mund të kërkohej sqarime shtesë sepse tanimë ky dokument nuk mund të verifikohet në mënyrë objektive ashtu siç parashihet në nenin 72.3 të LPP-së.

Në edhe në kërkesën për rishqyrtim dhe ankesën e kaluar e kemi pasur pretendimin e tillë se në marrëveshjen në mes të OE të rekomanduar për kontratë dhe N.T Pleqja nuk figuron askund se kjo marrëveshje është e nënshkruar në lidhje me këtë aktivitet të prokurimit, e faktin se në marrëveshjen e prezantuar në mes të OE të rekomanduar për kontratë dhe N.T Pleqja nuk është cekur që marrëveshja është për këtë projekt, e ka vërtetuar edhe paneli shqyrtues i OSHP-së në vendimin nr.592,613/20, ku e ka cekur qartë se në këtë marrëveshje nuk është cekur se është e lidhur për këtë projekt mirëpo është e lidhur për "konkurrim në tenderë", ndërsa paneli shqyrtues e ka obliguar AK që gjatë rivlerësimit ta vërtetojë se a është e lidhur kjo marrëveshje për këtë projekt në bazë të dispozitave të nenit 59.2 dhe 72 të LPP-së, si dhe bazuar në nenin 39 të RRUOPP-së, mirëpo edhe pas rivlerësimit OE i rekomanduar nuk i ka ofruar sqarimet e kërkuara pasi që përsëri në marrëveshjen e prezantuar nuk figuron se kjo marrëveshje është e lidhur për këtë aktivitet të prokurimit, andaj duke u bazuar në këtë fakt OE i rekomanduar për kontratë duhet të shpallet i papërgjegjshëm, pasi që edhe pas sqarimeve shtesë nuk i ka ofruar dokumentet siç janë kërkuar në FDT dhe tek njoftimi për kontratë.

Duke pasur parasysh këto fakte rezulton se edhe pas sqarimeve shtesë OE i rekomanduar për kontratë nuk i plotëson kërkesat e FDT-së dhe të njoftimit për kontratë dhe me rivlerësimin e AK-së nuk është respektuar vendimi i panelit shqyrtues nr.592,613/20, ku në këtë vendim është konstatuar se në marrëveshjen e prezantuar nga OE i rekomanduar për kontratë nuk është cekur se kjo marrëveshje është e lidhur për këtë projekt mirëpo është e lidhur për "konkurrim në tenderë".

Faktin se OE i rekomanduar për kontratë dhe N.T Pleqja nuk kanë lidhur marrëveshje në lidhje me këtë aktivitet të prokurimit e vërteton edhe emaili i prezantuar nga OE i rekomanduar për kontratë email i cili i është dërguar OE të rekomanduar për kontratë nga N.T Pleqja në të cilin email askund nuk figuron qartë se OE i rekomanduar për kontratë dhe N.T Pleqja kanë marrëveshje për këtë projekt. Në sqarimin e dhënë nga OE N.T Pleqja shkruan se: "Ju konfirmojmë se marrëveshja mes dy kompanive është valide dhe ka sqaruar se OE N.T Pleqja dhe N.T.P Thesar i kanë disa marrëveshje bashkëpunimi dhe shfrytëzimi të mjeteve, mirëpo edhe pas sqarimeve të kërkuara nuk ka mundur të vërtetojë se kanë marrëveshje në lidhje me këtë projekt, siç është kërkuar në FDT dhe tek njoftimi për kontratë.

Andaj duke u bazuar në faktet e lartcekura shihet qartë se marrëveshja për të cilën OE i rekomanduar për kontratë pretendon se është e lidhur për këtë projekt nuk qëndron pasi që askund nuk figuron emri i këtij aktiviteti të prokurimit, andaj edhe është dashur të shpallet si i papërgjegjshëm dhe jo të rekomandohet për kontratë.

OE i rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm edhe për faktin se nuk e ka ofruar kamionin e kërkuar me peshë 6 deri 6.5 ton por ka ofruar një kamion kiper me dy dyer me peshë prej 18 tonë me targa 04-252-HM në emër të tij dhe ka ofruar dy libreza tjera për dy kamion në emër të I Seferit me peshë 25 tonë dhe 32 tonë, prandaj këto dëshmi nuk përkojnë me kërkesat e FDT-së dhe të njoftimit për kontratë dhe duhet shpallur i papërgjegjshëm OE i rekomanduar për kontratë.



OE i rekomanduar për kontratë ka ofruar edhe tri libreza në emër të Beta Shpk me të cilin ka marrëveshje për huazimi të mjeteve por që edhe këto tri libreza dëshmojnë për kapacitet të ndryshme të këtyre kamionëve, ku dy janë nga 32 ton, ndërsa tjetri 44 ton. Pra OE i rekomanduar për kontratë nuk ka asnjë dëshmi konkrete në lidhje me kërkesën për kamionin e kërkuar me peshë 6 deri 6.5 ton, prandaj ky OE është i papërgjegjshëm në mungesë të këtyre dëshmive.

Ne edhe në kërkesën për rishqyrtim dhe ankesën e kaluar e kemi pasur pretendimin e tillë në lidhje me kamionin e kërkuar, mirëpo OE i rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm sepse edhe pas rivlerësimit nuk i ka ofruar dëshmitë e kërkuara sipas FDT-së se e posedon kamionin e kërkuar me peshën e kërkuar prej 6-6.5 ton. Prandaj duke pasur parasysh vendimin e OSHP-së i cili ka konstatuar saktë se OE i rekomanduar për kontratë nuk ka ofruar dëshmitë e kërkuara sipas FDT-së në lidhje me kamionin e kërkuar me peshë prej 6-6.5ton, atëherë kuptohet qartë papërgjegjshmëria e këtij operatori ekonomik dhe kjo qështje është e gjykuar me vendimin e lartshënuar të OSHP-së dhe realisht nuk ka pasur arsye ligjore të kërkohej sqarime shtesë në lidhje me këtë qështje.

AK-ja në dosje të tenderit për asnjërin nga pajisjet e kërkuara nuk ka kërkuar kapacitetin e pajisjeve me cm3, mirëpo për të gjitha pajisjet e ka kërkuar kapacitetin në ton. Si shembull po ju sqarojmë luga ngarkuese, kamioni, eskavatori, etj., janë kërkuar me ton dhe asnjëra me kapacitet në cm3, pasi që edhe luga ngarkuese e ka një kapacitet me cm3. Andaj arsyetimi i AK-së se ka ndodhur një gabim teknik nuk qëndron dhe është i pa bazuar, pasi që AK-ja pas korrigjimit të dosjes së tenderit ka mundur ta përmirësoj, mirëpo edhe pas korrigjimit të bërë nuk e ka përmisuar kërkesën ashtu siç ka pretenduar. Andaj ky arsyetim i AK-së nuk mund të merret ndryshe përpos, devijim nga kërkesa e dosjes së tenderit dhe të njoftimit për kontratë.

Andaj duke u bazuar në këtë fakt OE i rekomanduar për kontratë edhe pas rivlerësimit nuk i ka plotësuar kërkesat e FDT-së dhe të njoftimit për kontratë.

OE i rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm edhe për faktin se nuk e ka plotësuar kërkesën 4 tek kapaciteti teknik dhe profesional ku kërkesë ka qenë *“Operatori duhet të ketë Certifikatë nga prodhuesi për artikullin pllaka të specifikuar sipas (pozicionet 4.3) në paramasë me të cilin planifikohet të rregullohen hapësirat me afësi të kufizuara, rampat e hendikepeve, të verbërve”*, ndërsa si dëshmi është kërkuar *“OE duhet të dëshmojë marrëveshjet origjinale me prodhuesit ose kopje të noterizuar.”* OE i rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm për faktin se prodhuesi LOGI Group Shpk me të cilin OE i rekomanduar për kontratë ka lidhur marrëveshje në lidhje me kërkesën e lartcekur, nuk është i certifikuar nga kompanitë e licencuara për licencim të standardit EN 13748-2 ashtu siç është kërkuar, mirëpo prodhuesi në fjalë e ka bërë një certifikatë vet dhe e ka vulosur me vulë të firmës dhe e ka shënuar se produkteve i bashkangjitet edhe forma e atestit të kontrollit të cilësisë sipas EN 13748-1-2, mirëpo nuk ka ofruar asnjë dëshmi se është i licencuar nga kompanitë përkatëse- kompanitë e licencuara për licencim të standardit EN 13748-2.

Gjithashtu i ka bashkangjitur disa deklarata të performancës që i ka bërë dhe nënshkruar vetë e të cilat në këtë rast nuk kanë asnjë vlerë dhe asnjë relevancë. Po ashtu janë bashkangjitur edhe test raportit për pllaka betoni 400x400x45, mirëpo edhe këto test raporte nuk mund ta dëshmojnë se prodhuesi është i certifikuar nga kompanitë e licencuara për licencim të standardit EN 13748-2, ku edhe në test raport vërehet që këto pllaka i ka dërguar vetë operatori në laborator dhe askund nuk ceket se këto pllaka janë të prodhuar me sistem hermetik të makinerisë sipas standardit EN 13748-2.



Ne edhe në kërkesën për rishqyrtim dhe ankesën e kaluar e kemi pasur pretendimin e tillë se OE i rekomanduar për kontratë nuk e përmbush kërkesën e lartpërmendur pasi që prodhuesi LOGI Group Shpk me të cilin OE i rekomanduar për kontratë ka lidhur marrëveshje, nuk është i certifikuar nga kompani të licencuara për licencim të standardit për prodhimin e pllakave me sistem të mbyllur hermetik sipas standardit EN 13748-2 ashtu siç është kërkuar, mirëpo prodhuesi në fjalë e ka bërë një certifikatë CE dhe e ka vulosur me vulë të firmës dhe e ka shënuar se produkteve i bashkangjitet edhe forma e a testit të kontrollit të cilësisë sipas EN 13748-1-2, mirëpo edhe ai vetë nuk e ka konstatuar se e bënë prodhimin e këtyre pllakave me sistem të mbyllur, po ashtu edhe pas rivlerësimit nuk është ofruar asnjë dëshmi se është i licencuar nga kompanitë përkatëse- kompanitë e licencuara për licencim të standardit EN 13748-2. Faktin se OE i rekomanduar për kontratë nuk i ka ofruar dëshmitë në lidhje me kërkesën e lartcekur e ka vërtetuar edhe paneli shqyrtues në vendimin nr.592,613/20 ku e ka cekur se AK-ja duhet të qartësoj këtë pikë gjatë rivlerësimit në mënyrë që të saktësohet se a e ka përmbushur apo jo kërkesën e lartcekur OE i rekomanduar për kontratë, mirëpo edhe pas rivlerësimit kërkesa e lartcekur nuk është përmbushur pasi që nuk janë ofruar dëshmitë se prodhuesi me të cilin ka marrëveshje OE i rekomanduar për kontratë është i licencuar nga kompanitë e licencuara për standardin EN 13748-2 për prodhimin e pllakave me sistem të mbyllur hermetik. Andaj duke u bazuar në faktet e lartcekura shihet qartë se OE i rekomanduar për kontratë nuk i plotëson të gjitha kërkesat e FDT-së dhe të njoftimit për kontratë andaj edhe është dashur të shpallet i papërgjegjshëm dhe jo të rekomandohet për kontratë, pasi që me këtë veprim të AK-së po diskriminohemi ne si kompani e përgjegjshme dhe po favorizohet një kompani e cila është e papërgjegjshme.

OE i rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm edhe për faktin se nuk e plotëson as kërkesën nr.6 ku kërkesë ka qenë *“Certifikata nga prodhuesi ose përfaqësuesi i Autorizuar, për lodrat e paraqitura në skemat 1,2,3,4,5. ( pozicionin 10.1 deri në 10.7), ndërsa si dëshmi është kërkuar “OE duhet ti dëshmoj marrëveshjet origjinale me prodhuesit ose kopje te noterizuar.”*. OE i rekomanduar për kontratë në ofertën e tij ka prezantuar marrëveshjen në mes të prodhuesit KOÇAKPART KENT EKIPMANLARI SAN.VE TIC.LTD.STI dhe kompanisë se autorizuar NPT MOTTO COM, e cila marrëveshje nuk është e nënshkruar dhe vulosur nga kompania distributore NPT MOTTO COM, prandaj nuk është valide kjo marrëveshje dhe nuk është sipas kërkesës së FDT-së dhe të njoftimit për kontratë.

Gjithashtu edhe certifikatat e konformitetit të lodrave nga prodhuesi dhe ISO certifikatat të prezantuara në ofertën e OE të rekomanduar për kontratë janë me afat te skaduar, ku shihet se një pjesë e tyre ju ka skaduar validiteti në vitin 2019 ndërsa një pjesë tjetër në fillim vitin e 2020 dhe janë në gjuhën turke ku nuk mund të kuptohet përmbajtja e tyre, prandaj edhe për këtë arsye OE i rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm dhe është dashur të shpallet si tenderues i eliminuar.

Ne të njëjtin pretendim e kemi pasur edhe në kërkesën për rishqyrtim dhe në ankesën e kaluar, mirëpo edhe pse paneli shqyrtues në vendimin nr.592,613/20 e ka cekur se në lidhje me validitetin e certifikatës AK-ja duhet ta qartësojë gjatë rivlerësimit dhe të kërkojë sqarime, OE i rekomanduar për kontratë edhe pas rivlerësimit dhe sqarimeve të kërkuara nuk e ka plotësuar kërkesën e FDT-së dhe të njoftimit për kontratë duke mos i ofruar dëshmitë e kërkuara sipas FDT-së. Andaj ky fakt e vërteton papërgjegjshmërinë e OE të rekomanduar për kontratë i cili është dashur të shpallet i papërgjegjshëm nga ana e AK-së dhe jo të rekomandohet për kontratë.

Gjithashtu OE i rekomanduar për kontratë edhe pas sqarimeve ka prezantuar marrëveshjen në mes të prodhuesit KOÇAKPART KENT EKIPMANLARI SAN.VE TIC.LTD.STI dhe kompanisë se autorizuar



NPT MOTTO COM, e cila marrëveshje përsëri nuk është e nënshkruar dhe vulosur nga kompania distributore NPT MOTTO COM, prandaj nuk është valide kjo marrëveshje dhe gjithashtu nuk është konform kërkesës së FDT-së dhe të njoftimit për kontratë, andaj OE i rekomanduar për kontratë është dashur të shpallet i papërgjegjshëm.

Marrëveshja e ofruar pas sqarimeve shtesë është një marrëveshje tjetër pra dokument i ri, ku shihet që noterizimi është bërë nga një person tjetër e që është z. Besart kuçi dhe vërehet që është futur si dëshmi shtesë edhe noterizimi për OE OK Group Shpk dhe për OE NTP Thesari, ndërsa marrëveshja e noterizuar e dorëzuar me dosje të tenderit ka qenë në emër të Egzon Kryeziu ku në këtë marrëveshje shihet edhe vula e noterit, ndërsa tek marrëveshja e prezantuar me sqarime shtesë nuk ekziston vula noterit, e që për neve është e dyshimtë kjo marrëveshje dhe kërkojmë nga ju që të detyroni AK që të bëjë një verifikim të këtyre dokumenteve.

Në bazë të analizave që ne i kemi bërë certifikatave dhe ISO certifikatave për lodra kemi vërejt se janë ofruar disa certifikata dhe Iso të tjera, të cilat për nga përmbajtja janë të njëjta me certifikatat dhe Iso e dorëzuar me rastin e ofertimit, por që këtyre certifikatave dhe ISO iu është ndërhyrë tek data e skadimit të tyre, pra kinse janë bërë vazhdimi validitetit të këtyre certifikatave edhe për një vit. Pas verifikimit dhe analizimit në linkun e tyre me kodet të cilat i posedojnë certifikatat dhe ISO kemi vërejt se në linçet e këtyre Iso dhe certifikatat figuron statusi i dokumentit si jo valid, ndërsa Iso dhe certifikatat e ofruara me sqarime shtesë përmbajnë datë të skadimit të validitetit një vit më shumë se Iso dhe certifikatat e dorëzuar me ofertë me rastin e ofertimit, prandaj dyshojmë se ka ndërhyrje në këto dokumente pikërisht te datat e skadimit të validitetit të tyre. **Bashkangjitur keni edhe dëshmitë të cilat ne i kemi verifikuar në internet në linçet e këtyre certifikatave dhe ISO.**

Andaj duke u bazuar në të gjitha faktet e lartpërmendura OE i rekomanduar është dashur të shpallet i papërgjegjshëm dhe të eliminohet nga konkurrenca.

Ne pajtohemi me arsyet e AK-së për eliminimin e OE "Vehbi Mamaj" B.I dhe "€ EURO-GROUP " SH. P.K, pasi që të dy këta OE janë të pa përgjegjshëm.

Ne me dt. 20.10.2020 kemi marrë përgjigje në kërkesën për rishqyrtim ku autoriteti kontraktues ka deklaruar se refuzohet kërkesa për rishqyrtim, mirëpo nuk ka dhënë asnjë përgjigje faktike dhe ligjore për refuzimin e kërkesë tonë për rishqyrtim.

Në lidhje me arsyetimin e AK-së ku e ka cekur se pretendimi ynë në lidhje me CV për ekologen Valbona Kryeziu nuk qëndron dhe ku ju ka referuar nenit 39 të RRUOPP-së "CV-ja e kërkuar nuk përmban informatat e kërkuara-AK-ja nuk mund të vendos mund të kërkohej informata shtesë, ju sqarojmë se ky arsyetim i AK-së është absolutisht i pa bazuar pasi që AK-ja me këtë veprim e ka treguar haptas favorizimin për OE të rekomanduar për kontratë, pasi që ju ka referuar nenit të cilit ju ka përshtatur OE të rekomanduar për kontratë, mirëpo ne e kemi sqaruar shumë qartë se dëshmitë e znj. Valbone Kryeziu Bachelor i Biologjisë-Ekologji dhe mbrojtje mjedisi nuk përkojnë me kërkesat e FDT-së dhe të njoftimit për kontratë, ndërsa në lidhje me këtë pretendim OSHP-ja me vendimin nr.592,613/20 në faqe 27 të vendimit në paragrafin e fundit ka konstatuar citojmë "sipas kësaj CV për personin në fjalë, nuk ka prezantuar asnjë ditë përvojë pune, dhe nuk përmbush kërkesën e FDT-së si më lartë 3 vjet përvojë pune pas diplomimit. Paneli shqyrtues vlerëson se duke pasur parasysh nenin 39 të RRUOPP ku thuhet se nëse CV nuk përmbush



kërkesat, si të veprohet, tenderi duhet të refuzohet pa kërkuar informata shtesë, pretendimi i palës në ankesë në këtë pikë është i qëndrueshëm” mbarim citati. Pra fakti i lartcekur tregon qartë se AK-ja nuk është dashur të kërkoj informata shtesë por është dashur të refuzoj tenderin.

Mirëpo edhe pas sqarimeve shtesë nga ana e AK-së në lidhje me ekologjen e lartpërmendur OE i rekomanduar për kontratë përsëri nuk i plotëson kërkesat e FDT-së dhe të njoftimit për kontratë pasi që OE i rekomanduar për kontratë ka ofruar një CV tjetër, e cila nuk ka ekzistuar në momentin e ofertimit, e cila CV tani përmban të dhëna në lidhje me kinse përvojën e znj. Valbone Kryeziu, ndërsa CV-ja poshtë e ka një nënshkrim V. Kryeziu, e që për neve është shumë i dyshimtë, sepse në marrëveshjen për këtë projekt nënshkrimi figuron vetëm, me initiale V.K, ndërsa në CV V Kryeziu. E faktin se nuk lejohet të prezantohen dokumente të cilat nuk mund të vërtetohen objektivisht se a kanë ekzistuar para datës së ofertimit, e parasheh edhe neni 72.3 i LPP-së. Gjithashtu arsyetimi i AK-së nuk qëndron për faktin se me sqarime shtesë OE i rekomanduar për kontratë ka ofruar edhe një listë të pagave nga ATK-ja për periudhën 7/2020 e cila listë mban datën pas datës së ofertimit, pra mban dt.02.10.2020, e ku në këtë listë të pagave figuron emri i znj. Valbone Kryeziu.

Kjo listë mban datën pas datës së hapjes së ofertave, prandaj ofrimi i dokumenteve me datë pas datës së hapjes së ofertave bie në kundërshtim të plotë me nenin 72.3 të LPP-së.

Andaj duke u bazuar në faktet e lartpërmendura dhe në vendimin e OSHP-së nr.592,613/20 të dt.28.09.2020, rezulton se ky pretendim është çështje e gjykuar sipas nenit 105 paragrafi 1.16, në të cilin paragrafi parashihet qartë se *“Në rastet e përsëritura me pretendimet e njëjta ankimore, kur objekti i kontestit dhe palët janë të njëjta, për raste të cilat janë shqyrtuar më parë, kryetari i panelit shqyrtues duhet të trajtoj si çështje të gjykuar “res judicata”.*

shihet qartë se arsyetimi i AK-së në lidhje me pretendimin tonë të lartcekur është i pa bazuar dhe nuk qëndron.

Gjithashtu AK-ja në vendimin për refuzimin e kërkesë tonë për rishqyrtim në lidhje me pretendimet tona për pajisjet e kërkuara i ka cilësuar si të pa qëndrueshme, mirëpo nuk ka ofruar asnjë dëshmi se OE i rekomanduar për kontratë i plotëson kërkesat në lidhje me pajisjet e kërkuara, mirëpo vetëm e ka cekur se OE i rekomanduar për kontratë i posedon të gjitha pajisjet e nevojshme të kërkuara, gjithashtu e ka cekur se ka pranuar email nga OE me të cilët kinse ka marrëveshje për paisje, ku e mbështesin OE të rekomanduar për kontratë me paisjet e kërkuara. Vetë AK-ja me këtë arsyetim e ka vërtetuar se nuk ekzistojnë marrëveshjet për të cila ne kemi pasur pretendime, pasi që nëse do të ekzistonin marrëveshjet në lidhje për këtë projekt atëherë OE do të deklaronin qartë se marrëveshjet janë të lidhura për këtë projekt. Andaj pasi që AK-ja nuk ka ofruar ndonjë dëshmi në lidhje me pretendimet tona ankimore, por vetëm e ka cekur se janë përmbushur kërkesat nga ana e OE të rekomanduar për kontratë me këtë fakt vërtetohet qartë se OE i rekomanduar për kontratë nuk i plotëson të gjitha kërkesat e FDT-së dhe të njoftimit për kontratë, pasi që nëse do të plotësonte AK-ja do të na sqaronte me dëshmi të cilat tregojnë se OE i rekomanduar për kontratë i përmbush kërkesat, mirëpo që një veprim i tillë nuk është bërë nga ana e AK-së.

Gjithashtu në lidhje me arsyetimin e AK-së se certifikatat për lodra të prezantuara nga OE i rekomanduar për kontratë edhe pas rivlerësimit dhe sqarimeve të kërkuara janë valid, ju sqarojmë se ky pretendim nuk qëndron për faktin se AK-ja nuk ka dhënë asnjë dëshmi në lidhje me këto certifikata për lodra, pasi që është dashur të ofrohen dëshmi se si e plotëson kërkesën në lidhje me certifikatat për lodra OE i rekomanduar për kontratë pasi që ne shumë qartë e kemi shpjeguar se OE i rekomanduar për kontratë nuk i ka ofruar dëshmitë e kërkuara sipas FDT-së sepse në marrëveshjen e prezantuar nga OE i rekomanduar për kontratë në mes të



prodhuesit KOÇAKPART KENT EKIPMANLARI SAN.VE TIC.LTD.STI dhe kompanisë se autorizuar NPT MOTTO COM, nuk është e nënshkruar dhe vulosur nga kompania distributore NPT MOTTO COM, ndërsa edhe pas sqarimeve të kërkuar është ofruar certifikata pa nënshkrim dhe e pa vulosur, mirëpo është ofruar një marrëveshje tjetër pra dokument i ri, ku shihet që noterizimi është bërë nga një person tjetër e që është z. Besart kuçi dhe vërehet që është futur si dëshmi shtesë edhe noterizimi për OE OK Group Shpk dhe për OE NTP Thesari, ndërsa marrëveshja e noterizuar e dorëzuar me dosje të tenderit ka qenë në emër të Egzon Kryeziu ku në këtë marrëveshje shihet edhe vula e noterit, ndërsa tek marrëveshja e prezantuar me sqarime shtesë nuk ekziston vula noterit, e që për neve është e dyshimtë kjo marrëveshje dhe kërkojmë nga ju që të detyroni AK që të bëjë një verifikim të këtyre dokumenteve. Andaj duke u bazuar në faktet e lartcekur shihet qartë se OE i rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm.

Prodhuesi LOGI Group Shpk e ka ofruar edhe një marrëveshje bashkepunimi me laboratorin IBMS të perpiluar me datën 09.05.2019, ndërsa të nënshkruar me datën 09.05.2020, quditerisht kjo datë mundet të jetë e manipulueshme pasi që i bjen edhe dite vikendi, që në këtë marrëveshje gjithashtu ceket që keto prodhime testohen sipas standardeve Evropiane EN ku asnjehere nuk përmendet që produktet do të testohen sipas Standardit EN 13748-2 që është specifike dhe ka qenë kriter i AK.

Gjithashtu faktin se OE i rekomanduar për kontratë e ka vërtetuar vetë autoriteti kontraktues pasi që në vendimin për refuzimin e kërkesës tonë për rishqyrtim nuk e ka shqyrtuar fare pretendimin tonë ankimor në lidhje me Certifikatën e kërkuar nga prodhuesi për artikullin pllaka të specifikuar, ndërsa me këtë veprim e ka vërtetuar edhe më shumë faktin se OE i rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm sepse nëse OE i rekomanduar për kontratë do ta plotësonte këtë kërkesë atëherë AK-ja do ta sqaronte me dëshmi duke e vërtetuar se është përmbushur kërkesa, mirëpo që një vërtetim i tillë nuk është bërë, andaj OE i rekomanduar për kontratë nuk i ka plotësuar të gjitha kërkesat e FDT-së dhe të njoftimit për kontratë.

Sa i përket pretendimit tonë se ne jemi OE i përgjegjshëm dhe i përmbushim të gjitha kërkesat e FDT-së dhe të njoftimit për kontratë, të cilin pretendim AK-ja e ka cilësuar si të pa bazuar, ju sqarojmë se arsyetimi i AK-së nuk qëndron për faktin se ne e përmbushim kërkesën e dosjes së tenderit, sepse e certifikata e prezantuar nga ana jonë është shumë e qartë sepse anëtari i konzorciumit tonë është prodhues dhe i certifikuar nga trupa akredituese World Quality Registrar për prodhimin e pllakave me sistem hermetik të makinerisë sipas standardit EN 13748-2, prandaj kjo certifikatë është në përputhshmëri të plotë me kërkesën e AK-së, mirëpo AK-ja po mundohet të na eliminojë nga ky aktivitet i prokurimit duke na diskriminuar neve edhe pse jemi OE i përgjegjshëm dhe njëkohësisht po e favorizon haptas OE të rekomanduar për kontratë, duke e rekomanduar për kontratë edhe pse nuk i ka plotësuar të gjitha kërkesat e FDT-së dhe të njoftimit për kontratë. Edhe pas ankës për rivlerësim AK nuk ka kërkuar sqarime shtesë, mirëpo ka dhënë përgjigje për eliminimin tonë se si duhet të paiset një prodhues me certifikatë. Të gjitha keto pika që i ka cekur AK, ne i posedojmë dhe anëtari tjetër i konzorciumit ka kalur neper keto pika për tu paisur me këtë Certifikatë.

Andaj duke u bazuar në faktet e lartcekura shihet qartë se arsyetimi i AK-së për refuzimin e kërkesës tonë për rishqyrtim është i pa bazuar dhe nuk qëndron.

Autoriteti kontraktues e ka favorizuar hapur OE e rekomanduar për kontratë, sepse për të njëjtat mungesa i ka eliminuar operatorët ekonomik tjerë që janë me çmim më të lirë, madje edhe me çmim më të lartë, ndërsa OE e rekomanduar për kontratë e ka cilësuar të përgjegjshëm, siç është rasti për mungesë të certifikatave të



pllakave nga prodhuesi, certifikatat nga prodhuesi për lodrat paraqitura në skemat 1,2,3,4,5, marrëveshjet për shfrytëzim të pajisjeve, etj.

Duke u bazuar në dëshmitë dhe faktet që u cekën më lartë rezulton se ekzaminimi vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve nuk është bërë në harmoni me nenin 59 të LPP-së dhe njëkohësisht nuk është respektuar edhe kriteri kryesor për dhënie të kontratës, e që ka qenë **tenderi i përgjegjshëm me çmim më të ulët** sipas neni 60 paragrafi 1.1 i LPP-së.

Autoriteti kontraktues nenin 72 të LPP-së nuk e ka zbatuar në mënyrë të drejtë por e ka shfrytëzuar për të favorizuar operatorin ekonomik të rekomanduar për kontratë sepse ka kërkuar sqarime për dëshmi të cilat neni 72 i LPP-së nuk e lejon dhe për dëshmi të cilat kanë qenë të qarta dhe të konfirmuara që nuk janë në përputhje me kërkesat e FDT-së dhe të njoftimit për kontratë.

OE i rekomanduar për kontratë nuk ka mundur ti ofrojë dëshmitë e kërkesave sipas nenit 64 të LPP-së, ndërsa autoriteti kontraktues nuk ka vepruar sipas nenit 67 paragrafi 2 të LPP-së për ta eliminuar këtë OE sepse nuk ka ofruar prova të mjaftueshme, sipas nenit 69 të këtij ligji për të dëshmuar se është i përgjegjshëm.

Gjithashtu AK-ja nuk e ka respektuar edhe nenin 7 i LPP-së, sepse e ka favorizuar operatorin ekonomik të rekomanduar për kontratë duke e rekomanduar për kontratë edhe pse nuk i ka plotësuar të gjitha kërkesat e FDT-së dhe të njoftimit për kontratë, ndërsa neve na ka diskriminuar duke mos na shpallur fitues edhe pse i kemi plotësuar të gjitha kërkesat e FTD-së dhe të njoftimit për kontratë. Paragrafi 1 i nenit 7 të LPP-së e parashih qartë që *“Autoriteti kontraktues do të trajtoj operatorët ekonomik në mënyrë të barabartë dhe jo-diskriminuese dhe do të veprojë në mënyrë transparente*. Po ashtu paragrafi 6 i nenit 7 të LPP-së e parashih që Gjatë udhëheqjes së aktiviteteve të prokurimit, të gjitha autoritetet kontraktuese do të sigurojnë; që (vi) që tenderi i zgjedhur të përputhet me të gjitha aspektet përmbajtësore të kushteve, kritereve dhe specifikimeve përkatëse, mirëpo ju nuk i jeni përmbajtur as kësaj dispozite ligjore.

Po ashtu autoriteti kontraktues nuk e ka pasur në konsideratë edhe nenin 1 të LPP-së, pasi që dihet se qëllimi i këtij ligji është të sigurojë mënyrën më efikase, më transparente dhe më të drejtë të shfrytëzimit të fondeve publike, burimeve publike si dhe të gjitha fondeve dhe burimeve të tjera të autoriteteve kontraktuese në Kosovë.

Duke u bazuar në të gjitha faktet dhe dëshmitë që u cekën më lartë, kërkojmë nga OSHP-ja që të merr:

## V E N D I M

**APROVOHET**, ankesa e OE **“TRIANGLE” SH.P.K** si e bazuar  
**ANULOHET**, njoftimi mbi vendimin e AK-së për dhënie të kontratës dhe lënda kthehet në  
**RIVLERËSIM**,

**DETYROHET** autoriteti kontraktues që gjatë rivlerësimit, ekzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i ofertave të bëhet në harmoni me kërkesat e dosjes së tenderit, njoftimit për kontratë dhe konform dispozitave të LPP-së.

Nëse nuk merren parasysh faktet tona, ne jemi të detyruar të vazhdojmë procedurën ligjore në institucionet tjera kompetente.

## 9. Dëmet materiale

*Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës, ne rast se përfshini pretendime për kompensim.*

Neve si Operator Ekonomik na janë bërë dëme materiale për përgatitjen dhe dorëzimin e ofertës, përgatitjen e kërkesave për rishqyrtim, ankesave etj. në vlerë prej 5,000.00 euro.

## 10. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitura

*Nëse aplikohet, bashkëngjitni Ankesës dokumentet e renditura më poshtë:*

- a) një kopje të publikimit të "Njoftimit për Kontratë" apo "Njoftimit për Konkurs të Projektimit.
- b) një kopje të publikimit për "Njoftimin e Dhënies së Kontratës" apo "Njoftimin për Rezultatet e Konkursit të Projektimit" apo "Njoftimit për Anulim".
- c) një kopje të letrës së eliminimit të tenderuesit/kandidatit/ letrës se tenderuesit të pasuksesshëm/ letrës për mos para-kualifikim.
- d) një kopje të procesverbalit të hapjes publike të tenderëve, nëse aplikohet,
- e) bashkëngjit një kopje të vendimit të miratuar nga AK gjatë kontekstit paraprak të zgjidhjes së mosmarrëveshjeve në përputhje me nenin 108A të LPP-se,
- f) Dëshminë e pagesës së tarifës së ankimit në përputhje me nenin 118 të LPP-se, dhe
- g) të gjitha korrespondencat e juaja me autoritetin kontraktues duke përfshirë e-mailat si dhe çdo informatë të shkruar që ka të bëjë me këtë aktivitet prokurimi, si dhe me secilin pretendim të paraqitur në ankesë.

\*\*\*Sipas Nenit 111.2 të LPP, Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës do t'ia dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t'ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.