



Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY

PSH Nr. 14/17

PANELI SHQYRTUES I PROKURIMIT, i emëruar nga kryetari në bazë të nenit 105 dhe nenit 106 të Ligjit për Prokurim Publik të Kosovës nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/ L-068, dhe Ligjin 05/ L-092, në përbërje prej: z.Blerim Dina - Kryetar, duke vendosur sipas ankesës së parashtruar nga OE ankues “DWH-Kosova Sh.p.k” - Prishtinë, kundër kundër njoftimit për kontratë, lidhur me aktivitetin e prokurimit: “Furnizim me GPS dhe Stacion Total” Lot 1 dhe 2, me nr prok: “16/441/121”, të iniciuar nga AK-/Korporata Energjetike e Kosovës/, më datën 24.02.2017 mori këtë:

V E N D I M

- I. Aprovohet**, pjesërisht si e bazuar ankesa e OE “DWH-Kosova Sh.p.k” - Prishtinë, kundër njoftimit për kontratë, lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull “Furnizim me GPS dhe Stacion Total” Lot 1 dhe 2, me nr prok: “16/441/121”, iniciuar nga autoriteti kontraktues /Korporata Energjetike e Kosovës/.
- II. Vërtetohet**, njoftimi për kontratë i AK-së /Korporata Energjetike e Kosovës/, lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull: “Furnizim me GPS dhe Stacion Total” Lot 1 dhe 2, me nr prok: “16/441/121” dhe obligohet autoriteti kontraktues që të vazhdojë më tutje me këtë aktivitet të prokurimit konform dispozitave të LPP-së.
- III.** Autoriteti kontraktues në afat prej 10 ditësh, duhet ta informojë me shkrim Panelin shqyrtues, për të gjitha veprimet e ndërmarra lidhur me këtë aktivitet të prokurimit dhe palët tjera në procedurë.
- IV.** Operatorit ekonomik ankues OE “DWH-Kosova Sh.p.k” -Prishtinë i kthehet tarifa e sigurimit të ankesës në shumë e deponuar me rastin e parashtrimin të ankesës, pasi që ankesa është aprovuar pjesërisht e bazuar.

- V. Obligohet operatori ekonomik ankues që konform nenit 36 pika 5 të rregullores së punës së OSHP-së, në afat prej gjashtëdhjetë (60) ditësh të bëjnë kërkesë për kthim të sigurimit të ankesës, në të kundërtën ju bëhet konfiskimi i depozitës dhe këto mjete kalojnë në Buxhetin e Republikës së Kosovës.

ARSYETIM

Njoftimi për kontratë në lidhje me këtë aktivitet të prokurimit është bërë me dt:16.12.2016.

Operatori ekonomik "DWH-Kosova Sh.p.k" –Prishtinë, me dt:27.12.2016, ka bërë kërkesë për rishqyrtim tek autoriteti kontraktues.

Me dt:12.01.2017, autoriteti kontraktues ka marr vendim që të refuzohet kërkesa për rishqyrtim e operatorit ekonomik "DWH-Kosova Sh.p.k" -Prishtinë.

Operatori ekonomik "DWH-Kosova Sh.p.k" - Prishtinë ,si palë e pa kënaqur ka deponuar ankesë në OSHP, më 17 janar 2017 me nr. 14/17 kundër njoftimit për kontratë me titull "Furnizim me GPS dhe Stacion Total" Lot 1 dhe 2, me nr prok: "16/441/121", duke pretenduar se autoriteti kontraktues ka bërë shkelje esenciale të dispozitës së LPP-së nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, me Ligjin 05/ L-068, dhe Ligjin 05/ L-092, siç janë:

- Neni 7 i LPP-së –Barazia në trajtim jo diskriminim
- Neni 28 i LPP-së –Specifikat teknike
- Neni 58 i LPP-së –Hapja e tenderëve
- Neni 108A i LPP-së –Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

Organi Shqyrtues i Prokurimit, pas pranimit të ankesës, në bazë të nenit 113 të LPP-së, ka autorizuar ekspertin e OSHP-së, për të shqyrtuar vlefshmërinë e të gjitha pretendimeve të palës ankimore.

Eksperti shqyrtues/teknik përmes raportit të datës 06 shkurt 2017, mendon se autoriteti kontraktues ka vepruar në përputhje me nenin 53 të LPP-së, pika 5 ku thotë "Nëse AK konstaton se OE nuk nevojë për informata të kërkuara mund ta refuzojnë kërkesën për sqarim. Pra autoriteti kontraktues në kuadër të kësaj dispozite ka vlerësuar se nuk ka nevojë për sqarimet lidhur me pjesën teknike që OE ankues i ka paraqitur në pyetjet sqaruese dhe për këtë është njoftuar OE ankues. Ndërsa AK ka dhënë përgjigje për pyetjet e pjesës administrative sipas nenit 53 të LPP-së pika 6, dhe për këtë i ka njoftuar me shkrim të gjithë OE që kanë marrë dosjen e tenderit, pra nga AK është respektuar në plotni neni 53 i LPP-së (Sigurimi i informatave shtesë për kandidatët dhe tenderuesit). Eksperti shqyrtues/teknik e vlerëson si të pabazuar ankesën e operatorit ekonomik

ankues, prandaj në përputhje me nenin 114 pika 2 të LPP-së, rekomandon që autoriteti kontraktues KEK të vazhdojë me procedura të rregullta aktivitetin e prokurimit “Furnizim me GPS dhe Stacion Total” Lot 1 dhe 2 me nr.prok “16/441/121” konform dispozitave të LPP-së.

Operatori ekonomik ankues “DWH-Kosova Sh.p.k” - Prishtinë, me datë: 06 shkurt 2017, me anë të parashtrësës ka njoftuar OSHP-në, se nuk pajtohet me mendimin e ekspertit shqyrtues.

Në seancën e shqyrtimit kryesor të datës 24.02.2017, ku ka qenë prezent kryetari e panelit shqyrtues, eksperti shqyrtues, përfaqësuesit e palëve në procedurë, u shqyrtuan shkresat e lëndës duke e bërë kontrollimin dhe analizimin e dokumentacionit për procedurën e prokurimit i cili përbëhet nga: autorizimi i inicimit të aktivitetit të prokurimit, njoftimi për kontratë, procesverbali mbi hapjen e ofertave, vendimi mbi themelimin e komisionit të vlerësimit të ofertave, raporti i vlerësimit të ofertave, ankesa e operatorit ekonomik, raporti i ekspertit të OSHP-së, parashtrësas e palëve në procedurë.

Gjatë prezantimit në seancë përfaqësuesi i OE ankues “DWH-Kosova Sh.p.k” –Prishtinë, ka deklaruar: “Ankesat tona janë cek edhe më herët, tani do fokusohem shkurt. Ne fillimisht nuk pajtohemi me konstatime të ekspertit shqyrtues. Për të qenë të qartë para juve dhe tjerëve do ndalem në tri çështje kryesore (edhe pse kemi bërë 15 pyetje teknike). Ne e dimë gjithë se tenderi është i hapur, AK është institucion publik, i bazuar në LPP që rregullon si sillet OE dhe AK. Në dosje të tenderit aneks 5 është pjesa shtesë ku ceken specifikat teknike që nuk duhet favorizohet një OE, kjo tregon se me drejtë për të bërë pyetjet e kemi edhe ne dhe AK duhet përgjigjur në pyetjet tona. Ne kemi bërë gjatë afateve kohore një pyetje juridike, për cilën kemi marr përgjigje të saktë. Dhe kemi bërë 15 pyetje teknik që nuk kemi marr përgjigje të sakta. Përgjigja pyetjes parë ka qenë nominale që ka arrit nga departamenti i prokurimit. 15 pyetjet teknike që kemi bërë janë refuzuar edhe pse ne kemi bërë pyetje më shumë se një herë, d.m.th dy herë e më shumë. Për neve mendoj se është një problem andaj kemi bërë ankesë në OSHP sepse arsyeja pse refuzohet kur besojmë se me Ligj AK detyrohet të na përgjigjet. Një nga pyetjet prej 15 pyetjeve, ne kemi pyetur a duhet të jetë GPS kompatibil me ato që kanë në zyre. Dhe kjo ka kruar një përgjigje të thjeshte po ose jo. Duke pas parasysh se AK dy vite më herët ka blerë pajisje ne kemi pyetur se duhet të jenë këta GPS tani kompatibil, pasi ka pajisje të cilat bile edhe posedojmë që nuk janë kompatible. Unë kërkoj prapë që nëse KEK edhe tani mund të japin përgjigje për kompatibilitet Po ose Jo, ne pranojmë ato mirëpo nuk mund të vazhdojmë pa një përgjigje.

Gjatë prezantimit në seancë përfaqësuesi i AK-KEK ka deklaruar: “Kërkesën për furnizim veç e kemi bërë disa muaj më par. Për shkak pyetjeve prej OE “DWH Kosova” sigurisht që edhe vet procesi është prolonguar. Si do qoftë falënderoj OSHP-në dhe ekspertin shqyrtues që na ka informuar se refuzohet kërkesave të OE ankues. Kam përshtypjen se përgjigja është shumë profesionale. Duhet të them se KEK ka nevojë për dy njësi GPS dhe dy stacione totale. Për shkak kësaj nevojë është bërë kërkesa për furnizim. Në përgjithësi të gjithë GPS që qarkullojnë në treg mund të kryejnë punën për cikën kemi nevojë në KEK. Në mesin tyre sigurisht edhe DËH Kosova me prodhimet e veta si gjithë prodhuesit tjerë. Pyetjet vërtet kanë qenë shumë, mirëpo nuk është hera parë që bëhen, dhe janë më shumë pyetje për cilat ka një lloj mos themi marrje kohës pa

nevojë për AK. Kërkesat dhe karakterizojnë plotësojë gjitha kushtet për çdo OE të marrë pjesë në tender. Po ndalem në pyetjen 5 ku kërkohet kompatibilitet i pajisjeve me pajisjet që kemi. Përndryshe çdo OE që konkurren është i përshtatshëm dhe mund të përdoret për matjet në KEK. Ne kemi nevojë të marrim informata në terren dhe të përpunohen në zyre. Këtë punë mund të kryej çdo stacion total i kompanive andaj edhe kërkesa është publike.

Kryetari i panelit shqyrtues pyeti përfaqësuesin e AK se a kanë qenë të qarta pyetjet e OE ankues dhe a jeni përgjigjur në to?.

Në përgjigje përfaqësuesi i AK-së deklaroi: I jemi përgjigjur në disa pyetje, dhe për tjerat i jemi përgjigjur se kërkesat gjenden në ISO standard. Një pyetje p.sh është pse kërkohet ISO standard. ISO standardet kërkohet për arsye të ditura pasi kontrollohet edhe cilësia e prodhuesve.

Përsëri Kryetari i panelit shqyrtues pyeti përfaqësuesin e AK-se, se specifikat teknike a janë hartuar në atë mënyrë që të ofroj vetëm një prodhues për këto pajisje apo mund të ofertojnë edhe prodhues tjerë?.

Në përgjigje përfaqësuesi i AK-së deklaroi: Absolutisht mund të ofrohet me prodhime të çdo prodhuesi dhe çdo OE me çdo prodhim mund të marr pjesë.

Gjatë prezantimit në seancë eksperti shqyrtues/teknik ka deklaruar: “Bazuar në gjitha pretendimet ankimore të OE ankues në ankesë, duke referuar në dispozitat e LPP-së, dhe lidhur me pikat për specifika teknike që kanë qenë në dosje, kam dhënë mendim duke u përgjigjur në çdo pretendim ankimorë. Gjitha pretendimet e OE ankues për shkelje të LPP-së ku thuhet se është shkel neni 7, ku aludon se OE ankues ka qenë i diskriminuar me specifikacionin teknik në dosje. Për mendimin tim asnjë element diskriminues në specifika nuk e kam vërejt cili element do diskriminonte OE ankues. Specifikimi ka qenë profesional dhe ja dhënë hapësirë për shumë prodhues pajisjeve të cilat AK ka pas ti furnizoj. Pretendimi për shkelje të nenit 28 të LPP, përsëris prapë që absolutisht nuk ka pas shkelje pasi specifikimi teknik ka qenë qartë i hartuar dhe i kuptueshëm. Pretendimi i OE ankues për shkelje neni 58 të LPP-së hapja ofertave, për mendimin tim është pretendim i pabazuar pasi në këtë aktivitet ende nuk është bërë hapja e ofertave. Si do që të jetë AK-KEK ka dhënë përgjigje në gjitha pyetjet e OE, e cilat i ka të arsyeshme të jap përgjigje sipas nenit 53 të LPP-së. Ky nen thekson se nëse AK konstaton se nuk ka nevojë për informata sqaruese mund të refuzoj kërkesën për sqarim, d.m.th jep informata vetëm për pyetje që konsideron se janë të nevojshme për OE-të. Në rastin konkret AK është përgjigjur në pyetjet administrative, ndërsa nuk e ka të nevojshme të jap sqarime për pyetje teknike pasi ato kanë qenë të qarta dhe me përshkrim ka thënë se gjitha të dhënat në kërkesë për furnizim të GPS dhe stacionit janë të qarta. Çdo OE që ofron përparësi teknike më të mëdha se që janë kërkuar janë të mirëseardhura dhe pranueshme për AK. Përndryshe gjitha specifikat e AK janë të mjaftueshme për nevojat që ka KEK.

Në fjalën përfundimtare përfaqësuesi i OE “DWH-Kosova Sh.p.k” – Prishtinë, deklaroi: U tha se AK është përgjigjur në pyetje edhe pse në fund del se nuk janë përgjigjur. Në ankesën nr.7, në qoftë se plotësohen kushtet ku kërkohet USB në antenë, është vetëm një prodhues që ka vetëm një pajisje që ka USB në antenë, dhe ajo është GCX2. Gjitha këto pyetje janë shumë profesionale dhe ka pas mundësi mu përgjigj. Ne kërkojmë nga AK që të na përgjigjet në: 1)Cila duhet të jetë protokollat e komunikimit me rrjete referente Kopos, protokollat janë IMAX, VRS, FKP.

- 2) Siguria në matje duhet të jetë 99.95% apo 99.99% dhe më e mirë.
 - 3) Duhet të jetë antena e re kompatible me antenën e vjetër,
 - 4) të jenë aksesoret kompatibil me njërit tjetrin si kabllot, kartat, mbushësit.
 - 5) stacioni total është mundësia të lidhet me GPS⁺ a donë AK që stacioni i ri të lidhet me GPS e vjetër apo jo.
 - 6) dëshiron AK të arrijnë saktësinë më të lartë apo qëndrojnë pranë asaj që kanë kërkuar.
 - 7) duhet të jetë me laser apo mënyrë optike.
- I propozojmë panelit që të detyroj AK-KEK të jap përgjigje në pyetjet e tona dhe të zgjatet afati për ofertim dhe të na jepet përgjigje në pyetjet tona që të mundësohet pjesëmarrja në tender.

Në fjalën përfundimtare përfaqësuesi i AK-KEK deklaroj: “Përfaqësuesi i OE ankues s’kupton natyrën e kësaj kërkesë të AK. Qëllimi i pikës 1 dhe 2 që bënë pyetje OE ankues është që GPS kur të vije ne kemi kërkuar të jetë komplet, ti ketë gjitha pajisjet dhe si të tilla të mundësojnë matjen. Qëllimi jonë pse kemi kërkuar të puno pa pengesë dhe inkorporohet në Kopos rrjetin ekzistues, dhe nëse prodhimi është pa ISO standarde, kërkesa jonë është mundësi e ndalesës. Pyetja për siguri të matjes, të gjithë prodhuesit e standardizuar profesional kanë sigurinë e matjes të mjaftueshme për të marrë shënimet në matje. Saktësia matjeve është ajo që ofrohet në Kopos sipas standardeve gjeodezike dhe gjithë prodhuesve që prodhojnë këto stacione totale. Sa i përket kompatibilitetit, ne kemi një rrjet tonin lokal funksional, andaj nuk kemi nevojë të përdorim ato sisteme të vjetruara dhe ato përdoren vetëm në raste emergjente kur nuk ka internet apo diçka tjetër, dhe pajisjet e reja nuk kemi nevojë të inkorporohen. Asnjë pajisje e re që prodhohet ditëve të sotme nuk mund ti përshtatet pajisjeve ekzistuese. Propozohet që të ndryshoj teksti dhe të propozojmë edhe stacion total edhe GPS bashkërisht, mirëpo ne nuk kemi nevojë për pajisje të tillë pasi ka çmim më të madh, ndërsa kërkesa ashtu siç e kemi plotëson nevojat e AK-së. Sa i përket saktësisë ajo është e cekur në dosje, mirëpo nëse OE ankues ofron saktësi edhe më të madhe se e kërkuar nga ne, ajo është e mirëseardhur për AK-në. Po ashtu nuk ka diferencë për AK a ofron OE me laser apo optik, dhe cila do që ofrohet nga OE-të. I propozojmë panelit shqyrtues të refuzoj ankesën e OE ankues dhe të lejohet AK të vazhdoj me procedura të mëtejshme.

Në pyetjen e kryetarit të panelit shqyrtues për përfaqësuesin e OE ankues, se a është përgjigjur në pyetjet tua përfaqësuesi i AK-së?

Në përgjigje përfaqësuesi i OE deklaroj: sipërfaqësisht po, mirëpo nuk pajtohem me të sa i përket kompatibilitetit dhe të saktësia e 99.99%.

Në fjalën përfundimtare ekspertit shqyrtues/teknik deklaroj “Qëndroj pranë raportit të ekspertizës dhe konstatimeve dhe rekomandimeve të dhëna në raportin e ekspertizës”.

Paneli shqyrtues pas shqyrtimit të shkresave të lëndës, shqyrtimit të pretendimeve ankimore, duke pasur parasysh raportin e ekspertit shqyrtues, përgjigjet e palëve në procedurë vjen në përfundim se nuk është i qëndrueshëm pretendimi i OE ankues se nuk është respektuar neni 28 i LPP-së, pasi që nuk ka ndonjë element dëshmues që konstaton se specifikimet teknike janë diskriminuese për operatorin ekonomik në fjalë apo për ndonjë operatorë tjetër ekonomik, çka nënkupton se në këtë rast nuk kemi ndonjë trajtim favorizues apo diskriminues nga autoriteti

kontraktues me rastin e hartimit të specifikimeve teknike, prandaj edhe pretendimi tjetër i OE ankues se nuk është respektuar neni 7 i LPP-së, nuk është i qëndrueshëm.

Lidhur me pretendimin e OE ankues se nuk është respektuar neni 58 i LPP-së, paneli shqyrtues sqaron se ky aktivitet i prokurimit është në fazën e njoftimit për kontratë dhe se ende nuk kemi hapje të ofertave, prandaj pretendimi në fjalë nuk përkon me nenin e supozuar të shkelur dhe në këtë mënyrë ky pretendim është i paqëndrueshëm.

Paneli shqyrtues konstaton se është i pabazuar edhe pretendimi tjetër i OE ankues se nuk është respektuar neni 108/A, sepse autoriteti kontraktues ka marr vendim për shqyrtimin e kërkesës për rishqyrtim të OE ankues në këtë rast, prandaj ky OE nuk ka arritur të dëshmojë me fakte se nuk është respektuar ky nen i LPP-së.

Paneli shqyrtues konstaton se autoriteti kontraktues me rastin e kërkesës për sqarime nga ana e OE ankues, ju ka përgjigjur për çështjet administrative, ndërsa për çështjet teknike nuk ka konsideruar që ka nevojë për sqarime duke konsideruar që të gjitha çështjet kanë qenë të qarta dhe i njoftuar të gjithë operatorët ekonomik që kanë marr dosjen e tenderit duke vepruar konform nenit 53 të LPP-së. Gjithashtu gjatë seancës dëgjimore OE ankues u njoftua me përgjigjet tjera nga ana e përfaqësuesit të autoritetit kontraktues në lidhje me çështjet tjera të ngritura nga ana e përfaqësuesit të OE ankues.

Paneli shqyrtues konform nenit 117 të LPP-së vendosi si në dispozitiv të këtij vendimi.

KËSHILLË JURIDIKE:

Kundër këtij vendimi nuk është e lejuar ankesa, por pala e pakënaqur me kërkesëpadi mund t'i drejtohet Gjykatës themelore-Departamentit për çështje Administrative në afat prej 30 ditësh nga data e pranimi të vendimit .



Vendimi t'i dorëzohet:

1x1 AK – “Korporata Energjetike e Kosovës”

1x1 OE – “DWH-Kosova Sh.p.k” –Prishtinë

1x1 Arkivës së OSHP-së

1x1 Për publikim në ueb- faqe të OSHP-së.