

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Një ankesë kundër: KUVENDI KOMUNAL - OBILIQ

Për Aktivitetin e Prokurimit Nr. i AP: 614-26-6717-5-1-1

Sa i përket tenderit për: Rehabilitimi zgjerimi dhe asfaltimi i rrugës që lidhë fshatrat Plemetin, Hamidi dhe Siboc

ANKESË

1. Identifikimi i ankuesit*

ETeAM SH.P.K.

(Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj)

Millosevë, Obiliq

(Adresa)

Obiliq

(Vendi)

15050

(Kodi postar)

049 396 874

(Numri Telefonit)

N/A

(Numri i Faks-it)

Drilon Etemi

(Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj)

eteamshpk@gmail.com

(Adresa elektronike)

06.10.2026

(Data e parashtrimit të ankesës)



(Nënshkrimi dhe vula)

**Ankues do të thotë një palë e interesuar për parashtrim të ankesës.*

2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i ankesës mund ta parashtroj ankesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse ankesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

[Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar “ Njoftimi për Kontratë” apo “Njoftimi për konkurs të projektimit” dhe, nëse aplikohet “Njoftimi për dhënie të Kontratës”, “Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit”, nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës]:

Autoriteti Kontraktues KUVENDI KOMUNAL - OBILIQ për aktivitetin e prokurimit “Rehabilitimi zgjerimi dhe asfaltimi i rrugës që lidhë fshatrat Plemetin, Hamidi dhe Siboc” me nr. prokurimi: 614-26-6717-5-1-1, ka publikuar këto njoftime:

- Publikimi i Njoftimit për kontratë me datë 18.08.2026
- Procedurë e hapur
- Lloji i kontratës – Punë
- Vlera e parashikuar - 2,100,000.00€
- Kriteri për dhënien e kontratës : Tenderi i përgjegjshëm me çmimin më të ulët
- Afati i fundit për dorëzimin e tenderit me 06.10.2026

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po ☐

Jo ☒

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po ☐

Jo ☒

.

6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

A keni bërë kërkesë për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?

Po ☒

Jo ☐

Ne më 25.09.2026 kemi paraqitur Kërkesë për Rishqyrtim pranë Autoritetit Kontraktues, me pretendimet se disa nga kërkesat e AK-së lidhur me kapacitetin teknik/profesional janë diskriminuese të pajustificueshme dhe në kundërshtim me LPP-në. AK pa i trajtuar pretendimet tona në mënyrë meritore, më 01.10.2026 ka refuzuar Kërkesën tonë për Rishqyrtim, duke e lënë në fuqi Dosjen e Tenderit të korrigjuar. Prandaj të pakënaqur me këtë vendim, brenda afateve ligjore paraqesim këtë ankesë.

7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs të Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënien e Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

Parashtruesi i ankesës, OE ETEAM SH.P.K., konsideron se nga ana e ZPP të AK, KUVENDI KOMUNAL - OBILIQ, me rastin e hartimit të kërkesave të dosjes së tenderit (e korrigjuar me datë 24.09.2026) është vepruar në kundërshtim kornizën ligjore të prokurimit publik dhe parimet e barazisë dhe transparencës dhe nga ana tjetër në kundërshtim me parimet bazike dhe kriteret ligjore që përcaktojnë dispozitat përkatëse të LPP-së Nr. 02/L-042 (versioni i konsoliduar) si ligj material dhe legjislacionit sekondar Rregullores për Prokurim Publik Nr.002/2024. Konkretisht aktet dhe veprimet e AK sa i përket hartimit dhe vendosjes së kriterëve për kualifikim si dhe akteve tjera në funksion të mbrojtjes së tyre, janë në kundërshtim me dispozitat si më poshtë:

Neni 1 i Ligjit për Prokurimin Publik

Neni 7 i Ligjit për Prokurimin Publik

Neni 28 i Ligjit për Prokurimin Publik

Neni 51 i Ligjit për Prokurimin Publik

Neni 69 i Ligjit për Prokurimin Publik

Neni 108/A, par.9 dhe 12 i Ligjit për Prokurimin Publik

Neni 17.17 i Rregullores për Prokurimin Publik

Neni 19.4 i Rregullores për Prokurimin Publik

Neni 24 i Rregullores për Prokurimin Publik

Neni 25.17 dhe 25.18 i Rregullores për Prokurimin Publik

Neni 48 i Ligjit për Procedurën e Përgjithshme Administrative

Neni 132 i Ligjit për Procedurën e Përgjithshme Administrative

*** Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthej tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkojë një gjobë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kanë qenë të rrejshme ose mashtruese.*

8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkëlqen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.

Historia procedurale e çështjes së aktivitetit në fjalë

1. Më 18.08.2026, Autoriteti Kontraktues Kuvendi Komunal – Obiliq (tutje: AK) ka publikuar në procedurë të hapur aktivitetin e prokurimit “Rehabilitimi, zgjerimi dhe asfaltimi i rrugës që lidhë fshatrat Plemetin, Hamidi dhe Siboc”, me numër prokurimi 614-26-6717-5-1-1, kontratë për punë, me vlerë të parashikuar 2,100,000.00 €, me kriter të dhënies “tenderi i përgjegjshëm me çmimin më të ulët” dhe me afat për dorëzimin e tenderëve më 06.10.2026.
2. Më 24.09.2026, si rezultat i disa kërkesave për rishqyrtim dhe kinse për të adresuar ato kërkesa, AK ka publikuar ndryshime/plotësime të Dosjes së Tenderit. Këto ndryshime, në vend që të zgjeronin konkurrencën, kanë shtuar kërkesa të reja dhe më specifike për personelin profesional dhe për pajisjet, gjë që është në kundërshtim me çdo parim ligjor.
3. Më 25.09.2026, Operatori Ekonomik ETEAM SH.P.K. ka parashtruar Kërkesë për Rishqyrtim ndaj Dosjes së korrigjuar, duke kontestuar tri kërkesa konkrete: **(1) Inxhinierin e Mjedisit me licencat dhe certifikatat; (2) Finisherin e asfaltit me karakteristikat e tij specifike; (3) Rulin vibrator “me peshore digjitale”**. Ne kemi kërkuar korrigjimin e Dosjes së Tenderit dhe zgjatjen e afatit të dorëzimit të tenderëve, si dhe kemi kërkuar që AK të ofrojë dokumentin e nënshkruar nga hartuesi i specifikimeve, për të na bindur se këto ndryshime kanë ardhur në mënyrë të ligjshme dhe për të parë atë se si AK justifikon këto kërkesa.
4. Me Vendimin e datës 01.10.2026, AK ka refuzuar si të pabazuara, me një vendim të vetëm, Kërkesën për Rishqyrtim të ETEAM SH.P.K. së bashku me një ankues tjetër (OE EURO-INFRASTRUKTURA SH.P.K.), duke lënë në fuqi Dosjen e korrigjuar më 24.09.2026.
5. Të pakënaqur me këtë vendim të kundërligjshëm dhe të paarsyetuar të AK-së, ne i drejtohem Organit Shqyrtues të Prokurimit me këtë Ankesë. Prandaj pretendimet tona ankimore i gjeni në vazhdim:

PRETENDIMI NR.1: Vendimi i AK-së për refuzim është i paarsyetuar dhe nuk i trajton individualisht pretendimet e ankuesit

Vendimi i AK-së i datës 29.09.2026 nuk përmban asnjë analizë të veçantë për asnjërën nga tri kërkesat që ankuesi ka kontestuar. I gjithë arsyetimi përbëhet nga tre paragrafë të përgjithshëm, të cilët riprodhojnë formulime ligjore pa i lidhur me faktet e rastit.

AK ka bashkuar në një vendim të vetëm dy kërkesa për rishqyrtim, me konstatimin se operatorët kanë paraqitur “pretendime pothuajse identike”. Më pas, për personelin, AK

konstaton vetëm se kualifikimet “janë të bazuara në Nenin 69 të LPP-së, janë drejtpërdrejt të lidhura me lëndën e kontratës dhe janë plotësisht të arsyetuara nga natyra, kompleksiteti i punimeve, siguria në punë dhe standardet e mbrojtjes së mjedisit”. Për pajisjet, konstaton se karakteristikat “janë përcaktuar në përputhje me Nenin 28 të LPP-së” dhe se përfaqësojnë “standarde teknike funksionale dhe të performancës”. Së fundi, konstaton se kriteret janë “lehtësisht të realizueshme në tregun e prokurimit publik”.

Vendimi nuk i përgjigjet asnjërës nga çështjet konkrete të ngritura nga ETEAM SH.P.K. në Kërkesën për Rishqyrtim, konkretisht:

1. *Pse kjo rrugë lokale kërkon domosdoshmërisht një Inxhinier të Mjedisit si kusht kualifikimi?*
2. *Pse secila nga licencat/certifikatat shitesë është e nevojshme dhe pse të gjitha duhet t'i posedojë i njëjti person?*
3. *Çfarë lidhje ka statusi i auditorit për ISO 14024 me ekzekutimin e punëve rrugore?*
4. *Pse për finisherin kërkohej saktësisht Stage V, minimum 3 sensorë ultrasonikë, 1 sensor akustik dhe drejtim 3D me stacion total/GNSS, në vend të një tolerance të rezultatit?*
5. *Çfarë është “peshorja digjitale” e rulit dhe çfarë funksioni kryen dhe pse është i rëndësishëm për këtë aktivitet të prokurimit?*
6. *Pse këto kërkesa janë shtuar vetëm me korrigjimin e 24.09.2026?*
7. *Kërkesës së ETEAM SH.P.K. për të na ofruar dokumentin e nënshkruar nga hartuesi i specifikimeve, e cila as nuk përmendet në vendim.*

Për më tepër, vendimi i atribuon ETEAM SH.P.K. pretendime që ai nuk i ka ngritur. Ankuesi nuk ka kontestuar Menaxherin e Projektit, Armiruesin, miningarkuesin dhe shtypësin e dheut, por vendimi i trajton këto si pjesë të të njëjtit grup pretendimesh. Kjo dëshmon se AK nuk e ka shqyrtuar Kërkesën tonë si individuale, por ka dhënë një përgjigje të përbashkët për dy kërkesa të ndryshme. Pohimi se kriteret janë “lehtësisht të realizueshme” në treg nuk mbështetet në asnjë analizë tregu, provë apo të dhënë të cituar në vendim.

Neni 108/A paragrafi 9 i LPP-së përcakton se refuzimi “do të arsyetohet”, ndërsa paragrafi 12 i të njëjtit nen përcakton se vendimet sipas paragrafëve 8 dhe 10 “duhet të jenë të arsyetuara”. Neni 62.2 i RrPP-së përcakton se “Vendimi mbi refuzimin do të arsyetohet”.

Neni 48 paragrafi 1 i LPPA-së kërkon që arsyetimi të përmbajë, ndër të tjera, shpjegimin e situatës faktike (nënparagrafi 1.2), shkaqet vendimtare gjatë vlerësimit të provave (1.3), bazën ligjore “dhe arsyen pse është e zbatueshme në rastin konkret” (1.4) dhe “shkaqet për të cilat nuk është pranuar ndonjëri nga pretendimet e palëve” (1.5). Sipas paragrafit 2 të të njëjtit nen, “Një arsyetim që është dukshëm i pamjaftueshëm, i paqartë, kundërthënës apo i pakuptueshëm, është i barabartë me mungesën e tij”.

Procedura sipas nenit 108/A të LPP-së është procedurë paraprake për zgjidhjen e mosmarrëveshjes. Ajo e detyron AK-në të shqyrtojë në thelb secilin pretendim dhe të shpjegojë pse e refuzon. Citimi i neneve 69 dhe 28 të LPP-së dhe përsëritja e fjalëve “drejtpërdrejt të lidhura” dhe “funktionale” nuk përbën arsyetim, sepse nuk tregojnë pse kriteret konkrete janë të nevojshme dhe proporcionale për këtë kontratë.

Andaj, vendimi për refuzimin e Kërkesës për Rishqyrtim nuk përmban elementet e detyrueshme të arsyetimit sipas nenit 108/A paragrafët 9 dhe 12 të LPP-së, nenit 62.2 të RrPP-së dhe nenit 48 paragrafët 1 dhe 2 të LPPA-së. Një arsyetim i tillë është i barabartë me mungesën e tij dhe e bën vendimin të paligjshëm sipas nenit 52 paragrafi 1 nënparagrafi 1.4 të LPPA-së. Për këtë arsye, vendimi duhet të anulohet nga Organi Shqyrtues i Prokurimit.

PRETENDIMI NR. 2: Kërkesa për Inxhinierin e Mjedisit me licenca dhe certifikata nuk është e nevojshme, as relevante dhe as proporcionale

Kërkesa për Inxhinierin e Mjedisit, në formën e vendosur në Dosjen e Tenderit të korrigjuar, bashkon në një person të vetëm katër fusha të ndryshme profesionale pa asnjë lidhje të dëshmuar me punët që priten të përmbushen me këtë aktivitet të prokurimit, përkatësisht kontratë.

Pika 9.1 e Dosjes së korrigjuar kërkon: **“Inxhinier i Mjedisit min 5 vite pervoj pune i licensuar me Licencë A Ekspert per siguri dhe shendet ne pune nga MFPT dhe te jet i certifikuar per vlersim te riskut dhe zvoglim te rrisqeve nga AME, personi te jet auditor per ISO 14024, duke perfshire proceset qe jan te qendrueshme mjedisore qe perfshijn edhe menaxhimin e mbetjeve”**. Lënda e kontratës është rehabilitimi, zgjerimi dhe asfaltimi i një rruge lokale që lidh tri fshatra.

Neni 51 paragrafi 1 i LPP-së përcakton se kriteret e përzgjedhjes *“duhet të kufizohen vetëm në kriteret e nevojshme”* për të siguruar që OE-të kanë aftësitë për ta përmbushur kontratën. Neni 51 paragrafi 3 kërkon që ato të jenë *“drejtpërdrejt relevante dhe proporcionale në raport me lëndën e kontratës”*. Neni 69 paragrafi 1 lejon kërkimin e dëshmive vetëm *“nëse është relevante dhe e nevojshme”*, ndërsa paragrafi 6.1 i referohet kualifikimeve të personave përgjegjës për realizimin e punëve. Nenet 25.17 dhe 25.18 të RrPP-së përsërisin kërkesën për relevancë dhe proporcionalitet dhe e detyrojnë AK-në të mos përjashtojë OE me aftësi të arsyeshme dhe të mjaftueshme. Neni 7 paragrafët 2, 3 dhe 6 (i) e (iii) i LPP-së dhe neni 17.17 i RrPP-së ndalojnë kriteret që reduktojnë konkurrencën.

Tutje, AK nuk ka treguar asnjë element të projektit, të lejeve apo të kushteve mjedisore që e bën të domosdoshëm angazhimin e një inxhinieri të mjedisit si kusht kualifikimi për një rrugë lokale. Nëse një kusht i tillë do të rridhte nga ndonjë leje apo pëlqim mjedisor, AK do të duhej ta citonte. Vendimi nuk e bën këtë.

Pastaj, edhe sikur njëra prej këtyre kualifikimeve të ishte e justifikueshme, AK nuk ka shpjeguar pse të katërta duhet t'i posedojë i njëjti person. Inxhinieria e mjedisit, ekspertiza e licencuar për sigurinë dhe shëndetin në punë, certifikimi për vlerësimin e rrezikut dhe statusi i auditorit janë fusha të dallueshme/ndryshme. Kombinimi kumulativ i tyre e ngushton rrethin e personave që e plotësojnë kriterin shumë më tepër se secila prej tyre veç e veç. Në fakt, jo që ngushtohet konkurrenca, mirëpo në Republikën e Kosovës është vetëm

një person që i plotëson këto kualifikime dhe i gjithë "fati" i këtij aktiviteti është i varur se me kë ka zgjedhur të bashkëpunoj inxhinieri i mjedisit. Mbase për ne është e panjohur, sepse AK sipas të gjitha gjasave e ka të njohur se me ke ka zgjedhur të bashkëpunoj ky inxhinier, meqë të gjitha specifikat i orienton nga një emër i përvetshëm.

Gjithashtu duhet theksuar se standardi ISO 14024 rregullon parimet dhe procedurat e etiketimit mjedisor të Tipit I (programet e eko-etiketave për produkte). Ai nuk rregullon menaxhimin mjedisor në kantier, menaxhimin e mbetjeve apo ekzekutimin e punëve ndërtimore. Prandaj kërkesa që Inxhinieri i Mjedisit të jetë auditor për ISO 14024 nuk është "drejtpërdrejt relevante" me lëndën e kontratës, siç kërkon neni 51 paragrafi 3 i LPP-së. Vetë teksti i kriterit, që lidh ISO 14024 me "menaxhimin e mbetjeve", tregon se kërkesa nuk korrespondon me fushën e standardit.

Tutje, arsyetimi i AK-së për "sigurinë në punë dhe standardet e mbrojtjes së mjedisit" nuk e justifikon kriterin e kualifikimit. Detyrimet për sigurinë në punë dhe për mbrojtjen e mjedisit janë detyrime të kontraktuesit gjatë ekzekutimit, të cilat burojnë nga ligji dhe nga kontrata. Neni 17.23 i RrPP-së i lejon AK-së të vendosë kërkesa të veçanta për ekzekutimin e kontratës që synojnë mbrojtjen e mjedisit, me kusht që të mos shkelin nenin 7 të LPP-së. Ekziston pra një mjet më pak kufizues për të njëjtin qëllim, gjë që e bën kriterin e kualifikimit joproporcional.

Prandaj, kërkesa për Inxhinierin e Mjedisit me licencat dhe certifikatat kumulative të kërkuara shkel nenin 51 paragrafët 1 dhe 3, nenin 69 paragrafi 1 dhe nenin 7 paragrafët 2 dhe 6 (i) e (iii) të LPP-së, si dhe nenet 17.17, 25.17 dhe 25.18 të RrPP-së. Andaj kërkojmë nga OSHP që ta detyroj AK-në që këtë kërkesë diskriminuese dhe jo releante ta largoj nga Dosja e Tenderit.

PRETENDIMI NR. 3: Karakteristikat e kërkuara për finisherin e asfaltit janë kufizuese dhe nuk janë kërkesa funksionale

Kërkesa për finisherin nuk e përcakton rezultatin që AK synon të arrijë, por përshkruan një konfigurim të caktuar të pajisjes, i cili është shtuar vetëm me korrigjimin e 24.09.2026.

Aneksi 7 i Dosjes së korrigjuar kërkon: **"Finisher për shtrimin dhe nivelimin e asfaltit me perputhshmeri me standarde për emitimin e gazrave Stage V, min 3 sensor ultrasonik, 1 sensor akustik, të kete sistem automatik për nivelim dhe pjerrtesi, sistem drejtimi 3D me stacion total/GNSS"**. Kjo kërkesë nuk ka qenë pjesë e DT-së fillestare. AK e ka arsyetuar me nenin 28 të LPP-së dhe me pohimin se bëhet fjalë për *"standarde teknike funksionale dhe të performancës"*.

Neni 69 paragrafi 6.3 i LPP-së i lejon AK-së të kërkojë raport për pajisjet në dispozicion të OE-së për realizimin e punëve, por kjo kërkesë mbetet kriter përzgjedhjeje që i nënshtrohet nenit 51 të LPP-së dhe nenit 25.17 të RrPP-së. Edhe sikur të trajtohej si specifikim teknik, neni 28 paragrafi 2 i LPP-së e ndalon AK-në të hartojë specifikime *"që favorizojnë ose diskriminojnë një ose më shumë operatorë ekonomik"*, ndërsa neni 19.4 i RrPP-së kërkon që specifikimet të mos paraqesin *"kufizime të pa arsyeshme"*.

Referimi i AK-së në nenin 28 të LPP-së në vendimin për refuzimin e Kërkesës për Rishqyrtim është i gabuar. Specifikimet teknike për kontratat e punës përcaktojnë *"natyrën dhe*

karakteristikat e performancës të punëve të kërkuara” (neni 28 paragrafi 10 i LPP-së dhe neni 19.14 i RrPP-së). Pajisjet që kontraktuesi duhet të ketë në dispozicion, të vendosura në pikën 9.2 të DT-së, janë kriter i kapacitetit teknik sipas neni 69 paragrafi 6.3. Prandaj ligjshmëria e tyre duhet parë në kuptim të neni 51 të LPP-së, përkatësisht relevancës dhe proporcionalitetit të këtyre kërkesave.

Tutje, kërkesa nuk është funksionale, siç pretendon AK. Një kërkesë funksionale apo e performancës përcakton rezultatin e kërkuar, për shembull tolerancat e trashësisë, rrafshësisë dhe pjerrtësisë së shtresës së asfaltit, dhe ia lë OE-së zgjedhjen e mjetit për ta arritur atë (neni 28 paragrafët 3 dhe 8 të LPP-së). Këtu AK përshkruan mjetin: numrin dhe llojin e sensorëve, llojin e sistemit të drejtimit dhe nivelin e emisioneve të motorit. Cilësia e asfaltimit verifikohet përmes testimit dhe pranimi të punëve sipas specifikimeve teknike (neni 19.15 pika h e RrPP-së), jo përmes numrit të sensorëve të makinës.

Pastaj, AK nuk ka dëshmuar se projekti ekzekutiv i kësaj rruge lokale parasheh tolerancë që nuk mund të arrihet me sisteme standarde të nivelimit automatik. Pa një arsyetim të tillë, kërkesa për drejtim 3D me stacion total/GNSS dhe për një kombinim të caktuar sensorësh nuk dëshmohet si e nevojshme për përmbushjen e kontratës, andaj si e tillë ka vetëm një qëllim real, që tenderi të orientohej nga një operator i caktuar ekonomik, ndërsa tjerët të privohen kundërligjshëm nga gara, përkundër se kanë makineri me funksion dhe performancë të jashtëzakonshme.

Gjithashtu, kërkesa për përputhshmëri me standardin Stage V të emisioneve nuk lidhet me aftësinë e OE-së për t'i kryer punët. AK nuk ka cituar asnjë normë ligjore që e kërkon këtë standard për makineritë ndërtimore që operojnë në Kosovë. Kriteri përjashton makineri plotësisht funksionale dhe të ligjshme vetëm për shkak të nivelit të emisioneve të motorit.

Nuk duhet harruar faktin se edhe kjo kërkesë është shtuar pasi një operator tjetër me Kërkesë për Rishqyrtim kishte kërkuar heqjen e kriterëve kufizues. Rezultati i korrigjimit ka qenë ngushtimi, jo zgjerimi i konkurrencës. Në mungesë të çdo arsyeimi për këtë ndryshim, ky efekt bie ndesh me detyrimin e AK-së sipas neni 7 paragrafi 6 (i) dhe (iii) të LPP-së për të siguruar pjesëmarrjen sa më të gjerë dhe për të eliminuar kërkesat që diskriminojnë.

Prandaj, kërkojmë nga OSHP që ta detyrojë AK-në që këtë kërkesë ta largojë në tërësi nga Dosja e Tenderit, ose të mbetet siç ka qenë në Dosjen fillestare “Makine- Finisher per shtrim te asfaltit me pjese percjellse mbi 17t”.

PRETENDIMI NR. 4: Kërkesa për rulin vibrator "me peshore digjitale" është e paqartë, jo relevante dhe jo proporcionale

Aneksi 7 i Dosjes së korrigjuar kërkon: **“Rul (vibrator) i pajisur me cilindër, me peshore digjitale dhe senzora me pesh max 7.5ton”**. Përshkrimi “me peshore digjitale” nuk ka qenë në Dosjen fillestare dhe është shtuar me korrigjimin e 24.09.2026. Pra, pas korrigjimit të Dosjes, tek kjo pajisje është shtuar edhe kërkesa “me peshore digjitale”, kërkesë për të cilën askush nuk e di se çfarë kuptimi apo funksioni teknik ka.

Është e paqartë se për çfarë i nevojitet një cilindri/ruli “peshorja digjitale” dhe çfarë konkretisht duhet të peshojë ajo. Shtesa “me peshore digjitale” nuk përcakton asnjë funksion teknik të identifikueshëm dhe nuk i lejon OE-së të dijë se çfarë dëshmie e plotëson kriterin.

Neni 19.4 i RrPP-së kërkon që specifikimet të jenë “të qarta, sakta dhe precize” dhe të përkufizohen “në mënyrë që mos të krijojnë paqartësi”. Neni 28 paragrafi 8 i LPP-së kërkon që kërkesat ekzekutuese dhe funksionale të jenë “të sakta”. Neni 7 paragrafi 6 (iv) dhe (v) i LPP-së kërkon që të gjitha kërkesat e përzgjedhjes të saktësohen në Dosje dhe që asnjë kërkesë e pasaktësuar të mos përdoret në procesin e përzgjedhjes. Neni 51 paragrafi 3 i LPP-së kërkon relevancë të drejtpërdrejtë me lëndën e kontratës.

Duhet theksuar se Ruli vibrator është makinë ngjeshëse dhe nuk ka funksion peshimi. Nëse qëllimi i AK-së është matja e shkallës së ngjeshjes gjatë punës, kjo duhet të shprehet si kërkesë funksionale e qartë, për shembull “sistem për matjen e shkallës së ngjeshjes”. Në formën aktuale, kriteri lë hapësirë që AK ta interpretojë sipas dëshirës në fazën e vlerësimit.

Kjo cenon transparencën dhe trajtimin e barabartë, sepse OE-të nuk mund të dinë paraprakisht se çfarë dokumentacioni do të pranohet si dëshmi. E njëjta paqartësi vlen edhe për fjalën “senzora”, e cila nuk tregon çfarë duhet të matin këta sensorë.

Prandaj, kërkesa për rulin vibrator “me peshore digjitale” shkel nenin 7 paragrafi 6 (iv) dhe (v), nenin 28 paragrafi 8 dhe nenin 51 paragrafi 3 të LPP-së, si dhe nenin 19.4 të RrPP-së.

Andaj kërkojmë nga OSHP që ta detyroj AK-në që lidhur me këtë pajisje të largoj përkrahimin “me peshore digjitale” ose kjo të zëvendësohet me një kërkesë të qartë funksionale për sistemin e matjes së shkallës së ngjeshjes.

PRETENDIMI NR. 5: AK nuk ka përfillur rekomandimet e KRPP-së si dhe kundërligjshëm pas Kërkesave për Rishqyrtim ka shtuar kërkesa të reja

ETEAM SH:P.K. më 25.09.2026 i është drejtuar Komisionit Rregullativ të Prokurimit Publik me: “Kërkesë për monitorim të aktivitetit të prokurimit: “Rehabilitimi, zgjerimi dhe asfaltimi i rrugës që lidhë fshatrat Plemetin, Hamidi dhe Siboc”, me nr. prokurimi 614-26-6717-5-1-1”.

Konkretisht kërkesa jonë ka pasur këtë përmbajtje: “

Të nderuar,

Përmes këtij emaili kërkojmë nga Departamenti i Monitorimit i KRPP-së që të bëjë monitorimin urgjent të aktivitetit të prokurimit nr. 614-26-6717-5-1-1, të zhvilluar nga AK - Kuvendi Komunal Obiliq.

Me korrigjimin e Dosjes së Tenderit janë vendosur kërkesa të reja dhe dukshëm më specifike, të cilat konsiderojmë se janë të panevojshme, joproporcionale me objektin e kontratës dhe kufizojnë konkurrencën ndërmjet operatorëve ekonomikë.

Konkretisht, bëhet fjalë për kërkesat e shtuara për Inxhinierin e Mjedisit me disa licenca/certifikime specifike, finisherin e asfaltit me Stage V, sensorë dhe sistem drejtimi 3D, si dhe rulin vibrator me “peshore digjitale”.

Kërkojmë nga KRPP që të verifikojë ligjshmërinë, relevancën dhe proporcionalitetin e këtyre kritereve në raport me nenet 7, 24, 51 dhe 69 të LPP-së dhe dispozitat përkatëse të RRPP-së, dhe nëse konstatohen parregullsi, të kërkojë nga AK largimin/korrigjimin e kritereve kufizuese dhe ndërmarrjen e masave të nevojshme korrigjuese.

Bashkëngjitur ju përcjellim Kërkesën për Rishqyrtim, në të cilën janë paraqitur në detaje faktet dhe argumentet tona.

Duke pasur parasysh afatet e procedurës, kërkojmë që çështja të trajtohet me prioritet dhe urgjencë”.

PROVË: E-mail i ETEAM SH.P.K. drejtuar KRPP-së

KRPP, më 30.09.2026 në drejtim të ETEAM ka dërguar këtë përgjigje:

I nderuar,

Lidhur me kërkesën tuaj, për monitorim të aktivitetit të prokurimit nr. 614-26-6717-5-1-1, nga AK - Kuvendi Komunal Obiliq, ju njoftojmë se KRPP ka monitoruar këto aktivitet të prokurimit sipas monitorimit të rregullt dhe, bazuar në vlerësimet e saj, ka vepruar duke lëshuar opinionet e nevojshme si dhe duke kërkuar nga AK që të rishqyrtojë kërkesat me qëllim të jenë në proporcion me lëndën e AP.

Hartimi i Dosjes së Tenderit është kërkesë e nenit 27 të LPP-së, ndërsa vendosja e kërkesave duhet të jetë në përputhje me paragrafin 1 të nenit 51 të LPP-së, sipas të cilit: “Në asnjë rast, autoriteti kontraktues nuk duhet të përfshijë, saktësojë ose përdorë kritere të përzgjedhjes që bazohen në konsiderata të tjera përveç atyre të lejuara nga dispozitat e neneve 65–70 të këtij ligji”.

Po ashtu neni 51 paragrafi 3 i këtij ligji specifikon se të gjitha kriteret e përzgjedhjes, si dhe dokumentet dhe informatat e kërkuara që janë vendosur dhe përshkruar në këtë nen, duhet të jenë drejtpërdrejt relevante dhe proporcionale në raport me lëndën e kontratës përkatëse.

Në funksion të kësaj, AK, konform nenit 24, është përgjegjës për të siguruar që të gjitha aktivitetet e prokurimit të autoritetit të tillë kontraktues të ekzekutohen në përputhshmëri të plotë me këtë ligj.

Megjithatë, KRPP-ja, në kuadër të kompetencave të saj monitoruese, nuk ka mandat ligjor që të zëvendësojë mekanizmat e shqyrtimit individual të ankesave të përcaktuara me legjislacionin në fuqi për prokurim publik, si dhe nuk posedon ekspertizën e nevojshme për trajtimin e çështjeve specifike apo teknike që mund të ngrihen në raste të caktuara.

Për këtë arsye, nëse vlerësoni se kërkesat e përcaktuara në Dosjen e Tenderit nuk janë në përputhje me dispozitat e Ligjit për Prokurimin Publik, ju rekomandojmë të shfrytëzoni mjetet juridike të parapara sipas neneve 108/A dhe 109 të LPP-së, përmes të cilave mund të kërkohet shqyrtimi i këtyre pretendimeve nga organet kompetente.

Prishtinë, 30.09.2026

Me respekt,

Departamenti i Monitorimit

Komisioni Rregullativ i Prokurimit Publik (KRPP)

PROVË: Përgjigja e KRPP-së për ETEAM SH.P.K.

Nga kjo përgjigje e KRPP-së është më se e qartë se AK Komuna e Obiliqit nuk i ka përfillur rekomandimet e këtij institucioni mbikëqyrës, përkundër se është konstatuar se kërkesat nuk janë proporcionale me aktivitetin e prokurimit. Prandaj është e domosdoshme që OSHP si organ epror vendimmarrës të detyrojë AK-në që kërkesat e Dosjes së Tenderit të jenë proporcionale me natyrën e aktivitetit të prokurimit të njëjtat të mos jenë diskriminuese dhe të përshatatura ndaj operatorëve të caktuar ekonomikë.

Përtej kësaj, është rast i paprecedent kur pas kërkesave për rishqyrtim të disa operatorëve ekonomik, AK kinse duke aprovuar pjesërisht këto kërkesa, korrigjon Dosjen e Tenderit, mirëpo faktikisht vetë çka vështirëson kërkesat, duke e ngushtuar edhe më tej konkurrencën.

Një veprim i tillë është në kundërshtim me parimin e ndalimit të përkeqësimit të pozitës së ankuesit (*parimi reformatio in peius*), të përcaktuar në nenin 132(6) të LPPA-së. LPP-ja nuk përmban ndonjë dispozitë që lejon përkeqësimin e pozitës së parashtruesit të Kërkesës për Rishqyrtim. Përkundrazi, neni 40.2.1 i RrPP-së përcakton se rivlerësimi pas kërkesës për rishqyrtim bëhet për korrigjimin e parregullsive, ndërsa jo për vendosjen e kushteve të reja apo më të rënda.

Rrjedhimisht, shtimi i kërkesave të reja dhe ashpërsimi i specifikave ekzistuese për pajisjet dhe stafin, pas ushtrimit të mjetit juridik nga OE, është i kundërligjshëm dhe cenon efektin e së drejtës për mbrojtje juridike.

Andaj në kuptim të gjithë fakteve dhe provave që u theksuar më lartë, Panelit Shqyrtues i PROPOZOJMË që të marr këtë:

V E N D I M

I. APROVOHET si e bazuar ankesa e OE ETEAM SH.P.K.

II. ANULOHET Vendimi i AK-së Kuvendi Komunal Obiliq i datës 01.10.2026 për pjesën që ka të bëjë me Kërkesën për Rishqyrtim të ankuesit ETEAM SH.P.K.

III. DETYROHET AK, në bazë të nenit 105 paragrafi 2 nënparagrafët 2.8, 2.10 dhe 2.11 të LPP-së, që ta korrigjojë Dosjen e Tenderit, ashtu që të **LARGOJ** nga Dosja e Tenderit kërkesën për Inxhinierin e Mjedisit së bashku me licensat dhe certifikatat e shtuara pas korrigjimit, të largoj nga Dosja kërkesat e shtuara për Finisherin, ashtu që kjo pajisje të mbetet ashtu siç ka qenë në Dosjen fillestare dhe të largoj përshtatimin “me peshore digjitale” nga kërkesa për rulin vibrator.

IV. DETYROHET AK që korrigjimin ta publikojë përmes njoftimit për korrigjim dhe ta zgjasë afatin për dorëzimin e tenderëve për së paku dhjetë (10) ditë nga dita e publikimit të korrigjimit.

V. OBLIGOHET AK Kuvendi Komunal Obiliq, që ankuesit t'ia kompensoj shpenzimet e procedurës në emër të përpilimit të Kërkesës për Rishqyrtim dhe Ankesës.

VI. Ankuesit i kthehet tarifa e ankesës, në përputhje me nenin 118 paragrafi 3 të LPP-së.

9. Dëmet materiale

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës, ne rast se përfshini pretendime për kompensim.

OE ETEAM SH.P.K. deri më tani i janë shkaktuar shpenzime të konsiderueshme në drejtim të përgatitjes për aplikimin në këtë aktivitet të prokurimit, si dhe në drejtim të përgatitjes së Kërkesës për Rishqyrtim dhe Ankesës në OSHP. Mos adresimi i pretendimeve tona të cilat janë të mbështetura në dipozita të qarta ligjore dhe nënligjore, dëmin do e bënte të pa riparueshëm, me çka jemi të detyruar të kërkojmë kompensim pranë institucioneve administrative dhe gjyqësore.

10. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitura

Nëse aplikohet, bashkëngjitni Ankesës dokumentet e renditura më poshtë:

- a) një kopje të publikimit të “Njoftimit për Kontratë” apo “Njoftimit për Konkurs të Projektimit.
- b) një kopje të publikimit për “Njoftimin e Dhënies së Kontratës” apo “Njoftimin për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimit për Anulim”.
- c) një kopje të letrës së eliminimit të tenderuesit/kandidatit/ letrës se tenderuesit të pasuksesshëm/ letrës për mos para-kualifikim.
- d) një kopje të procesverbalit të hapjes publike të tenderëve, nëse aplikohet,
- e) bashkëngjit një kopje të vendimit të miratuar nga AK gjatë kontekstit paraprak të zgjidhjes së mosmarrëveshjeve në përputhje me nenin 108A të LPP-se,
- f) Dëshminë e pagesës së tarifës së ankimit në përputhje me nenin 118 të LPP-se, dhe
- g) të gjitha korrespondencat e juaja me autoritetin kontraktues duke përfshirë e-mailat si dhe çdo informatë të shkruar që ka të bëjë me këtë aktivitet prokurimi, si dhe me secilin pretendim të paraqitur në ankesë.

***Sipas Nenit 111.2 të LPP, Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës do t'ia dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t'ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.