



Republika e Kosovës  
Republika Kosova – Republic of Kosovo  
**ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT**  
**TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE**  
**PROCUREMENT REVIEW BODY**



Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë  
Tel: 383 38 312 309 email: [oshp@rks-gov.net](mailto:oshp@rks-gov.net)

### RAPORTI I EKSPERTIT SHQYRTUES

| Eksperti Shqyrtues       | Data e autorizimit të ekspertit | Date e dorëzimit të raportit | Nr. i lëndës     |
|--------------------------|---------------------------------|------------------------------|------------------|
| <b>Blerina Huruglica</b> | <b>27.12.2023</b>               | <b>05.01.2024</b>            | <b>2023/1043</b> |

#### BAZA LIGJORE E SHQYRTIMIT

Me datën: 22.12.2023, **OE “S.I.G. SH.P.K.”- Prishtinë**, ka parashtruar ankesë me nr: **2023/1043**, kundër njoftimit për dhënie të kontratës ku është rekomanduar për kontratë OE “Defence Security & International Security AHH SHPK.” lidhur me aktivitetin e prokurimit: “**Sigurimi fizik i objekteve të KEK-ut**” me nr. të prokurimit: “**KEK-23-4552-2-1-1**”, iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – **KORPORATA ENERGETIKE E KOSOVES sh.a.**.

Autoriteti kontraktues ka zbatuar procedurë të hapur, lloji i kontratës: furnizim, shërbim, vlera e parashikuar e kontratës: **2,780,159.38 €**.

Lidhur me këtë lëndë është nxjerr një vendim i mëparshëm i OSHP - së, më **Nr. 2023/593-594-597 i dt:16.11.2023**.

Konform nenit 113, 114 të Ligjit Nr. 04 / L - 042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04 / L - 237, Ligjin 05 / L - 068, dhe Ligjin 05 / L - 092, Eksperti Shqyrtues i ka shqyrtuar pretendimet ankimore të OE ankues.

#### DISPOZITAT E SHKELURA DHE PRETENDIMET ANKIMORE

Supozohet se janë shkelur dispozitat ligjore të Ligjit për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës nr. 04/L-042 i ndryshuar dhe plotësuar me Lgjin Nr. 04/L-7, Ligjin Nr. 05/L-068 dhe Ligjin Nr. 05/L-092.

Neni 1 - Qëllimi

Neni 7 - Barazia në trajtim / Jo-diskriminimi

Neni 28 - Specifikimet Teknike të detyrueshme

Neni 59 - Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahësimi i tenderëve

Neni 61 - Tenderët Jo-normalisht të Ulët

Neni 69 - Aftësia teknike dhe/ose Profesionale

Dispozitat e Rregullores Nr.001/2022 për Prokurimin Publik që supozohet të jenë shkelur:

Neni 17 (Dosja e tenderit) - Rregullore Nr.001/2022 për Prokurimin Publik

Neni 27 (Kriteret e dhënies së kontratës) - Rregullore Nr.001/2022 për Prokurimin Publik

Neni 40 (Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahësimi i Tenderëve) - Rregullore Nr.001/2022 për Prokurimin Publik.

Të nderuar/a,

Të pa kënaqur me njoftimin mbi vendimin e AK-së "Korporata Energjetike Kosovës" të datës 07.12.2023 në lidhje me aktivitetin e prokurimit "Sigurimi fizik i objekteve të KEK-ut" me nr. KEK-23-4552-2-1-1 në afatin e lejuar ligjor konform Nenit 109 të Ligjit për Prokurimin Publik, ushtrojmë këtë "Ankesë":

Për shkak se AK: Korporata Energjetike Kosovës

- Në mënyrë të kundërligjshme ka rekomanduar për kontratë për aktivitetin e prokurimit me të dhënat e lartëcekura një OE i cili nuk i ka plotësuar të gjitha kërkesat e AK-së të vendosura në Njoftimin për kontratë dhe Dosjen e tenderit të përshkruara edhe rregullat përmbajtësore në Aneksin 1 tek Specifikimet teknike të detyrueshme.

- Nuk ka zbatuar në përpikmëri vendimin e OSHP-së me nr.593-597-594-23 të datës 16.11.2023 që gjatë procesit të ri-vlerësimit të ofertave të veprojnë në bazë të Nenit 59 dhe Nenit 72 të LPP-së.

Sqarojmë në mënyrë të detajuar: Me datën 19.05.2023 ka publikuar Njoftimin për Kontratë dhe dosjen e tenderit në platformën e E-prokurimit, duke dhënë detaje të mjaftueshme tek Aneksi 1 - Specifikimet teknike të Detyrueshme ku obligohen të gjithë operatorët ekonomik që gjatë hartimit të Analizës Financiare në lidhje me cmimin, të rrespektohen në tërësi ligjet aktuale në lidhje me orarin e punës dhe rregullave të tjera të ndërlidhura me Ligjin e Punës, ndër të tjera ka cekur edhe shujtën për punëtorët. Këto kërkesa kanë qenë obligative për të gjithë OE-të.

*Në anën tjetër me datën 07.12.2023 Autoriteti Kontraktues publikon njoftimin mbi vendimin e AK-së ku si rezultat e rekomandon për dhënie të kontratës OE "Defence Security & International Security AAH" Sh.p.k, pas ri-vlerësimit të ofertave, e që edhe kjo kompani nuk është e përgjegjshme në bazë të kërkesave të cekura nga ana e Autoritetit Kontraktues në dosjen e tenderit, pasi që pa-përgjegjshmërinë e këtij OE e keni edhe të filtruar nga ana e Panelit Shqyrtues të OSHP-së sepse i njejtë cmimin për shujtën e punëtorëve.*

**Konstatimi i pestë (V):** Eksperti shqyrtues sa i përket pretendimit të OE ankues lidhur me analizën e OE "Defence Security" SHPK sqaron se, OE ankuesi në ankesë ka bashkangjitur një dëshmi lidhur me analizën mirëpo tek shujta mendoj se ka ndërhyrje nga 2 euro OE ankues (ju) keni vendosur 1 euro, kurse sa i përket kalkulimit, në analizë shihet tek pika 4. Për festa 7500 euro, mirëpo AK gjatë procesit të rivlerësimit duhet ta sqaroj analizën edhe njëherë, dhe si e tillë pretendimi gjendet pjesërisht e bazuar.

**Autoriteti Kontraktues nuk e ka përfillur këtë konstatim të PSH-së, pasi që gjatë Rivlerësimit nuk e ka bërë sqarimin e analizës së OE të rekomanduar për kontratë "Defence Security & International Security AAH".**

#### **Eliminimi i kompanisë sonë tendencioz dhe i gabuar:**

Edhe në vendimin paraprak të OSHP-së me nr.597-23 të datës 16.11.2023, Paneli Shqyrtues edhe në bazë të ekspertizës së kryer ka dhënë mbështetje në parregullësin e AK-së kur ka bërë eliminimin e kompanisë sonë në lidhje me arsyetimin se nuk e përmbushim kërkesën me nr.3 lidhur me veturat patrolluese, edhe pse ne kemi dhënë dëshmi të mjaftueshme dhe kemi bashkangjitur të gjitha dokumentet e nevojshme.

Paneli Shqyrtues në vendimin e lëshuar e obligon AK-në që gjatë Rivlerësimit të ofertave të veproj në harmoni me Nenin 72 të LPP-së dhe duhet të veproj në bazë të konstatimeve të tyre, gjë që gjatë këtij procesi AK-ja nuk ka kërkuar asnjë sqarim në lidhje me ofertën tonë përkatësisht në lidhje me veturat patrolluese gjë që arsyetimi i tyre për eliminim nuk është i bazuar sepse marrëveshjet e lidhura me kompanitë që veturat mund ti shfrytëzojmë edhe ne si kompani për këtë aktivitet të prokurimit dhe se askund nuk ceket se një gjë e tillë nuk mund të ndodh, mirëpo e kundërta e arsyës së eliminimit gjendet në marrëveshjet e dorëzuara ku një gjë e tillë nga lejohet nga kompania me të cilën kemi marrëveshje.

Qasja në dokumentet publike na është lejuar mirëpo pjesërisht pasi që dokumentet e klasifikuara si sekret afarist nga ana e OE të rekomanduar për kontratë nuk na është lejuar e që AK nuk ka rrespektuar dispozitat ligjore të Nenit 7 (trajtim të barabartë dhe jo diskriminues), Nenit 10 (mjetet për promovimin e transparencës) dhe Nenit 11 (informatat sekrete afariste) të LPP-së, sepse AK nuk na ofruar versionin e pastruar të dokumenteve të cilat OE i ka klasifikuar si sekret afarist, gjë që na ka pamundësuar të vërejm nëse OE i rekomanduar për kontratë i posedon të gjitha dokumentet e tjera të kërkuara sipas dosjessë tenderit dhe njoftimit për kontratë.

Operatori i rekomanduar për kontratë sqarojmë se nëse bazohemi në obligimin e juaj për zbatimin e Ligjit të Punës dhe rregullave të tjera të ndërlidhura me to si dhe legjislacionin sekondar si: udhëzimet administrative të MPMS-së në lidhje me orët e punës, vendimet e Qeverisë në lidhje me pagat minimale konsiderojmë se ky Operator ekonomik nuk është dashur të rekomandohet për kontratë pasi që me cmimin e ofertuar nuk mund të zbaton në asnjë rrethanë as punën obligative të një punëtori prej 176 orë pune e as të paguaj paga e kontribute pensionale pranë organeve shtetërore, e me cmimin manipulativ nuk do të arrij të paguaj as shtesat e tjera (punën gjatë natës, vikendeve, festave) e as të ju mundësoj punonjësve pushimin vjetor me pagesë, pasi që me këtë cmim pos që do të dëmtohen punëtorët do të dëmtohet edhe buxheti i shtetit sepse nuk do të mund të zbatohet kontrata sipas kushteve të vendosura nga ana juaj në dosjen e tenderit (aneks 1 - specifikimet teknike të detyrueshme).

Ju si Autoritet Kontraktues po bëni edhe shkeljen e të drejtave të punëtorëve pasi që të njëjtët po nënvlerësohen si dhe po cilësohen si kategoria më e ulët me paga të ulëta, ju duhet të kenideratë të ju jepen paga dinjitoze e jo të rekomandohen operator ekonomik që as për së afërmi nuk mund të ju japin paga të mira e që kjo po ndikon dukshëm më pastaj në performancën dhe vigjilencën e tyre gjatë punës, kështu operatori ekonomik nuk do të mund të ofroj shërbime cilësore e profesionale.

Poashtu si Autoritet Kontraktues po bëni në kundërshtim me dispozitat ligjore të Nenit 17.31 të Rregullores Nr.001/2022 për Prokurimin Publik ku thuhet: ***"Ofertat nga ofertuesit të cilët nuk kanë marrë parasysh obligimet e dispozitave të mbrojtjes së punëtorëve dhe kushteve të punës të identifikuar nga autoriteti kontraktues në dokumentet e kontratës nuk mund të konsiderohen si në përputhje me dokumentet e kontratës. Për më tepër, kur ofertuesit nuk marrin parasysh në mënyre të mjaftueshme këto detyrime në tenderët e tyre, tenderët e tyre mund të konsiderohen si jo-normalisht të ulët dhe mund të refuzohen për këtë arsye"***

Poashtu Neni 17.32 të Rregullores Nr.001/2022 po thuhet: ***"Në rast se çmimi i ofruar nga Ofertuesi nuk mbulon pagat minimale të punonjësve që do të përfshihen në ekzekutimin e kontratës, e rregulluar nga Ministritë në sektorë të ndryshëm, oferta mund të konsiderohet si ofertë jo-normalisht e ulët. Gjatë përcaktimit të pagave minimale dhe pagave që do tu paguhen të punësuarve, Autoritetet Kontraktuese dhe Ofertuesit duhet të respektojnë pagat minimale të kërkuara dhe taksat dhe kontributet sociale përkatëse të publikuara në sektorët përkatës. Autoriteti kontraktues mund të kërkojë informacion lidhur me pagat minimale përkatëse të zbatueshme nga ana e Operatorit ekonomik gjatë vlerësimit të arsyetimeve të dorëzuara nga Operatorët ekonomik"***.

Andaj duke marr parasysh këto dispozita ligjore Autoriteti Kontraktues nuk ka zbatuar në përpikmëri dispozitat ligjore të Nenit 7 të LPP-së pasi që nuk na ka trajtuar në mënyrë të barabartë të gjithë ofertuesve, dhe ka përdorur standarde të dyfishta me rastin e vlerësimit të ofertave, andaj konsiderojmë se nuk ka vepruar konform Nenit 59.4 të LPP-së, me crast kërkesat obligative në dosjen e tenderit nuk përfillen nga vetë Autoriteti Kontraktues duke e rekomanduar për kontratë një Operator ekonomik i cili as për së afërmi nuk mund të mbuloj kërkesat e dosjes së tenderit.

**Kurse me cmimin e ofertuar OE i rekomanduar nuk mund të mbulohen të gjitha këto shpenzime as për së afërmi e lëre të bëhet zbatimi i tyre e sidomos tek shujtat me cmimin e ofertuar.**

Neni 56 i Ligjit Nr.03/L-212 i Punës parashih pagesat shtesë prej 30% dhe 50% për orët gjatë natës, vikendeve dhe festave, ku edhe në Analizën financiare të kësaj kompanie se nuk janë zbatuar këto dispozita, dhe nuk i ka përfshirë OE i rekomanduar për kontratë.

Tek analiza financiare e ofruar nga ana e operatorit të rekomanduar për kontratë mund të shihet se **"Kontributi pensional"**, **"Tatimi i mbajtur në burim"** dhe **"Pagesat shtesë për orët gjatë natës, festave dhe vikendit"**, **"Shujtat"** nuk janë të përfshira në Analizën financiare konform dosjes së tenderit, këto janë të parapara edhe në Nenin 56 të Ligjit të Punës Nr.03/L-212.

Pas qasjes në dokumente publike të këtij operatori të rekomanduar për kontratë kemi vërejtur se i njëjti pos në aspektin financiar del të jetë i papërgjegjshëm edhe në aspektin administrativ.

Autoriteti Kontraktues në këtë aktivitet të prokurimit nuk e ka pasur në konsideratë Nenin 7 të LPP-së (Barazia në Trajtim/Jo-Diskriminimi) ku Qëllimi i këtij neni është që Autoriteti Kontraktues t'i trajtoj në mënyrë të barabartë operatorët ekonomik dhe jo në mënyrë diskriminuese dhe poashtu të veprojnë në mënyrë transparente.

Autoriteti Kontraktues ka përdorur standarde të dyfishta pasi që gjatë vlerësimit të ofertave dhe analizave financiare të kërkuara, në njërin anë obligon Operatorët Ekonomik që të rrespektohen dispozitat ligjore të Ligjit të Punës dhe rregullave të tjera, në anën tjetër edhe pse në Analizën financiare del se nuk janë rrespektuar këto dispozita ligjore në kuadër të Ligjit të Punës (pra nuk janë të përfshira të gjitha elementet), e konsideron ofertën e operatorit të rekomanduar për kontratë si të rregullt.

Andaj bazuar në të gjitha të gjeturat dhe të cekurat më lartë konsiderojmë se Autoriteti Kontraktues aktivitetin e prokurimit Vlerësimin, krahasimin dhe Ekzaminimin e tenderëve nuk e ka bërë konform Nenit 59.4 të LPP-së, me ç'rast nuk ka rrespektuar edhe kërkesën-kriterin kryesor e që ka qenë tenderi i përgjegjshëm me çmimin më të ulët sipas Nenit 60 të LPP-së. Me ç'rast kërkojmë nga Autoriteti Kontraktues që pas elaborimit të të gjitha pretendimeve tona ankimore në lidhje me shkeljet e supozuara të dispozitave ligjore që janë në fuqi, të nxjerr:

### VENDIM

**1. APROVOHET** si e bazuar ankesa e jonë në lidhje me aktivitetin e prokurimit "Sigurimi fizik i objekteve të KEK-ut" me nr. KEK-23-4552-2-1-1 e iniciuar nga Korporata Energjetike e Kosovës.

**2. ANULOHET** njoftimi mbi vendimin e AK-së lidhur me aktivitetin e prokurimit "**Sigurimi fizik i objekteve të KEK-ut**" me nr. **KEK-23-4552-2-1-1** e iniciuar nga Korporata Energjetike e Kosovës, dhe lënda të kthehet në **RIVLERËSIM**, dhe pas Rivlerësimit të ofertave të shpërblej kompaninë e cila është e vetmja ofertë e përgjegjshme me çmimin më të ulët.

### KRITERET PËR VLERËSIM

### RAPORTI I KOMISIONI VLERËSUES





KORPORATA ENERGJETIKE E KOSOVES Sh.a.  
KOSOVO ENERGY CORPORATION J.S.C.  
ENERGETSKA KORPORACIJA KOSOVA D.O.

## NJOFTIM MBI VENDIMIN E AUTORITETIT KONTRAKTUES

Sipas Nenit 43.7 dhe 44.2 të Rregullave dhe Udhëzuesit Operativ të Prokurimit Publik

**Titulli: Sigurimi fizik i objekteve te KEK-ut**

**Numri i aktivitetit të prokurimit: KEK-23-4552-2-1-1  
KEKO-23-184-211**

| Nr. | Emri dhe adresa e Operatorit Ekonomik   | Vlera totale e ofertës |
|-----|---|------------------------|
| 1.  | "SAS" SH.P.K., dalip dalipi, 60 000, GJILAN   | 2627472.00             |
| 2.  | Grup i Operatorëve Ekonomik S.I.G. SH.P.K.;<br>Group For Security SH.P.K., Mati 1 Rr. Muhamet<br>Qame B-4-1, 10000, Prishtinë   | <u>2807612.70</u>      |
| 3.  | Grup i Operatorëve Ekonomik DEFENCE<br>SECURITY SH.P.K.; International Security AAH<br>SH.P.K., PRISHTINË, 10000, PRISHTINË     | 2746970.14             |
| 4.  | Grup i Operatorëve Ekonomik Bold Security<br>SH.P.K.; Drita Security Sh.p.k., Rruga Lidhja e<br>Lezhës, nr. 97, 42000, Vushtrri | 2617863.51             |
| 5.  | Rojet E Nderit SH.P.K., Prishtinë, 10 000, Prishtinë  | 2776119.92             |
| 6.  | "Internat Security Association" SH.P.K., Mustafë<br>Kruja nr.3, 10000, PRISHTINË  | 2720579.85             |
| 7.  | Security Code, MUHARREM FEJZA-<br>BLL,III,IV.LOK.15-1, 10000, PRISHTINË   | 3005114.50             |

Rezultati i aktivitetit të prokurimit:

KORPORATA ENERGJETIKE E KOSOVES sh.a. shpërblen me kontratë Grupin e Operatorëve Ekonomik DEFENCE SECURITY SH.P.K.; International Security AAH SH.P.K., në vlerë totale të ofertës 2,746,970.14 Euro me TVSH.

Me respekt,

Zyra Ekzekutive e Prokurimit

KEK – sh.a.

*Ojgji* 07.12.2023

### DEKLARATË

Komisioni i Rivlerësimit pas kontrollit dhe verifikimit të ofertave konkurruese, konform vendimit të OSHP-se numer 2023/0593, materialeve të gjetura, dhe analizës financiare të bere në të kaluarën të cilën e kemi pranuar edhe me email me datën 30.11.2023 dhe e cila nuk është kontestuar as në vendimin e OSHP-se për aktivitetin e prokurimit Sigurimi fizik i objekteve të KEK-ut me numër të prokurimit KEKO-23-184-211, ka ardhur në përfundim se oferta e OE Grup i Operatorëve Ekonomik DEFENCE SECURITY SH.P.K.; International Security AAH SH.P.K. i plotëson të gjitha kërkesat e dosjes së tenderit dhe komisioni rekomandon që operatori ekonomik Grup i Operatorëve Ekonomik DEFENCE SECURITY SH.P.K.; International Security AAH SH.P.K. të shpërblehet me këtë kontratë.

Tenderi është udhëhequr duke respektuar dispozitat e LPP-së Nr. 04/L-042 Ligji për Prokurimin Publik në Kosovë, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092, Rregullores për Prokurimin Publik, Udhëzues operativ për prokurimin publik).

Grup i Operatorëve Ekonomik S.I.G. SH.P.K.; Group For Security SH.P.K.,  
Kosovë, Prishtinë

|                 |                   |
|-----------------|-------------------|
| Nr i prokurimit | KEK-23-4552-2-1-1 |
| Nr i brendshëm  | KEKO-23-184-211   |

Titulli: Sigurimi fizik i objekteve te KEK-ut

Të nderuar,

Faleminderit që morët pjesë në procedurën e lartshënuar të prokurimit publik. Procedura është udhëhequr në pajtim me Ligjin për Prokurimin Publik Nr. 04/L-042, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092, siç citohet në vazhdim “LPP”.

Tenderi juaj është vlerësuar me kujdes sipas kushteve dhe kërkesave të dhëna në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit. Me keqardhje ju njoftojmë se jeni eliminuar për shkak të arsyeve në vijim:

ARSYETIM

Tenderi juaj është refuzuar për këtë arsye:

Keni prezantuar automjetet të cilat nuk janë në pronësin tuaj. Automjetet janë në pronësi të kompanive RENT MARA dhe RENT ELRONI me të cilat ju nuk keni marrëveshje direkte për marrjen me qira të automjeteve. Ju në ofertë keni prezantuar një marrëveshje me kompaninë JAGUAR SECURITY SH.P.K e cila pastaj ka një marrëveshje për marrjen e automjeteve me qera nga kompanitë RENT MARA dhe RENT ELRONI. Në marrëveshjen në mes të JAGUAR SECURITY SH.P.K dhe dy kompanive për dhënie me qera të automjeteve ceket se JAGUAR SECURITY SH.P.K mund ti shfrytëzoj automjetet për nevojat e saj por nuk ceket se mund ti jap në shfrytëzim kompanive tjera si në rastin në fjalë. Njeherit JAGUAR SECURITY SH.P.K nuk është pjese e grupit te konzorciumit me ju.

#### INFORMACIONET SHITESË TË MARRA ME ANË TË SQARIME TË KËRKUARA NGA EKSPERTI SHQYRTUES/TEKNIK

N/A

#### VLERËSIMI SIPAS NENIT 4.1.26 TË LPP

N/A

#### VENDIMET E MËPARSHME TË OSHP LIDHUR ME RASTET E NGJASHME

N/A

#### ARSYETIMI PËR DEVIJIM NGA PRAKTIKA E MËPARSHME

N/A

## PËRGJIGJE NË PRETENDIMET ANKIMORE TË OE ANKUES - S.I.G. SH.P.K.

Aktiviteti i prokurimit: "Sigurimi fizik i objekteve te KEK-ut" me nr. të prokurimit: "KEK-23-4552-2-1-1", iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – KORPORATA ENERGJETIKE E KOSOVES sh.a, ka filluar me njoftimin për kontratë me datë 19.05.2023, hapja e ofertave është bërë me datë 12.06.2023, njoftimi B58- rivlerësim publikohet me datë 07.12.2023.

OE i rekomanduar për kontratë është "Defence Security & International Security AAH Shpk.. ndërsa OE ankuesi është shpallur i eliminuar me arsyetimin:

### ARSYETIM

*Tenderi juaj është refuzuar për këtë arsye:*

Keni prezantuar automjetet të cilat nuk janë në pronësin tuaj. Automjetet janë në pronësi të kompanive RENT MARA dhe RENT ELRONI me të cilat ju nuk keni marrëveshje direkte për marrjen me qira të automjeteve. Ju në ofertë keni prezantuar një marrëveshje me kompaninë JAGUAR SECURITY SH.P.K e cila pastaj ka një marrëveshje për marrjen e automjeteve me qera nga kompanitë RENT MARA dhe RENT ELRONI. Në marrëveshjen në mes të JAGUAR SECURITY SH.P.K dhe dy kompanive për dhënie me qera të automjeteve ceket se JAGUAR SECURITY SH.P.K mund ti shfrytëzoj automjetet për nevojat e saj por nuk ceket se mund ti jap në shfrytëzim kompanive tjera si në rastin në fjalë. Njeherit JAGUAR SECURITY SH.P.K nuk është pjese e grupit te konzorciumit me ju.

OE ankuesi në ankesë pretendon se AK nuk ka vlerësuar ofertat konform neneve 1, 7,28,59,61,59 të LPP-së si dhe konform neneve 17, 27,40 të rregullores për prokurim publik nr 001/2022, nuk ka zbatuar në përpikmeri vendimin e PSH 593-597-594/23 të datës 16.11.2023 duke mos bërë vlerësimin e ofertave në bazë të nenit 59 dhe 72 të LPP-së.

### Pretendimet e OE ankues kundër eliminimit të tyre nga AK:

#### "Eliminimi i kompanisë sonë tendencioz dhe i gabuar:

*Edhe në vendimin paraprak të OSHP-së me nr.597-23 të datës 16.11.2023, Paneli Shqyrtues edhe në bazë të ekspertizës së kryer ka dhënë mbështetje në pa rregulluesin e AK-së kur ka bërë eliminimin e kompanisë sonë në lidhje me arsyetimin se nuk e përmbushim kërkesën me nr.3 lidhur me veturat patrolluese, edhe pse ne kemi dhënë dëshmi të mjaftueshme dhe kemi bashkangjitur të gjitha dokumentet e nevojshme.*

*Paneli Shqyrtues në vendimin e lëshuar e obligon AK-në që gjatë Rivlerësimit të ofertave të veprojnë në harmoni me Nenin 72 të LPP-së dhe duhet të veprojnë në bazë të konstatimeve të tyre, gjë që gjatë këtij procesi AK-ja nuk ka kërkuar asnjë sqarim në lidhje me ofertën tonë përkatësisht në lidhje me veturat patrolluese gjë që arsyetimi i tyre për eliminim nuk është i bazuar sepse marrëveshjet e lidhura me*



*kompanitë që veturat mund ti shfrytëzojmë edhe ne si kompani për këtë aktivitet të prokurimit dhe se askund nuk ceket se një gjë e till nuk mund të ndodh, mirëpo e kundërta e arsyes së eliminimit gjendet në marrëveshjet e dorëzuara ku një gjë e till nga lejohet nga kompania me të cilën kemi marrëveshje."*

**Ekspertja Shqyrtuese** pas shqyrtimit të shkresave të lëndës qartëson se, duke analizuar në E-prokurim, AK gjatë procesit të rivlerësimit nuk ka kërkuar sqarim nga OE ankues lidhur me veturat, i cili pretendim ka qenë i parashtruar edhe në lëndën me nr 597/23, ku AK në vlerësimin e parë ka eliminuar të njëjtin me arsyetimin se i posedon vetëm dy vetura të dëshmuara me dokumente për shfrytëzim kurse për të tjerat mungon dokumentacioni që anëtarët e konzorciumit kanë në shfrytëzim.

Për të cilin pretendim në ekspertizën e parë 597/23 dhe vendimi PSH 593-597-597/23, kemi rekomanduar që në rivlerësim të sqarohen konform nenit 72 të LPP-së.

Kurse pas rivlerësimit, me vendimin B58 të datës 07.12.2023, OE ankuesi është eliminuar me arsyetimin se:

#### ARSYETIM

*Tenderi juaj është refuzuar për këtë arsye:*

Keni prezantuar automjetet të cilat nuk janë në pronësin tuaj Automjetet janë në pronësi të kompanive RENT MARA dhe RENT ELRONI me të cilat ju nuk keni marrëveshje direkte për marrjen me qira të automjeteve. Ju në ofertë keni prezantuar një marrëveshje me kompaninë JAGUAR SECURITY SH.P.K e cila pastaj ka një marrëveshje për marrjen e automjeteve me qera nga kompanitë RENT MARA dhe RENT ELRONI. Në marrëveshjen në mes të JAGUAR SECURITY SH.P.K dhe dy kompanive për dhënie me qera të automjeteve ceket se JAGUAR SECURITY SH.P.K mund ti shfrytëzoj automjetet për nevojat e saj por nuk ceket se mund ti jap në shfrytëzim kompanive tjera si në rastin në fjalë. Njeherit JAGUAR SECURITY SH.P.K nuk është pjese e grupit te konzorciumit me ju.

Tutje, si e tillë gjatë procesit të rivlerësimit, AK nuk ka sqaruar të njëjtat:

#### **Kërkesa në DT:**

#### **Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale 9.1&9.2:**

Pika 3 .Pajisjet - Veturat patrulluese

**3. Dëshmi qe tenderuesi posedon jo me pak se 4 (katër) vetura patrulluese te terrenit (4x4) . Te dëshmohet me kopje te certifikatave te regjistrimit te automjeteve ( lejeve të qarkullimit ).**

ku në vendim është sqaruar se në rivlerësim të kërkonte sqarime konform nenit 72 të LPP-së, dhe si e tillë pretendimi i **OE ankues gjendet i bazuar, për faktin se AK nuk ka kërkuar sqarime.**

Paneli shqyrtues pas administrimit dhe vlerësimit të provave, konstatimit të plotë të gjendjes faktike, duke u mbështetur në LPP si ligj material të zbatueshëm, pas shqyrtimit të pretendimeve ankimore, duke marrë parasysh të gjitha shkresat e lëndës dhe rekomandimet e ekspertit shqyrtues, ka gjetur se njoftimi i AK-së për dhënie të kontratës duhet të anulohet dhe vlerësimet e ekspertit shqyrtues lidhur plotësimin ose jo të kushteve të përshkruara si më sipër dhe pohimet ankimore në këtë rast përbejnë bazë të mjaftueshme që aktivitetin e prokurimit të kthehet sërish në ri-vlerësim. Paneli i vlerëson dhe e mbështet arsyetimin e ekspertit shqyrtues sipas vlerësimit të pavarur të tij vlerëson se pretendimet e OE-ve ankues "Defence Security" "Security Code" dhe "S.I.G" për mos plotësim të kërkesës së dosjes së tenderit nga OE i rekomanduar është i bazuar për faktin se OE i rekomanduar ka bashkangjitur analizën financiare, ku shihet se ka kalkuluar shujtën e punëtorëve me çmimin 1.13 euro, gjersa AK në DT ka kërkuar që shujta mos të jetë më e ulët se 2 euro. AK lidhur me këtë pikë ankimore nuk ka jap asnjë arsyetim në përgjigjet e kërkesave për ri-shqyrtim. Kjo pikë e dosjes së tenderit, më saktësisht mos plotësimi i saj e bën të papërgjegjshëm OE të rekomanduar nga AK për dhënie të kontratës. Rrjedhimisht, paneli shqyrtues në vlerësimin e tij të pavarur konsideron se me rastin e vlerësimit, ekzaminimit dhe krahasimit të ofertave AK ka veruar në kundërshtim me nenin 59 të LPP-së.

Më tej, paneli shqyrtues i vlerëson si të bazuara konstatimet e ekspertit shqyrtues, lidhur me pretendimet e operatorëve ekonomik, dhe sqaron se AK duhet të veprojë konform këtyre konstatimeve/rekomandimeve gjatë rivlerësimit, dhe të kërkojë sqarime shtesë konform nenit 72 të LPP-së, sipas këtyre konstatimeve.

#### **Pretendimi i OE ankues kundër OE të rekomanduarit:**

*"Në anën tjetër me datën 07.12.2023 Autoriteti Kontraktues pubikon njoftimin mbi vendimin e AK-së ku si rezultat e rekomandon për dhënie të kontratës OE "Defence Security & International Security AAH" Sh.p.k, pas ri-vlerësimit të ofertave, e që edhe kjo kompani nuk është e përgjegjshme në bazë të kërkesave të cekura nga ana e Autoritetit Kontraktues në dosjen e tenderit, pasi që pa-përgjegjshmërin e këtij OE e keni edhe të filtruar nga ana e Panelit Shqyrtues të OSHP-së sepse i njejt cmimin për shujtën e punëtorëve.*

*Konstatimi i pestë (V): Eksperti shqyrtues sa i përket pretendimit të OE ankues lidhur me analizën e OE "Defence Security" SHPK sqaron se, OE ankuesi në ankesë ka bashkangjitur një dëshmi lidhur me analizën mirëpo tek shujta mendoj se ka ndërhyrje nga 2 euro OE ankues (ju) keni vendosur 1 euro, kurse sa i përket kalkulimit, në analizë shihet tek pika 4. Për festa 7500 euro, mirëpo AK gjatë procesit të rivlerësimit duhet ta sqaroj analizën edhe njëherë, dhe si e tillë pretendimi gjendet pjesërisht e bazuar. Autoriteti Kontraktues nuk e ka përfillur këtë konstatim të PSH-së, pasi që gjatë Rivlerësimit nuk e ka bërë sqarimin e analizës së OE të rekomanduar për kontratë "Defence Security & International Security AAH"*

**Ekspertja shqyrtuese** pas analizimit të shkresave të lëndës në E-prokurim, duke i analizuar dhe krahasuar po ashtu me raportin e ekspertizës 597/23, sqarojmë se, pretendimi në ankesën 597/23 ka qenë:

### **Përgjigje në pretendimin e pestë të OE ankues kundër OE Defence Security SHPK:**

#### **Pretendimi i pestë:**

*Tek ky Operator ekonomik gjatë kalkulimeve që i ka bërë shihet se nuk janë konform dispozitave ligjore të Ligjit Nr.03/L-212 të Punës, për shkak se llogaritja e cmimit njësi për orë pune nuk është konform Nenit 56 të po këtij ligji pasi që parashihen pagesat shtesë si: orët e punës gjatë natës, gjatë festave, gjatë kujdestarive si dhe gjatë vikendeve, për të cilat ky OE ju është shmangur kalkulimit të saktë, me crast ka arritur të lajthit Autoritetin Kontraktues që të mos arrij që gjatë vlerësimit të bëjë llogaritje të saktë.*

Ku pastaj vije konstatimi (V):

*"Eksperti shqyrtues sa i përket pretendimit të OE ankues lidhur me analizën e OE "Defence Security" SHPK sqaron se, OE ankuesi në ankesë ka bashkangjitur një dëshmi lidhur me analizën mirëpo tek shujta mendoj se ka ndërhyrje nga 2 euro OE ankues (ju) keni vendosur 1 euro, kurse sa i përket kalkulimit, në analizë shihet tek pika 4. Për festa 7500 euro, mirëpo AK gjatë procesit të rivlerësimit duhet ta sqaroj analizën edhe njëherë, dhe si e tillë pretendimi gjendet pjesërisht e bazuar.*

Ky konstatim vije për faktin se ju në dëshmitë tek analiza financiare në ankesën e parë keni bashkangjitur një analizë financiare ku pjesa tek shujta është 1 euro, mirëpo në E-prokurim analiza financiare e Defence Security ka të vendosur shujtën 2 euro, andaj edhe e kam sqaruar që ju si OE ankues keni vendosur 1 euro (në dëshmi), kurse sa i përket rekomandimit lidhur me sqarimin e analizës, gjatë procesit të rivlerësimit AK nuk ka kërkuar sqarim konform vendimi PSH. Nr 594-597-593/23 dt: 16.11.2023:

Më tej, paneli shqyrtues i vlerëson si të bazuara konstatimet e ekspertit shqyrtues, lidhur me pretendimet e operatorëve ekonomik, dhe sqaron se AK duhet të veprojë konform këtyre konstatimeve/rekomandimeve gjatë rivlerësimit, dhe të kërkojë sqarime shtesë konform nenit 72 të LPP-së, sipas këtyre konstatimeve.

:  
"

**Si përfundim**, sipas sqarimeve më lartë, sa i përket arsyes së eliminimit të OE ankues, konsideroj se AK duhet të sqarohet, kurse sa i përket pretendimit të OE ankues lidhur me analizën financiar, AK duhet të respektoj vendimin e PSH 594-597-593/23, duke sqaruar të gjitha deklaratat e potencuara nga OE i rekomanduar.

Andaj si e tillë rekomandoj që lënda të kthehet në rivlerësim.

### **REKOMANDIMI I EKSPERTIT SHQYRTUES**

Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE ankues të aprovohet si pjesërisht e bazuar, të anulohet njoftimi për dhënie të kontratës dhe rekomandon që lënda të kthehet në rivlerësim.

Raporti i ekspertit shqyrtues, lidhur me ankesën e parashtruar nga OE “S.I.G. SH.P.K.”, lidhur me aktivitetin e prokurimit “Sigurimi fizik i objekteve te KEK-ut” me numër të prokurimit: “KEK-23-4552-2-1-1, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – KOPORATA ENERGETIKE E KOSOVES sh.a.

Raporti i ekspertizës ti dorëzohet:

- Autoritetit Kontraktues – **KOPORATA ENERGETIKE E KOSOVES sh.a.**
- Panelit Shqyrtues – **OSHP**
- OE ankues – **S.I.G. SH.P.K.**

**Blerina Huruglica**

