



**Republika e Kosovës**  
**Republika Kosova – Republic of Kosovo**  
**ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT**  
**TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE**  
**PROCUREMENT REVIEW BODY**



Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë  
Tel: 383 38 312 309 email: [oshp@rks-gov.net](mailto:oshp@rks-gov.net)

**OSHP: 2023/0529**

Paneli Shqyrtues, i emëruar nga Kryetarja e OSHP-së, në bazë të nenit 105, 106, dhe 117 të Ligjit për Prokurim Publik të Republikës së Kosovës (Ligji nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/L-068, i plotësuar dhe Ligjin 05/L-092) në përbërjen nga Vedat Poterqoi - Kryetar, Vjosa Gradinaj Mexhuani - Anëtare dhe Agon Ramadani - Anëtar, duke vendosur sipas ankesës së OE “Doctor Exterminator Ddd Sh.P.K”, kundër Njoftimit të kontratës ose me dokumentet e tenderit lidhur me aktivitetin e prokurimit “Shërbime për Deratizim, Dezenfektim, Dezinsektim për Ndërtesat Qeveritare” me numër të prokurimit 214-23-6093-2-1-1, iniciuar nga autoriteti kontraktues (AK) – Ministria e Punëve të Brendshme, më 06/09/2023, mori këtë:

## Vendim

1. **Aprovohet**, si pjesërishtë e bazuar ankesa e “Doctor Exterminator Ddd Sh.P.K” me nr. 2023/0529, e datës 31/07/2023, lidhur me aktivitetin e prokurimit “Shërbime për Deratizim, Dezenfektim, Dezinsektim për Ndërtesat Qeveritare”, me numër të prokurimit 214-23-6093-2-1-1, iniciuar nga autoriteti kontraktues (AK) – Ministria e Punëve të Brendshme.
2. **Anulohet** njoftimi për kontratë lidhur me aktivitetin e prokurimit “Shërbime për Deratizim, Dezenfektim, Dezinsektim për Ndërtesat Qeveritare”, me numër të prokurimit 214-23-6093-2-1-1, iniciuar nga autoriteti kontraktues (AK) – Ministria e Punëve të Brendshme. Obligohet AK që të bëjë përmirësimet e nevojshme në dosjen e tenderit sipas arsytimeve të dhëna nga paneli shqyrtues.
3. Në afat prej 10 ditësh, AK duhet ta informojë OSHP-në për të gjitha veprimet e ndërmarra lidhur me këtë aktivitet të prokurimit, në të kundërtën për mos respektim të vendimit, OSHP mund të ndërmarrë masa ndaj AK sikurse parashihet me dispozitat e nenit 131 të Ligjit për Prokurim Publik të Kosovës.
4. Meqenëse ankesa e OE ankues aprovohet si e bazuar, bëhet kthimi i tarifës së ankesës në shumën e deponuar me rastin e parashtrimit të ankesës.
5. OE ankues obligohet që konform nenit 31 pika 6 të Rregullores së Punës së OSHP-së, në afat prej gjashtëdhjetë (60) ditësh të bëjë kërkesë për kthim të sigurimit të ankesës, në të kundërtën i bëhet konfiskimi i depozitës, dhe këto mjete kalojnë Buxhetin e Republikës së Kosovës.

## Arsyetim

### *Faktet dhe rrethanat procedurale*

Me datë 20.06.2023, Ministria e Punëve të Brendshme nga cilësia e saj si AK ka publikuar Njoftimin për Kontratë për aktivitetin e prokurimit: “Shërbime për Deratizim, Dezenfektim, Dezinsektim për Ndërtesat Qeveritare” me nr. të prokurimit: "214-23-6093-2-1-1".

Me datën 07.07.2023 publikohet Dokumenti Shtojca: Kërkesë për Informacione Shtese. Me datën 14.07.2023 publikohet Dokumenti Shtojca: Kërkesë për Informacione shtese 2.

Me datën 26.07.2023 në AK ka parashtruar kërkesë për rishqyrtim OE “Doctor Exterminator D.D.D. Sh.P.K”- Prishtinë të cilën me vendim me datën 28. 07. 2023 AK e ka refuzuar.

Me datë 31.07.2023, OE Doctor Exterminator D.D.D. Sh.P.K”- Prishtinë ka ngritur ankesë në OSHP me numër 2023/0529 (numër protokolli).

### *Gjatë fazës së shqyrtimit paraprak*

OSHP konstatoi se ankesat në rastin konkret, janë ushtruar në pajtim me nenin 109.1, të LPP, sipas të cilit kundër çdo vendimi të marrë nga AK, çdo palë e interesuar mund të parashtrojë ankesë në OSHP pas udhëheqjes së një procedure paraprake për zgjidhje të mosmarrëveshjes në përputhje me nenin 108/A të këtij ligji. Meqë parashtruesit e kane statusin e palës së interesuar në kuptim të nenit 4, paragrafi 1.26, kurse ankesat përmbajnë elementet qenësore të parapara me nenin 111, të Ligjit të cituar do të thotë se të njëjtat i plotësojnë kushtet e parapara në kuptim të dispozitave të cituara dhe bien nën kompetencat e këtij Organi, në kuptim të nenit 105, të LPP.

Bazuar në veprimet e përshkruara si më sipër, OSHP ka caktuar Paneli Shqyrtues dhe ka caktuar po ashtu ekspertin vlerësues, sikurse parashihet me nenin 111, paragrafi 5 të LPP, me detyrë që i njëjti në kuptim të nenit 113 të Ligjit të cituar, ta bëjë shqyrtimin fillestar të dosjes dhe pretendimeve ankimore, përkitazi me aktivitetin e prokurimit të përshkruar si më sipër. Lidhur me këtë, me 14.08.2023, eksperti shqyrtues ka dorëzuar Raportet e vlerësimit me rekomandimet:

- Ankesa e OE ankues të aprovohet pjesërisht si e bazuar;

- AK të bëjë përmirësimet në dosje të tenderit dhe të zgjasë afatin për ofertim

## PËRGJIGJE NË PRETENDIMET ANKIMORE TË OE ANKUES

Sqarim hyrës:

Me datën: 31.07.2023, OE “DOCTOR EXTERMINATOR DDD SH.P.K.”- Prishtinë, ka parashtruar ankesë me nr: 2023/0529, kundër njoftimit për kontratë, lidhur me aktivitetin e prokurimit: “Shërbime për Deratizim, Dezenfektim, Dezinsektim për Ndërtesat Qeveritare” me nr. të prokurimit: "214-23-6093-2-1-1", iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – Ministria e Punëve të Brendshme. Autoriteti kontraktues ka zbatuar procedurë të hapur, lloji i kontratës: shërbim, vlera e parashikuar e kontratës: 316,560.00 €.

### Pretendimi 1

*Sipas OE ankues: “Autoriteti Kontraktues ka dështuar të veprojë sipas nenit 7 par.1 të LPP-së, në të cilin përcaktohet se “Autoriteti kontraktues do ti trajtoj operatorët ekonomik në mënyrë të barabartë dhe jo-diskriminuese dhe do të veprojë në mënyrë transparente”, lidhur me par.5 të nenit 7 të LPP-së, ceket se “Autoriteti kontraktues nuk do të kërkojë nga operatori ekonomik që të (i) punësojë ose përdorë, ose të mos punësojë ose përdorë, ndonjë person ose ndërmarrje të veçantë për ekzekutimin e çfarëdo aspekti të një kontrate publike, ose (ii) që të furnizojë ose sigurojë, ose të mos furnizojë ose sigurojë, produkte ose shërbime të cilat rrjedhin nga një person, ndërmarrje ose rajon i veçantë gjeografik. Në rast se një kërkesë e tillë është veçanërisht e autorizuar nga ky ligj, ndonjë ligj tjetër ose marrëveshje ndërkombëtare, parametrat e saktë të një kërkesë të tillë do të saktësohen në kontratë ose në njoftimin e konkursit të projektimit, ftesën për pjesëmarrje ose tenderim, dhe në dosjen e tenderit. Autoriteti kontraktues e shkel nenin 7 të LPP-së, në të gjashtë paragrafët me rastin e përgatitjes së një specifikacioni të tillë në dosjen e tenderit për shkak se kërkon menaxher të kualifikuar, certifikuar për menaxhim të mjedisit me përvojë pune min. 3 vite, në kryerjen e shërbimeve të DDD. Kurse në të njëjtën kohë cek se operatori ekonomik apo grupi i operatorëve ekonomik duhet të dëshmojnë se kanë 1 Epidemiolog ose Agronom ose Veterinar ose Ekolog, gjë e cila paraqet standard të dyfishtë profesional, dhe janë kërkesa që bijën ndesh apo në kundërshtim me njëra tjetër sepse operatori ekonomik apo grupi i operatorëve ekonomik i bijnë që përpos që p.sh. Të njëjtin person 1 Epidemiolog ose Agronom ose Veterinar ose Ekolog, gjithsesi se duhet të jetë edhe menaxher, andaj kjo pikë e dosjes së tenderit sipas pyetjes së parë të bërë na ne si OE, paraqet standard favorizues për ndonjë OE, të caktuar e për ne në të njëjtën kohë edhe është kriter diskriminues.”*

Eksperti shqyrtues sqaron se në Dosjen e Tenderit, AK- Ministria e Punëve të Brendshme tek pjesa e kërkesave të përshtatshmërisë dhe ato profesionale ka përfshirë edhe kërkesën si më poshtë:

AK ka kërkuar që OE të dorëzojnë në ofertat e tyre edhe lejen e lëshuar nga institucionet relevante për përdorim dhe kryerje të shërbimeve për DDD, leje e cila lëshohet nga Ministria e Bujqësisë, Pylltarisë dhe Zhvillimit Rural dhe njihet si leje e përkohshme për dezinfektim, dezinfektim dhe deratizim. Leja e cila lëshohet nga ky institucion relevant, lëshohet për të gjithë ata të cilët plotësojnë kushtet dhe kriteret e caktuara të kërkuara për ofrim të këtyre shërbimeve përkatëse. Duke marrë parasysh se për t'u pajisur me këtë leje një OE duhet të ketë stafin e profileve të caktuara për ofrim të këtyre shërbimeve, vlerësojmë se një kërkesë e tillë se OE duhet të kenë një Epidemiolog ose një Agronom ose një Veterinar ose një Ekolog që po ashtu duhet të jetë edhe menaxher me përvojë pune të paktën 3 vite në menaxhim të mjedisit është një kërkesë që kufizon konkurrencën pasi që edhe Operatoret Ekonomik që janë të licencuar për ushtrimin e kësaj veprimtarie po i mohohet e drejta për të marr pjesë në këtë aktivitet prokurimi. Eksperti shqyrtues vlerëson se sa i përket titujve dhe kualifikimeve të cilat duhet t'i kenë OE që pajisjen me Leje për DDD, është tërësisht në kompetencë të MBPZHR dhe jo të AK për të përcaktuar se çfarë profile duhet të ketë OE për ofrim të këtyre shërbimeve.

Andaj konsiderojmë që ky pretendim i ngritur nga OE ankues është i bazuar.

## **Pretendimi 2**

*“Autoriteti kontraktues ka bere shkelje nenit 7 par.1 të LPP-së, përsëri në rastin kur kanë kërkuar diplomë universitare për menaxher dhe i çertifikuar për mbrojtjen e mjedisit me përvojë pune min. 3 vite në kryerjen e shërbimeve të DDD, që i përkasin vetëm mjedisit, bujqësi, biologji, kimi dhe ekologji. Kjo pikë si përgjigje e dhënë nga AK është në kundërshtim me përgjigjen e parë të dhënë për shkak se aty ka cekur se edhe epidemiologu kërkohet, kurse në përgjigjen e dytë jo, që këto tani janë në kundërshtim me njëra tjetrën, po ashtu pse duhet të jetë menaxher i mjedisit dhe pse duhet të jetë i çertifikaor, kjo është diskriminuese dhe standard të dyfishte profesional.”*

Siç e kemi cekur edhe në pretendimin më lartë të gjitha kërkesat e dosjes së tenderit sa i përket profileve dhe përvojës së stafit kur është kërkuar që OE të dëshmojnë se kanë marrë lejen e përkohshme për Dezinfektim, Dezinfektim dhe Deratizim nga institucioni relevant-MBPZHR, vlerësojmë se kjo leje i mbulon të gjitha këto kërkesa, pra është tërësisht kompetencë e institucionit përkatës për të vendosur nëse një OE lejohet të realizoj këtë aktivitet apo jo. Pra institucioni përkatës për lëshimin e kësaj leje për DDD kërkon nga OE të përmbushin disa kërkesa duke përfshirë profilet e nevojshme për kryerjen e këtij shërbimi. Andaj edhe ky pretendim i ngritur nga OE ankues është i bazuar.

## **Pretendimi 3**

*OE ankues pretendon se “Autoriteti kontraktues ka bere shkelje të nenit 7 të LPP-së, përsëri në rastin kur kanë kërkuar që CV, të jetë e nënshkruar, kurse edhe në përgjigjen e dhënë vetëm kanë cekur se kërkesa mbetet e njëjtë si në dosjen e tenderit, por kjo kërkesë që CV, të nënshkruhet është një kërkesë absurde dhe shumë e panevojshme për arsye se CV, vetëm në mënyrë të shkurtër paraqet profilin e personit që i dedikohet dhe është fakt notor pra i ditur botërisht që CV-ja, asnjëherë nuk kërkohet e nënshkruar, prandaj kjo duhet hequr/përmirësuar si kërkesë në dosjen e tenderit.”*

Në pretendimin e tretë të ngritur nga OE ankues sa i përket kërkesës së Dosjes së Tenderit ku është kërkuar që CV-të e dërguara po ashtu të jenë të nënshkruara, eksperti shqyrtues sqaron se një kërkesë e tillë është e drejtë të bëhet nga AK përderisa nuk është një kërkesë e cila paraqet ngarkesë shtesë për OE që marrin pjesë në këtë aktivitet prokurimi. Andaj vlerësojmë se ky pretendim është i pabazuar.

#### **Pretendimi 4**

*“Autoriteti kontraktues ka bere shkelje te këtij neni të lartë cekur përsëri në rastin kur kanë kërkuar vetëm një gjenerator Ultra Low Volume –ULV, për mbi 224,7000.00 m<sup>2</sup>, duke cekur në përgjigjen e AK, se kinse vetëm një gjenerator i tillë është i mjaftueshëm për arsye se vetëm Pallati i Drejtësisë ka një sipërfaqe prej 13,960.00 metra katror kurse objektet tjera me sipërfaqe të ulta deri në 20 m<sup>2</sup>, e që sipas tyre mund të kryhet me pompa tjera, mirëpo një konstatim i tillë i AK, nuk është i saktë sepse ky proces tenderimi është me të gjitha objektet qeveritare e që objekt qeveritar është edhe objekti i AKI-së, apo Ministrive tjera përkatëse, që si të tilla nuk i ka 20 m<sup>2</sup>, pra kemi sipërfaqe shumë më të madhe e që nuk mund të kryhet me pompa tjera dhe pa gjenerator, andaj kjo kërkesë vetëm për një gjenerator është në kundërshtim me nenin 7 të LPP-së, për shkak se shihet qartë se me këtë po favorizohet ndonjë OE, që ka vetëm një gjenerator. Vlen te ceket se AUTORITETI KONTRAKTUES nuk kërkon asnjë automjet për kryerjen e shërbimeve, ku për këtë projekt madhor duhen te jene se paku 5 automjete për bartjen e gjeneratorëve, punëtore, pompa motorike etj.”*

Mendimi i eksperti teknik është se pretendimi i ngritur nga OE e konstaton si të pabazuar sepse për të bërë DDD në të gjitha hapësirat, përveç gjeneratorit, mund të përdoren edhe pompa të ndryshme ashtu siç janë të cekura edhe në dosje të tenderit (p.sh pompa motorike, pompa me presion etj).

#### **Pretendimi 5**

*“Autoriteti kontraktues ka dështuar të veproj konform nenit 6 të LPP-së, në të cilin ceket se “Të gjitha autoritetet kontraktuese, janë të obliguara që të sigurojnë që fondet publike dhe burimet publike të përdoren në mënyrën më ekonomike, njëkohësisht duke marrë në konsideratë qëllimin dhe lëndën e prokurimit.”, ndërsa autoriteti kontraktues vepron kunder këtij neni e rrjedhimisht kundër ligjit të prokurimit publik në tërësi me rastin e vendosjes së kërkesës për 3 pompa ULV Elektrike dhe 3 pompa ULV Elektrostatike, pra duke i kërkuar gjithsej 6 pompa që në mënyrë automatike dëmton buxhetin publik pra të shtetit, si dhe përgjigja e AK, se kinse këto pompa nuk janë të njëjta pra kinse pompat ULV elektrike janë pompa që mund të përdoren për dezinfektim dhe dezinfektim, kurse pompa ULV Elektrostatike vetëm për dezinfektim, por që ky një konstatim i gabuar dhe jo i saktë nga ana e AK, për shkak se pompa ULV Elektrostatike përdoren edhe për dezinfektim edhe për dezinfektim madje janë edhe shumë profesionale.”*

Eksperti teknik konstaton këtë pretendim si të pabazuar sepse në momentin që në dosje të tenderit kërkohet vetëm një gjenerator ULV, dezinfektimi duhet të bëhet me metoda tjera në këtë rast me përdorimin e pompave siç janë elektrike dhe elektrostatike.

Ndërsa pohimin e OE ku thekson se ULV elektrostatike nuk përdoren vetëm për dezinfektim, por përdoren edhe për dezinfektim e konstaton të bazuar, sepse shumica e kimikateve që mund të përdoren tek ULV elektrike, mund të përdoren në ULV elektrostatike. Dezinfektuesit, pesticidet, fungicidet dhe kimikatet e tjera anti-mikrobike mund të përdoren në mënyrë më efektive për të mbuluar sipërfaqet, si brenda ashtu edhe jashtë. Përmendet se pompat elektrostatike janë shumë profesionale sepse reduktojnë kohën që duhet për tu përhapur dhe mbuluar, si dhe dezinfekton të gjitha sipërfaqet, qoshet dhe çarjet.

Efikasiteti: Kimikatet aplikohen në një mënyrë shumë më të kontrolluar, efikase dhe të rregullt. Përmirëson kontrollin e infeksionit dhe përhapja e viruseve dhe bakterieve bëhet më mirë.

## **Pretendimi 6**

*“Autoriteti Kontraktues ka shkelur edhe nenin 9 par.1 të LPP-së, përcaktohet se “Para se të fillohet me ushtrimin e çfarëdo aktiviteti të prokurimit, ZKA i autoritetit kontraktues duhet të sigurojë që të bëhet një vlerësim formal i nevojave dhe që rezultatet e këtij vlerësimi të regjistrohen formalisht me shkrim dhe të ruhen në dokumentacionin e autoritetit kontraktues. Me këtë vlerësim përcaktohen (i) lloji dhe përmasat e sakta të nevojave të veçanta të autoritetit kontraktues që prokurimi i propozuar parasheh t’i plotësojë; (ii) vlera e parashikuar, lloji i propozuar dhe kushtet përmbajtjesore të kontratës publike që do të jenë lëndë e prokurimit të planifikuar; (iii) specifikimet e propozuara funksionale të secilit objekt që do të përfshihet nga një kontratë e tillë; (iv) përfitimet e pritura nga secili objekt i tillë; (v) në rastin e pajisjeve, mallrave të qëndrueshme dhe punëve, përllogaritja e shpenzimeve të disponimit gjatë tërë afatit të përdorimit të objektit, duke përfshirë shpenzimet e blerjes, operative, mirëmbajtjes si dhe*

*vlerës së mbetur; (vi) një njoftim, mbi atë se nëse aktiviteti i tillë i prokurimit ishte përfshirë në planifikimin e prokurimit, në përputhje me nenin 8 të këtij ligji dhe nëse nuk ishte përfshirë, atëherë një deklaratë mbi arsyet e mos-përfshirjes së tillë; dhe (vii) konstatimin e saktë mbi atë se në çfarë mënyre do të avancojë prokurimi përkatës synimet institucionale të autoritetit kontraktues” andaj vlerësojmë se AK ka bërë shkelje të këtij nenit me rastin e kërkesën për një pajisje adekuate për insekte me avull të nxehtë dhe të thatë (sqarim: Avull i nxehet dhe i thatë nuk ekziston), për lirimin e avullit të nxehtë nga temp. 60 C deri në 200 C, dhe nga AK është kërkuar minimum deri në 60 C, që kinse kjo temperaturë e mjaftueshme për eliminimin e insekteve, vezëve dhe lavrave të tyre, dhe kinse kjo kërkesë është që të mos eliminohet konkurrenca, por që AK, këtu bënë shkelje pikërisht të konkurrencës duke favorizuar ndonjë OE që ka këtë pajisje, po ashtu vlen të ceket se temperatura adekuate për ti eliminuar lavrat dhe vezët është 100 C, deri në 180 C, dhe në asnjë mënyrë 60 C.”*

Ekspertit teknik konstaton se pretendimi i ngritur nga OE është i bazuar sepse temperatura adekuate për eliminimin e vezëve dhe insekteve është 100 -180 C.

Avantazhi i dukshëm i trajtimit me avull është natyra e tij pa përdorimin e kimikateve, duke tërhequr individët të shqetësuar për rreziqet e mundshme shëndetësore që lidhen me insekticidet. Duke u mbështetur vetëm në fuqinë e nxehtësisë, avulli zhduk insektet pa lënë pas asnjë mbetje kimike, kjo jo vetëm që ofron një alternativë të sigurt dhe miqësore me mjedisin, por gjithashtu zvogëlon rrezikun e ekspozimit ndaj substancave të dëmshme për shëndetin e njeriut sepse në dosje të tenderit është e cekur se do të përdoret në vendet siç janë: në objektet e qendrave për strehim dhe riatdhesim ku do të bëhet dezinfektimi i shtretërve dhe mobiljeve.

## **Pretendimi 7**

*“Autoriteti Kontraktues ka bërë shkelje të dispozitave të LPP-së, në rastin e kërkesës për repelent për largimin e brejtësve me përmbajtje organike dhe jo të rrezikshme për njerëz dhe mjedisin, por ky një konstatim i gabuar nga ana e AK, për arsye se së pari për brejtës nuk duhet të përdoren Repelent por duhet të kryhet shërbimi i Deratizimit që shërben për eliminimin dhe kontrollimin e brejtësve, e jo repelent, sepse me repelent psh. Në hapësira të mëdha siç është pallati i drejtësisë i bije qe, brejtësit vetëm i largon nga një hapësirë/objekt e i dërgon në një tjetër, pra nuk duhet repelent por duhet të kryhet shërbimi i Deratizimit siç u sqarua më lartë.”*

Pretendimi i ngritur nga OE ankues nuk është i bazuar sepse në dosjen e tenderit është e cekur qartë se ku duhet të përdoren repelentët dhe ku pllakat aromatike. AK në hapësirat e brendshme ka kërkuar që të përdoren pllaka me aromë ngjithëse të minjëve, ndërsa në hapësirat e jashtme ka kërkuar të përdoren produktet e repelentëve.



## Pretendimi 8

*Sipas OE ankues: “Autoriteti Kontraktues në pikën që ka të bëjë me atë se OE duhet ti mbledhin brejtësit e ngordhur dhe deponimi i tyre është përgjegjësi e tyre, po ashtu në dosjen e tenderit kanë cekur se brejtësit e ngordhur duhet të dërgohet në deponi të autorizuarra për të njëjtat, e sipas AK, në Kosovës kinse paska deponi të autorizuarra për këto gjëra që nuk është e vërtet, dhe në mënyrë automatike e lenë përgjegjësinë tek OE.”*

Pretendimi i ngritur nga OE ankues është i bazuar sqaron eksperti teknik, sepse në Kosovë nuk ekziston ndonjë deponi e autorizuar për brejtësit.

## Pretendimi 9

*“Autoriteti Kontraktues në specifikacionin teknik ka kërkuar për Parandalimin – Largimin e dëmtueseve tjerë (zvarranikëve dhe shpendëve), ka cekur se duhet përdor Cinamon oil, Canfora oil ose ekuivalente, por i ka futur në një kategori, që është gabim ,por që ky është një gabim sepse AK, në mënyrë të gabuar i ka dhënë produkte të njëjta sikurse për largimin e zvarranikëve ashtu edhe të shpendëve, por për largimin e shpendëve ka produkte tjera shumë më efikase si gjemba, shirita elektrik. Po ashtu AK ka injoruar pyetjet e bëra nga OE, pra nuk është përgjigjur.”*

Sipas ekspertit teknik ky pretendim është i pabazuar sepse në dosje të tenderit kërkohen aparate ekologjike siç janë: Vaji i kanellës dhe kamfurit.

-Kamfuri dhe vaji i kanellës janë repelentë efektivë ndaj gjarpërinjve.

-Po ashtu vaji i kanellës nuk u pëlqen zogjëve sepse i mban të irrituar, dhe të parehatshëm.

## Pretendimi 10

*“ Autoriteti Kontraktues në specifikacionin teknik ka kërkuar të përdoren pllaka aromatike me ngjitës të mijëve jo toksike për njerëz, kurse pyetja jonë si OE, ka qenë si dëshmohej se ngjitëset janë jo toksik, kurse AK, ka theksuar se për të dëshmuar cilësinë e preparateve të kërkuara duhet të ofrohen kopjet e çertifikatave të analizave dhe MSDS, por gabimisht është kjo përgjigje sepse fillimisht këtu janë kërkuar ngjitësa dhe jo preparate, këto ngjitëse si të tilla nuk kanë çertifikata*



*të analizave dhe as MSDS, por vetëm përcillen me letër nga prodhuesi që nuk janë toksike, andaj AK në këtë mënyrë redukton apo eliminon konkurrencën në mes të operatorëve ekonomik ose që diskriminon në dëm ose në të mirë të një ose më shume operatoreve ekonomik.”*

Pretendimi i ngritur nga OE ankues është i bazuar sepse ngjitet vetëm përcillen nga prodhuesi që nuk janë toksike. Nuk ekzistojnë kopjet e certifikatave dhe MSDS për këtë produkt.

## **Pretendimi 11**

*"Autoriteti Kontraktues ka bërë shkelje të nenit 9 të LPP-së, me rastin e mos-harmonizimit të kërkesave në terren dhe numrit të punëtorëve që duhet dhe janë të nevojshëm për përfundimin e këtij projekti sepse edhe sipas vetë AK, ky projekt është madhor, e në anën tjetër në dosjen e tenderit pretendon që në afatin prej 30 ditësh ta përfundoj me 8 punëtorë është shumë e pa qartë dhe vështirë e realizueshme, sepse ne si OE, kemi planifikuar për këtë tender ta realizojmë eventualisht me 15 punëtor për shkak të afatit të shkurtër të ekzekutimit të punëve.”*

Sipas ekspertit teknik ky pretendim i ngritur nga OE është i pabazuar sepse në dosje të tenderit është i cekur numri minimal i punëtorëve, është përgjegjësi e OE se si do ti menaxhoj të gjitha aktivitetet për realizimin e këtij procesi.

## **Pretendimi 12**

*“Janë ripërsëritur edhe në ankesë pretendimet sikurse në kërkesën për rishqyrtim për arsye se AK, me qëllim apo pa qëllim ka dështuar të arsyetoj në mënyrë detale të gjitha pretendimet tona të ngritura, pra kemi vetëm parafrazime të dispozitave ligjore pa asnjë elaborim, pastaj vetëm sa kanë marrë copy paste të gjitha pretendime kurse asnjë nuk e kanë trajtuar në mënyrë të saktë dhe të plotë, vlen të ceket se në faqen 6 të vendimit në paragrafin e parë AK ka cekur se “AK për Stafin Profesional për realizimin të këtij projekti nuk ka kërkuar ti kenë në marrëdhënie punë por ka mundësuar që Operatori Ekonomik pjesëmarrës të ofrojnë Kontratë ose marrëveshjen e punës valide me punëdhënësin për këtë projekt.....”, ky arsyetim jepet tek pretendimet e ngritura lidhur me kërkesën që operatori ekonomik apo grupi i operatorëve ekonomik duhet të dëshmojnë se kanë 1 Epidemiolog ose Agronom ose Veterinar ose Ekolog, kurse pretendimi jonë nuk ka pasur të bëjë farë me atë se a duhet të ketë kontratë pune apo marrëveshje pune, që sqarimi i AK, lidhur me këtë është në tërësi i gabuar sepse pavarësisht a ke kontratë punë në çfarë do afati ajo është marrëdhënie pune, por pretendimi jonë ka qenë se të njëjtin person 1 Epidemiolog ose Agronom ose Veterinar ose Ekolog, gjithsesi se duhet të jetë edhe menaxher, andaj kjo pikë e dosjes së tenderit sipas pyetjes se parë të bërë nga ne si OE, paraqet standard favorizues për ndonjë OE, e ky një dallim esencial, pra pretendimet tona janë paraqitur pa përgjigje në vendimin e AK, si dhe përgjigjet janë shtrembëruar. Vetëm mund të behët një krahasim i thjeshtë*

*nga OSHP lidhur me pretendimet e paraqitura në kërkesën për rishqyrtim dhe lehtë konstatohet se vendimi i AK, ka dështuar të arsyetoj pretendimet e ngritura dhe me këtë rast ka bërë shkelje të dispozitave të lartë cekura të LPP-së.”*

Ne vlerësojmë se përgjigja e AK në pretendimin e ngritur nga OE ankues në Kërkesën për Rishqyrtim nuk është në përputhje me pretendimin e ngritur. Pra në asnjë moment OE ankues nuk ka kritikuar AK për kërkesën e bërë sa i përket kontratave apo marrëveshjeve të punës që kanë OE me stafin që do të angazhohet, por pretendimi ka qenë se pse njëri nga profilet e kërkuara për DDD duhet të jetë edhe menaxher i mjedisit. Andaj konsiderojmë se ky pretendim i ngritur nga OE ankues është i bazuar.

### **Pretendimi 13**

*“Vendimi i dt. 28.07.202 nga AK Ministria e Punëve të Brendshme – Divizioni i Prokurimit, për refuzim të kërkesës për rishqyrtim, nuk është i mbështetur në asnjë dispozitë ligjore, në këtë vendim nuk ka pjesën arsyetuese të tij të shënuar se përse është marrë një vendim i tillë, i njëjti në fillim ka të cekur se është vendim, kurse në fund ka një konkluzion në formë të dispozitivit, po ashtu nuk e ka këshillën juridike për ushtrimin e mjeteve juridike që përpos që janë shkelje ligjore por edhe shkelje Kushtetuese.*

*Po ashtu vendimi i dt. 28.07.2023, i mungon edhe pjesa e Këshillës Juridike si element kryesor, për udhëzimin e palës për ushtrimin e mjeteve juridike, që është kategori kushtetuese e sanksionuar me nenin 32 të Kushtetutës së Republikës së Kosovës, përcaktohet se “Secili person ka të drejtë të përdorë mjetet juridike kundër vendimeve gjyqësore dhe administrative të cilat cenojnë të drejtat ose interesat e saj/tij në mënyrën e përcaktuar me ligj”. Këtë të drejtë e rregullon edhe neni 13 i Ligjit për Procedurën e Përgjithshme Administrative përcakton se “Përveç kur përjashtohet shprehimisht me ligj, secili person ka të drejtë të ushtrojë mjetet juridike administrative dhe ato gjyqësore, në mënyrën e përcaktuar me ligj, kundër një veprimi apo mosveprimi administrativ të organit publik që i cenon një të drejtë apo një interes juridik”, po ashtu edhe neni 109 par. 1 të LPP-së, përcaktohet se “Ankesa mund të dorëzohet nga cilado palë e interesuar në çdo fazë të aktiviteteve ose procedurave të prokurimit dhe në lidhje me çfarëdo aktiviteti ose lëshimi të autoritetit kontraktues që supozohet të ketë bërë shkelje të këtij ligji”. Kështu që AK, ka shkelur së pari Kushtetutën e Kosovës, nenin 32, Ligjin për Procedurën e Përgjithshme Administrative si dhe vetë Ligjin për Prokurimin publik, përmes vendimit të kundërligjshëm dhe pa arsyetim dhe as udhëzim për mjetin juridik.*

Eksperti shqyrtues sa i përket këtij pretendimi të ngritur nga OE ankues se vendimi i lëshuar nga AK i cili e refuzon si të pabazuar kërkesën për shqyrtim nuk i përmban të gjitha elementet e një vendimi ashtu siç është e paraparë me ligjet në fuqi, vlerëson se mangësia e vendimit të lëshuar nga AK qëndron në mungesën e Këshillës Juridike e cila do të duhej të përfshihej në fund të çdo vendimi. Andaj pretendimi i ngritur nga OE ankues është pjesërisht i bazuar.

Palët janë në dijeni lidhur me shkresat e kësaj lënde sikurse kërkohet në pajtim me paragrafin 2, të nenit 20 të Rregullores së cituar dhe konstatohet se nuk ekzistojnë elementet për parandalim të konfliktit të interesit, siç kërkohet në kuptim të nenit 11 të Rregullores për Punën e OSHP. Prandaj Paneli analizoi në vijim shkresat e kësaj lënde, përfshirë të gjitha aktet dhe veprimet e palëve dhe pohimet e tyre konsideroi se nuk ka nevojë të konvokohet seanca publike me palë sepse ka prova të mjaftueshme dhe ka kushte të vendoset në mënyrë meritore përkitazi me ankesën në rastin konkret, sikurse parashihet me paragrafin 1, të nenit 24 të Rregullores së cituar. Në këtë rast Paneli mori paraprakisht konstatoi se AK ka zbatuar:

- a. procedurë të hapur, sikurse përkufizohet me paragrafin 1.37. të nenit 4, të LPP;
- b. lloji i kontratës: Shërbim, sikurse parashihet me paragrafin 3, të nenit 27, të LPP;
- c. vlera e parashikuar e kontratës: 316,560.00 € vlere e madhee, sikurse përkufizohet me paragrafin 1.28 të nenit 4, lidhur me paragrafin 1, të nenit 19, të LPP

*- Administrimi dhe vlerësimi i provave –*

Duke ju referuar nenit 104.1, të LPP, sipas të cilit kërkohet që procedura e shqyrtimit të zbatohet në mënyrë të shpejt, të ligjshme dhe efektive dhe duke i analizuar po ashtu në tërësinë e tyre shkresat e kësaj lënde në kontekstin e këtij procesi të prokurimit, Paneli nuk e konsideroi të nevojshme ta shtjelloj sërish në detaje dhe pa nevojë në këtë rast secilin pretendim ankimor, përderisa të njëjtat në mënyrë specifike janë veçuar sidomos në vendimin e atakuar të autoritetit kontraktues dhe janë analizuar dhe argumentuar nga ana e këtij Paneli. Krahas tjerash, në vendimin e atakuar të autoritetit kontraktues dhe në raportin e ekspertëve shqyrtues (profesional dhe teknik) janë dhënë shpjegime lidhur me pohimet ankimore. Paneli shqyrtues pas shqyrtimit të shkresave të lëndës, shqyrtimit të pretendimeve ankimore të OE ankues, konstatimeve, analizës konkrete dhe rekomandimeve të ekspertit shqyrtues deklaramit të palëve në procedurë, diskutimeve dhe shoshitjes së provave në tërësi gjatë seancës për shqyrtim kryesor, sqaron: Gjatë përcaktimit të kriterëve të përzgjedhjes, PSH merr në konsideratë sqarimin e dhënë nga AK se kjo kontratë kërkon kompani profesionale si shkak i ndërlikueshmërisë së saj si dhe për faktin e vetë lokacionit ku do të zhvillohet ky aktivitet, por PSH konsideron se gjithë AK-të duhet të kenë kujdes të shtuar në mënyrë që kriteret e përzgjedhjes nuk do të duhet të jenë padrejtësisht të rrepta që qojnë deri tek diskriminimi dhe kufizimi i konkurrencës, si dhe për të siguruar konkurrencë sa më madhe të mundur, pa rrezikuar kontraktimin e kompanive joprofesionale si dhe me qëllimin e kuptueshëm për të filtruar dhe përjashtuar kompanitë e paqëndrueshme të cilat nuk mund që të zbatojnë kontratën specifike, kështu që kriteret e përzgjedhjes duhet të përmbushin objektivin e saj dhe praktikisht të filtrojnë kompanitë e paqëndrueshme, në raport me vëllimin dhe kompleksitetin e punëve të parapara në aktivitet, por jo në masë që kriteret e vendosura të shpijnë në diskriminim. Andaj përfundimisht PSH ka vendosur se, lidhur me pretendimet ankimore të OE ankues se Autoriteti Kontraktues në Dosjen e Tenderit ka kriterë

diskriminuere, PSH mbështetet në raportin e përpiluar nga eksperti shqyrtues të caktuar nga OSHP, detyrë e të cilit ka qenë që të shqyrtohen të gjitha pretendimet ankimore dhe mendimi i tij profesional është se kërkesa e cekura në pretendimet ankimore të OE ankues, si të tilla paraqesin diskriminim, andaj PSH obliguon AK që të bëhen përmirësimet konform vlerësimit të ekspertit shqyrtues, të bëra në raportin e ekspertizës. Kështu që, edhe arsyetimet e dhëna nga eksperti shqyrtues llogariten si arsye të panelit shqyrtues, në të gjitha pretendimet përveç në pikat e mëposhtme ku PSH konsideron se eksperti nuk ka sqaruar mjaftueshëm dhe bindshëm për panelin shqyrtues. Andaj paneli shqyrtues i mbështet arsyeshmërinë e dhënë në raportin e ekspertëve shqyrtues për pretendime ankimore të radhitura në raport me nr. rendor 1, 2, 4, 5, 7, 9, 11, 12 dhe 13, të cilat nuk e shoh të nevojshme të përsëriten nga ana e këtij paneli. por paneli do të ndalet vetëm tek pretendimet ankimore të cilat ka një mendim ndryshe nga ekspertët sa i përket përgjigjeve në këto pretendime ankimore:

*Pohimet ankimore të OE ankues në të cilat paneli ka mendim ndryshe nga eksperti*

Për pretendimi 3, i radhitur gjithmon sipas raportit të ekspertëve, ku Ankuesi (me të dhëna si më sipër) ka atakuar kërkesën e Dosjes Tenderi ku OE ankues ka pretenduar se autoriteti kontraktues ka bere shkelje të nenit 7 të LPP-së, përsëri në rastin kur kanë kërkuar që CV, të jetë e nënshkruar, kurse edhe në përgjigjen e dhënë vetëm kanë cekur se kërkesa mbetet e njëjtë si në dosjen e tenderit, por kjo kërkesë që CV, të nënshkruhet është një kërkesë absurde dhe shumë e panevojshme për arsye se CV, vetëm në mënyrë të shkurtër paraqet profilin e personit që i dedikohet dhe është fakt notor pra i ditur botërisht që CV-ja, asnjëherë nuk kërkohet e nënshkruar, prandaj kjo duhet hequr/përmirësuar si kërkesë në dosjen e tenderit.” Lidhur me këtë eksperti shqyrtues sqaron se një kërkesë e tillë është e drejtë të bëhet nga AK përderisa nuk është një kërkesë e cila paraqet ngarkesë shtesë për OE që marrin pjesë në këtë aktivitet prokurimi. Për panelin shqyrtues ky pretendim është i bazuar për faktin se nënshkrimit i CV është irelevante dhe paneli shqyrtues as në vendimet tjera paraprake nuk e ka marrë parasysh një kërkesë të tillë, kur për të dhënat e CV mund të kërkohen të paraqiten dokumente tjera.

Për pretendimi 6, i radhitur gjithmon sipas raportit të ekspertëve, ku Ankuesi (me të dhëna si më sipër) ka atakuar kërkesën e Dosjes Tenderi ku OE ankues ka pretenduar se AK ka bërë shkelje të LPP me rastin e kërkesën për një pajisje adekuate për insekte me avull të nxehtë dhe të thatë (sqarim: Avull i nxehet dhe i thatë nuk ekziston), për lirim e avullit të nxehtë nga temp. 60 C deri në 200 C, dhe nga AK është kërkuar minimum deri në 60 C, që kinse kjo temperaturë e mjaftueshme për eliminimin e insekteve, vezëve dhe lavrave të tyre, dhe kinse kjo kërkesë është që të mos eliminohet konkurrenca, por që AK, këtu bënë shkelje pikërisht të konkurrencës duke favorizuar ndonjë OE që ka këtë pajisje, po ashtu vlen të ceket se temperatura adekuate për ti eliminuar lavrat dhe vezët është 100 C, deri në 180 C, dhe në asnjë mënyrë 60 C.” Ekspertit teknik konstaton se pretendimi i ngritur nga OE është i bazuar sepse temperatura adekuate për eliminimin e vezëve dhe insekteve është 100 -180 C. Avantazhi i dukshëm i trajtimit me avull është natyra e tij pa përdorimin e kimikateve, duke tërhequr individët të shqetësuar për rreziqet e mundshme shëndetësore që lidhen me insekticidet. Duke u mbështetur vetëm në fuqinë e nxehtësisë, avulli zhduk insektet pa lënë pas asnjë mbetje kimike, kjo jo vetëm që ofron një

alternativë të sigurt dhe miqësore me mjedisin, por gjithashtu zvogëlon rrezikun e ekspozimit ndaj substancave të dëmshme për shëndetin e njeriut sepse në dosje të tenderit është e cekur se do të përdoret në vendet siç janë: në objektet e qendrave për strehim dhe riatdhesim ku do të bëhet dezinfektimi i shtretërve dhe mobiljeve. Për panelin shqyrtues ky pretendim është pjesërisht i bazuar dhe AK obligohet që ta vërtetoj këtë fakt të cilin e ka konstatuar eksperti shqyrtues teknik.

Për pretendimi 8, i radhitur gjithmon sipas raportit të ekspertëve, ku Ankuesi (me të dhëna si më sipër) ka atakuar kërkesën e Dosjes Tenderi ku OE ankues ka pretenduar se autoriteti kontraktues në pikën që ka të bëjë me atë se OE duhet ti mbledhin brejtësit e ngordhur dhe deponimi i tyre është përgjegjësi e tyre, po ashtu në dosjen e tenderit kanë cekur se brejtësit e ngordhur duhet të dërgohet në deponi të autorizuar për të njëjtat, e sipas AK, në Kosovës kinse paska deponi të autorizuar për këto gjëra që nuk është e vërtet, dhe në mënyrë automatike e lenë përgjegjësinë tek OE.”. Eksperti teknik, sepse në Kosovë nuk ekziston ndonjë deponi e autorizuar për brejtësit. Edhe për panelin shqyrtues ky pretendim është i bazuar, por AK duhet të përcaktoj një vend por i cili ekziston në Kosovë ku mund të dërgohen këta minjë apo së paku të caktohet një mënyrë e eliminimit të tyre, por jo të lihet në përgjegjësi të AK.

Për pretendimi 10, i radhitur gjithmon sipas raportit të ekspertëve, ku Ankuesi (me të dhëna si më sipër) ka atakuar kërkesën e Dosjes Tenderi ku OE ankues ka pretenduar se autoriteti kontraktues në specifikacionin teknik ka kërkuar të përdoren pllaka aromatike me ngjitës të mijëve jo toksike për njerëz, kurse pyetja jonë si OE, ka qenë si dëshmohej se ngjitëset janë jo toksik, kurse AK, ka theksuar se për të dëshmuar cilësinë e preparateve të kërkuara duhet të ofrohen kopjet e certifikatave të analizave dhe MSDS, por gabimisht është kjo përgjigje sepse fillimisht këtu janë kërkuar ngjitësa dhe jo preparate, këto ngjitëse si të tilla nuk kanë certifikata të analizave dhe as MSDS, por vetëm përcillen me letër nga prodhuesi që nuk janë toksike, andaj AK në këtë mënyrë redukton apo eliminon konkurrencën në mes të operatorëve ekonomik ose që diskriminon në dëm ose në të mirë të një ose më shume operatoreve ekonomik. Sipas ekspertit shqyrtues ky pretendim është i bazuar sepse ngjitëset vetëm përcillen nga prodhuesi që nuk janë toksike. Nuk ekzistojnë kopjet e certifikatave dhe MSDS për këtë produkt. Për panelin shqyrtues ky pretendim është pjesërisht i bazuar, dhe obligon AK që të vërtetoj ekzistimi apo jo të këtyre certifikatave për të cilat eksperti shqyrtues ka deklaruar se nuk ekzistojnë.

*- Përfundim -*

Paneli shqyrtues konsideron se një pjesë e pohimeve ankimore janë të bazuar, sikurse është shpjeguar dhe si më sipër, kurse AK nuk ka vepruar në pajtim me dispozitat e nenit 27 dhe 28 të LPP. Kthimi i një aktiviteti të prokurimit për përmirësim të Dosjes së Tenderit, me fakte dhe provadhe/ose me bazë ligjore, është në harmoni me nenin 1, të LPP, sipas të cilit, qëllimi i këtij Ligji është mes tjerash, cituar: “...të siguroj integritetin dhe përgjegjësinë e zyrtarëve publik, nëpunësve civil dhe personave të tjerë që kryejnë ose janë të përfshirë në një aktivitet të prokurimit duke kërkuar që, vendimet e individëve të tillë dhe baza ligjore e faktike për vendimet e tilla, të mos ndikohen nga interesat personale, të karakterizohet me jo-diskriminim dhe me një shkallë të lart të transparencës dhe, të jenë në përputhje me kërkesat procedurale dhe qenësore të këtij ligji”.

Lidhur me nenin 105, duke e pasur parasysh kërkesën e nenit 104, paragrafi 1, të Ligjit të cituar sipas të cilit, cituar: “Procedura e shqyrtimit të prokurimit do të zbatohet dhe realizohet në mënyrë të shpejtë, të drejtë dhe pa diskriminim, që ka për qëllim zgjidhjen e drejtë, të ligjshme dhe efektive të lëndës...” Prandaj Paneli Shqyrtues i bazoi konstatimet e tij në dispozitat relevante të LPP, të cilat parashohin dhe rregullojnë situata të tilla, e që mund të paraqiten gjatë një aktiviteti të prokurimit.

Andaj nga të lartcekurat, paneli shqyrtues në pajtim me nenin 117 të LPP-së vendosi si në dispozitiv të këtij vendimi.



Kryetar i Panelit Shqyrtues

**Vedat Poterqoi**

### **Këshillë juridike:**

Kundër këtij vendi mi nuk është e lejuar ankesa, por pala e pakënaqur me kërkesëpadi mund t'i drejtohet Gjykatës Komeriale - Departamentit për çështje Administrative për anulim vendimi në afat prej 30 ditësh nga data e pranimi të vendimit.

Vendimi t'i dorëzohet:

- **AK - MINISTRIA E PUNËVE TË BRENDSHME**
- **OE - DOCTOR EXTERMINATOR DDD SH.P.K.**
- Arkivës së OSHP-së: