

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Një ankesë kundër: **KUVENDI I KOMUNES SE PRISHTINES**

Për Aktivitetin e Prokurimit Nr. i AP: **616-23-7016-1-1-1**

Sa i përket tenderit për **Furnizimi me pajisje për pastrimin e kryeqytetit**

ANKESË

1. Identifikimi i ankuesit*

Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj	N. P.T. " Haxhijaha" Sh.p.k.
NUI	600039079
Adresa	Xhelal Hajda
Vendi	RAHOVEC
Kodi postar	21010
Numri Telefonit	
Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj	Shkumbin Haxhijaha
Adresa elektronike	info@haxhijaha.com
Data e parashtrimit të ankesës	01.07.2024

**Ankues do të thotë një palë e interesuar për parashtrim të ankesës.*

2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i ankesës mund ta parashtroj ankesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse ankesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:

Emri i avokatit
Adresa e plotë
Numri i Telefonit
Numri i faks-it
Adresa elektronike

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar “ Njoftimi për Kontratë” apo “Njoftimi për konkurs të projektimit” dhe, nëse aplikohet “Njoftimi për dhënie të Kontratës” “Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit”, apo “Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit”, nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës:

Ankesa i përket grupeve:

Furnizimi me pajisje për pastrimin e kryeqytetit

Njoftimi për kontratë: 14.07.2023

Formulari standard për korrigjimin e gabimeve: 31.07.2023

Pergjigje në kërkesë për sqarim: 04.08.2023

Vendim për pezullim: 11.08.2023

Formulari standard për korrigjimin e gabimeve: 17.08.2023

Vendimi për pezullim: 23.08.2023

Formulari standard për korrigjimin e gabimeve: 24.08.2023

Procesverbali I hapjes së tenderit: 07.09.2023

Njoftimi mbi vendimin e AK-se: 27.10.2023

Kërkesa për rishqyrtim: 31.10.2023

Ankesa në OSHP: 14.11.2023

Njoftimi mbi vendimin e AK-se: 26.02.2024

Kërkesa për rishqyrtim: 01.03.2024

Njoftim mbi vendimin e Ak-se: 10.06.2024

Kërkesa për rishqyrtim: 13.06.2024

Vendimi mbi kërkesën për rishqyrtim: 25.06.2024

Ankesa në OSHP: 01.07.2024

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po ☐

Jo ☒

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po ☐

Jo ☒

6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

A keni bërë kërkesë për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?

Po ☒

Jo ☐

Nëse po, ofroni detaje mbi këtë fakt dhe bashkëngjit një kopje të vendimit të miratuar nga AK gjatë kontestit paraprak të zgjidhjes së mosmarrëveshjeve në përputhje me nenin 108A të LPP-se.

Ne kemi bere kerkes per rishqyrtim pran AK-se gje te cilen AK-ja e ka cilesuar si te pabazuar per faktet qe do permendim e ne nuk pajtohemi me mendimin e tyre.

7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs të Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënien e Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

Sipas Nenit 108/A të ligjit Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092 ankesa mund të dorëzohet, nga cilado palë e interesuar në çdo fazë të aktivitetit të prokurimit dhe në lidhje me çfarëdo aktiviteti ose lëshimi të autoritetit kontraktues që supozohet të ketë bërë shkelje në ligjin aktual, apo akteve të nxjerra në zbatim të tij.

Ne konsiderojmë që AK ka shkelur dispozitat ligjore në keto Nene:

Neni 1: Qellimi

Neni 7: Barazia në trajtim jo diskriminim

Neni 59: Ekzaminimi, Vlerësimi dhe krahasimi i tendereve

Neni 60: Kriteret për dhenien e kontratës

Neni 70: Standardet për Sigurimin e Cilësisë

*** Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthejë tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkojë një gjobë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kanë qenë të rrejshme ose mashtruese.*

8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.

Sipas Nenit 108/A të ligjit Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës,

i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092 ankesa mund të dorëzohet, nga cilado palë e interesuar në çdo fazë të aktivitetit të prokurimit dhe në lidhje me çfarëdo aktiviteti ose lëshimi të autoritetit kontraktues që supozohet të ketë bërë shkelje në ligjin aktual, apo akteve të nxjerra në zbatim të tij.

Ne konsiderojm qe AK ka shkelur dispozitat ligjore ne keto Nene:

Neni 1: Qellimi

Neni 7: Barazia ne trajntim jo diskriminim

Neni 59: Ekzaminimi, Vleresimi dhe krahasimi I tendereve

Neni 60: Kriteret per dhenien e kontrates

Neni 70: Standardet për Sigurimin e Cilësisë

1. Ne letren standard per tenderuesin e eliminuar, ne e kemi pranuar kete leter me pretendimin e AK-se perkatsisht nga komisioni vlersues se deshmit e ofruara nga ne te AK-ja per ISO Standardin 9606-1:2017 per komisionin vleresues **nuk jane bindese**, per neve si OE pjesemarres ne kete aktivitet te prokurimit eshte e papranueshme ngase ne pergjigjen qe ne I kemi ofruar komisionit vleresues te AK-se **kemi spjeguar dhe deshmuar diferencon/dallimet ndermjet standardit te kerkuar nga AK-ja dhe atij te deshmuar nga ne**. Per me teper eshte e papranueshme qe te eliminohet nje operator ekonomik nga nje tender I vleres se madhe **“me bindje”** te komisionit vleresues kur ne perveq qe kemi spjeguar fakte bidnese poashtu I kemi ofruar komisionit vleresues edhe spjegimin I cili eshte leht I qaseshm ne faqet e internetit dhe eshte lehte I verifikueshem pasi keto faqe jane nderkombetare dhe me renome. Per te vertetuar saktetin tone si dhe per te ndihmuar e lehtuar punen komisionit vleresues ne ne pergjigjen ton rreth sqarimeve shtese I kemi treguar edhe websitin zyrtar te ISO STANDARDEVE, ku shpjegohet dallimi ndermjet ISO 9606-1: 2014 dhe atij ISO 9606-1:2017. Dallimi I vetem qendron ne vitet kur ky standard ISO9606-1 eshte rishikuar ndersa thelbi ka mbet I njejti, pra ISO 9606-1. Ato jane vetem rishikimet te rregullta pa ndonje ndryshim. Poashtu ne dosje te tenderit tek FTD-ja pika 9.1&9.2 te cilat kane te bejne me kerkesat mbi pershtatshmerit teknike dhe/ose profesionale AK-ja ka kerkuar citoj: OE duhet te dorezoj nje certifikat te vlefshme per testimin e kualifikimit te saldatorve sipas standardit EN ISO 9606-1:2017 (ose standardit kombtar ekuivalent) per te pakten 5 saldatorve te punesuar nga prodhuesit e superstrukturave me deshmi punesimi. **Pra AK-ja ka lejuar/kerkuar edhe standard ekuivalente, ne kemi ofruar standard internacional qe ka te beje me saldator, ndersa komisioni vleresues na eliminon se nuk eshte I ngjajshem**. Veprimi I komisionit dhe kerkesa e AK-se ne dosje te tenderit jane ne kundërshtim, andaj ky pretendim I AK-se per eliminim tonin eshte I paqendrueshme dhe sit e tille ne kerkojm nga AK-ja ta beje rishqyrtesimin e vendimit mbi dhenie te kontrates, lenden ta kthej ne rivleresim dhe ne te cilesohemi si te pergjegjshem.

Neni 70 I LPPK-se qe ka te beje per STANDARDET PER SIGURIMIN E CILESISE – thot, citoj: Autoriteti kontraktues do t’i pranojë certifikatat e barasvlershme të lëshuara nga cilido organ certifikues pavarësisht nga vendi, nëse organi i tillë pranohet nga një shtet anëtar i BE-së. Pra AK-ja perkatesisht komisioni vleresues me vendimin dhe pretendimin tuaj te justifikuar si “JO

BINDESE” keni bere shkelje te ketij neni ngase sipas tij ju si AK do te duhej ti pranoni edhe certifikatat te barazvleshme me kerkesen tuaj ndersa certifikaten e prezentuar nga ne jo qe nuk I keni marr per baze por e keni cituar si “JO BINDESE”.

Eliminimi nga nje aktivitet prokurimit I cili eshte I “VLERES SE MADHE” me arsyetimin qe deshmit nuk jan bindese pa deshmuar asnje prove per neve si Operator Ekonomik eshte I papranueshem. Komisioni vleresues do te duhej te vleresoj tenderat ne baze te fakteve, dokumentave e jo me pretendimet qe te kerkojn nga Operator ekonomik ti bindin ata, e aq me teper kur ne si operator ekonomik fillimisht kemi derguar kete standard sipas kerkeses se AK-se ne dosje te tenderit e pastaj edhe ku eshte dallimi midis EN ISO 9606-1 2014 dhe atij EN ISO 9606-1 2017.

Ne pergjigje e pranuar nga Ak-ja ne kerkesen per rishqyrtim (shih te bashkangjitur) Ak-ja perkatesisht komisioni vleresues permend qe ne si OE kemi dorzuar nje certifikat tjeter (**EN ISO 9609-1 2014**) ne vend te asaj te cilen AK-ja e ka kerkuar ne dosje te tenderit. Ky pretendim I AK-se nuk qendron ngase ne kemi dorezuar certificate TS EN ISO 9606-1 2014 e jo sipas pretendimit te tyre se ne kemi dorzuar certifikaten **EN ISO 9609-1 2014**. Diferenca ndermjet kerkeses se AK-se ne dosje te tenderit per certifikaten dhe asaj te cilen ne kemi ofruar sikurse ne pergjigjen e ofruar AK-se ne INFORMACIONE SHITESHTE dallimi qendron ne vitet e rishikimit te standardit, , andaj eliminimi yne nga ky aktivitet prokurimit me kete pretendim te AK-se ne nuk pajtohem e aq me pak kur ne dosje te tenderit AK-ja e ka kerkuar qe te prezentohet edhe me standard **EKUIVALENTE**.

Andaj ne kerkojm nga AK-ja qe vendimin per dhenie te kontrates te anuloj, dhe ne baze te ketyre fakteve te na shperblej neve me kontrate si operator ekonomikesht me te favorshem.

2.Si pike te dyte arsyetues per eliminimin ton ju si AK thoni qe: keni konstatuar qe ka nderhyrje/modifikime ne origjinalitetin e tij. Nje akuze te tille nga AK perkatesisht nga komisioni vleresues eshte e papranueshme duke mos ofruar asnje fakt te vetem rreth ketij pretendimi. Ne kerkojm pergjigje nga AK-ja ne baze te cilit verifikim komisioni vleresues e ka konstatuar qe ka modifikime ne origjinalitetin e tij!? Per me teper ju si AK nuk keni kerkuar as spjegime e as qe I keni verifikuar origjinalitetet e tyre tek prodhuesit gje qe ligji ju lejon te kerkoni ate. Nuk mund te eliminohet nga nje aktivitet prokurimit I cili eshte I “VLERES SE MADHE” me pretekstit “pretendim”, e pa kerkuar saktessin e katalogun duke u mjaftuar me “konstatimet”. **Me KONSTATIMIN TUAJ ju thoni qe ne kemi bere shkelje ligjore duke ofruar dokumentet te modifikuara e per kete duhen te merren organet te tjera ligjore.**

Ne pergjigjen e afrouar nga AK-ja ne kerkes per rishqyrtim rreth kesaj qeshtje thote qe ne si OE nuk e kemi kontestuar kete qeshtje. Ne si OE me ane te kerkeses per rishqyrtim e permendjes se kesaj qeshtje veq se e kemi kontestuar kete qeshtje, kemi kerkuar poashtu ne baze te cilave pretendimeve AK-ja dhe komisioni vleresuar nga konstatuar nderhyrje ne katalog ku vet katalogu e ka vulen dhe nenshkrimin te autorizuesit per shitjen dhe servisim te kamionave. AK-ja dhe komisioni vleresues kan bere vleresimin e ofertuesve me ate te konstatimeve pa kerkuar sqarime shtese e

pa kerkuar saktetin e tyre tek prodhuesit e ku veq dihet qe ligji ju lejon atyre komunikimet te drejtperdrejta me autorizuesit, AK-ja nuk e ka bere nje gje te till por vetem na eliminon me KONSTATIMET e tyre. Andaj ne si OE nuk pajtohemi si dhe e quaj te PABAZE nje pretendim te till nga AK-ja e cila nuk ka ofruar nje fakt te vetem por kerkon nga ne si OE te ofrojm faktet qe nuk ka nderhyrje. Si eshte lartecekur vete nenshkrimi si dhe vula e autorizues eshte fakti primar dhe kryesore per origjinalitetin e katalogut te ofruar.

AK-ja permend ne pergjigjen ne kerkes per rishqyrtim mos ankimin ton ne OSHP mbas pergjigjen ne kerkes per rishqyrtim te dates : 06.03.2024 per pretendimin e tyre. Ne si OE nuk kemi bere nje gje e till ngase sikurse ne kerkesen te dates: 01.03.2024 dhe te dates: 13.06.2024 ne I kemi treguar AK-se qe per pretendimin e tyre “nderhyrjes ne katalog” do te merren organet te tjera ligjore, pretendim I till nga AK-ja nuk eshte ne korospodenc te OSHP per te nje organi tjeter ligjor e ne nje gje te till veqse e kemi procesuar.

3.SHKELJET E AK-se MBI VENDIMIN MBI DHENIE E KONTRATES

a.Pika 8.1&8.2 e FTD-se qe k ate beje me kerkesat mbi gjendjen ekonomike dhe financiare.

Fillimisht operatori ekonomik I propozuar per kontrate dhe I cilesuar nga komisioni vleresues I AK-se si I pergjegjshem pjesmarrjen e tij ne kete aktivitet prokurimit e ka bere me degen e tij ne Kosove, pra si VIBTIS DEGA NE KOSOVE me numer biznesi: 810849218. **Ai fillimisht nuk I ka ofruar AK-se dokumentat sipas dosjes se tenderit rreth qarkullimit financiar**, e cila tek FTD-ja thot, citoj: **Deklarata e dorezuar ne ATK apo kopjet e raporteve financiare dhe raportet e menaxhimit te certifikuara nga nje firm e njogur e licencuar....** Operatori ekonomik I propozuar per kontrate paraqet nje dokumet te titulluar si: BILANCI KS te vulosur e nenshkruar nga vet ai, qe eshte ne kundershtrim me kerkesen e AK-se te cilen e kan kerkuar si deshmi nje vertim nga ATK-ja ose nga nje kompani e linceuar. Si mundet komisioni vleresues ta cilesoj kete operator ekonomik si te pergjegjshem kur nuk ofron dokumentat sipas kerkeses se AK-se!? Edhe ne dokumentin e ofruar per **qarkullim vjetor ne Kosove ne 3 vitet (2020, 2021, 2022) ky operator ekonomik ne total I ka 2,084,427.00euro, ndersa kerkesa e AK-se ka qen te jete jo me pak se 3,000,000.00euro, pra 915,573.00euro me pak sesa kerkesa e AK-se.** Vlene te theksohet se ky operator ekonomik ka prezentuar shume dokumente nder to edhe qarkullimin financiar nga shteti I Shqiperis ku e ka edhe selin qendore e eshte me emer si VIBTIS SH.P.K. Ne shume raste prezenti I tij eshte me dy emra, me dy numra te biznesit ndersa aplikimi per tender eshte bere me VIBTIS DEGA NE KOSOVE dhe ne procesverbal eshte vetem si VIBTIS DEGA NE KOSOVE, pra jo si konsorcijum. Ne konsiderojm se AK-ja perkatsisht komisioni vleresues eshte dashur ta cilesoj si te papergjegjshem duke mos ofruar dokumentat respektive dhe te kerkuara nga AK per kompanine me te cilen merr pjese ne kete aktivitet prokurimit.

B)Autorizimi nga Renault per shasi

Ne konsiderojm se komisioni vleresues I AK-se nuk e ka bere ekzaminimin e autorizimit te deshmuar nga VIBTIS DEGA NE KOSOVE e cila eshte pale e katert e autorizuar sipas dokumentit te ofruar:

Fillimisht RENAULT TRUCK – FRANCE e autorizon VOLVOL GROUP OTOMOTIV TICARET LIMITED SIRKETI per shitje dhe servisim te kamionave RENAULT ne Republiken e Turqis dhe I njeiti nuk e posedon autorizimin per prodhim te kamionave Renault, pra vetem per shitje dhe servisim. **Ne permbatje te tekstin autorizues RENAULT TRUCK FRANCE permend qe autorizimi eshte per TURQI e jo edhe jasht saj.**

Se dyti VOLVO GROUP OTOMOTIV TICARET LIMITED SIRKETI e autorizon CEYHAN AUTOMOTIV SAN. VE DIC. Per shitje te kamionave Renault. Ne permbatje te tekstit autorizues askund nuk permendet se CEYHAN AUTOMOTIV SAN. VE DIC eshte I autorizuar per servisim, mirembatje te kamionave e **aq me teper te prodhoj kamiona RENAULT dhe as qe CEYHAN AUTOMOTIV SAN. VE DIC k ate drejte te autorizoj nje kompani tjeter te beje shitje jashte Turqise, pasi RENAULT TRUCK-FRANCE veqse e ka limituar VOLVO GROUP OTOMOTIV TICARET LIMITED SIRKETI qe keta nuk mund te shesin jashte Turqise.** Ne fakt ne autorizim shkruan, citoj: “ will be produced in the future by the truck factory based in France”. Sipas kesaj kamionat do prodhohen ne France e jo ne Turqi.

Se treti ne autorizimin te cilin CEYHAN AUTOMOTIV SAN. VE DIC e autorizon VIBTIS DEGA NE KOSOVE ne text permendet, citoj: who are official dealer of Renault Truck Turkey – ky tekst eshte I pakuptim dhe I pabaze ngase ne autorizimet te deshmuar CEYHAN AUTOMOTIV SAN. VE DIC eshte I autorizuar nga Volvo Group Otomotiv e jo nga Renault Truck Turkey. **Komisioni vleresues nuk e ka vleresuar kete qeshtje e cila deshmon per sakesin e ketyre autorizimeve.**

Poashtu ne permbajtjen e tekstit autorizues te CEYHAN AUTOMOTIV SAN. VE DIC per VIBTIS DEGA NE KOSOVE shkruan, citoj: “ To submit a bid the purpose of which is to provide the following goods manufactured by our factories against the following tender. Nese shikohet autorizimi filimisht I Renault Truck France per Volvo Group aty shihet qe autorizimi ka te beje vetem me shitje, servisim dhe sherbimet mbas shitjes e askund nuk shkruan qe kamiona Renault do prodhohene Turqi, e njejta nuk shkruan e as ne autorizimin e Volvo Group ndaj CEYHAN AUTOMOTIV SAN. VE DIC. Si mund te prodhoj kamiona nje kompani e caktuar e cila nuk ka te drejten/autorizimin ta beje nje gje te tille!? **Ketu qartesisht shihet vertetesia e autorizimeve te leshuara ku se pari CEYHAN AUTOMOTIV SAN. VE DIC nuk e din nga kush eshte I autorizuar dhe se dyti prap CEYHAN AUTOMOTIV SAN. VE DIC thote qe do prodhoje kamionat ne fabriken e tyre! Si mundet komisioni vleresues ta cilesoj kete operator ekonomik te pergjegjshem!?**

C) MODELI I OFRUAR NGA PRODHUESI I SHASIS

Edhe ne kete deklarate te kompanis CEYHAN AUTOMOTIV SAN. VE DIC thot qe eshte

dealer zyrtar I Renault Truck Turkey per te cilen e deklararon qe ka adrese zyrtare ne France. Se pari Renault truck Turkey eshte me adrese ne shtetin e Turqise e jo ne ate te Frances dhe se dyti CEYHAN AUTOMOTIV SAN. VE DIC posedon autorizim nga Volvo Group (shih file I emertuar si: Autorizim Renault FR – Renault TR – VIBTIS) e jo nga Renault Truck Turkey. **Per me teper CEYHAN AUTOMOTIV SAN. VE DIC eshte vetem dealer ne nje regjion te Turqise dhe kursesi per shitje jashte Turqise gje qe eshte lehte e verifikueshme ne baze te kontrates qe CEYHAN AUTOMOTIV SAN. VE DIC ka me VOLVO GROUP OTOMOTIV TICARET LIMITED SIRKETI.** Edhe ketu eshte per tu quditur si komisioni vleresues e merr si te mireqen kete dokument kur autorizuesi kryesor per operatorin e propozuar per kontrate nuk e din nga kush e ka autorizimin dhe ku eshte me lokacion!? Si mund te cilesohet I pergjegjshem nje operator ekonomik I cili del ne kundërshtim me dokumentat e prezentuara!? Si deshmi eshte kerkuar qe te tregohet edhe modeli I shasis me te cilin oferton, e njehta nuk eshte. **Andaj ne kerkojm nga AK-ja ta bej rishqyrtimin e dosjes se tenderit dhe operatorin ekonomik te propozuar per kontrate ta cilesoj sit e papergjegjshem.**

D) AUTORIZIM NGA KARBA PER SUPERSTRUKTUR

Ne autorizimin e prodhuesit te superstruktures KARBA OTOMOTIV ai e autorizon VIBTIS DEGA NE KOSOVE te participoj/ofertoj ne kete tender per produktet nga ky prodhues, por ne autorizimin e leshuar nga ky prodhues qe ka te beje me sherbimet pas shites ky prodhues e autorizon VIBTIS SHPK qe eshte ne SHqiperi. **Sikurse ne shumicen e dokumentave gjate kesaj procedure ky operator ekonomik here paraqitet si VIBTIS DEGA NE KOSOVE here si VIBTIS SHPK. Vlene te theksohet se ne procesverbal ai nuk eshte ne konsorcium por paraqitet vetem si VIBTIS DEGA NE KOSOVE me numer biznesi te lartpermendur.** Mbulueshmerise se dokumentacionit zakonisht e bene duke perdorur dy emra qe ne fakt jane dy numra biznesi andaj ne konstatojm se AK-ja eshte dashur te kerkoj sqarime perse paraqitet me dy emra!? VIBTIS SHPK eshte me adrese ne Tirane – Shqiperi, sipas autorizimit te **cilin KARBA OTOMOTIV thot qe sherbimet mbas servisimit e ben VIBTIS SHPK i bie qe kamionat me superstruktur qe do kene nevoje per servisim duhet te dergohen ne Tiran per tu servisuar!** Per neve si operator ekonomik ekonomikisht I pergjegjshem eshte e papranueshme qe te shperblehet me kontrate operatori ekonomik te cilet paraqesin dokumentacionet sikurse te jene ne konsorcium! **Komisioni vleresue nuk e ka analizuar keto dokumentat dhe keto deshmi te ofruar nga VIBTIS Dega ne Kosove, I cili aplikon me dy numra biznesi me dy emra te ndryshem dhe pastaj e merr si te mireqen qe servisimet te kamionave te kryhen ne Tiran (sipas autorizimit nga prodhuesi) e te cilat do kene kosto te larte dhe vonesa per shkak te transportit.**

E) VIZATIMI TEKNIKE DHE KATALOGU I PRODHUESIT

1. Tek katalogu per kamion 8m³ ne baze te vizatimit teknik thuhet qe gjatesia e pergjithshme eshte: 7100mm, gjatesia nga aksi I perparem tek pjese e perparme e kamionit eshte: 1325mm, gjatesia ndermjet dy akseve eshte: 3500mm si dhe gjatesia nga aksi I mbrapem deri tek pjesa me e mbrapme e kamionit eshte: 2300mm. Ne baze te ketyre informative ateher kemi: 1325 3500 2300 = 7125mm pra gjatesia e pergjithshme e kamionit ne baze te vizatimit teknike eshte 7125mm e jo te sikur e prezentuar nga OE si 7100mm

E njeta eshte poashtu edhe tek kamioni 16m³, gjatesia e pergjithshme: 8400mm, gjatesia nga

pjesa e perparme e kamionit deri tek aksi I perparem eshte: 1420mm, gjatesia ndermijet dy akseve: 4300mm, gjatesia nga aksi I mbrapem deri tek pjesa me e mbrapme e kamionit eshet: 2500mm, ne baze te ketyre informacione kemi: 1420 4300 2500 = 8220mm pra gjatesia e pergjithshme eshte 8220mm e jo 8400mm! Prap edhe ktu komisioni vleresuar nuk I ka analizuar katalogun dhe vizatimin teknik si dhe nuk ka kerkuar se paku njqe sqarim nga OE perse eshte ky ndryshim. Andaj ne kerkojm nga AK-ja ta beje rishqyrtimin e vendimit dhe lenden ta kthej ne rivlersim.

2. Ne katalogun e prezentuar e cila e ka edhe nenshkrimin e kompanis **CEYHAN AUTOMOTIV SAN. VE DIC** per kamionin 8m3 Pesha bruto e shasisë së automjetit e kerkuar nga AK-ja eshte: **maksimumi 10 ton**, ndersa operatori ekonomik I propozuar per kontrate ofron kamionin me peshe bruto te shasis se automjetetit me **maksimum 11.6ton**. Kjo bie ne kundershtrim me kerkesen e AK-se. Edhe ketu komisioni vleresues nuk e ekzaminuar si duhet kerkesen me oferten.

Poasht edhe tek kamioni 16m3 Pesha bruto e shasis se automjetit te kerkuar nga AK-ja eshte: **maksimum 18ton**, ndersa operatori ekonomik I propozuar per kontrate ofron kamionin me peshe bruto te shasis se automjetetit me **maksimum 20.1ton**. Kjo bie ne kundershtrim me kerkesen e AK-se. Edhe ketu komisioni vleresues nuk e ekzaminuar si duhet kerkesen me oferten.

F) KOPJA E CERTIFIKATAVE DHE DESHMI PUNESIMI

Ne dokumentat e ofruara nga OE I propozuar per kontrat per kete qeshtje shihet se KARBA OTOMOTIV ka ofruar nje liste me personat “te punesuar” si dhe certifikatat te saldatorve. Askund ne ate dokument nuk ekziston se paku nje nenshkrim nga keta personat “te punesuar” qe e vertetojn vertetsin e asaj deklarata nga ky prodhues. **Si mundet komisioni vleresues te krijoj standarde te dyfishta, per neve si operator ekonomik pjesemarres te na kerkoj permes letres standard deshmi punesimi – kontrata ndersa per operatorin ekonomik te propozuar per kontrate te e pranoj vetem nje deklarati nga prodhuesi per te cilen askund nuk deshmohet nese vertet keta persona jane punjones tek ky prodhues, pra nuk kane kontrata ne dosje!? Me ane te ketij veprimi AK-ja ka bere shkeljen e neni 7 te LPPK-se ku nuk I trajton te gjithë OE njesoj.**

G) VERTETIMI TATIMOR, VERTETIM GJYKATE, VERTETIM GJYKATE PRONAR NEN HETIME

Tek qasja e mundesuar nga AK-ja ne dokumentat per operatorin ekonomik te propozuar per kontrate shihet qe dokumenti I ofruar eshte I pavlefshem. AI eshte I dates 21.03.2023 dhe validitetin e ka 90DITE. Data e aplikimit ka qen 07.09.2023 dhe si I till do te duhej te cilesohej si I papergjegjshem. **Dokumentat te tjera si vertetim gjykate qe operatori ekonomik nuk eshte ne bankrotim si dhe vertetimat gjykate qe pronar apo ndonje udheheqes nuk jane nen hetime MUNGOJN.**

Per prentedimiet tona drejtuar operatorit te propozuar per kontrate AK-ja ka kthyer pergjigjen me arsyetim se ne nuk jemi PALE E INTERESIT si dhe edhe pse ne kemi treguar disa shkelje ne dokumentacion te ofruar nga operatori I propozuar

per kontrate AK-ja prap e cileson si te pergjegjshem.

Fillimisht pasi lende rreth ketij aktiviteti prokurimit ka qen ne ankese ne OSHP, AK-ja me ane te email(shih te bashkangjitur) te dates: 13.05.2024 kerkon nga ne si OE qe me ane te nje deklarata te konfirmojm vazhdimin e ofertes tone, ne si OE I pergjigjemi thirrjes se AK-se dhe te njejten(shih te bashkangjitur) me daten: 13.05.2024 I konfirmojm qe ne e vazhdojm validitetin e ofertes pra ne jemi PALE E INTERESIT.

Per shkeljet si dhe mosperputhja ne dokumentacione te operatorit te propozuar per kontrate jane te perpiluara me larte gje qe AK-ja e cileson te pergjegjshem.

H) SHKELJA E NENIT 108/A te LPPK-se si dhe te NENI 61 te Rregullore për prokurimin publik Nr.001_2022

AK-ja perkatesisht zyrtari I prokurimit ka bere shkelje te neneve te larpermendura ngasa keto neni thojn, citoj: Autoriteti Kontraktues, respektivisht Zyrtari Përgjegjës i Prokurimit, do ta shqyrtojë kërkesën brenda tre (3) ditë pune nga data e parashtrimit të kërkesës, kur është e zbatueshme, nga data e marrjes së informatave shtesë dhe dokumenteve të parashikuara në nenin 60.2 të kësaj rregullore. Ky afat, në raste specifike të justifikuara mund të zgjatet për jo më shumë se tre (3) ditë shtesë, dhe ankuesi do të informohet për këtë. Ne kerkesen ton per rishqyrtim kemi bere me daten: 13.06.2024 AK-ja ka kthyer pergjigjen ne kerkesen tone me daten: 25.06.2024 gjate kesaj kohe jan 7dite pune ne te cilen AK-se ju ka dashur te kthej pergjigje, ndersa nenet e lartpermendura thojn qe jan 3dite pune qe ta shqyrtoj kerkesen 3dite tjera shtese per te cilen ankuesi duhet te informohet. Ne si ankuesit nje gje te till nuk jemi informuar nga asnje leter te zyrtarit pergjegjes te prokurimit.

KONKLuzion:

Duke pare faktet dhe deshmit e lartepermendura ne kerkojn qe AK-ja te beje rishqyrtimin e vendimit, lenden ta kthej ne rivleresim, operatorin e propozuar per kontrate ta cilesoj si te papergjegjshem ndersa ne si operatori ekonomik I pergjegjshem ekonomikisht te na shperblej me kontrate.

9. Dëmet materiale

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës, në rast se përfshini pretendime për kompensim.

N.P.T. HAXHIJAH SH.P.K. konsideron se kjo menyre vleresuese e demton kompanine tone e cila ka pervoje shum vjeqare ne furnizim e ne kete menyra pamundeson ushrimin e aktivitetit ekonomike e ne te cilat eshte investuar ne staf te trajnuar. Demet tjeter jane ato te imazhit dhe material konsiston ne koston e pergaditjes se tenderit.

Nëse aplikohet, bashkëngjitni Ankesës dokumentet e renditura më poshtë:

- a) një kopje të publikimit të “Njoftimit për Kontratë” apo “Njoftimit për Konkurs të Projektimit.*
- b) një kopje të publikimit për “Njoftimin e Dhënies së Kontratës” apo “Njoftimin për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimit për Anulim”.*
- c) një kopje të letrës së eliminimit të tenderuesit/kandidatit/ letrës së tenderuesit të pasuksesshëm/ letrës për mos para-kualifikim.*
- d) një kopje të procesverbalit të hapjes publike të tenderëve, nëse aplikohet,*
- e) bashkëngjit një kopje të vendimit të miratuar nga AK gjatë kontekstit paraprak të zgjidhjes së mosmarrëveshjeve në përputhje me nenin 108A të LPP-se,*
- f) Dëshminë e pagesës së tarifës së ankimit në përputhje me nenin 118 të LPP-se, dhe*
- g) të gjitha korrespondencat e juaja me autoritetin kontraktues duke përfshirë e-mailat si dhe çdo informatë të shkruar që ka të bëjë me këtë aktivitet prokurimi, si dhe me secilin pretendim të paraqitur në ankesë.*

****Sipas Nenit 111.2 të LPP, Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës do t’ia dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t’ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.*