

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Një ankesë kundër: KORPORATA ENERGJETIKE E KOSOVES sh.a.

Për Aktivitetin e Prokurimit:

Nr i Prokurimit	KEK-26-5019-1-2-1
Nr i brendshëm	KEKC-26-276-121

Sa i përket tenderit për: “Furnizim me pjese te derdhura te Çelikut për paisje xehtare” LOT 1.

ANKESË

FONDERIA E&E SH.P.K.

(Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj)

Mejë, Gjakovë

(Adresa)

Gjakovë

(Vendi)

50 000

(Kodi postar)

+383 45 688080

(Numri Telefonit)

(Numri i Faks-it)

Nderim Tahiri

(Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj)

eefonderia@gmail.com

(Adresa elektronike)

01.10.2026

(Data e parashtrimit të ankesës)



(Nënshkrimi dhe vula)

**Ankues do të thotë një palë e interesuar për parashtrim të ankesës.*

2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i ankesës mund ta parashtroj ankesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse ankesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:

(Emri i avokatit)

Adresa e plotë)

(Numri i Telefonit)

(Numri i faks-it)

(Adresa elektronike)

(Data e parashtrimit të ankesës)

(Nënshkrimi dhe vula)

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

[Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar “Njoftimi për Kontratë” apo “Njoftimi për konkurs të projektimit” dhe, nëse aplikohet “Njoftimi për dhënie të Kontratës”, “Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit”, nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës]:

Njoftimi për Kontratë: 23.06.2026
Data e hapjes së ofertave: 27.07.2026
Njoftimi mbi vendimin i AK-së: 17.09.2026
Kërkesa për rishqyrtim me dt. 22.09.2026
Vendimi për refuzim të kërkesës për rishqyrtim i dt. 23.09.2026

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po

☐

Jo

☒

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po

☒

Jo

☐

6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

A keni bërë kërkesë për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?

Po

☒

Jo

☐

7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs të Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënien e Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

Neni 1 i LPP-së
Neni 6 i LPP-së
Neni 7 i LPP-së
Neni 56.3 i LPP-së
Neni 59 i LPP-së
Neni 60 i LPP-së
Neni 69 i LPP-së
Neni 40 i Rregullores Nr.001/2022 Për Prokurim Publik.

*** Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthej tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkojë një gjobë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kanë qenë të rrejshme ose mashtruese.*

8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.

Njoftimi për kontratë është bërë me dt. 23.06.2026, ndërsa hapja e ofertave është bërë me dt. 27.07.2026.

Ndërsa njoftimi mbi vendimin e AK-së (B58) ishte publikuar me dt.17.09.2026, ku është rekomanduar për kontratë për Lot 1 OE N.T.SH. “Arb-Com” me çmim prej:82,777.00 €. Ne në këtë aktivitet të prokurimit kemi ofertuar me çmim prej:81,184.00 €.

Neve na është dërguar letra standarde për tenderues të eliminuar, ku është shënuar si në vijim:

Arsyetimi i AK-së ku e ka cekur se neve na mungon sigurimi i tenderit, është i paqëndrueshëm pasi që i njëjti arsyetim bazohet vetëm në faktin se në policën e sigurimit nr. 060040010103634, të datës 27.07.2026, titulli është shënuar "Set 2 shtëpiza të reduktorëve planetarë të transportit për SRs 1300", pra titulli i Lot-2, në vend të Lot-1. Ky është gabim teknik i kompanisë së sigurimeve, e jo i operatorit ekonomik, ndërsa një fakt të tillë e ka vërtetuar edhe kompania e sigurimeve e cila e ka lëshuar sigurimin e tenderit, K.S. "SIGKOS" SH.A. ku e ka konfirmuar me shkresën drejtuar KEK-ut. Sipas shkresës së lëshuar nga kompania e sigurimeve, vërtetohet se kërkesa jonë për përgatitjen e sigurimit të tenderit ishte për Lot-1, dhe se gjatë përpilimit të policës nga kompania e sigurimeve është bërë një lëshim teknik pa dashje, ku në vend të titullit të Lot-1 është shënuar titulli i Lot-2.

Lëshimi teknik prek vetëm shënimin e lotit, ndërsa elementet thelbësore të sigurimit janë të njëjta me ato që kërkohej për Lot-1. Numri i prokurimit në policë (KEK-26-5019-1-2-1) është identik me atë të Lot-1, sepse të dy lotet zhvillohen me të njëjtin numër, po ashtu vlera e siguruar (1.000 €) dhe afati i vlefshmërisë (90 ditë) përputhen në tërësi me kërkesat e dosjes së tenderit. Përderisa ne kemi ofertuar ekskluzivisht **vetëm për Lot-1**, nuk ekziston asnjë lot tjetër për të cilin ky sigurim mund të lexohet si i lëshuar, dhe për këtë arsye nuk ka asnjë paqartësi për qëllimin e tij.

Policat e sigurimit e mbulojnë prokurimin me numrin e cituar dhe ofertën tonë të vetme në këtë procedurë. Kështu, autoriteti kontraktues ka pasur në çdo çast garancinë e kërkuar për ofertën tonë, dhe e drejta e tij ka qenë e siguruar plotësisht dhe një gjë të tillë e ka konfirmuar edhe kompania e sigurimeve e cila e ka lëshuar vet këtë sigurim të tenderit.

Eliminimi i një oferte për një gabim teknik të një pale të tretë, kur përmbajtja reale e dokumentit i plotëson të gjitha kërkesat, është i pabazuar.

Konstatimet e lartcekura për një gabim teknik nga kompania e sigurimeve e që nuk e bënë të papërgjegjshëm tenderin, një fakt i tillë konfirmohet dhe mbështetet edhe tek vendimi i OSHP-së nr. 2026/0394 të datës 24.07.2026, ku një OE kishte parashtruar ankesë në OSHP, ku vet KEK-u ishte autoritet kontraktues. Në atë rast, KEK-u e kishte konsideruar të papranueshëm sigurimin e paraqitur nga OE, pasi në dokumentin e paraqitur si sigurim i tenderit, përveç një formulimi të pasaktë, ishin përfshirë edhe kushtet për konfiskimin e sigurimit që në përmbajtje i referoheshin sigurimit të ekzekutimit të kontratës, përkatësisht kushtet sipas të cilave autoriteti kontraktues mund të kërkonte pagesën për shkak të mos përmbushjes së obligimeve kontraktuale nga kontraktori. Megjithatë, Paneli Shqyrtues e aprovoi ankesën e OE ankues si të bazuar dhe anuloi njoftimin mbi vendimin e AK-së (B58), duke konstatuar se gabimet teknike apo administrative në dokument nuk e bëjnë automatikisht sigurimin të pavlefshëm dhe se vlerësimi duhet të bazohet në përmbajtjen dhe qëllimin real të dokumentit. Paneli shqyrtues mori parasysh edhe konfirmimin me shkrim të kompanisë së sigurimeve lidhur me natyrën e gabimit dhe rekomandoi rivlerësimin e ofertës.

Rasti ynë është edhe më i qartë dhe me një lëshim teknik edhe më të thjeshtë se rasti i trajtuar në vendimin nr. 2026/0394. Në rastin të cilin e përmendëm, mospërputhja nuk ishte kufizuar vetëm në një shënim formal, por dokumenti i paraqitur si sigurim i tenderit përmbante edhe kushte për konfiskim që për nga përmbajtja i takonin sigurimit të ekzekutimit. Përkundër kësaj, Paneli Shqyrtues e konsideroi të arsyeshme që dokumenti të vlerësohej në bazë të përmbajtjes dhe qëllimit të tij real. Në rastin tonë, përkundrazi, gabimi është i kufizuar vetëm në shënimin e titullit të Lot-2 në vend të Lot-1, ndërsa nuk ka asnjë ndryshim në natyrën e sigurimit, në shumën e garantuar, në afatin e vlefshmërisë, në numrin e prokurimit apo në kushtet për konfiskim të sigurimit të tenderit. Për më tepër, kompania e sigurimeve K.S. "SIGKOS" SH.A., e ka konfirmuar me shkrim se kërkesa e kompanisë tonë drejtuar kompanisë së sigurimeve ka qenë për përgatitjen e sigurimit për Lot-1 dhe se shënimi i Lot-2 ka qenë rezultat i një lëshimi teknik nga ta gjatë përpilimit të policës.

Në këtë rast është shumë e qartë se ne kemi ofertuar vetëm në Lot 1, prandaj nga ky fakt kuptohet se sigurimi i tenderit ka qenë pikërisht për këtë Lot.

Po të kishim ofertuar në dy Lote atëherë mund të kishte dilema.

Prandaj, duke pasur parasysh edhe praktikën e panelit shqyrtues të OSHP-së në rastin e lartcekur, eliminiimi i ofertës sonë për një gabim formal të kompanisë së sigurimeve, i cili nuk cenon as qëllimin, as vlefshmërinë dhe as mbulimin e kërkuar në sigurim të tenderit nga autoriteti kontraktues, është i pabazuar. Në rrethanat konkrete, qëllimi i sigurimit është plotësisht i identifikueshëm dhe i konfirmuar nga vetë garantuesi, ndërsa autoriteti kontraktues ka pasur garancinë e kërkuar për ofertën tonë në Lot-1.

Pra çmimet dhe të gjitha dokumentet tjera janë dhënë dhe dorëzuar për Lot 1, ku nga ky fakt kuptohet që edhe sigurimi i tenderit është bërë për Lot 1. **(Bashkangjitur gjeni edhe deklaratën nga kompania e sigurimeve K.S. "SIGKOS" SH.A.).**

Sa i përket arsyes së dytë të eliminimit ("mungon garancioni i produkteve prej 12 muaj"), theksojmë se arsyetimi i AK-së është i paqëndrueshëm për faktin se garancioni i produkteve nuk ka qenë kërkesë e FDT-së dhe kërkesë e kualifikueshmërisë. Në FDT nuk parashihet asnjë dokument, deklaratë apo dëshmi për garancion që tenderuesi duhet ta paraqesë me tender dhe garancioni nuk është as kriter dhënieje, pasi që kontrata i jepet ofertuesit që ka ofruar tenderin e përgjegjshëm me çmimin më të ulët. Autoriteti kontraktues nuk e ka përmendur asnjë dispozitë të dosjes së tenderit mbi të cilën mbështet këtë arsye eliminiimi, dhe arsyetimi i dhënë në vendim nuk e adreson fare këtë pikë.

Rrjedhimisht, ne jemi eliminuar për një kërkesë e cila nuk ka qenë e përcaktuar në dosje të tenderit. Me këtë veprim autoriteti kontraktues ka vepruar në kundërshtim me nenin 56.3 të LPP-së, ku specifikohet qartë: *"Tenderuesi, gjatë procedurave të hapura, ose kandidati, gjatë procedurave të kufizuara dhe procedurave konkurruese me negociatë, nuk do të diskualifikohet ose përjashtohet nga procedurat e tilla në baza të ndonjë kërkesë ose kriteri që nuk është i cekur në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit."*

Ne me dt.23.09.2026 kemi pranuar vendimin e AK-së për refuzimin e kërkesës për rishqyrtim ku AK-ja ka dhënë arsyetimin se kërkesa është e pa bazuar, mirëpo nuk ka dhënë ndonjë arsye konkrete në lidhje me refuzimin e saj.

Në lidhje me çështjen e sigurimit, AK-së është përgjigjur si më poshtë:

Aktiviteti i prokurimit ka qenë i ndarë në dy LOTE; Furnizim me pjese te derdhura te çelikut për paisje xehtare
LOT-1- Furnizim me vrapues O560, O360 dhe O630, ndërsa
LOT-2- Furnizim me shtëpiza të reduktorëve planetar të transportit për SRs 1300
Ju ne ofertën tuaj keni ofruar siguri te tenderit për LOT-2, ndërsa mungon siguria e tenderit për LOT 1

Ky sigurim i tenderit nuk është lëshim teknik, por është i lëshuar për LOT-2- Furnizim me shtëpiza të reduktorëve planetar të transportit për SRs 1300 dhe se nga ana e AK nuk ka vërejtje për çështje teknike, ju si OE keni dorëzuar ofertën me material për LOT-1- Furnizim me vrapues O560, O360 dhe O630- ndërsa mungon siguria e tenderit për këtë LOT.

Ju keni paraqitur si dokumnet shtojcë një deklaratë të kompanisë se ne vend të LOT 1 kemi shenuar LOT 2 (këtu është menduar të pranohet gabimi teknik), megjithatë është krejtësisht e kundërta e shënimit (është dashtë të shënohet LOT 1 Furnizim me vrapues O560, O360 dhe O630- e jo LOT-2- Furnizim me shtëpiza të reduktorëve planetar të transportit për SRs 1300, pasi që dallon titulli dhe natyrë e ketyre loteve). Ky nuk mund të konsiderohet lëshim teknik pasi që është shkruar edhe emërtimi i AP për Lot-2.

Ju keni dorëzuar një dokument shtojcë një deklaratë të kompanisë dhe jeni thirrur me një vendim të OSHP-së nr. 2026/0394 i cili nuk fare të beje me çështjen aktuale (nuk është e drejtë të keqinterpretohen dhe të përdoren vendimet e OSHP-se nga një natyrë tjetër me rastin e tanishëm).

Ju ne ofertën tuaj keni ofruar siguri të tenderit për LOT-2, ndërsa mungon siguria e tenderit për LOT 1 Furnizim me vrapues O560, O360 dhe O630

UDHËZUES NR. 002/2024, PËR PLOTËSIM NDRYSHIMIN E UDHËZUESIT NR. 001/2023 PËR PROKURIMIN PUBLIK

Sigurimi i Tenderit mungon apo nuk përmban kushtet e përcaktuara sipas formës standarde pjese e DT	Refuzo tenderin pa kërkuar informacion të mëtejshëm	57
--	---	----

Kjo përgjigje nuk është në harmoni me realitetin e dokumenteve të prezantuara nga ne, për faktin se është shumë e qartë se ne kemi ofertuar vetëm për Lot 1, prandaj normalisht që edhe sigurimi është nxjerr për këtë qëllim, pra për këtë Lot, e jo për Lot 2 sepse nuk ka asnjë logjikë që të gjitha dëshmitë të ofrohen për Lot 1 e të ofrohet një sigurim tenderi për Lot 2.

Pretendimi i AK-së se sigurimi nuk përmban kushtet e përcaktuara të formë standarde është i paqëndrueshëm sepse të gjitha kushtet e sigurimit të tenderit janë pjesë e sigurimit prandaj nuk duhet të eliminohemi me këtë arsyetim.

Gjithashtu konfirmimi dhe marrja e përgjegjësisë nga kompania e sigurimeve e dëshmon qartë lëshimin teknik dhe e dëshmon gatishmërinë e kompanisë së sigurimeve që të përgjigjet në secilin rast për sigurimin e kontestuar.

Vendimet e OSHP-së nuk janë keq interpretuar siç ka pretenduar AK-së por janë cek për të sqaruar këtë çështje dhe për të argumentuar se praktika e vendimmarrjes së OSHP-së është në anën tonë në këtë rast dhe e dëshmon se autoriteti kontraktues nuk ka të drejtë për të na eliminuar me një arsyetim të tillë.

- Sa i përket arsyes së dytë të eliminimit, AK-së është përgjigj si më poshtë:

Pika 2 e eliminimit të ofertës suaj ka qenë;

Afati për garancionit të produkteve është kërkuar 12 muaj kurse, ju në ofertën tuaj nuk keni ofruar garancion, kjo bie ndesh me kërkesat e dosjes së tenderit përkatësisht me nenin 24.1 (Obligimet e garancionit) dhe 24.5 Garancioni i paisjeve (për dëshmi nga OSHP kemi edhe vendim në lidhje me garancionin e produkteve OSHP 2026/0417).

Obligimet e garancionit	24.1	Furnizuesi garanton që furnizimet janë të reja, të papërdorura, të modelit më të fundit dhe që inkorporojnë të gjitha përmirësimet e kohëve të fundit në dizajn dhe në material. Furnizuesi garanton edhe që asnjë nga furnizimet nuk kanë asnjë defekt që shkaktohet nga dizajni, materialet apo mjeshtëria.
Afati i garancionit	24.5	Afati i garancionit për produktet duhet të jete 24 muaj pas liferimit të mallit

Gjithëashtu me qenëse ju nuk keni dhenë pretendimin ankimor në lidhje me pikën e dytë të eliminimit, konsiderojmë se jeni pajtuar me vendimin e AK dhe konsideroheni si pale pa interes.

Kjo përgjigje është më të vërtetë absurde dhe tendencë mashtruese nga ana e AK-së pasi që ne e kemi kundërshtuar arsyen e dytë të eliminimit, madje e kemi argumentuar se nuk ka qenë kërkesë e kualifikueshmërisë e askund kriter në dosje të tenderit.

Afati i garancionit i cekur më lartë nga AK-së është i cekur të Kushtet e Veçanta të dosjes së tenderit, e cila duhet të jetë pjesë kontratës, pas nënshkrimit të kontratës dhe më pastaj është obligim i nënshkruesit të kontratës, e nuk është pjesë obligative e plotësimit të kritereve të dosjes së tenderit.

Kjo mënyrë e arsytimit të AK-së tregon më së miri tendencën diskriminuese ndaj neve, prandaj arsytimi i AK-së është i pa bazuar dhe i paqëndrueshëm.

Në këtë aktivitet të prokurimit nuk është bërë ekzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve në harmoni me nenin 59 të LPP-së, përkitazi me ofertën e OE të rekomanduar për kontratë dhe OE të tjerë, prandaj duhet rishqyrtuar edhe njëherë ky aktivitet i prokurimit me të gjitha dëshmitë e ofruara.

Gjithashtu nuk është respektuar edhe kriteri kryesor për dhënie të kontratës e që ka qenë **tenderi i përgjegjshëm me çmimin më të ulët siç parashihet edhe në nenin 60 paragrafi 1.1 i LPP-se sepse nuk jemi rekomanduar për kontratë edhe pse jemi OE i përgjegjshëm dhe me çmim më të lirë.**

Në këtë aktivitet të prokurimit nuk është respektuar edhe neni 7 i LPP-së, sepse është favorizuar operatori ekonomik i rekomanduar për kontratë duke u rekomanduar për kontratë, ndërsa ne edhe i kemi plotësuar të gjitha kërkesat e FDT-së dhe të njoftimit për kontratë nuk jemi shpall fitues i këtij tenderi.

Paragrafi 1 i nenit 7 të LPP-së e parasheh qartë që *“Autoriteti kontraktues do ti trajtoj operatorët ekonomik në mënyrë të barabartë dhe jo- diskriminuese dhe do të veprojë në mënyrë transparente.*

Po ashtu paragrafi 6 i nenit 7 të LPP-së e parasheh që *gjatë udhëheqjes së aktiviteteve të prokurimit, të gjitha autoritetet kontraktuese do të sigurojnë; që (vi) që tenderi i zgjedhur të përputhet me të gjitha aspektet përmbajtësore të kushteve, kriterëve dhe specifikimeve përkatëse”,* mirëpo në këtë rast AK-ja nuk i është përmbajtur as kësaj dispozite ligjore sepse ne edhe pse i plotësojmë të gjitha kërkesat e dosjes së tenderit nuk jemi rekomanduar për kontratë.

Gjithashtu nuk është marr në konsideratë edhe neni 1 i LPP-së, pasi që dihet se qëllimi i këtij ligji është të sigurojë mënyrën më efikase, më transparente dhe më të drejtë të shfrytëzimit të fondeve publike, burimeve publike si dhe të gjitha fondeve dhe burimeve të tjera të autoriteteve kontraktuese në Kosovë.

Duke u bazuar në të gjitha dëshmitë dhe faktet të cilat u cekën më lartë, kërkojmë nga ju si OSHP që të nxjerrni:

VENDIM

APROVOHET, si e bazuar ankesa e **FONDERIA E&E SH.P.K**

ANULOHET njoftimi mbi vendimin e AK-së (B58) për dhënie të kontratës për **Lot 1** dhe lënda të kthehet në

RIVLERËSIM dhe gjatë rivlerësimit, ekzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i ofertave të bëhet në harmoni me kërkesat e dosjes së tenderit, njoftimit për kontratë dhe konform dispozitave të LPP-së.

Nëse nuk merren parasysh faktet tona, ne jemi të detyruar të vazhdojmë procedurën ligjore në institucionet tjera kompetente

9. Dëmet materiale

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës, ne rast se përfshini pretendime për kompensim.

Neve si Operator Ekonomik na janë bërë dëme materiale për përgatitjen dhe dorëzimin e ofertës, për kërkesën për rishqyrtim, ankesës në vlerë prej 5,000.00 euro.

10. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitura

Nëse aplikohet, bashkëngjitni Ankesës dokumentet e renditura më poshtë:

- a) një kopje të publikimit të “Njoftimit për Kontratë” apo “Njoftimit për Konkurs të Projektimit.
- b) një kopje të publikimit për “Njoftimin e Dhënies së Kontratës” apo “Njoftimin për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimit për Anulim”.
- c) një kopje të letrës së eliminimit të tenderuesit/kandidatit/ letrës se tenderuesit të pasuksesshëm/ letrës për mos para-kualifikim.
- d) një kopje të procesverbalit të hapjes publike të tenderëve, nëse aplikohet,
- e) bashkëngjit një kopje të vendimit të miratuar nga AK gjatë kontekstit paraprak të zgjidhjes së mosmarrëveshjeve në përputhje me nenin 108A të LPP-se,
- f) Dëshminë e pagesës së tarifës së ankimit në përputhje me nenin 118 të LPP-se, dhe
- g) të gjitha korrespondencat e juaja me autoritetin kontraktues duke përfshirë e-mailat si dhe çdo informatë të shkruar që ka të bëjë me këtë aktivitet prokurimi, si dhe me secilin pretendim të paraqitur në ankesë.

****Sipas Nenit 111.2 të LPP, Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës do t’ia dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t’ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.*