ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës se Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Një ankesë kundër: **(Keshilli Prokurorial i Kosovës)**

Për Aktivitetin e Prokurimit Nr. i AP:*(**250-26-9648-1-2-1**)*
Sa i përket tenderit për*(**Furnizim me UPS Qendror për objektin e Këshillit Prokurorial dhe Prokurorisë Speciale)***

ANKESË

1. Identifikimi i ankuesit*

ARITECH SHPK
(Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj)

Kilometri i 10 Prishtinë-Lipjan, përball QMI
(Adresa)

Graçanicë **10500**
(Vendi)(Kodi postar)

+383 38 600 500
(Numri Telefonit)(Numri i Faks-it)

Fahri Avdiu
(Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj)

fahri@aritechks.com
(Adresa elektronike)



23.11.2026
(Data e parashtrimit të kërkesës)(Nënshkrimi dhe vula)

2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i kërkesës mund ta parashtroj kërkesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse kërkesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:

_____

(Emri i avokatit)

_____

(Adresa e plotë)

_____ _____

(Numri i Telefonit)(Numri i faks-it)

_____

(Adresa elektronike)

_____ _____

(Data e parashtrimit të kërkesës)(Nënshkrimi dhe vula)

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

[Shëno një përshkrim te shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar " Njoftimi për Kontratë" apo "Njoftimi për konkurs te projektimit" dhe, nëse aplikohet "Njoftimi për dhënie të Kontratës","Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit" apo "Njoftimi për anulim te aktivitetit te prokurimit", nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës]:

Njoftimi per kontrate eshte ngarkuar ne e-prokurim me dt. 03.11.2026 *Afati i fundit per dorezim te ofertes eshte shtyer deri me date 24.11.2026 h 14:00.*

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, *nëse aplikohet*

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po ☐ **Jo** ☒

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, *nëse aplikohet*

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po ☐ **Jo** ☐

6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

A keni bërë kërkese për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?

Po ☐ **Jo** ☐

Kjo ankesë paraqitet pas përfundimit të procedurës paraprake për zgjidhjen e mosmarrëveshjes pranë Autoritetit Kontraktues. ARITECH SH.P.K., më 10.11.2026, ka paraqitur kërkesë për rishqyrtim kundër dokumenteve të tenderit, përkatësisht kundër specifikimeve teknike të cilat, sipas vlerësimit tonë, kufizojnë konkurrencën dhe favorizojnë një prodhues të caktuar.
Me vendimin e datës 12.11.2026, Autoriteti Kontraktues e ka aprovuar pjesërisht kërkesën për rishqyrtim. Megjithatë, ndryshimet e bëra janë kryesisht formale dhe nuk e eliminojnë në mënyrë funksionale karakterin kufizues të specifikimeve teknike.
Për këto arsye, dhe me qëllim të mbrojtjes së të drejtave dhe interesit tonë ligjor, jemi të detyruar ta paraqesim këtë ankesë pranë Organit Shqyrtues të Prokurimit.

7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs te Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënien e Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

AK gjatë realizimit të kësaj procedure ka shkelur dispozitat e LPP-së si më poshtë:

Neni 1
Qëllimi

1. Qëllimi i këtij ligji është të siguroj mënyrën më efikase, më transparente dhe më të drejtë të shfrytëzimit të fondeve publike, burimeve publike si dhe të gjitha fondeve dhe burimeve të tjera të autoriteteve kontraktuese në Kosovë duke përcaktuar kushtet dhe rregullat që do të zbatohen, procedurat që do të ndiqen, të drejtat që do të respektohen dhe detyrimet që do të përmbushen nga personat, operatorët ekonomik, ndërmarrjet, autoritetet kontraktuese, koncesionerët e punëve dhe organet publike që zhvillojnë, përfshihen, marrin pjesë ose interesohen, në aktivitetet e prokurimit ose që përfshihen ose kanë të bëjnë me fondet dhe/ose burimet e tilla.

Neni 6
Ekonomiciteti dhe Efikasiteti

1. Të gjitha autoritetet kontraktuese, janë të obliguara që të sigurojnë që fondet publike dhe burimet publike të përdoren në mënyrën më ekonomike, njëkohësisht duke marrë në konsideratë qëllimin dhe lëndën e prokurimit.

Neni 7
Barazia në Trajtim/ Jo-Diskriminimi

1. Autoriteti kontraktues do ti trajtoj operatorët ekonomik në mënyrë të barabartë dhe jo-diskriminuese dhe do të veprojë në mënyrë transparente.

Neni 28
Specifikimet teknike

1. Autoriteti kontraktues do t'i përpilojë specifikimet teknike në atë mënyrë që ato të jenë në përputhje me qëllimin e prokurimit dhe të drejtuara drejt sigurimit të qasjes sa më të mirë për të gjithë operatorët e interesuar ekonomik dhe tenderuesit. Autoriteti kontraktues është veçanërisht i ndaluar që të hartojë specifikime teknike që favorizojnë ose diskriminojnë një ose më shumë operatorë ekonomik.

7. Autoriteti kontraktues nuk do të përpilojë specifikimet teknike që i referohen një artikulli ose burimi të veçantë, ose një procesi të hollësishëm, ose ndonjë shenje dalluese, lloji ose origjine të veçantë ose ndonjë prodhimi. Pavarësisht nga e mësipërmja, autoriteti kontraktues mundet, që në kushte të jashtëzakonshme, të hartojë specifikime teknike ose të bëjë një referim të tillë të veçantë, nëse autoriteti kontraktues në mënyrë të qartë vërteton se, nuk është e mundur që të përpilojë një specifikim mjaft të saktë dhe të kuptueshëm të lëndës së kontratës përkatëse, në pajtim me paragrafin 3-6. të këtij neni ose ndryshe; me kusht që, çfarëdo referimi i tillë të shoqërohet me fjalët "ose ekuivalent"

8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të kërkesës suaj për rishqyrtim.

QËLLIMI I ANKESËS DHE INTERESI I ANKUESIT

Qëllimi themelor i kësaj ankese nuk është favorizimi i një marke, modeli apo operatori ekonomik, dhe as ulja e nivelit të sigurisë së objektit. Përkundrazi, ARITECH SH.P.K. kërkon që specifikacioni teknik të HAPET realisht ndaj konkurrencës, duke u bazuar te rezultati që Autoriteti Kontraktues ka nevojë të sigurojë: furnizim të qëndrueshëm, fuqi të përshtatshme, autonomi të provuar, siguri elektrike, përshtatje me hapësirën dhe funksionalizim të plotë të sistemit UPS.
Ankuesi kundërshton kushtet e detyrueshme që paracaktojnë arkitekturën e brendshme të produktit, pa u mbështetur në prova të publikuara e të verifikueshme për domosdoshmërinë e tyre. Kur bashkohen modeli referues i baterisë, konfigurimi i saktë 2 × 60, tensioni ±405 VDC, 120 bateri 12 V/18 Ah, tetë module të emërtuara në mënyrë specifike dhe kriteret për certifikimin e vetë operatorit, hapësira reale e ofertimit zvogëlohet ndjeshëm. Këto kërkesa mund ta orientojnë procedurën te një konfigurim i vetëm prodhuesi, në vend që të sigurojnë konkurrim ndërmjet prodhuesve të pavarur me zgjidhje ekuivalente. Ankuesi kërkon verifikimin e këtij efekti dhe nuk pretendon si fakt të provuar se vetëm një prodhues në treg i plotëson kërkesat.
Pikërisht për këtë arsye kërkohet ndërhyrja e OSHP-së: një procedurë konkurruese nuk garantohet duke shtuar vetëm fjalët “apo ekuivalente”, për sa kohë vazhdojnë kushtet e tjera detyruese që e bëjnë ekuivalencën praktikisht të paarritshme. Ekuivalenca duhet të jetë e mundshme dhe e vlerësueshme në praktikë, jo vetëm formalisht e shkruar në dosje.

KRONOLOGJIA

Njoftimi/dosja fillestare daton më 03.11.2026. Ankuesi kërkoi sqarime më 09.11.2026 dhe parashtroi kërkesën për rishqyrtim më 10.11.2026. Me vendimin e 12.11.2026, AK-ja pranoi pjesërisht pretendimin për markën/modelin e baterive, si dhe ndryshimin e autonomisë nga 15 në minimum 10 minuta në ngarkesë 100%, por refuzoi pretendimet kryesore lidhur me konfigurimin e baterive, tensionin, modulet, kriteret e performancës dhe ISO 9001/14001.
Pas vendimit është ngarkuar Dosja e Tenderit e modifikuar. Ajo zgjat afatin për ofertim deri më 24.11.2026, ora 14:00, dhe shton “apo ekuivalente” pas markës/modelit të baterive. Aritech shpk nuk i mohon këto ndryshime. Megjithatë, pikërisht teksti i modifikuar provon se pjesa thelbësore e kufizimeve mbetet në fuqi; për më tepër, FTD 2.1 vazhdon të kërkojë autonomi 15 minuta, në kundërshtim me autonominë minimale 10 minuta të pranuar në vendim.

BAZA E ANKESËS: KONKURRENCA E HAPUR DHE PROPORCIONALITETI

Ankuesi mbështetet në parimet dhe detyrimet e përcaktuara në nenet 1, 6, 7 dhe 28 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik, me ndryshimet dhe plotësimet përkatëse, veçanërisht në kërkesën që specifikimet teknike të jenë të lidhura me objektin e prokurimit, të sigurojnë qasje të barabartë dhe të mos favorizojnë apo diskriminojnë operatorë ekonomikë.
Kërkesa nuk është që AK-ja të heqë dorë nga nevojat e saj, por që çdo kufizim të jetë i domosdoshëm, objektivisht i provueshëm dhe sa më pak përjashtues për të arritur rezultatin e kërkuar.
AK-ja ka të drejtë të përcaktojë dimensionet maksimale të instalimit, sigurinë, kushtet elektrike të lidhjes, parametrat e daljes dhe autonominë minimale. Por nga kjo e drejtë nuk buron automatikisht e drejta të imponojë një ndarje të caktuar të baterive, tension të

brendshëm fiks ose një familje të veçantë produktesh nëse prodhues të tjerë mund të arrijnë të njëjtin rezultat me konfigurime të ndryshme. Në rast të pretendimit se ekziston një kufizim objektiv, ai duhet të identifikohet me matje, skema dhe llogaritje konkrete.

ARGUMENTET ANKIMORE DHE KUNDERSHTIMI I VENDIMIT

1. Referenca te marka/modeli: korrigjim formal që nuk e hap tregun

Aneksi 1 i dosjes së modifikuar vazhdon të emërtojë "USB Battery / Universal Storage Battery" dhe "USL120180", tashmë me shprehjen "apo ekuivalente". Megjithatë, në të njëjtin Aneks mbeten të pandryshuara vlerat 12 V, 18 Ah, VRLA, parametrat e karikimit dhe konfigurimi 2 × 60 me ±405 VDC. Prandaj, operatori nuk e ka të qartë se cilat devijime nga modeli referues pranohen dhe mbi çfarë kriteresh objektive do të vlerësohet ekuivalenca.

Për të siguruar konkurrencë efektive, kërkohet zëvendësimi i referencës së markës/modelit me tregues minimalë neutralë dhe kriteret matëse të pranimit: standardet e sigurisë, përputhshmëria elektrike, përmasat maksimale, jetëgjatësia, autonomia dhe dokumentacioni i prodhuesit. Nëse ruhet ndonjë referencë orientuese, duhet të sqarohet qartësisht se ajo nuk kufizon zgjidhjet me rezultate të barasvlershme.

Kërkesa për TSE (Instituti Turk i Standardeve), e kombinuar me përcaktimin e markës dhe modelit referues të baterisë, krijon dyshime të arsyeshme për favorizim dhe bie ndesh me parimet e konkurrencës së lirë dhe trajtimit të barabartë sipas nenit 7 dhe nenit 28 të LPP-së. Kërkojmë heqjen e kësaj kërkese ose pranimin shprehimisht të certifikimeve dhe dëshmive ekuivalente.

2. Konfigurimi 2 × 60 dhe tensioni ±405 VDC: kufizime që kërkojnë prova konkrete

AK-ja e justifikon kërkesën me faktin se UPS-i i ri do të instalohet në vendin e UPS-it ekzistues dhe hapësira është e kufizuar. Ky shqetësim është legjitim, por nuk provon vetvetiu pse pikërisht dy module nga 60 bateri apo ±405 VDC janë të vetmet zgjidhje të pranueshme. Përmasa e kabinetit, hapësira e punës, ventilimi, pesha e lejuar në dysheme dhe kushtet e hyrjes/daljes elektrike mund të shprehen si limite konkrete, duke u dhënë prodhuesve mundësi të propozojnë arkitektura të ndryshme brenda këtyre limiteve.

Vendimi i AK-së, në formën e administruar nga ankuesi, nuk përfshin planimetri, diagram elektrik, matje të hapësirës ose analizë krahasuese që dëshmon përjashtimin e konfigurimeve alternative. Kërkojmë që këto prova t'i kërkohen AK-së dhe që konfigurimi/tensioni i brendshëm të mbeten kushte detyruese vetëm në masën që domosdoshmëria e tyre provohet teknikisht.

3. Autonomia: ndryshimi nga 15 në 10 minuta nuk është reflektuar në mënyrë koherente

Vendimi i datës 12.11.2026 pranon uljen e autonomisë minimale në 10 minuta në ngarkesë 100%. Megjithatë, në FTD 2.1 të dosjes së modifikuar vazhdon formulimi "konfigurim të autonomisë 15 minuta në ngarkesë 100%". Ky është një kundërshtim material midis vendimit të AK-së dhe dokumentit që shërben për përgatitjen e ofertës. Operatorët nuk duhet të detyrohen të supozojnë se cila nga dy kërkesat ka përparësi; paqartësia mund të prodhojë oferta të pakrahasueshme apo eliminim të padrejtë.

Gjithashtu, 120 bateri × 12 V × 18 Ah japin energji NOMINALE aritmetike 25,92 kWh. Kjo vlerë nuk provon autonominë reale në ngarkesë 100%, e cila varet nga faktori i fuqisë, efikasiteti, kurba e shkarkimit me rrymë të lartë, temperatura dhe karakteristikat e

prodhuesit. Kërkohet harmonizimi i çdo dokumenti të tenderit dhe demonstrim i autonomisë me kalkulim/raport teknik të prodhuesit, jo vetëm me numër fiks baterish.

4. Tetë module BATTERY PACK ASSY W O BATT: funksioni dhe dimensionimi i pasqaruar

FTD 2.1 vazhdon të kërkojë tetë module me emërtimin "BATTERY PACK ASSY W O BATT", ndërkohë që Aneksi 1 parashikon 120 bateri. Në vendim AK-ja i referohet hapësirës ekzistuese dhe kabineteve, si dhe një konfigurimi "16 copë bateri për kat", por nuk përcakton qartë dimensionet, kapacitetin e secilit kabinet, numrin e kateve/ndarjeve dhe shpërndarjen e 120 baterive. Pa këto të dhëna, specifikimi është i vështirë të vlerësohet nga prodhues të ndryshëm.
Kërkohet që AK-ja të specifikojë funksionin dhe kërkesat objektive të kabinetit (dimensionet maksimale, kapacitetin fizik, qasjen për servis, ventilimin, mbrojtjen dhe sigurinë), duke lejuar numër dhe organizim tjetër kabinetesh kur ato përmbushin po të njëjtat kushte reale të vendit të instalimit.

5. Efekti kumulativ: secili kusht duhet të vlerësohet edhe në kombinim

Nuk mjafton të thuhet se një parametër është i zakonshëm ose teknikisht i pranueshëm. Testi i konkurrencës duhet të shqyrtojë kombinimin njëkohësisht të: UPS 120 kVA, autonomisë së kërkuar, 2 × 60 baterive, ±405 VDC, 120 baterive 12 V/18 Ah, tetë moduleve të përshkruara në mënyrë specifike, karakteristikave të modelit referues dhe certifikimeve të kërkuara nga vetë OE. Ky kombinim mund të krijojë një "gjurmë teknike" të një produkti/arkitekture të caktuar, edhe nëse secili kriter veçmas duket neutral.
AK-ja në vendimin e saj deklaron se dëshiron konkurrencë sa më të gjerë. Ankuesi kërkon që ky qëllim i deklaruar të zbatohet në tekstin detyrues të dosjes: të paraqiten prova të analizës së tregut dhe të shqyrtohet nëse disa prodhues të pavarur mund t'i përmbushin njëkohësisht të gjitha kushtet pa modifikime jorealiste. Në mungesë të provës së domosdoshmërisë, kriteret duhet të hapen e të formulohen mbi rezultate funksionale.

6. Performanca si bazë e vlerësimit, jo projektimi i brendshëm i produktit

Ankuesi nuk kundërshton kërkesën për sistem trefazor, fuqi 120 kVA, dalje të sigurt dhe funksionim të qëndrueshëm. Pretendimi është se performanca e kërkuar mund të sigurohet nëpërmjet zgjidhjeve të ndryshme inxhinierike. AK-ja mund të kërkojë kapacitet minimal, autonomi të provuar në ngarkesë 100%, efikasitet, bypass, mbrojtje elektrike, përputhshmëri me instalimin, garanci dhe testim pas instalimit. Këto janë kërkesa që e mbrojnë interesin publik dhe nuk imponojnë domosdoshmërisht projektimin e brendshëm të një prodhuesi.
Kërkojmë që OSHP-ja të dallojë midis kërkesave të nevojshme për sigurinë dhe funksionin e sistemit dhe atyre që përshkruajnë arkitekturën e një produkti të veçantë. Të parat duhen ruajtur, ndërsa të dytat duhen hequr, zgjeruar ose arsyetuar me dokumente të qarta teknike.

7. ISO 9001/14001: kërkesa kualifikuese dhe proporcionaliteti

FTD 9.1/9.2 vazhdon të kërkojë që vetë operatori ekonomik të jetë i certifikuar ISO 9001 dhe ISO 14001. AK-ja arsyeton lidhjen e këtyre certifikimeve me menaxhimin e cilësisë dhe mjedisit. Ankuesi e pranon rëndësinë e këtyre objektivave; megjithatë, pretendimi ynë është se një kërkesë e dyfishtë certifikimi për vetë OE, si kusht eliminues për kontratë me vlerë të parashikuar 30.000 euro, duhet të arsyetohet sipas riskut konkret, natyrës së punëve dhe alternativave më pak kufizuese.

Aftësia e realizimit mund të provohet edhe me përvojë relevante, staf të kualifikuar, autorizime, certifikime të produktit, procedura të dokumentuara të trajtimit të baterive dhe dëshmi të barasvlershme sipas rregullave në fuqi. Kërkojmë rivlerësim të domosdoshmërisë së të dyja certifikatave të vetë OE-së dhe pranimin e dëshmive ekuivalente kur ligji e lejon.

8. Pasojat e korrigjimeve të pjesshme në Dosjen e modifikuar

Dosja e modifikuar zgjat afatin deri më 24.11.2026. Kjo është një masë pozitive, por zgjatja kohore nuk shëron vetvetiu kushte potencialisht përjashtuese. Përkundrazi, operatorët marrin më shumë kohë për të përgatitur ofertën sipas një konfigurimi që mbetet i mbyllur. Për këtë arsye, korrigjimi duhet të jetë material, i njëjtë në FTD, Aneksin 1 dhe Paramasë, i publikuar në mënyrë të qartë dhe i pasuar me afat efektiv të përshtatshëm për ofertim.

PROPOZIMI PËR NJË SPECIFIKACION TEKNIK TË HAPUR

Pa imponuar një zgjidhje të vetme teknike, ankuesi propozon që AK-ja të përcaktojë: (i) fuqinë e sistemit dhe kërkesat për hyrje/dalje elektrike; (ii) autonominë minimale të qartë në ngarkesë 100%, të provuar me llogaritje të prodhuesit; (iii) dimensionet maksimale, masën, hapësirat e mirëmbajtjes dhe kushtet e instalimit të dokumentuara; (iv) kërkesat e sigurisë dhe standardet e zbatueshme; (v) performancën, garancinë, shërbimin dhe testimin në pranim; dhe (vi) kriteret objektive për të vlerësuar pajisjet ekuivalente. Numri i baterive, tensioni i brendshëm i baterive dhe arkitektura e kabineteve duhet të jenë përgjegjësi e projektimit të prodhuesit, përveç nëse AK-ja vërteton se një kufizim i caktuar është i pashmangshëm.

Ky formulim do t'i mundësonte AK-së të siguronte një sistem të sigurt e funksional dhe njëkohësisht të merrte oferta nga më shumë prodhues, me mundësi reale krahasimi të çmimit dhe performancës. Interesi publik mbrohet më mirë nga konkurrenca mbi një nevojë të qartë sesa nga specifikimi i një arkitekture të vetme pa provë se alternativat janë të papërshtatshme.

PROVAT DHE EKSPERTIZA E KËRKUAR

Për të vlerësuar në mënyrë objektive kufizimet, propozojmë të administrohen: (1) Dosja fillestare dhe Dosja e modifikuar, veçanërisht FTD 2.1, 9.1/9.2 dhe Aneksi 1; (2) Paramasa; (3) kërkesa për informacione shtesë e 09.11.2026; (4) kërkesa për rishqyrtim e 10.11.2026; (5) vendimi i AK-së i 12.11.2026; (6) dëshmia e datës së publikimit të ndryshimeve; (7) planimetri, matje, skema elektrike, të dhëna të UPS-it ekzistues dhe kalkulimet e autonomisë; (8) analizë tregu/konfigurimesh të mundshme, nëse ekziston.

Kërkojmë vlerësim nga ekspert i fushës së UPS-ve dhe instalimeve elektrike për të përcaktuar nëse parametrat e kontestuar janë vërtet të domosdoshëm, nëse ekzistojnë zgjidhje alternative ekuivalente që mund të instalohen në lokacion, dhe nëse konfigurimi i baterive siguron autonominë e kërkuar.

KËRKESA PËR VENDIMMARRJE

- Të aprovohet ankesa në pjesët e bazuara dhe të konstatohet se korrigjimet e pjesshme nuk e kanë eliminuar plotësisht ndikimin potencialisht përjashtues të specifikimit teknik.
- Të anulohet pjesa refuzuese e vendimit të AK-së të 12.11.2026, në masën që nuk mbështetet në prova të mjaftueshme të domosdoshmërisë dhe proporcionalitetit, dhe të urdhërohet rishikimi i specifikimeve.
- Të kërkohet hapja reale e specifikacionit, duke zëvendësuar kërkesat për arkitekturë fikse me kritere funksionale, të matshme dhe neutrale ndaj prodhuesit, duke respektuar kufizimet e dokumentuara të instalimit.
- Të qartësohen kriteret e ekuivalencës dhe të rishikohen, apo të arsyetohen teknikisht me prova, kushtet për 2 × 60 bateri, ±405 VDC, 120 bateri 12 V/18 Ah dhe tetë module BATTERY PACK.
- Të kërkohet heqja e certifikimit TSE si kusht i detyrueshëm për bateritë, ose pranimi shprehimisht i certifikimeve dhe dëshmive ekuivalente, në përputhje me parimet e konkurrencës së lirë dhe trajtimit të barabartë.
- Të harmonizohen vendimi i AK-së dhe dokumentacioni: autonomia minimale 10 minuta e pranuar në vendim të reflektohet qartë në FTD, Aneksin 1, Paramasë dhe çdo dokument tjetër relevant; të kërkohet provë teknike e autonomisë në ngarkesë 100%.
- Të rivlerësohet proporcionaliteti i detyrimit që vetë OE të ketë ISO 9001 dhe ISO 14001, me shqyrtimin e alternativave dëshmuese të lejuara nga ligji.
- Të urdhërohet publikimi i një dosjeje të harmonizuar dhe, kur kërkohet nga natyra e ndryshimeve, zgjatja përkatëse e afatit për përgatitjen e ofertave;

Ankuesi rithekson se kërkesa jonë është e qartë dhe konstruktive: të mos blihet një konfigurim i paracaktuar, por një zgjidhje UPS që plotëson nevojat reale të institucionit. Një specifikacion teknik i hapur nuk e cenon sigurinë; përkundrazi, lejon që siguria dhe performanca të provohen me dokumente, kalkulime dhe teste të njëjta për të gjithë. Pa prova objektive për kufizimet, moslejimi i arkitekturave alternative e shndërron konkurrencën nga reale në formale.
Për këto arsye, kërkojmë që OSHP-ja ta trajtojë çështjen në thelbin e saj: a u është dhënë realisht prodhuesve dhe operatorëve ekonomikë mundësia të konkurrojnë mbi bazë të rezultateve të kërkuara, apo janë detyruar të ndjekin një konfigurim teknik të ngushtë që mund të përputhet vetëm me një segment tepër të kufizuar të tregut? Kërkojmë që specifikacioni të hapet për të garantuar transparencë, trajtim të barabartë, proporcionalitet dhe konkurrencë pa pengesa të pajustifikuara.

9. Dëmet materiale

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar ka shkaktuar ose kërcënohet t'iu shkaktojë dëme materiale, ne rast se përfshini pretendime për kompensim.

Si pasojë e specifikimeve teknike kufizuese dhe kritereve përjashtuese të përcaktuara nga Autoriteti Kontraktues, Operatori Ekonomik ARITECH SH.P.K. rrezikon të pësojë dëme materiale dhe financiare, duke iu pamundësuar pjesëmarrja në kushte të barabarta në këtë aktivitet prokurimi. Këto kufizime cenojnë mundësinë e konkurrimit me produkte teknikisht ekuivalente, si dhe mundësinë për realizimin e të ardhurave dhe fitimit të ligjshëm nga kontrata. Gjithashtu, operatori ekonomik ka angazhuar burime njerëzore, kohë dhe shpenzime për analizimin e dokumentacionit, përgatitjen e ofertës dhe ndjekjen e procedurave ankimore. Për rrjedhojë, moseliminimi i kritereve kufizuese rrezikon të shkaktojë humbje të mundësive ekonomike dhe dëme financiare për operatorin tonë.

9. Lista e dokumenteve (dëshmive) të bashkangjitura

Nëse aplikohet, bashkëngjitni kërkesës dokumentet e renditura më poshtë:

a) *një kopje të publikimit të "Njoftimit për Kontratë" apo "Njoftimit për Konkurs të Projektimit.*
b) *një kopje të publikimit për "Njoftimin e Dhënies së Kontratës" apo "Njoftimin për Rezultatet e Konkursit të Projektimit" apo "Njoftimit për Anulim".*
c) *një kopje të letrës së eliminimit të tenderuesit/kandidatit/ letrës se tenderuesit të*
d) *Kerkesa per Rishqyrtim e datës 10.11.2026*
e) *Vendimi i AK-se rreth kerkeses per Rishqyrtim date 12.11.2026*

****Sipas Nenit 111.2 të LPP, Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës do t'ia dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t'ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.*