Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY

Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë
Tel: 383 38 312 309 email: oshp@rks-gov.net

OSHP: 2023/1047

Paneli Shqyrtues, i emëruar nga Kryetarja e OSHP-së, në bazë të nenit 105, 106, dhe 117 të Ligjit për Prokurim Publik të Republikës së Kosovës (Ligji nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/L-068, i plotësuar dhe Ligjin 05/L-092) në përbërjen nga Vedat Poterqoi - Kryetar, duke vendosur sipas ankesës së OE "Letamed Sh.P.K."- Prishtinë kundër Vendimit për dhënie të një kontrate lidhur me aktivitetin e prokurimit "Furnizim me pajisje stomatologjike – Ri-tenderim" me nr. të prokurimit: "611-23-12208-1-2-1", iniciuar nga autoriteti kontraktues (AK) "Komuna Gllogoc", më 05/02/2024, mori këtë:

Vendim

1. **Aprovohet**, si pjesërisht e bazuar ankesa e OE "Letamed Sh.P.K."- Prishtinë me nr. 2023/1047, e datës 23.12.2023, kurse vendimi i AK Komuna Gllogoc lidhur me aktivitetin e prokurimit "Furnizim me pajisje stomatologjike – Ri-tenderim" me nr. të prokurimit: "611-23-12208-1-2-1" anulohet, ndërkaq aktiviteti i prokurimit kthehet në **Rivlerësim.**

2. Në afat prej 10 ditësh, AK duhet ta informojë OSHP për të gjitha veprimet e ndërmarra lidhur me këtë aktivitet të prokurimit, në të kundërtën, OSHP ka të drejtë të ndërmarrë masa ndaj AK për mos respektim të vendimit sikurse parashihet me dispozitat e nenit 131 të LPP.

3. Meqenëse ankesa e OE ankues aprovohet si e bazuar, bëhet kthimi i tarifës së ankesës në shumën e deponuar me rastin e parashtrimit të ankesës.

4. OE ankues obligohet që konform nenit 31 pika 6 të Rregullores së Punës së OSHP-së, në afat prej gjashtëdhjetë (60) ditësh të bëjë kërkesë për kthim të sigurimit të ankesës, në të kundërtën i bëhet konfiskimi i depozitës, dhe këto mjete kalojnë Buxhetin e Republikës së Kosovës.

Arsyetim

- Faktet dhe rrethanat procedurale --

Me: 03.11.2023,"Letamed Sh.P.K." në cilësinë e Autoritetit Kontraktues ka publikuar Njoftimin për Kontratë B05 lidhur me aktivitetin e prokurimit me "Furnizim me pajisje stomatologjike -

Ritenderim” me nr. të prokurimit: "611-23-12208-1-2-1".

Ndërsa me datën 15.12.2023 ka publikuar B58 Njoftimin mbi vendimin e Autoritetit Kontraktues ku ka shpërblyer me kontratë OE “Pro Medical” Sh.P.k.

Ky aktivitet i prokurimit është zhvilluar me procedurë të hapur me llojin e kontratës furnizim, dhe me vlerë të parashikuar të kontratës 81,100.00 €.

Me 19.12.2023, OE “Letamed Sh.P.K.” ka parashtruar kërkesë për rishqyrtim kundër vendimit të lartcekur të AK. Më 20.12.2023, Autoriteti Kontraktues ka refuzuar si të pa bazuar kërkesën për rishqyrtim.

Me 23.12.2023, OSHP ka pranuar ankesën nga OE “Letamed Sh.P.K.” me nr. 1047/23 për lidhur me aktivitetin “Furnizim me pajisje stomatologjike – Ri-tenderim” me nr. të prokurimit: "611-23-12208-1-2-1".

-Mbi fazën e shqyrtimit paraprak-

Paneli Shqyrtues ka konstatuar se ankesa i përmban të gjitha elementet e përcaktuara përmes nenit 111 të LPP dhe si e tillë është parashtruar brenda afatit ligjor në përputhje me nenin 109 paragrafin 1 të LPP pas procedurës paraprake për zgjidhje të mosmarrëveshjeve në kuptim të nenit 108/A të LPP, nga operatori ekonomik që është palë e interesuar sipas nenit 4 paragrafit 1 nën-paragrafit 26 të LPP. Në këtë mënyrë Paneli Shqyrtues ka konstatuar se është kompetent për të shqyrtuar këtë ankesë sipas nenit 105 të LPP dhe nuk ekziston asnjë pengesë procedurale për të vazhduar me shqyrtimin e ankesës në mënyrë meritore.

Pretendimet e operatorit ekonomik ankues“Letamed Sh.P.K.”- *janë parashtruar si në vijim:*

Pretendimi i parë (I):. “AK me date: 15.12.2023 na ka dërguar njoftim vendimin B58 dhe Letrën standarde si ten derues i pa suksesshëm. Pasi kemi analizuar vendimin e AK te datës 15.12.2023, dhe duke marr parasysh faktin se AK ka propozuar për kontrate një OE te pa përgjegjshëm, kemi kërkuar qasje ne dokumente zyrtare dhe AK na ka ftuar për qasje me date 18.12.2023. Por qasja nuk na është ofruar konform LPP-se, sepse OE I rekomanduar , ne Aneks 3 te Dosjes së Tenderit ka specifikuar kërkesa te cilat nuk duhet te jene sekret afarist që është në kundërshtim me nenin 11 të LPP-së, ndërsa AK konform kërkesës jo ligjore te OE te rekomanduar nuk na ka ofruar dëshmitë e kërkuara. Po ashtu ne kemi kërkuar dëshmitë e OE për këtë aktivitet të prokurimit, çka nënkupton se është dashur të na jep edhe ofertën e OE Narabiotiks Shpk, por një gjë të tillë nuk e ka bërë AK dhe ka vepruar në kundërshtim me nenin 11 të LPP-së. Me datë: 19.12.2023 kemi bërë kërkesë për Rishqyrtim dhe AK Komuna Drenas, me datë: 20.12.2023 na ka Refuzuar kërkesën pa u përgjigjur fare në pretendimet tona ankimore siç kërkohet me nenin Neni 108/A Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve. Pra AK pa hyrë fare në detale të pretendimeve tona ankimore ka Refuzuar kërkesën dhe ka bërë shkeljen e radhës. Me OE te rekomanduar ne kemi një përvojë te ngjashme ne disa Autoritete Kontraktuese, sepse i njëjti ngase nuk i plotëson kërkesat e FDT-se për tu mbrojtur nga ajo qe nuk ka dëshmitë e kërkuara me FDT, e bën kërkesën për sekret afarist dhe Autoritetet Kontraktuese, duke u mbështetur ne këtë dokument,

nganjëherë e rekomandojnë për fitues edhe pse i njëjti nuk i plotëson kërkesat e FDT-se respektivisht kërkesat e nenin 69 të LPP-së. OE i rekomanduar, përkundër qe AK nuk na ka ofruar qasje, por ne e njohim si konkurrent dhe ne disa AK (si shembull ne AK Komuna Rahovec) kemi patur qasje ne ofertën e këtij OE dhe ky OE te cilin ju e keni propozuar për kontrate, ka ofruar edhe për AK Komuna Drenas, Autorizimin nga prodhuesi nga një prodhues tjetër, ndërsa Certifikatat ISO dhe CE si dhe IEC i ka te një Prodhuesi tjetër dhe nuk kanë lidhshmëri me OE të rekomanduar (së fundmi edhe Komuna e Prizrenit e ka eliminuar për të njëjtën qeshje). Po ashtu ky OE për këtë aktivitet të prokurimit në Dosjen e Tenderit ka bërë ankesë në OSHP sa i përket certifikatës IEC, çka nënkupton se OE i rekomanduar nga Komuna Drenas, nuk ka certifikatë IEC të kërkuar me Dosje të Tenderit në pikën: Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale pika 3 Certifikata IEC. Pra nëse OSHP I verifikon dëshmitë e këtij OE do ta vëren se Autorizimi, Katalogu dhe Certifikatat ISO se bashku me CE dhe IEC nuk përputhen sepse janë te prodhuesve te ndryshëm dhe nuk kanë të bëjnë me këtë Operator Ekonomik. Vlerësimi i bërë nga Komuna Drenas dhe Vendimi i datës 15.12.2023 janë në kundërshtim me nenin 59 të LPP-së. Pra AK Komuna e Drenasit ka vepruar ne kundërshtim me nenin 59 te LPP-se dhe ka vepruar ne kundërshtim me nenin Neni 7 Barazia në Trajtim/ Jo-Diskriminimi, sepse ka rekomanduar për kontrate një OE te pa përgjegjshëm dhe me vendimin e datës 15.12.2023 ka vepruar në kundërshtim me LPP dhe Rregulloren për prokurim publik 001/2022. Po ashtu AK Komuna e Drenasit ka vepruar në kundërshtim me nenin 59 të LPP-së ku OE Narabiotiks Shpk, e ka vlerësuare si OE i përgjegjshëm, sepse i njëjti është biznes i ri dhe nuk ka kontrata dhe referenca të natyrës së kërkuar me FDT. Respektivisht ky OE nuk i ka plotësuar kërkesat e FDT-së konform nenit 69 të LPP-së."

Duke u referuar pretendimeve si më sipër "Letamed Sh.P.K." konsideron se Autoriteti Kontraktues ka vepruar në kundërshtim me nenin 1, 6, 7, 11, 59, 60, 108/A, të LPP-së atëherë kërkojmë nga OSHP-Organi Shqyrtues i Prokurimit që të aprovojë ankesën tonë, të detyrojë AK që lëndën ta kthejë në Rivlerësim, dhe në respektim të nenit 59 dhe 69 të LPP-së të na shpall neve fitues si OE i përgjegjshëm me çmimin me të ulet ne këtë procedure siç kërkohet me nenin 1.

Përgjigje e AK në kërkesën për rishqyrtim: "Refuzohet e pabazuar sepse ne si Autoritet kontraktues ju kemi lejuar qasjen me datë 18.12.2023, ku ju jeni njoftuar ne zyrën e prokurimit se Operatori Ekonomik i shpallur fitues sipas rekomandimeve te komisionit vlerësimit ka dokumenta sekrete afariste përveç disa dokumenteve tjera si ARBK , Deklarata nën betim, Lista e kontratave të realizuara, katalogjet me nënvizim te specifikave, Deklarata mbështetës, Sigurimi tenderit. Por ju si Operator Ekonomik nuk keni pranuar vetëm keni kërkuar te pranoni dokumentin e paraqitur si sekrete afariste nga operatori ekonomik si përfitues. Si dhe mbetet ne fuqi vendimi i Autoritetit Kontraktues."

Duke u mbështetur te neni 111 paragrafi 5 lidhur me nenet 113 dhe 114 të LPP, Paneli Shqyrtues me datë 10.01.2024 ka autorizuar ekspertin për të bërë shqyrtimin fillestar të dosjes dhe pretendimeve sipas ankesës me nr. 1047/2023, ndërsa me datë 18.01.2024 është dorëzuar raporti i ekspertit me nr. 2023/1047 me rekomandimet si në vijim: "Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues i

propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE ankues të aprovohet si pjesërisht e bazuar, të anulohet njoftimi për dhënie të kontratës dhe rekomandon që lënda të kthehet në rivlerësim."

Raportin e ekspertizës e kanë pranuar me rregull të gjitha palët procedurale. AK nuk Pajohet rreth rekomandimeve të raportit të ekspertit shqyrtues. OE nuk është përgjigjur lidhur me raportin e ekspertit shqyrtues.

Paneli shqyrtues ka vlerësuar se janë plotësuar kushtet për te vendosur mbi këtë lëndë pa seancë dëgjimore ne kuptim te nenit 24 paragrafi 1 te Rregullores së Punës së OSHP-së duke marr parasysh që pretendimet e palëve dhe parashtresat e tyre, provat si dhe raporti i ekspertit shqyrtues ofrojnë të dhëna të mjaftueshme për të vendosur në aspektin meritor lidhur me rastin.

- *Administrimi dhe vlerësimi i provave –*

Me qëllim të vërtetimit të plotë të gjendjes faktike, paneli shqyrtues ka administruar si prova raportin e ekspertit, mendimet e palëve lidhur me raportin e ekspertit, parashtresat dhe dokumentet e ankuesit, shkresat dhe dokumentet e autoritetit kontraktues, dokumentet relevante lidhur me aktivitetin e prokurimit si dhe të gjitha provat që janë propozuar nga palët procedurale.

Lidhur me pretendimet e OE "Letamed Sh.P.K." eksperti shqyrtues përmes raportit nr. 2023/1047 ka vlerësuar si në vijim:

Sqarim hyrës: "Sqarim hyrës: Pas publikimit të vendimit të AK-së, OE ankues si palë e pakënaqur ka parashtruar ankesë pranë OSHP-së duke ngritur disa pretendime në lidhje me operatorët pjesëmarrës, për të cilat eksperti ka dhënë përgjigje si më poshtë."

Konstatimi i parë (I) : "OE ankues pretendon që: "Me datë: 19.12.2023 kemi bërë kërkesë për Rishqyrtim dhe AK Komuna Drenas, me datë: 20.12.2023 na ka REFUZUAR kërkesën pa u përgjigjur fare në pretendimet tona ankimore siç kërkohet me nenin Neni 108/A Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve. Pra AK pa hyrë fare në detale të pretendimeve tona ankimore ka Refuzuar kërkesën dhe ka bërë shkeljen e radhës." Pretendimi që AK nuk është përgjigjur në pretendimet e ngritura në kërkesën për rishqyrtim nga ana e OE ankues, sipas ekspertit qëndron. Neni 108/A, pika 9 e LPP-së, kërkon që në rast të refuzimit të kërkesës për rishqyrtim, AK duhet të arsyetoj dhe arsyetimi t'i komunikohet me shkrim parashtruesit të ankesës dhe palëve të interesuara. Duke u bazuar në përgjigjen e dhënë nga AK, si përgjigje ndaj pretendimeve të ngritura në kërkesën për rishqyrtim, AK nuk është përgjigjur fare në ato pretendime. Andaj, vlerësojmë që ky pretendim i ngritur është i bazuar.''

Konstatimi i dytë (II): "OE i rekomanduar, përkundër qe AK nuk na ka oftruar qasje, por ne e njohim si konkurrent dhe ne disa AK (si shembull ne AK Komuna Rahovec) kemi patur qasje ne ofertën e këtij OE dhe ky OE te cilin ju e keni propozuar për kontrate, ka ofruar edhe për AK Komuna Drenas, Autorizimin nga prodhuesi nga një PRODHUES tjetër, ndërsa Certifikatat ISO dhe CE si dhe IEC i ka te një Prodhuesi tjetër dhe nuk kanë lidhmëri me OE të rekomanduar (së fundmi edheKomuna e Prizrenit e ka eliminuar për të njëjtën qeshje). Po ashtu ky OE për këtë aktivitet të prokurimit në Dosjen e Tenderit ka bërë ankesë në OSHP sa i përket certifikatës IEC, çka nënkupton se OE i rekomanduar nga Komuna Drenas, nuk ka certifikatë IEC të kërkuar me

Dosje të Tenderit në pikën: Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale pika 3 Certifikata IEC. Pra nëse OSHP i verifikon dëshmitë e këtij OE do ta ve re se Autorizimi, Katalogu dhe Certifikatat ISO se bashku me CE dhe IEC nuk përputhen sepse janë te prodhuesve te ndryshëm dhe nuk kanë të bëjnë me këtë Operator Ekonomik. Vlerësimi I bërë nga Komuna Drenas dhe Vendimi I datës 15.12.2023 janë në kundërshtim me nenin 59 të LPP-së." Sa i përket pretendimit të dytë të ngritur nga OE ankues, eksperti sqaron se në Dosje të Tenderit, është kërkuar që operatorët pjesëmarrës në këtë aktivitet të prokurimit duhet të dorëzojnë me ofertë edhe CE certifikatat për aparatet e kërkuara në paramasë (IEC), e cila tregon se prodhuesi konfirmon se produkti plotëson kërkesat e BE-së për sigurinë, shëndetin ose mjedisin konformë rregullave standarde IEC. Po ashtu është kërkuar të dorëzohet edhe autorizim nga prodhuesi për shitjen e këtyre produkteve. OE i rekomanduar në ofertën e tij ka dorëzuar tre autorizime të prodhuesve të ndryshëm, në anën tjetër ky operator ka dorëzuar edhe disa certifikata ISO dhe CE sa i përket produkteve të kërkuara në paramasë, mirëpo eksperti pasqyron që këto certifikata të dorëzuara, shumica prej tyre paraqiten të jenë certifikata të prodhuesve të tjerë, ndryshe nga autorizimet e dorëzuara në ofertë dhe të marra nga prodhuesit. Në certifikatat e dorëzuara, vetëm njëra prej tyre, mund të merret si konform kërkesave të DT-së dhe ato janë certifikatat CE dhe ISO e prodhuesit në autorizimin e fundit të përfshirë në ofertë (faqe 14-16 të pikës 2 të ofertës) dhe këto certifikata mbulojnë vetëm një pjesë të pajisjeve të kërkuara përmes paramasës, pjesa tjetër e certifikatave të prezantuara janë të prodhuesve të ndryshëm të cilat nuk përkojnë me autorizimet e dorëzuara në të cilat dallojnë prodhuesit. Sipas mendimit të ekspertit këto certifikata të prodhuesve të ndryshëm, për të cilët nuk është ofruar asnjë autorizim nuk i përmbushin kërkesat e DT-së. Po ashtu edhe katalogjet e dorëzuara në ofertë nuk janë katalogjet e prodhuesit prej të cilit është paraqitur autorizimi për shitje të pajisjeve, por këto pajisje në katalog janë pajisje të prodhuesve krejtësisht të tjerë. Duke u bazuar në këtë çfarë sqaruam më lartë, eksperti konsideron që nga OE i rekomanduar nuk janë përmbushur kërkesat sipas dosjes së tenderit. Andaj, ky pretendim është i bazuar. "

*Konstatimi i tretë (III) : "*Po ashtu AK Komuna e Drenasit ka vepruar në kundërshtim me nenin 59 të LPP-së ku OE Narabiotiks Shpk, e ka vlerësuar si OE i përgjegjshëm, sepse i njëjti është biznes i ri dhe nuk ka kontrata dhe referenca të natyrës së kërkuar me FDT. Respektivisht ky OE nuk i ka plotësuar kërkesat e FDT-së konform nenit 69 të LPP-së." Sa i përket këtij pretendimi, eksperti shqyrtues pas analizimit të dokumenteve të dorëzuara nga OE i dytë më i lirë sipas çmimit, sqaron se ky operator përmbushë kriteret e DT-së, ku janë kërkuar që OE ofertues të paraqesin kontrata për furnizim të natyrës së ngjashme në tre vitet e shkuara minimum vlera prej 80,000 euro. Ky operator e ka përmbushur këtë kriter, ku ka ofruar dëshmitë përkatëse sipas kërkesave të DT-së dhe e ka tejkaluar edhe shumën e kërkuara (pika 3 e ofertës së OE i renditur i dyti sipas çmimit të ofertuar). Andaj, ky pretendim i ngritur është i pabazuar."

- *Gjetjet e Panelit Shqyrtues –*

Paneli shqyrtues në mënyrë të pavarur dhe objektive, me ndërgjegje dhe kujdes profesional ka vlerësuar të gjitha provat e rastit. Në këtë mënyrë është gjetur se Autoriteti Kontraktues nuk ka vepruar në përputhje me dispozitat ligjore për prokurimin publik dhe kërkesat e dosjes së tenderit lidhur me aktivitetin e : "Furnizim me pajisje stomatologjike – Ri-tenderim" me nr. të prokurimit: "611-23-12208-1-2-1". Paneli shqyrtues vlerëson se pretendimet e ekspertit shqyrtues i ka trajtuar në mënyrë profesionale dhe objektive pretendimet e operatorit ekonomik ankues"Letamed Sh.P.K.". Argumentimi në raportin e ekspertit është mjaft i detajuar, i kuptueshëm dhe i bazuar tërësisht dokumentet relevante që i referohen aktivitetit të prokurimit. Konstatimet në raportin e ekspertes mund të konfirmohen përmes dosjes së tenderit si dhe

dokumenteve me të cilat kanë ofertuar tenderuesit. Rrjedhimisht Paneli Shqyrtues lidhur me pretendimet e operatorit ekonomik ankues i ka falur besimin e plotë raportit të ekspertit. Në këtë mënyrë është gjetur se pretendimet e operatorit ekonomik ankues : "Letamed Sh.P.K." janë pjesërisht të bazuara. Paneli shqyrtues pas administrimit dhe vlerësimit të provave, konstatimit të plotë të gjendjes faktike, duke u mbështetur në LPP si ligj material të zbatueshëm, pas shqyrtimit të pretendimeve ankimore, duke marrë parasysh të gjitha shkresat e lëndës dhe rekomandimet e ekspertit shqyrtues, ka gjetur se ankesa e Operatorit Ekonomik aprovohet si pjesërisht të bazuar. Rrjedhimisht Paneli Shqyrtues ka vendosur lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull:"Furnizim me pajisje stomatologjike – Ri-tenderim" me nr. të prokurimit: "611-23-12208-1-2-1" të kthehet në rivlerësim.

Paneli Shqyrtues duke marrë parasysh përshkrimin dhe faktet e lartë përmendura dhe pas shqyrtimit të lëndës, ankesën e operatorit ekonomik ankues, analizës konkrete dhe dokumentacionit të lëndës , ankesën e operatorit e sheh si pjesërisht të bazuar, duke rekomanduar që aktiviteti i prokurimit me titull "Furnizim me pajisje stomatologjike – Ri-tenderim" me nr. të prokurimit: "611-23-12208-1-2-1"të kthehet në Rivlerësim, AK të veproj në raport me dispozitat ligjore të LPP-së, konkretisht nenit 59 dhe 60 të LPP dhe kërkesat e dosjes së tenderit dhe njoftimit për kontratë."

Panelit Shqyrtueska vendosur në përputhje me kompetencat ligjore në kuptim të nenit 104 paragrafi 1 lidhur me nenin 103, nenin 105 dhe nenin 117 të LPP për zbatimin e procedurës së shqyrtimit të prokurimit në mënyrë të shpejtë, të drejtë, pa diskriminim, me qëllim të zgjidhjes së ligjshme dhe efektive të lëndës. Prandaj Paneli Shqyrtues i bazoi konstatimet e tij në dispozitat relevante të LPP, të cilat parashohin dhe rregullojnë situata të tilla, e që mund të paraqiten gjatë një aktiviteti të prokurimit.

Për pikën I të vendimit është vendosur duke u bazuar në nenin 117 të LPP lidhur me nenin 29 dhe 31 paragrafin të Rregullores së Punës së OSHP.

Për pikën II të vendimit është vendosur duke u bazuar në nenin 131 të LPP lidhur me nenin 29 paragrafin 3 të Rregullores së Punës së OSHP.

Për pikën IV të vendimit është vendosur duke u bazuar në nenin 31 paragrafin 4 dhe paragrafin 6 të Rregullores së Punës së OSHP lidhur me nenin 118 të LPP.

Nga sa u tha më sipër është vendosur si në dispozitiv të këtij vendimi.

Kryetar i Panelit Shqyrtues

Vedat Poterqoi

Këshillë juridike:

Kundër këtij vendimi nuk është e lejuar ankesa, por pala e pakënaqur me kërkesëpadi ka të drejtë t'i drejtohet Gjykatës Komerciale në Prishtinë, në afat prej 30 ditësh nga data e pranimit të këtij vendimi.

Vendimi t'i dorëzohet:

- AK - **KOMUNA GLLOGOC**
- OE - **Letamed SH.P.K.**
- Arkivës së OSHP-së: