

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Një ankesë kundër: **KOMUNA SUHAREKË**

Për Aktivitetin e Prokurimit Nr. i AP: **624-23-13123-5-5-8**

Sa i përket tenderit për **Furnizimi me paisje teknologjike (kompjutera, lloptopa, videoprojektora dhe paisje tjera)**

ANKESË

1. Identifikimi i ankuesit*

Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj	Botek shpk
NUI	600151328
Adresa	Rr. Agim Ramadani, Objekti C, Prishtine
Vendi	Kosove
Kodi postar	10000
Numri Telefonit	038245830
Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj	Hilmi Asllani
Adresa elektronike	hilmi.asllani@bo-tek.com; office@bo-tek.com;
Data e parashtrimit të ankesës	22.12.2023

**Ankues do të thotë një palë e interesuar për parashtrim të ankesës.*

2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i ankesës mund ta parashtroj ankesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse ankesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:

Emri i avokatit
Adresa e plotë
Numri i Telefonit
Numri i faks-it
Adresa elektronike

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar “Njoftimi për Kontratë” apo “Njoftimi për konkurs të projektimit” dhe, nëse aplikohet “Njoftimi për dhënie të Kontratës” “Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit”, apo “Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit”, nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës:

Ankesa i përket grupeve:

Furnizimi me paisje teknologjike (kompjutera, lloptopa, videoprojektora dhe paisje tjera)

- Ftesa për ofertim, datë 29.11.2023
- Afati i fundit për dorëzim të ofertave, datë 06.12.2023, ora 14:00.
- Hapja e ofertave, datë 14.11.2023
- Njoftimi mbi vendimin e Autoritetit Kontraktues, datë 08.12.2023
- Kërkesa për qasje në dokumente, datë 11.12.2023
- Qasja në dokumente, datë 12.12.2023
- Kërkesë për Rishqyrtim, datë: 13.12.2023
- Vendimi nga Autoriteti Kontraktues në Kërkesën për Rishqyrtim, datë: 15.12.2023

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po ☐

Jo ☒

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit?

Po ☐

Jo ☒

6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

A keni bërë kërkesë për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?

Po ☒

Jo ☐

Nëse po, ofroni detaje mbi këtë fakt dhe bashkëngjit një kopje të vendimit të miratuar nga AK gjatë kontestit paraprak të zgjidhjes së mosmarrëveshjeve në përputhje me nenin 108A të LPP-se.

Me datë 13.12.2023 kemi bërë Kërkesë për Rishqyrtim tek Autoriteti Kontraktues-Komuna e Suharekës.

Me datë 15.12.2023 kemi pranuar nga AK-Komuna e Suharekës vendimin mbi

refuzimin e Kërkesës për Rishqyrtim.

7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs të Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënie të Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

Neni 7 i LPP Nr. 04/L-042 Barazia në Trajtim / Jo-Diskriminimi

Neni 28 i LPP Nr. 04/L-042 Specifikimet teknike

Neni 59 i LPP Nr. 04/L-042 Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahësimi i Tenderëve

Pika 19 e RRPP-së Specifikimet Teknike

Pika 40 e RRPP-së Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahësimi i Tenderëve

*** Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthejë tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkojë një gjobë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kanë qenë të rrejshme ose mashtruese.*

8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.

Përmes kësaj ankese, kundërshtojmë Vendimin e AK-Komuna e Suharekës. Në vazhdim po paraqesim përgjigjet e AK-së në pretendimet tona, dhe kundërshtimin (arsyetimin tonë) në këtë rast:

1.

Përgjigja nga AK: Pretendimi i parë, mbi Deklaratën e specifikimeve teknike nuk qëndron sepse Deklarata mbi Specifikimet Teknike është bashkangjitur në dokumentacionin e ofertes së ofruar nga OE fitues dhe si e tillë është valide dhe me specifikacione të detajuara .

Kundërshtimi jonë: Kjo nuk qëndron, pasi që deklarata e specifikimeve teknike të cilën e ka dorëzuar OE i propozuar për kontratë, nuk është asgjë më shumë përveçse një deklarament me shkrim se ky OE i përmbush me ofertën e tij specifikimet teknike, sipas kërkesës së AK-së.

Sikurse e kemi parashtruar edhe në Kërkesën për Rishqyrtim, kjo deklaratë nuk përmbush kërkesat sipas FPO-së, Marrëveshjes publike kornizë (bazë për këtë procedurë të mini-tenderit), LPP-së dhe RrPP-së.

- Në Marrëveshjen Publike Kornizë (bazë për këtë Ftesë për Ofertim), shprehimisht

kërkohet që: për secilin produkt duhet të specifikoni emrin e modelit që ofertoni. Në kolonën e parë të secilit produkt tek – Prodhuesi – Brand Name, duhet të shkruani emrin e modelit duke përfshirë emrin e prodhuesit dhe emrin e saktë të modelit të cilin e ofroni.

- Sipas **Udhëzuesit Nr. 001/2023 për Prokurimin Publik**, pika 10 – Sqarimi i tenderëve gjatë procesit të vlerësimit të tenderëve – Nëse Mungon specifikacioni teknik për mallrat e ofruara dhe katalogu (“specifikimit teknik” – AK përcakton kërkesat minimale dhe maksimale të një produkti, ndërsa OE duhet të dorëzoj specifikimin e detajuar të mallrave të ofruara. Përveç ne raste kur OE nuk mund të dorëzoj specifikimin teknik të një produkti të caktuar p.sh. peme/ përime etj. Pra, nëse OE dorëzon deklaratën ku deklaron se mallrat do të jenë në përputhje me specifikimin e kërkuar), atëherë AK duhet të veproj duke **Refuzuar tenderin pa kërkuar informacion të mëtejshëm**, bazuar në nenin 28 të LPP. Pra, sipas udhëzuesit, OE gjithmonë duhet të dorëzojnë specifikimin e detajuar të pajisjeve të ofruara në rastin e procedurave që kanë objekt të kontratës pajisje sikur edhe kjo procedurë, pasi që për pajisje të TI mund të ofrohet gjithmonë specifikim i detajuar teknik.

Prova 1_ Udhëzuesi Nr. 001/2023 për Prokurimin Publik, pika 10

Prandaj, siç shihet më sipër bazuar në LPP dhe të gjitha dispozitat ligjore në fuqi, ky OE duhet të shpallet i papërgjegjshëm.

2.

Përgjigja nga AK: Pretendimi 2, për Broshurat, nuk qëndron sepse edhe te kjo pike janë te ofruara specifikacionet mbi produktet e teknologjise dhe ate ne detaje qe po ashtu po ua ofrojme te bashkangjitur.

Kundërshtimi jonë: Sipas **Udhëzuesit Nr. 001/2023 për Prokurimin Publik**, pika 10 – Sqarimi i tenderëve gjatë procesit të vlerësimit të tenderëve - Është dorëzuar katalogu por mungon specifikacioni teknik për mallrat e ofruara- Refuzo tenderin pa kërkuar informacion të mëtejshëm (sipas nenit 69 të LPP-së).

Në vendimin e tyre AK-Komuna e Suharekës tenton të shtrëmbëroj faktet, duke paraqitur si provë një broshurë të OE të propozuar për kontratë, respektivisht broshurën për artikullin monitor. Në këtë aktivitet prokurimi nuk janë kërkuar vetëm monitора, të cilët në broshurën e tyre kanë vetëm një opsion për një specifikë të mundshme por edhe PC e Laptop, për të cilët duhet të definohet se cilat opsione nga specifikimet ofertohej. E pikërisht këtë ne e kemi shprehur edhe në Kërkesën tonë për Rishqyrtim, ku kemi thënë, citat: OE Aritech shpk ka dorëzuar broshurat e produkteve të ofertuara, por, në broshura ekzistojnë disa opsione të ndryshme për të njëjtin specifikim, si psh. për procesor, memorie, storage, kartelë grafike etj dhe ky OE nuk ka nënvizuar opsionet me të cilat oferton dhe të cilat përmbushin kërkesat në Aneksin 1 – Specifikimet teknike të detyrueshme. Mirëpo, pavarësisht kësaj, siç shihet edhe nga LPP, edhe nëse OE në fjalë do kishte nënvizuar broshurat, përsëri sipas LPP, RrPP dhe Udhëzuesit, ai do duhej të eliminohej, por këtë po e sqarojmë si fakt shtesë për të vërtetuar përtej çdo dyshimi se vendimi i AK ndaj KpR tonë është jo i drejtë.

Vazhdimi i përgjigjes së AK-së, pretendimi 2: Ndërsa sa i përket pretendimit për OE të dytë edhe ketu nuk keni të drejtë sepse Deklarata mbi Përshtatshmërinë dhe Afati i

Liferimit janë të specifikuara dhe të detajuara dhe po ua forojmë më poshtë si të tilla.

Kundërshtimi jonë: Në këtë rast kemi të bëjmë me dokumentet e dorëzuara nga OE i dytë për nga çmimi, Tech Vision shpk, i cili poashtu nuk ka dorëzuar një specifikim teknik të detajuar të produkteve që oferton, por vetëm ka dorëzuar dokumentin **Deklaratë mbi Përshtatshmërinë dhe Afati i Liferimit** përmes të cilit ka deklaruar thjesht se (cit) : specifikimet teknike të ofruara nga ana jonë, përputhen me ato të ANEKSIT 1 të FPO'së... Prova 2_Deklaratat e dorëzuara nga OE Aritech shpk dhe OE Tech Vision shpk

Edhe kjo, sikurse tek OE i propozuar për kontratë Aritech shpk, nuk mjafton për të paraqitur produktet e ofruara. Pra, është më se e qartë se OE i propozuar për kontratë dhe OE i dytë për nga çmimi, nuk janë të përgjegjshëm administrativisht. Rrjedhimisht dhe AK-Komuna e Suharekës ka bërë shkelje të LPP-së, më saktësisht të Nenit 59 Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahësimi i Tenderëve, duke mos marrë për bazë LPP-në, gjatë fazës së vlerësimit të ofertave, pasi që në një situatë të tillë, AK do të duhej të eliminonte si të papërgjegjshëm këta OE.

Kundërshtimet tona vërtetohen edhe më tej nga vendimi i PSH të OSHP-së në ankesën tonë nr. 214/22, e cila ka trajtuar lëshimet e njëjta në procedurat e llojit të njëjtë si kjo nga AK-Komuna Suharekë.

Prova 3 Vendimi i OSHP nr. 214/22

Prandaj, bazuar në ato që u tha më lart, si dhe në LPP, RRPP dhe Marrëveshjen publike kornizë, kërkojmë nga Paneli Shqyrtues i OSHP-së, që të sjellë vendim meritore, me të cilin obligon AK-Komuna e Suharekës që:

- 1. Të anuloj Njoftimin mbi vendimin e Autoritetit Kontraktues të datës 08.12.2023**
- 2. Lëndën ta kthej në rivlerësim dhe njëkohësisht t'i shpall të papërgjegjshëm Aritech shpk dhe Tech Vision shpk**

9. Dëmet materiale

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës, në rast se përfshini pretendime për kompensim.

Dëmet e shkaktuara me rastin e përgatitjes së Kërkesës për Ri-shqyrtim të Autoritetit Kontraktues dhe Ankesës në Organin Shqyrtues të Prokurimit.

10. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitura

Nëse aplikohet, bashkëngjitni Ankesës dokumentet e renditura më poshtë:

- a) një kopje të publikimit të "Njoftimit për Kontratë" apo "Njoftimit për Konkurs të Projektimit."*
- b) një kopje të publikimit për "Njoftimin e Dhënies së Kontratës" apo "Njoftimin për Rezultatet e Konkursit të Projektimit" apo "Njoftimit për Anulim".*
- c) një kopje të letrës së eliminimit të tenderuesit/kandidatit/ letrës se tenderuesit të pasuksesshëm/ letrës për mos para-kualifikim.*

- d) një kopje të procesverbalit të hapjes publike të tenderëve, nëse aplikohet,
- e) bashkëngjit një kopje të vendimit të miratuar nga AK gjatë kontekstit paraprak të zgjidhjes së mosmarrëveshjeve në përputhje me nenin 108A të LPP-se,
- f) Dëshminë e pagesës së tarifës së ankimit në përputhje me nenin 118 të LPP-se, dhe
- g) të gjitha korrespondencat e juaja me autoritetin kontraktues duke përfshirë e-mailat si dhe çdo informatë të shkruar që ka të bëjë me këtë aktivitet prokurimi, si dhe me secilin pretendim të paraqitur në ankesë.

***Sipas Nenit 111.2 të LPP, Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës do t'ia dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t'ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.