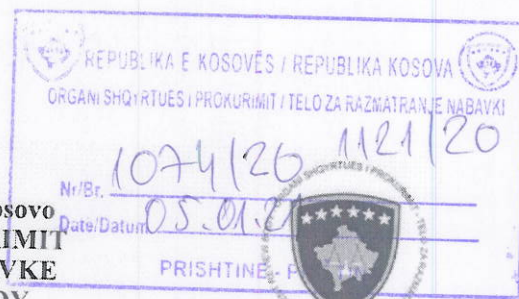





Republika e Kosovës
Republika Kosovo – Republic of Kosovo
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY



RAPORTI IEKSPERTIT SHQYRTUES

 Ilir Halili	22.12.2019	05.01.2021	1074/20 1121/20
	Data e autorizimit të ekspertit	Data e dorëzimit të raportit	Nr. i lëndës:

BAZA LIGJORE E SHQYRTIMIT

Me datë 09.12.2020, OE :“EKO DDD”, ka parashtruar ankesë në OSHP me nr.1074/20, kundër njoftimit për anulim, në lidhje me aktivitetin e prokurimit “Dezinfektimi, dezinfektimi dhe deratizimi i institucioneve arsimore”, me numër të prokurimit: 616-20-3417-2-2-1 iniciuar nga Autoriteti Kontraktues– KK Prishtinë.

Me datë 19.12.2020, OE :“Vlera”, ka parashtruar ankesë në OSHP me nr.1121/20, kundër njoftimit për anulim, në lidhje me aktivitetin e prokurimit “Dezinfektimi, dezinfektimi dhe deratizimi i institucioneve arsimore”, me numër të prokurimit: 616-20-3417-2-2-1 iniciuar nga Autoriteti Kontraktues– KK Prishtinë.

Data e njoftimit për kontratë 06.07.2020, data e hapjes së ofertave 27.07.2020, njoftimi për vendimin e AK-03.12.2020, kërkesa për rishqyrtim 03.12.2020, gjegjësisht 07.12.2020, Vendimi mbi refuzimin e Kërkeses për rishqyrtim: 03.12.2020, gjegjësisht 10.12.2020.

Konform nenit 113 dhe 114, Pjesa VIII e LPP-së, Eksperti shqyrtues ka shqyrtuar dhe analizuar pretendimet ankimore sipas nenit 113, të LPP-së.

DISPOZITAT E SHKELURA DHE PRETENDIMET ANKIMORE (EKO DDD)

- Neni 1,
- Neni 6,
- Neni 7,
- Neni 56.3
- Neni 59,
- Neni 72 dhe,
108AtëLPP-ës

Te nderuar,

Në pajtim me dispozitat e nenit 109 të LPP-ës parashtrojmë këtë ankesë kundër vendimit të AK -Komuna e Prishtinës mbi refuzimin e kërkesës tonë për ri-shqyrtim si dhe njoftimit për anulim të tenderit dhe Letres standarte për eliminim të kompanise tone si OE i eliminuar lidhur me aktivitetin e prokurimit : “Dezinfektimi, dezinfektimi dhe deratizimi i

institucioneve arsimore”nr i prokurimit 616-20-3417-2-2-1”.

AK me rastin e ri-shqyrtimit të kërkesës nuk ka vepruar konform nenit 108A të LPP me qëllim të evitimit të gabimeve me rastin e rivlersimit por i njejt ka konfirmuar shkeljet të cilat janë bërë në fazën e rivlersimi dhe ne te njejtën kohe ka bere shkelje edhe te nenit 56.3 te LPP-se dhe ne baze te disa sqarimeve te pa bazuara na e refuzon kerkesen per rishqyrtim ku ne te njejtën edhe na njofton se per dyshimet e tyre per nie dokument do te kerkoine trajtim nga OSHP.

Ne nuk pajtohemi me përgjigjen dhe vleresimin e tyre te gabuar pasi qe ne si OE i kemi plotësuar kërkesat e DT ndersa AK -Komuna e Prishtinës me rastin e ri-shqyrtimit të aktivitetit të prokurimit: “Dezinfektimi, dezinfektimi dhe deratizimi i institucioneve arsimore”nr i prokurimit 616-20-3417-2-2-1,ka bërë:

Vërtetim të gabuar të gjendjes faktike dhe

-Shkelje esenciale të dipozitave të LPP-së

AK ne letren standarde te leshuar me 03.12.2020 per ne si OE i eliminuar thote (citim):

“Te Certifikata e analizave me nr 07-18/01 komisioni ka kerkuar sqarim me te detajuar nga prodhuesi lidhur me certifikaten. Prodhuesi deklaroi se perpara afati i ketyre RODENTICID (bllokat parafine) perpara kane pas afat dy vite, kurse tani paskan afat 3 vite. Prodhuesi deklaroi qe RODENTICID prezent ne tregun tone jane pa afat sepse qe tri vite nuk ka import te ketij prodhuesi nga Kosova. Tenderi i juaj eshte refuzuar per keto arsye”

Bazuar ne kete Letër standarde per eliminim dhe Njoftimin për Vendim te anulimit te ketij aktiviteti te prokurimit ne si OE jemi befasuar me komisionin e vlersimit dhe mendojme na eshte bere padrejtesi ndaj neve si operator ekonomik duke e shkelur Nenin 56.3 te LPP-së Neni 56.3 - Tenderuesi, gjatë procedurave të hapura, ose kandidati, gjatë procedurave të kufizuara dhe procedurave konkurruese me negociata, nuk do të diskualifikohet ose përjashtohet nga procedurat e tilla në baza të ndonjë kërkesë ose kriteri që nuk është i cekur në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit.

Si mund te merret nje vendim i tille pas nje muaji duke e hudh poshte punen dhe verifikimet e tyre te cilat i kane te shenuara ne Vendimin e dates 03.11.2020 i leshuar nga Departmenti i prokurimit ku thuhet se: “Lidhur me pretendimin se dy dokumente identike, ne te cilat ndryshon vetem afati i skadimit, jane dokumente valide te prodhuesit ju sqarojme se pretendimi eshte i bazuar, pasi qe ne kemi kerkuar lidhur me kete konfirmim nga i njejt dhe kemi pranuar sqarimin se dokumentet jane leshuar nga ai dhe artikulli i permendur ne certifikate ka afat trevjecar te perdorimit, pra deri me VII2021. Bazuar ne kete pretendim te bazuar kerkoje qe aktiviteti te kthehet ne rivlersim dhe te verifikohet dhe keto dokumente te trajtohen si te pranueshme dhe parashturesi i kerkeses te trjatohet si tenderues i pergjegjshem nese eshte ne pajtim edhe me kërkesat tjera te dosjes se tenderit.”

Ne si OE i kemi deshmu te gjitha kërkesat qe jane bere nga ana e AK, ashtu kemi bere edhe me datën 03.12.2020 duke ua deshmu se Ne importin e kemi bere me datën 21.07.2018. DUD-in e importit me numer te References: R 12203 te dates 21/07/2018 e kemi bashkangjit me kerkesen per rishqyrtim me te cilin edhe ju kemi treguar se deklarata e

prodhuesit nuk qendron qe nuk eshte importuar ne Kosove qe tri vite pasi qe importi yne eshte bere me pak se tri vite.

Me kete Ne kemi dyshuar se te prodhuesi mund te kete pas ndonje ndikim nga jashte, por fatmiresisht qe komunikimet qe i kemi posedu te gjitha i jane derguar AK , komunikime te cilat jane bere gjate vitit 2018 dhe te cilat nuk mund te ndryshohen nga askush.

Sqarimi i AK se pse kane komunikuar dy here me prodhuesin dhe kane be hulumtime ne ëeb faqen e prodhuesit e tani thone se nuk eshte e besueshme eshte e pa pranueshme pasi qe Ne si OE nuk mund te kerkojme nga prodhuesit - fumitoret se te gjitha te dhenat e tyre ti bejne update ne ëeb faqet e tyre (te rifreskojne faqen). Po ashtu ne ëeb faqe eshte vetem dokumenti MSDS pasi qe Certifikata e Analizave nuk ekspozohet ne ëeb faqe por iu dergohet vetem bleresve edhe ate vetem pas pranimi te pageses se mallit te cilen e dergojne edhe me mall.

Po ashtu tek deklarata doganore leximi i saj nga ana e AK eshte i gabuar, pasi qe ne kete dokument eshte mire e cekur se eshte bere import i mallit Rodenticid bllok me parafine qe perdoret per shendetin publik: 30 pako x20kg dhe 100 thasë x 10 kg. Kesaj nuk mund ti themi pa paketim sepse ky import eshte bere nga kompania e jone qe ofron sherbime dhe nuk e ka be importin per dalje ne treg qe te kete paketime 100gr, 200 gr etj, po ashtu Ai qe percakton afatin eshte prodhuesi i cili e deshmon me Certificate te analizes dhe askush tjeter.

AK gjate sqarimit ka cekur edhe nje detaj ne lidhje e me leshimin e cdo dokumenti dhe ka krahasuar dokumentin tone me nje dokument te nje operatori te nje lende tjeter dhe ka ardhur ne perfundim te gabuar pasi qe rasti i dokumentit tone dallon shume nga rasti i dokumentit te operatorit tjeter ne lende tjeter per keto arsye:

1. Dokumenti qe kemi dorzuar ne, Certificate e analizave eshte leshuar nga prodhuesi te cilin ne e posedojme origjinal, kemi deshmu se si eshte pranuar permes e-mailave komunikues te cilet e vertetojne pranimin e ketij dokumenti, si dhe vet AK Komuna e Prishtines e ka verifikuar nga prodhuesi permes e-mailit dhe e ka pranuar qe eshte valid ne vendimin e tij te dates 03.11.2020.
2. Ndersa dokumenti i tenderuesit tjeter ne lenden tjeter i cili ka qen dokument i leshuar nga Agjencioni i regjistrave te biznesve ne Begorad i cili e ka konfirmu permes e-mailit se nuk e ka leshu ate dokument.

Pra, AK Komuna e Prishtines nuk ka bërë vlerësimin e ofertës sipas Kriteve të FDT-së dhe njoftimit për kontratë, por AK ka bërë vlerësim jo sipas kriteve të kërkuara nga AK-ja, por qëllimin e ka pasur vetëm për të na eliminuar dhe për ta anuluar procedurën, sepse po dyshojmë se ka të preferuar tjetër që ta shpërblen me kontratë.

AK e ka shkelur nenin 59.4 te LPP-së që thotë: "Autoriteti kontraktues do të konsiderojë një tender si të përgjegjshëm vetëm nëse tenderi në fjalë është në përputhshmëri me të gjitha kërkesat e parashtruara në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit".

Pra, ne si OE te gjitha kriteret e kërkuara i plotësojmë dhe jemi OE i përgjegjshëm me çmim me te lire.

Ne si Operator jemi ne gjendje tia deshmojme cdo organi qofte AK-se, qofte OSHP-se se dokumentet e dorezuara me oferte jane dokumente te cilat plotesojne kriteret e percaktuara

ne FDT dhe ne njoftimin per kontrate dhe nga te gjitha se jemi OE i pergjegjshem me cmim me te lire.

Nga të cekurat më lartë të cilat janë evidente, të prekshme dhe kërkojmë nga Paneli shyrtes me rastin shqyrtimit të ankesës kërkesës tonë lidhur me tenderin f"Dezinfektimi, dezinfektimi dhe deratizimi i institucioneve arsimore "me nr.të prokurimit 616-20-3417-2-2-ltë merr këtë:

VENDIM

L'Aprovohet si e bazuar ankesa e "Besim A.Zejnullahu B.I- "N.SH.EKO - DDD" lidhur me tenderin : "Dezinfektimi, dezinfektimi dhe deratizimi i institucioneve arsimore "me nr.të prokurimit 616-20-3417-2-2-1.

2. Anulohet njoftimi për anulim të aktivitetit lidhur me tenderin : "Dezinfektimi, dezinfektimi dhe deratizimi i institucioneve arsimore "me nr.të prokurimit 616-20-3417-2-2-1 dhe lënda kthehet në ri-vlerësim. Rekomandohet për kontratë Besim A.Zejnullahu B.I pasi që i njëjti është i përgjegjshëm dhe plotëson të gjitha kriteret e përcaktuara në Dosje të Tenderit dhe në Njoftimin për kontratë.

Dëmet Materiale :

Demet materiale gjer me tani janë mbi 2,000 euro

DISPOZITAT E SHKELURA DHE PRETENDIMET ANKIMORE (VLERA)

Neni 72 : Dokumentacioni dhe informacioni shtesë

Neni 1: Qellimi

Neni 6: Ekonomiciteti dhe Efikasiteti

Neni 7: Barazia në Trajtim/ Jo-Diskriminimi

Neni 59: Egzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i tendereve.

Neni 69: Aftësia teknike dhe profesionale.

Neni 60: Kriteret për dhenje të kontratës

Me datë 12.08.2020 ishim shpallur fitues të kësaj Kontrate ku pastaj pas ankesës së një OE lenda shkoj në OSHP dhe u rikthye në Rivlersim. Pas shumë shpërbljeve që kishte bërë OE Besim A. Zejnnullahu B.I duke pohuar se shumica e dokumentacionit që kishim ofruar në ish-in Fiktive përfshirë fatura, kontrata, listën e puntoreve, msds etj asnjëra nga pohimet e tij nuk u dolen të sakta pas vërtetimit edhe nga ana e OSHP, ATK-së edhe nga ana Komunes së Prishtinës.

AK me datën 09.10.2020 , kërkoj sqarime shtesë nga ne duke na kërkuar kontratën dhe transaksionet bankare , si dhe të sqaronim pse ishte e vendosur një datë dhe një titull në njërën prej faqeve të MSDS. Ne në po

kete datë 09.10.2020 menjehere dorezuam sqarimet shtese , ku me daten 15.10.2020 morren Vendimin per Eleminim.

Ne kete vendim, shkruhej se u eleminuam per arsye se ne njeren prej faqeve te MSDS kishim shkruar daten e skadimit dhe Titullin e Certifikates. Ne e kemi cekur edhe tek sqarimet shtese : Sqarimi: Sa I perket dokumentit te MSDS NR. 100057 I njeiti mund te shkarkohet nga internet nga secili person I interesuar per to sepse eshte deklarate qe leshohet nga prodhuesi qe tregon perberjen kimike dhe sigurine e produktit

Me qe ne dosjen e Tenderit, Aneksi 1 SPECIFIKIMET TEKNIKE TË DETYRUESHME (faqe 17 e dosjes)eshte kerkuar qe : Preparatet Deratizuese duhen të kenë: - Çertifikatë të A-Testit, - Afat të përdorimit.

Ne duke je permbajtur kerkeses se dosjes se tenderit qe te ceket afati (skadencia) e produktit tonë, ne fund te faqes se MSDS kemi shenuar daten e skadimit te produktit tonë duke ju permbajtur kerkeses se dosjes se tenderit.(Pasi qe ne dokumentin e MSDS nuk ceket kjo date ne e kemi shkruar sepse ne qoftese do te mungonte ne do te eliminoeshim qe se kemi cekur daten)

Sa per sqarim ky produkt eshte ngjitës i minjëve që eshte vetem njëri nga dhjetra produkte qe ne i perdorim per Deratizim , dhe kjo datë as nuk e zbehë kualitetin e produktit dhe as nuk e konteston produktin ne fjalë,por vetem e bene transparentë daten e skadences se produktit.

AK ne vendim ka thene qe ne kemi ndërhyrë ne kete Specifikacion te Produktit duke mos qene ne dijeni qe ata vete kanë kerkuar qe te shenohet data e skadimit te produktit.(lexo Aneksin 1 te dosjes)

Cila do te ishte arsyeja qe ne te benimin nderhyrje ne kete dokument te specifikimit te produktit, sepse kjo nuk na shpije askund. Ne nuk mund te i nderrojm specifikat e produktit sepse ato jane kerkuar qe te dorezohen te tilla cfardo qe jane, në qoftese ne do ti ndryshonim ndonje specifike produktit vetem qe ti pershtateshim specifikacionit teknik ateherë do te kishte ndonje arsyeje per eleminim, Por jo qe eshte shkruar data dhe titulli.

Arsyeja e eleminimit eshte shume absurde sepse ne kemi ofruar te gjitha dokumentet e kerkuara ne dosje dhe askund ne asnje ligje apo udhezim administrative nuk ceket qe ne nuk guxojm te shenojm daten e skadimit te produktit, mbi te gjitha kur eshte kerkuar nga vete Dosja e tenderit, te specifikacioni teknik.

Dmth ne vetem ju kemi permbajtur dosjes se tenderit, kurse Komisioni i vleresimit nuk e ka marre per bazë fare qe në dosje ata vete e kane kerkuar qe te ceket afati i perdorimit. AK ka bere shkelje te nenit 1,6,7,59 te LPP duke mos vlersuar drejt tenderin tonë.

Pas Kerkeses per Rishqyrtim ne me daten 3.12.2020 kemi pranuar Vendimin per tenderuesit e eleminuar, ku arsyeja e

eliminimit ishte per Msds,dhe Certifikaten e Analizave, ku AK pretendon qe ka pas nderhyrje ne keto dokumente.

Me kete vendim AK nuk eshte ne harmoni me

Nenin 72 , Dokumentacioni dhe informacioni shtese ku thote :

Autoriteti kontraktues mund te ftojë operatorët ekonomik për te plotësuar apo te qartësojë certifikatat dhe dokumentet e paraqitura në pajtim me nenet 65-71 të këtij ligji.

Ne qoftese AK mendon qe keto dokumente te produkteve jane te mangeta ose nuk i plotesojn kerketat e tyre atehere do te duhej qe te ftoheshim qe ti plotesonim ato.

Ne nuk kemi marrur asnje ftese nga AK qe ti plotesojm dokumentet e tilla , duke pasur parasysh qe kemi qene tenderuesi me cmimin me te lire ku perveq plotesimit te kriterave per dhenjen e kontrates ata do te kursenin buxhetin e tyre respektivisht do te jene ne harmoni te plote me Nenin 6 te LPPK.

Sa i perket tenderuesit tjeter Besim Zenjullahu B.I qe ne vendimin e fundit eshte eliminuar pasi qe ne si OE e kemi gjetur se ka pasur Certifikaten e Analizave te falsifikuar , i njejti Operatori Ekonomik qe 5 vite rradhazi e merr kete tender me po te njejtin Certificate te analizave te produktit qe AK ne vendimin e fundit e eliminoj pasi qe ne ja vertetuar nje gje te tille.

Per kete duhet ta jap pergjegjesi dikush sepse i njejti tenderues kishte shpifur dhe e dergoj kete lend ne OSHP me numer 598/20,kur ishim shpallur fitues dhe nga pa pergjegjesia e OSHP kjo lend u kthye ne rivlersim .

Ne ne OSEIP patem dorezuar dokumente shtese per shpifjet qe kishte bere Besim Zenjullahu qe per OSHP nuk i kishte lexuar sepse eksperti shqyrtues deklaroi se i kishin ardhur me vonese,edhe pse ne i derguam menjeher ne arkiven e oshp.

Kerkojm nga OSHP dhe eksperti shqyrtues qe kete procedure te prokurimit ta kthejn ne Rivlersim dhe te kerkohet nga ne qe te bashkangjitet- plotesohet dokumenti i MSDS sepse kompania jone zotron dhjetra te tilla pasi qe jemi distributor gjeneral i pesticideve dhe biocideve per shume brende boterore dhe secili produkt qe ne zotrojm ka MSDS, Certifikaten e analizave etj.

Dëmet Materiale :

1. Shkeljet e supozuara kane shkaktuar demtim te iniazhit te konipamise tone, kur merret parasysh afarizmi shumevjeqar i kompanis sone ne kete lemi. Gjthashtu na eshte shkaktuar dem marial-financiar. Shpenzimet arrijn vleren e 15,000.00 euro
2. Humbja e vendeve te punes per disa punetor qe per momentin jane te angazhuar dhe do ta shtonim numrin e puntorve ne rast qe kjo kontrate do te ishte nenshkruar
3. Humbja e tregut per punet qe do t'i ofrojme ne rast qe do ishim shpalle fitues

KRITERET PËR VLERËSIM

		<p>Kërkesat e përshtatshmërisë:</p> <p>Operatori Ekonomik duhet të përmbushë kërkesat e specifikuara në nenin 65 të Ligjit të Prokurimit Publik (LPP), Ligji nr. 04 L-42. LPP mund të shkarkohet nga http://krpp.rksgov.</p>	<p><i>Dëshmia e kërkuar dokumentare:</i></p> <p>Deklaratën nën betim se operatori ekonomik përmbush kërkesat mbi përshtatshmërinë Neni 65 i Ligjit Nr. 04 L-042, - Plotësimi i Aneksit Nr. 2 të Dosjes së Tenderit 2. Një vërtetim nga administrata tatimore e vendit të themelimit të operatorit ekonomik, se operatori ekonomik në fjalë nuk është me vonesë për pagimin e tatimeve së paku deri në tremujorin e fundit të vitit para dorëzimit të tenderit.- kërkohet kopja vetëm nga Operatori Ekonomik që propozohet për shpërblim të kontratës dhe dorëzohet te Autoriteti Kontraktues para publikimit të Njoftimit mbi Vendimin e Autoritetit Kontraktues. 3. Dëshmi se kompania nuk është në falimentim ose nën administrim të dhunshëm gjyqësor të lëshuar nga Gjykata - kërkohet origjinali vetëm nga Operatori Ekonomik që propozohet për shpërblim të kontratës dhe dorëzohet te Autoriteti Kontraktues para publikimit të Njoftimit mbi Vendimin e Autoritetit Kontraktues. Dështimi i Operatorit Ekonomik që është propozuar që të shpërblehet me kontrate të sjelle dokumentet të kërkuara në piken, 2 dhe 3 i jep të drejtë Autoritetit Kontraktues që ofertën ta refuzoj, dhe të vazhdojë me shpërblim të kontratës me Operatorin Ekonomik që është rendit në vendin e dytë e kështu me radhe</p>
Kërkesat e përshtatshmërisë profesionale	7.1 & 7.2	<p>Përshtatshmëria profesionale:</p> <p>Regjistrimi si operator ekonomik në regjistrin profesional, komercial dhe apo regjistrin e ndërmarrjeve në vendin e juaj të themelimit</p>	<p><i>Dëshmia e kërkuar dokumentare:</i></p> <p>Kopja e Certifikatës së biznesit</p>
Kërkesat mbi	8.1 &	Kapaciteti ekonomik dhe	<i>Dëshmia e kërkuar dokumentare:</i>

gjendjen ekonomike dhe financiare	8.2	financiar:	
Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale	9.1 & 9.2	Kapaciteti teknik dhe profesional: Operatori ekonomik duhet të ofrojë dëshmi se ka përfunduar me sukses kontrata të ngjashme, në vlerë minimale prej 40,000.00 Euro, në 3 (tri) vitet e fundit (duke filluar nga data e publikimit të Njoftimit për kontratë)	<i>Dëshmia e kërkuar dokumentare</i> Një listë të kontratave të realizuara, duke plotësuar Aneksin 6 të Dosjes së Tenderit ku duhet saktësuar titullin e kontratës, shumën e kontratës, datën e fillimit dhe datën e përfundimit dhe përfituesin, si dhe listës të bashkëngjiten referencat ose certifikatat për kryerje të shërbimeve të ngjashme .
		Paisja e nevojshme -ULV-ELEKTROSTATIKE 3 copë -ULV-elektrike 3 copë - Pompë me bateri për spërkatje 3 copë	2.Deklarata e OE se i posedon keto paisje.

Deratizimi

Kriteret bazë të këtijë aktiviteti duhet të jenë:

- Për Deratizimin e objekteve të institucioneve shkollore duhet të përdoren preparate Deratizues- rodenticid - antikuagulant të gjeneratës së dytë.

Preparatet Deratizuese duhen të kenë:

- Çertifikatë të A-Testit ,
- Afat të përdorimit,
- Lista teknike e sigurisë
- Lejen për importim dhe përdorim nga Ministria përkatëse.

RAPORTI I KOMISIONIT VLERËSUES (VENDIMI I AK)

VEN D I M

1. Refuzohet si e pabazuar kërkesa për ri-shqyrtim e OE "NSH EKO DDD" të datën 03.12.2020, lidhur me aktivitetin e prokurimit "Dezinfektimi, dezinfektimi dhe deratizimi i Institucioneve Arsimore", me Nr. të Prok: 616-20-3417-221 dhe numër te brendshëm 616 20 099 221.
2. Vertetohet Njoftimi mbi Vendimin e Autoritetit Kontraktues, të publikuar me datë: 03/12/2020.
3. Ky vendim hyn në fuqi ditën e nënshkrimit dhe do të publikohet për të gjitha palët në platformën elektronike në adresën : <https://e-prokurimi.rks-gov.net>.

OE "NSH EKO DDD" me datë 03.12.2020, ka parashtruar kërkesën për ri-shqyrtim, lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull: "Dezinfektimi, dezinfektimi dhe deratizimi i Institucioneve Arsimore".

Autoriteti Kontraktues, me datë 04.12.2020, ka shqyrtuar kërkesën në fjalë si më poshtë:

- Lidhur me pretendimin se ju keni deshmi per import per produktet e kerkuara ju sqarojme se edhe perkunder deklarimit paraprak te prodhuesit per Autoritetin Kontraktues nuk ka qene e qarte se si produkti i njejte mund te kete dy afate te skadimit e aqe me pak produkti i serise se njejte. Praktika e te gjithë OE-ik ekonomik e edhe e prodhueseve eshte qe per çdo rast te pergatisin dokument te ri, ndersa ne rastin tuaj kemi dokument identik ku ndryshon vetem data e skadimit. Lidhur me leshimin e çdo dokumenti ne çdo rast besoj se e kujtoni nje pretendim tuajin ne procedurat paraprake per nje tenderues tjeter, e te cilin e kemi pranuar si te bazuar dhe njekohesisht keshtu duhet te pranohet ne çdo rast. Paraqitja e dy dokumenteve pothuajse te njejte, ku ndryshon vetem data e skadimit ka qene e pa qarte dhe e pakuptueshme dhe kjo ka qene arsyeja qe kemi hulumtuar produktin e ofruar ne faqen zyrtare te prodhuesit dhe pastaj kemi kerkuar sqarime plotesuese nga i njeiti. Sipas sqarimit te dhene rrjedh se me Rregulloren e re afati i perdorimit eshte tri vite, mirepo edhe kjo nuk mund te jete e besueshme, pasi qe ne faqen zyrtare te te njejtut qendron edhe me tutje deklarimi se afati i perdorimit per kete produkt eshte dy vite dhe ate ne paketim original dhe hapesire te thate (pa lageshtij. Bazuar ne kete edhe dokumenti (deklarata doganore qe e keni bashkengjitur si deshmi nuk e arsyeton pretendimin tuaj, pasi qe eshte dokument qe ka date me te vjeter se dy vite (me shume se afati i skadimit dhe eshte deshmi per importim te produktit pa paketim e qe bie ne kundërshtim edhe me kushtet e perdorimit per afatin e dhene ne faqen zyrtare te prodhuesit.

Bazuar ne keto sqarime rrjedh se pretendimet tuaja jane te pa bazuara dhe lidhur me afatet e ndryshme te skadimit te dhena ne nje dokument do te kerkojme trajtim nga Organi Shqyrtues i Prokurimit.

Zyrtari Përgjegjës i prokurimit bazuar ne ato që u thane më lart ka vendosur si ne dispozitiv.

Shtojce-.Bashkengjitur keni komunikimet me prodhuesin.

Për OE :”Vlera”

VENDIM

1. Refuzohet kërkesa për ri-shqyrtim e OE "Vlera" Shpk të dt.07.12.2020 lidhur me aktivitetin e prokurimit "Dezinfektimi,dezinsektimi dhe deratizimi i Institucioneve Arsimore", me Nr. të Prok: 616-20-3417-221 dhe numër te brendshëm 616 20 099 221.
2. Autoriteti Kontraktues vendos te vazhdoj aktivitetin sipas Njoftimit mbi Vendimin e Autoritetit Kontraktues, të publikuar me datë: 03/12/2020.
3. Ky vendim hyn në fuqi ditën e nënshkrimit dhe do të publikohet për të gjitha palët në platformën elektronike në adresën : <https://e-prokurimi.rks-gov.net>.

Ar syeti m

OE "Vlera " Shpk me datë 07.12.2020, ka parashtruar kërkesën për ri-shqyrtim, lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull: "Dezinfektimi,dezinsektimi dhe deratizimi i Institucioneve Arsimore ".

Autoriteti Kontraktues, me datë 10.12.2020, ka shqyrtuar kërkesën në fjalë si më poshtë:

- Lidhur me pretendimin tuaj se Autoriteti Kontraktues eshte dashte Viu kerkoj sqarime sikurse tenderuesit tjetër eshte i pa bazuar pasiqe ne vleresimet,sqarimet dhe Vendimet paraprake eshte vertetuar se dokumenti per te cilin eshte refuzuar tenderi juaj eshte dokument ne te cilin kini nderhyre dhe nuk eshte dokument original i prodhuesit.Pra per diçka qe eshte verifikuar me pare nuk ka arsye te kerkohet sqarim,ndersa per tenderuesin tjetër eshte kerkuar sqarimi nga prodhuesi,pasi qe me pare ka deklaruar se dy dokumentet jane te tij.

-Bazuar ne kete ju sqarojme se pretendimet tuaja jane te pa bazuara.

INFORMACIONET SHITESË TË MARRA ME ANË TË SQARIMEVE TË KËRKUARANGA E EKSPERTËVE SHQYRTUES DHE / OSE TEKNIK

N/A

VLERËSIMI SIPAS NENIT 4.1.26 TË LPP-së

N/A

VENDIMET E MËPARSHMETË PSH-së LIDHUR ME RASTET E NGJASHME

ARSYETIMI PËR DEVIJIM NGA PRAKTIKA E MËPARSHME

N/A

PËRGJIGJE NË PRETENDIMET ANKIMORE TË OE ANKUES “EKO DDD”

Përgjigje në pretendimin nr.1

Pretendimi kryesorë ankimorë sipas ankesës nr.1074/20 ka të bëjë me arsyen e eliminimit të OE ankues, ku sipas AK-KK Prishtinë produkti me të cilin ka ofertuar OE në ueb faqe të prodhuesit shënon se afatin e përdorimit e ka dy vite, ndërsa sipas sqarimeve të marra nga prodhuesi afati përdorimit është 3 vite.

Sipas AK-së kjo nuk mund të jete e besueshme, pasi që në faqen zyrtare të te njejtit qendron edhe me tutje deklarimi se afati i përdorimit për këtë produkt është dy vite.

Eksperti shqyrtues pas analizimit të pretendimeve ankimore, e në veqanti pas analizimit të kërkesave të dosjes së tenderit vlerëson se askund në kërkesa të dosjes nuk është caktuar se sa duhet të jetë afati i përdorimit.

Kërkesa decidive tek aneksi 1 i dosjes :

Deratizimi

Kriteret bazë të këtijë aktiviteti duhet të jenë:

- *Për Deratizimin e objekteve të institucioneve shkollore duhet të përdoren preparate Deratizues- rodenticid - antikuagulant të gjeneratës së dytë.*

Preparatet Deratizuese duhen të kenë:

- *Çertifikatë të A-Testit ,*
- *Afat të përdorimit,*
- *Lista teknike e sigurisë*
- *Lejen për importim dhe përdorim nga Ministria përkatëse.*

Siq mund të shihet nga kërkesa e dosjes nuk është caktuar kohëzgjatja e afatit të përdorimit. Andaj në pajtim me dispozita ligjore të LPP-së, asnjë kërkesë e cila nuk ka qenë paraprakisht e specifikuar në dosje të tenderit nuk mund të përdoret si arsye për eliminim.

Neni 7, par.6, pika “v” :

“Gjatë udhëheqjes së aktiviteteve të prokurimit, të gjitha autoritetet kontraktuese do të sigurojnë...

(v) që asnjë kërkesë, kriter, specifikim që nuk është saktësuar kështu, të mos përdoret në procesin e përzgjedhjes ose dhënies”.

Përveq këtyre që u cekën më lart, sqarimi i pranuar në AK nga ana prodhuesit e konfirmon atë që shkruan në certifikatë sa i përket afatit të përdorimit, andaj si ekspert shqyrtues e kemi të pamundur të konfirmojmë të kundërtën e asaj që ka deklaruar prodhuesi, dhe nëse AK ka dyshime për vërtetësinë e dokumentit në fjalë (certifikatës dhe afatit të përdorimit të shënuar në certifikatë) atëher mendojmë se AK do duhej ti drejtohet organeve kompetente.

Bazuar në gjitha këto që u cekën si më lart vlerësojmë se pretendimi ankimorë i OE ankues është i bazuar dhe se gjatë vlerësimit të ofertave AK ka bërë shkelje të nenit 7 të LPP-së.

PËRGGJIGJE NË PRETENDIMET ANKIMORE TË OE ANKUES "VLERA"

Përgjigje në pretendimin nr.1

Pretendimi kryesor sipas ankesës 1121/20 ka të bëjë me arsyen e eliminimit të OE, ku sipas AK arsyeja e eliminimit të OE është sin ë vijim :

"OE Vlera edhe pas sqarimeve të kërkuara është vertetuar se ka pasur ndërhyrje në dokumentin MSDS me no 100057 mbishkrimi Certificate of Analysis dhe ndërhyrje në datën e skadencës të produktit .Në këtë rast sipas specifikave është kërkuar afati i përdorimit A-Testit faqe 227 dhe 228"

Në rastin konkret vlerësojmë se pavarësisht afatit të përdorimit, është kontestues emërtimi i dokumentit si "Certificates of Analysis" (certifikatë e analizës).

Vlerësojmë se dokumenti MSDS nuk mund të jetë "certifikatë e A testit", pasi që dokumentet MSDS janë dokumente që përgaditen nga vet prodhuesit, ndërsa certifikatat e A testit janë dokumente që lëshohen nga një palë tjetër (psh laboratore të testimit) për prodhuesin.

Bazuar në këtë vlerësojmë se dokumenti MSDS nuk mund të jetë në të njëjtën kohë edhe Certifikatë e A testit apo certifikatë e analizës siq e prezanton OE ankues.

Për dallim nga dokumenti në ofertë të OE ankues, në dokumentin MSDS nr.100057 i cili mund të gjendet në internet askund nuk shënon emërtimi "Certificate of Analysis".

Bazuar në gjitha këto që u cekën si më lart vlerësojmë se pretendimi ankimorë i OE ankues është i pabazuar.

MENDIMI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE ankues "Eko DDD" të aprovohet e bazuar, ndërsa të refuzohet si e pabazuar ankesa e OE:"Vlera", të anulohet vendimi i AK-së për anulim dhe lënda të kthehet në rivlerësim.

Raporti i ekspertizës ti dorëzohet:

- Autoritetit Kontraktues – KK Prishtinë
- Panelit Shqyrtues – OSHP
- OE ankues – EKO DDD
- OE ankues – VLERA