

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Një ankesë kundër: **KEK , Sh.a. / Prishtinë**

Për Aktivitetin e Prokurimit:

Nr i Prokurimit	KEK-23-8930-5-1-1
Nr i brendshëm	KEKC-23-324-511

Sa i përket tenderit për: **Ndërrimi i varëseve të gypave integral RA, RB dhe RC, njësitë B1&B2 të TC Kosova B**

ANKESË

1. Identifikimi i ankuesit*

ELSAM , Sh.p.k.

(Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj)

Rr" Driton Islami " pn

(Adresa)

Ferizaj

70 000

(Vendi)

(Kodi postar)

+383 44 116814

(Numri Telefonit)

(Numri i Faks-it)

Amir Muslija

(Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj)

elsamks@yahoo.com

(Adresa elektronike)

22.12.2023

(Data e parashtrimit të ankesës)



(Nënshkrimi dhe vula)

*Ankues do të thotë një palë e interesuar për parashtrim të ankesës.

2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i ankesës mund ta parashtroj ankesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse ankesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:

Zeqir Fetoshi
(Emri i avokatit)

Rruga Bedri Berisha, hyr.B-kat.I/15-1 Prishtinë
(Adresa e plotë)

044-2380978
(Numri i Telefonit)

(Numri i faks-it)

fetoshilaw@hotmail.com
(Adresa elektronike)

22.12.2023
(Data e parashtrimit të ankesës)

(Nënshkrimi dhe vula)

Avokat / Lawyer
Zeqir Fetoshi
Prishtinë 044 238 978

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

[Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar “Njoftimi për Kontratë” apo “Njoftimi për konkurs të projektimit” dhe, nëse aplikohet “Njoftimi për dhënie të Kontratës”, “Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit”, nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës]:

Njoftimi për kontratë: 29.08.2023
Data e hapjes së ofertave dt.17.10.2023
Njoftimi mbi vendimin i dt.05.12.2023
Kërkesa për rishqyrtim e dt. 08.12.2023
Vendimi për refuzim të kërkesës për rishqyrtim i dt.13.12.2023

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po

☐

Jo

☒

Procesi i hapjes është bërë nëpërmes platformës E-Prokurimi.

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e metutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po

☒

Jo

☐

6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

A keni bërë kërkesë për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?

Po

☒

Jo

☐

Bashkangjitur keni kërkesën për rishqyrtim dhe vendimin e AK-së për refuzim të kërkesës për rishqyrtim.

7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs të Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënie të Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

Neni 1 i LPP-së
Neni 7 i LPP-së
Neni 10 i LPP-së
Neni 11 i LPP-së
Neni 56 i LPP-së
Neni 59 i LPP-së
Neni 60 i LPP-së
Neni 69 i LPP-së
Neni 40 i Rregullores Nr.001/2022 Për Prokurim Publik

*** Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthejë tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkojë një gjobë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kanë qenë të rrejshme ose mashtruese.*

8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.

Me datën 05.12.2023 autoriteti kontraktues ka publikuar "Njoftimin mbi vendimin e AK" ku është rekomanduar për kontratë grupi i operatorëve ekonomik B&D Engineering, SH.P.K. dhe NOVAMAT me çmim prej 779,806.07 €.

Po të njëjtën ditë, ne kemi kërkuar qasje në dokumentacionin tenderues, e cila qasje na është lejuar me datën 06.12.2023.

Me rastin e ofrimit të qasjes në dokumente, është vërejtur se OE i rekomanduar për kontratë ka plotësuar aneksin 3 kërkesën për konfidencialitet.

Edhe pse është plotësuar aneksi 3 i dosjes së tenderit, OE i rekomanduar për kontratë nuk ka ofruar dëshmi e as arsyetime se qasja në dokumentet e tij do të dëmtonte materialisht kompaninë në fjalë.

Tek kërkesa për sekret afarist grupi i OE të rekomanduar për kontratë e ka shënuar si në vijim:

Ne përputhje me te drejten që parashihet LPP, Neni 11 kërkojmë që oferta tekniko – financiare e dorëzuar nga ne të jete konfidenciale.

Dokumentat që kërkojmë të trajtohen si konfidenciale janë:

Dokumentacioni i prodhuesit/ Certifikata të Prodhuesit/ Katalogjet/ vizatimet/ specifikimet teknike/ skemat teknike të prodhuesit.

Autoriteti kontraktues është dashur të analizojë kërkesën për sekret afarist dhe të shqyrtojë se a janë plotësuar kushtet sipas paragrafit 3 të nenit 11 të LPP-së. Nëse nuk janë plotësuar atëherë nuk duhet pranuar kërkesën për sekret afarist. Pavarësisht kësaj, nëse do të ishin plotësuar kushtet që të konsiderohen sekret afarist dokumentet e OE të rekomanduar për kontratë, atëherë AK-së është dashur të përgatit versionin e pastruar të çdo dokumenti.

Këto veprime nuk i ka ndërmarr autoriteti kontraktues, prandaj në këtë rast janë bërë shkelje ligjore të nenit 10 dhe 11 të LPP-së.

Me këto veprime të OE të rekomanduar për kontratë, e veçanërisht të autoritetit kontraktues janë bërë shkelje ligjore të nenit 10 dhe 11 të LPP-së dhe me këtë rast na është pamundësuar neve që të ngritim pretendime konkrete për shkak të mos lejimit të qasjes në dokumente të OE të rekomanduar për kontratë.

Pavarësisht këtij fakti, gjatë qasjes së pjesshme dhe diskutimet që kemi patur me këtë rast, mendojmë se janë disa dëshmi, mbi të cilat e kemi mbështetur dhe e kemi parashtruar kërkesën tonë për rishqyrtim.

Po ashtu jemi njoftuar se të tre ofertuesit në këtë procedurë prokurimi kemi konkurruar me prodhuesin e njëjtë.

Në nenin 9.1&9.2 të FDT-së është kërkuar:

Pika 2:

2. Mostrave të produktit, përshkrimeve, prezantimeve grafike dhe ose fotografive dhe vizatime të produkteve që duhet të furnizohen;

Kurse dëshmi e kërkuar dokumentare është kërkuar si në vijim:

2.Dokumentacioni autentik i prodhuesit si katalogë pjese te katalogut me përshkrim teknike detale për artikujt që oferton. Ne katalog pjese te katalogut sipas specifikimeve teknike të kërkuara të nënvizohen artikujt për pozicionet e kërkuara.

3. Specifikimet teknike të detyrueshme:

3.1 Punët duhet të jenë në pajtim të plotë me specifikimet teknike të parashtruara në këtë Dosje të Tenderit, shih Aneksin 1, dhe në përputhshmëri në të gjitha aspektet me vizatimet, sasitë, modelet mostrat, matjet dhe udhëzimet tjera.

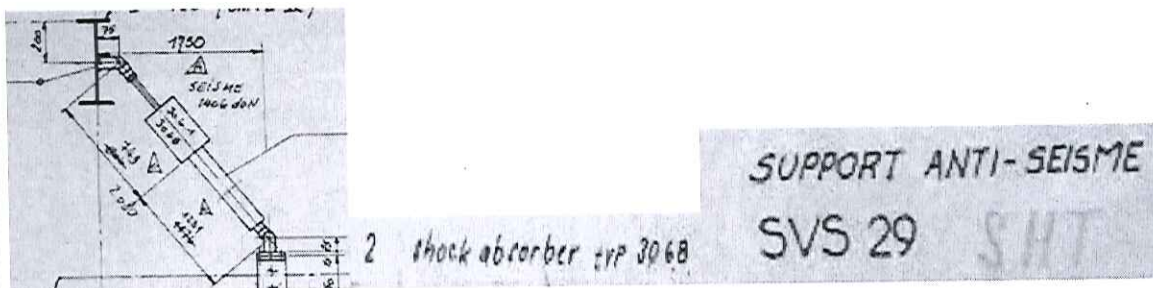
3.2 Cilido specifikim që nuk është në përputhshmëri me specifikimet teknike do të diskualifikoj tenderin.

Në lidhje me këtë tender ne kemi bërë përgatitje adekuate dhe serioze, duke kontaktuar fillimisht prodhuesin Lisega, ku i njëjti vetëm neve na ka mbështetur plotësisht me dokumentacion dhe ofertë serioze, pasi që neve na ka ofruar autorizimin me Vizatimet

Duke pasur parasysh që vetëm ne e kemi autorizimin nga prodhuesi në krahasim me konkurrentet tjerë tregun se ne jemi kompani e strukturuar mirë dhe serioze në tregun e Kosovës dhe më gjerë dhe në bashkëpunim me prodhues të ndryshëm, prandaj me mirëkuptim kërkojmë që të trajtohet me kujdesin e duhur ankesa jonë dhe aq më tepër kur kem parasysh faktin se ne si kompani nuk parashtrojmë ankesa të panevojshme dhe të paarsyeshme në OSHP. Ky fakt mund të vërtetohet lehtë nëse analizohet historiati i ankesave tek OSHP.

Prodhuesi Lisega ka konstatuar se këto Varrse të gypave të kërkuara nga autoriteti kontraktuese janë prodhime të vjetra në kompaninë e tyre dhe se tani ka avancuar teknologjia dhe kemi avancim të prodhimeve në këtë drejtim:

VIZATIMI SVS 29, brenda vizatimit është kërku tipi i amortizatorëve të jete 3068 dhe



Në takimin që kemi pasur me përfaqësues të këtij prodhuesi, kemi kerku katalogun e vjetër nga Lisega dhe ky katalog na është dorëzuar fizikisht ne takimin tonë dhe bashkërisht kemi bërë listën e kërkesave sipas katalogut të vjetër dhe jemi siguruar që varëset të punohen sipas katalogut të vjetër.

Sa i përket ofertës së Grupit të operatorëve ekonomik B&D Engineering SH.P.K. dhe NOVAMAT , dyshojmë se ky grup nuk e posedon të gjithë dokumentacionin e plotë dhe nuk i plotëson kërkesat e dosjes së tenderit.

5/6

Vizatimet e kërkuara nga autoriteti kontraktues, janë vizatime të detyrueshme që do të përdoren sipas kërkesës së AK-së natyrisht duke e cekur edhe tipin e lidhëses, prandaj OE i rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm.

Në krahasim me OE të rekomanduar për kontratë, ne kemi dëshmuar me fakte konkrete, deklaratat, tabelat krahasuese, katalogu i vjetër, se varëset që ne i ofrojmë janë në harmoni me varëset që AK i ka kërkuar (dëshmia e bashkëngjitur).

Sa i përket Deklarimit mbi origjinën e mallrave, ju sqarojmë si në vijim:

- Ne deklaratën tonë mbi origjinën e mallrave e kemi potencuar dhe sqaruar se prodhuesi i këtyre komponentëve është kompania LISEGA nga Gjermania prej të cilës e kemi pranuar edhe Autorizimin dhe dokumente të tjera përcjellëse si : katalogun e ri dhe katalogun e vjetër, vizatimet e prodhimeve tabelën mbi ekuivalencën e prodhimeve për secilën komponent veç e veç .
- Për shkak se grupi i OE i rekomanduar për kontratë ka klasifikuar dokumentet e prodhuesit si sekret afarist, ne nuk kemi mundur të shohim nëse ky grup i OE ka katalogjet, vizatimet etj , ndërsa jemi njoftuar nga AK-së, se as ky grup i OE e as kompania greke nuk posedojmë Autorizim nga prodhuesi.
- Ne deklaratën e grupit të OE të rekomanduar për kontratë, në lidhje me origjinën e mallrave është shënuar se mallrat do të jenë me origjinë nga EU. Kjo deklaratë nuk përputhet edhe me dëshmitë që janë ofruar nga kjo kompani përkitazi me prodhuesin Lisega. Pra nuk ceket fare kompania LISEGA dhe me këtë nënkuptohet se OE i rekomanduar për kontratë ka lënë hapësira për mundësi manipulimi me rastin e implementimit eventual të këtij projekti. Nëse do të ishte i sigurt se origjina e mallrave që do të furnizohej atëherë do të shënonte emrin e prodhuesit Lisega, por e ka shënuar vetëm EU. Me këtë kuptohet se përse nuk ka autorizim kjo kompani nga prodhuesi Lisega dhe me këtë qartësohet se OE tjerë nuk e kanë mbështetjen e plotë nga prodhuesi sikurse që e kemi ne, me ç 'rast e kemi edhe autorizimin nga prodhuesi Lisega.

Edhe këto fakte tregojnë shumë dhe ngritin dyshimet se përse janë konsideruar sekret afarist dëshmitë e prodhuesit.

Kur kemi parasysh faktet dhe dëshmitë e lartcekura, janë evidente dyshimet tona se edhe nëse i kanë dokumentet e prodhuesit, si katalogun, vizatimet e tjera, atëherë shtrohet pyetja se si dhe në çfarë mënyre janë siguruar këto dokumente meqenëse nuk kanë Autorizimin nga prodhuesi. Për të qenë të mbështetur plotësisht dhe për tu përkrahur nga kompania prodhuese duhet të ekzistojë autorizimi i dhënë nga prodhuesi.

- Grupi i OE të rekomanduar për kontratë ka prezantuar si projekt menagjer z. Tonin Petani, ing i lindur më 06.04.1953. Në kontratën e punës së projekt menagjerit thuhet se kontrata është lidhur për periudhën 01.03.2019 – 01.06.2019, me mundësi të rinovimit automatik . Nga kjo kontratë nuk dëshmohet se është bërë vazhdimi i kësaj kontrate dhe ne nuk e dimë nëse z.Tonin Petani është akoma në marrëdhënie pune me kompaninë NOVOMAT. Për më tepër ky inxhinier është 71 vjeçar dhe nuk i lejohet të punojë me orar të rregullt. Nuk kemi asnjë dëshmi nga Autoriteti Tatimor i Republikës së Shqipërisë mbi marrëdhënie pune pas kontratës së skaduar me 01/06/2019 deri te afati i fundit për dorëzim të ofertës dt.06.10.2023. Pra nuk

dëshmohej në asnjë mënyrë se ky inxhinier është në marrëdhënie pune, prandaj për këtë arsye ky OE është i papërgjegjshëm.

Po ashtu edhe në CV e tij kur e përshkruan punën në NIVOMAT e ka shënuar 2018 deri tani. Fjala deri tani nënkupton se ka punuar deri tani dhe kuptohet se tani nuk punon. Pra nuk dëshmohej se ky inxhinier është punëtor i Novomat.

Grupi i OE të rekomanduar për kontratë nuk ka ofruar specifikimet teknike të nënshkruara dhe të vulosura por vetëm ka ofruar një deklaratë për specifikime teknike, prandaj edhe për këtë arsye është i papërgjegjshëm ky grup i operatorëve ekonomik.

Në FDT tek neni 9.1&9.2 është kërkuar **2.Dokumentacioni autentik i prodhuesit si katalogë pjese te katalogut me përshkrim teknike detale për artikujt qe oferton. Ne katalog pjese te katalogut sipas specifikimeve teknike te kërkuara te nënvizohen artikujt për pozicionet e kërkuara.**

- Po ashtu grupi i OE të rekomanduar për kontratë, nuk ka ofruar me dosje vizatimet e nënshkruara dhe të vulosura.
- Vizatimet e ofruara nga LISEGA (licad) nuk mund të dëshmojnë gjendjen aktuale të prodhimeve ekzistuese, prandaj edhe me këtë fakt kuptohet qartë se ky grup i OE të rekomanduar për kontratë nuk ka mbështetje të plotë dhe të pa rezervë nga prodhuesi Lisega, ashtu siç e kemi cekur edhe më lartë se nuk ka autorizim nga prodhuesi. Duke pasur parasysh këto fakte atëherë kuptohen qartë mangësitë e grupit të OE të rekomanduar për kontratë, e të cilat mangësi tregojnë pamundësinë e realizimit të këtij projekti sipas kërkesave të dosjes së tenderit.

Ne me dt.13.12.2023 kemi pranuar vendimin për refuzimin e kërkesës për rishqyrtim, ku AK-ja e ka cekur se e njëjta është e pa bazuar, mirëpo nuk ka ofruar fakte dhe prova konkrete për një refuzim të tillë.

Autoriteti kontraktues nuk ka dhënë asnjë përgjigje konkrete në lidhje me pretendimet tona ankimore, prandaj me këtë rast nuk ka respektuar neni 108/A paragrafi 9 të LPP-së ku ceket qartë që :

Refuzimi do të arsyetohet dhe do të komunikohet me shkrim, në përputhje me këtë ligj, parashtruesit të ankesës dhe të gjitha palëve të interesuara, nëse ka ndonjë. Për më tepër autoriteti kontraktues mund të pengojë procedurën e mëtejshme, me pranimin e një njoftimi me shkrim nga ankuesi në lidhje me gatishmërinë e tij për të tërhequr kërkesën e paraqitur për shqyrtim.

Pra autoriteti kontraktues edhe e ka refuzuar kërkesën për rishqyrtim edhe nuk ka dhënë asnjë arsyetim konkret se përse është refuzuar kërkesa për rishqyrtim.

Autoriteti kontraktues e ka cekur se të tre ofertuesit kanë ofertuar me prodhuesin e njëjtë dhe se të tri ofertat kanë qenë të pranueshme, mirëpo në këtë rast autoriteti kontraktues nuk ka marr parasysh dëshmitë e ofruara nga të tre operatorët ekonomik e ku vërehet ndryshim i madh i dëshmimeve të ofruara, pavarësisht që kanë ofertuar me prodhuesin e njëjtë.

Për dallim prej kompanisë fituese, ne kemi ofruar si dëshmi edhe autorizimin e prodhuesit, pavarësisht që s'është kërkuar, por ky fakt tregon se ne si ofertues kemi mbështetje të plotë nga prodhuesi e jo OE i rekomanduar për kontratë apo ndonjë OE tjetër.

Lidhur me projekt menaxherin është cekur nga ana e AK-së se shihet edhe nga CV se është punëtor i Novomat nga viti 2018, mirëpo ne ju sqarojmë se nuk është CV-ja dëshmi se i njëjti është punëtor i rregullt dhe se ka kontratë të rinovuar me këtë kompani, pavarësisht që në CV nuk shkruan se vazhdon. Me këtë deklaram të AK-së kuptohet qartë se nuk është

arritur të dëshmohej se i njëjti punëtor ka kontratë valide me kompaninë Novomat, prandaj është i përgjegjshëm ky grup i OE.

Këtë vendim pa përgjigje konkrete dhe pa arsyetim konkret e konsiderojmë si pranim të pretendimeve tona ankimore, prandaj kërkojmë nga OSHP-ja që të shqyrtohen në detaje pretendimet tona ankimore dhe të konstatohet përgjegjshmëria e OE të rekomanduar për kontratë.

Duke u bazuar në faktet e lartcekura, kuptohet qartë se vendimi i AK-së për refuzimin e kërkesës tonë për rishqyrtim është i pa bazuar dhe i paqëndrueshëm, pa ndonjë mbështetje ligjore që nuk mund të vërtetojnë për asnjë moment të kundërtën e pretendimeve tona ankimore.

Pasi që neve nuk na është lejuar qasje e plotë në ofertën e OE të rekomanduar për kontratë, kërkojmë që të analizohet në tërësi oferta e OE të rekomanduar për kontratë nga eksperti shqyrtues dhe të konstatohet saktë se a i plotëson apo jo të gjitha kërkesat e dosjes së tenderit apo në të kundërtën të detyrohet autoriteti kontraktues të respektojë nenin 10 dhe 11 të LPP-së duke e përgatitur versionin e pastruar dhe të klasifikojë se cilat dokumente mund të jenë sekret afarist e cilat jo.

Duke pasur parasysh faktet e lartcekura rezulton se ekzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve nuk është bërë në harmoni me nenin 59 të LPP-së, duke u diskriminuar ne si kompani e përgjegjshme dhe me çmim më të ulët.

Neni 59 paragrafi 4 e parasheh qartë që *“Autoriteti kontraktues do të konsiderojë një tender si të përgjegjshëm vetëm nëse tenderi në fjalë është në përputhshmëri me të gjitha kërkesat e parashtruara në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit”*.

Në këtë rast është shkelur dispozita e lartpërmendur sepse grupi i OE të rekomanduar për kontratë nuk ka ofruar tender në përputhshmëri me kërkesat e dosjes së tenderit dhe të njoftimit për kontratë.

Në këtë aktivitet të prokurimit, nuk është respektuar edhe kriteri kryesor për dhënie të kontratës, e që ka qenë tenderi i përgjegjshëm me çmim më të ulët, konform nenit 60 paragrafi 1.1 i LPP-së.

Gjithashtu AK-ja nuk e ka respektuar edhe nenin 7 të LPP-së, duke na diskriminuar neve si operator ekonomik, edhe pse i kemi plotësuar të gjitha kërkesat e FTD-së dhe të njoftimit për kontratë, nuk jemi shpallur fitues të këtij tenderi, kurse paragrafi 1 i nenit 7 të LPP-së e parasheh qartë që **“Autoriteti kontraktues do të trajtoj operatorët ekonomik në mënyrë të barabartë dhe jo-diskriminuese dhe do të veprojë në mënyrë transparente.**

Po ashtu paragrafi 6 i nenit 7 të LPP-së e parasheh që gjatë udhëheqjes së aktiviteteve të prokurimit, të gjitha autoritetet kontraktuese do të sigurojnë; që (vi) që tenderi i zgjedhur të përputhet me të gjitha aspektet përmbajtësore të kushteve, kritereve dhe specifikimeve përkatëse, mirëpo në këtë rast AK-ja nuk i është përmbajtur as kësaj dispozite ligjore.

Gjithashtu autoriteti kontraktues nuk e ka pasur në konsideratë edhe nenin 1 dhe nenin 6 të LPP-së, pasi që dihet se qëllimi i këtij ligji është të sigurojë mënyrën më efikase, më transparente dhe më të drejtë të shfrytëzimit të fondeve publike, burimeve publike si dhe të gjitha fondeve dhe burimeve të tjera të autoriteteve kontraktuese në Kosovë, ndërsa ju në këtë rast keni vepruar në kundërshtim me këto dispozita dhe duke e rrezikuar dëmtimin e buxhetit pa ndonjë arsye konkrete, duke na eliminuar neve si ofertues i përgjegjshëm dhe me çmim më të ulët.

Duke pasur parasysh të gjitha faktet dhe argumentet që u cekën më lartë, kërkojmë nga OSHP-ja që të merr:

VENDIM

APROVOHET, si e bazuar ankesa e **ELSAM SH.P.K-Ferizaj**

ANULOHET njoftimi mbi vendimin e AK-së (B58) për dhënie të kontratës dhe lënda të kthehet në **RIVLERËSIM**, ndërsa rivlerësimi i ofertave të bëhet sipas dispozitave ligjore të LPP-së dhe konform kërkesave të dosjes së tenderit dhe të njoftimit për kontratë.

9. Dëmet materiale

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës, ne rast se përfshini pretendime për kompensim.

Neve na janë shkaktuar dëme në vlerë rreth 6 mijë euro deri më tani.

10. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitura

Nëse aplikohet, bashkëngjitni Ankesës dokumentet e renditura më poshtë:

- a) një kopje të publikimit të "Njoftimit për Kontratë" apo "Njoftimit për Konkurs të Projektimit.
- b) një kopje të publikimit për "Njoftimin e Dhënies së Kontratës" apo "Njoftimin për Rezultatet e Konkursit të Projektimit" apo "Njoftimit për Anulim".
- c) një kopje të letrës së eliminimit të tenderuesit/kandidatit/ letrës se tenderuesit të pasuksesshëm/ letrës për mos para-kualifikim.
- d) një kopje të procesverbalit të hapjes publike të tenderëve, nëse aplikohet,
- e) bashkëngjit një kopje të vendimit të miratuar nga AK gjatë kontekstit paraprak të zgjidhjes së mosmarrëveshjeve në përputhje me nenin 108A të LPP-se,
- f) Dëshminë e pagesës së tarifës së ankimit në përputhje me nenin 118 të LPP-se, dhe
- g) të gjitha korrespondencat e juaja me autoritetin kontraktues duke përfshirë e-mailat si dhe çdo informatë të shkruar që ka të bëjë me këtë aktivitet prokurimi, si dhe me secilin pretendim të paraqitur në ankesë.

****Sipas Nenit 111.2 të LPP, Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës do t'ia dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t'ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.*