

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Një ankesë kundër: Shërbimit Korrektues të Kosovës (SHKK)

Për Aktivitetin e Prokurimit Nr. i AP: 215/33600-26-4978-1-1-1

Sa i përket tenderit për: Furnizimi me uniforma dhe këpucë për stafin korrektues

ANKESË

1. Identifikimi i ankuesit*

Wood Corporation LLC

(Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj)

Zona Industriale, Shirokë, rr. Ukë Bytyqi, p.n.

(Adresa)

Suharekë

Kodi postar: —

(Vendi)

+383 45 101 880

Faks: —

(Kodi postar)

(Numri Telefonit)

(Numri i Faks-it)

Naser Gashi

(Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj)

info@tenaseri.com

(Adresa elektronike)

31.08.2026

(Data e parashtrimit të ankesës)



(Nënshkrimi dhe vula)

**Ankues do të thotë një palë e interesuar për parashtrim të ankesës.*

2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i ankesës mund ta parashtroj ankesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse ankesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

[Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar “ Njoftimi për Kontratë” apo “Njoftimi për konkurs të projektimit” dhe, nëse aplikohet “Njoftimi për dhënie të Kontratës”, “Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit”, nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës]:

Njoftimi për Kontratë për aktivitetin e prokurimit nr. 215/33600-26-4978-1-1-1, me titull “Furnizimi me uniforma dhe këpucë për stafin korrektues”, është publikuar në platformën e prokurimit elektronik më 10.07.2026 nga Shërbimi Korrektues i Kosovës. Aktiviteti zhvillohet me procedurë të hapur, për kontratë me vlerë të madhe dhe kriter për dhënie “çmimi më i ulët”. Vlera e parashikuar është 2,284,693.80 EUR për Lotin 1 dhe 375,000.00 EUR për Lotin 2. Sipas formularëve B54, afati i dorëzimit dhe hapjes është korrigjuar në 03.09.2026, ora 13:30, ndërsa afati për sqarime në 26.08.2026. Ankesa parashtrohet para hapjes së tenderëve dhe ka për objekt dokumentet/specifikimet teknike, ndryshimet e publikuara dhe Vendimin e AK-së nr. prot. ZP-4/2026, datë 21.08.2026.

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po

Jo

X

Nuk aplikohet. Në kohën e parashtrimit të kësaj anekse procesi i hapjes së tenderëve ende nuk është zhvilluar.

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po

Jo

X

6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

A keni bërë kërkesë për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?

Po

X

Jo

Po. Më 17.08.2026, Wood Corporation LLC ka paraqitur pranë AK-së Kërkesë për Rishqyrtim kundër dokumenteve të tenderit dhe specifikimeve teknike. Me Vendimin nr. prot. ZP-4/2026, datë 21.08.2026, Zyrtari Përgjegjës i Prokurimit e ka refuzuar kërkesën si të pabazuar dhe ka lejuar vazhdimin e aktivitetit. Kërkesa për Rishqyrtim dhe Vendimi i AK-së i bashkëngjiten kësaj anekse.

7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs të Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënie të Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

Ligji nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik, i ndryshuar dhe plotësuar:

- Neni 7 – Barazia në Trajtim/Jo-Diskriminimi
- Neni 13 – Përdorimi i gjuhëve në dokumentet e prokurimit publik
- Neni 27 – Dosja e Tenderit
- Neni 28 – Specifikimet teknike
- Neni 44 – Rregullat e Përgjithshme për Caktimin e Afateve Kohore për Pranimin e Tenderëve ose Kërkesave për Pjesëmarrje
- Neni 53 – Sigurimi i informatave shpesh për kandidatët dhe tenderuesit
- Neni 108/A – Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve
- Neni 109 – Afatet për Dorëzimin e Ankesës

Rregullorja nr. 001/2022 për Prokurimin Publik, e ndryshuar dhe plotësuar me Rregulloren nr. 002/2024:

- Neni 17 – Dosja e Tenderit
- Neni 19 – Specifikimet Teknike
- Neni 21 – Publikimet
- Neni 23 – Publikimi i njoftimeve të kontratës në sistemin e prokurimit elektronik
- Neni 24 – Ofrimi i informacioneve shpesh ose sqarimeve dhe zgjatjet e afateve kohore
- Neni 62 – Refuzimi i një kërkesë për shqyrtim
- Neni 63 – Vendimi i Autoritetit Kontraktues

*** Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthejë tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkojë një gjobë shpesh deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kanë qenë të rrejshme ose mashtruese.*

8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.

I. Hyrje

1. Wood Corporation LLC është operator ekonomik i interesuar për pjesëmarrje në këtë aktivitet dhe duhet të përgatisë ofertën, mostrat, materialet, testimet dhe çmimin duke u mbështetur në kërkesa të plota, të qarta dhe të njëjta për të gjithë. Ankesa drejtohet kundër Vendimit nr. prot. ZP-4/2026, datë 21.08.2026, me të cilin është refuzuar Kërkesa për Rishqyrtim, si dhe kundër mbajtjes në fuqi të dokumenteve teknike të paqarta dhe të paplota.

a. Nuk është publikuar një version i vetëm, i konsoliduar dhe përfundimtar i specifikimit

2. Dokumenti i publikuar me emërtimin “Specifikat teknike të përmirësuara” nuk është një specifikim i konsoliduar. Ai fillon me “Pretendimi 2”, përmban në vazhdim rubrika “Pretendimi” dhe “Përgjigje/Përgjigje”, pranon disa ndryshime, refuzon të tjera dhe në fund shton pjesë të reja. Dokumenti nuk e riprodhon tërësisht tekstin e specifikimit që mbetet në fuqi, nuk identifikon në mënyrë të prerë secilën dispozitë të zëvendësuar ose të shfuqizuar, nuk jep datë/version efektiv dhe nuk cakton hierarkinë ndërmjet dokumenteve.
3. Për shembull, ndryshimet e pranuar për trashësinë e lëkurës në Lotin 2 figurojnë vetëm brenda përgjigjeve, pa u integruar në tabelat dhe tekstin bazë. Prandaj operatorët detyrohen ta ndërtojnë vetë specifikimin final duke krahasuar Dosjen e Tenderit, specifikimin fillestar, dokumentin e quajtur “i përmirësuar”, sqarimet dhe formularët B54. Kjo krijon rrezik real që operatorë të ndryshëm të ofertojnë sipas versioneve të ndryshme dhe që AK të vlerësojë mostra mbi kritere që nuk gjenden në një dokument të vetëm e të kontrollueshëm.
4. Zgjatja e afatit me B54 nuk e përmirëson këtë mangësi materiale. Afati mund të fillojë të jetë efektiv vetëm pasi të publikohet një version i plotë, i konsoliduar dhe përfundimtar, me tabelë të ndryshimeve dhe shënim të qartë se cilat dokumente të mëparshme zëvendësohen.

II. Kërkesat për gradat, epoletat dhe spaletat janë të paplota dhe të paqarta

5. Pjesa e shtuar “GRADAT (EPOLETAT / SPALETAT)” i trajton në një titull të vetëm elemente që kanë funksion, ndërtim dhe mënyrë vendosjeje të ndryshme. Teksti përmend katër grada dhe shprehjen “nga 2 copë për secilin rang”, por nuk sqaron pa mëdyshje nëse bëhet fjalë për një palë për çdo uniformë/artikull, për dy copë të veçanta apo për një sasi tjetër në raport me njësitë e kontratës. Madje as nuk thekson se këto duhet të dorëzohen si mostra të veçanta.
6. Mungojnë dimensionet e sakta dhe tolerancat për secilën gradë/epoletë: përbërja, pesha dhe trashësia e materialit, kodi i ngjyrës, lloji dhe ngjyra e fijes, dendësia e qëndisjes, shtresa mbështetëse, përfundimi i skajeve, sistemi i hapjes/fiksimit, si dhe kërkesat e matshme për qëndrueshmëri ndaj larjes, fërkimit dhe ndryshimit të ngjyrës. Vizualet nuk i zëvendësojnë këto parametra teknikë.
7. Dokumenti kërkon që dizajni dhe dimensionet të përputhen saktësisht me “mostrat zyrtare”, por këto mostra nuk janë pjesë e dokumentacionit të publikuar

dhe nuk është përcaktuar një procedurë e barabartë për shikimin, matjen ose marrjen e të dhënave nga to. Për më tepër, spaletat e integruara në këmisha, xhaketa dhe artikuj të tjerë nuk kanë një ndërfaqe dimensionale të unifikuar. Në disa vende përshkruhen pa dimensione, ndërsa në një pjesë përmendet 13.5×4 cm me hapje efektive 11 cm. Nuk sqarohet si duhet të përshtatet epoleta e njëjtë në secilin artikull.

III. Stemat dhe shenjat institucionale nuk janë dhënë në format prodhimi; fotografitë janë të papërshtatshme për printim cilësor

8. Edhe pse dokumenti paraqet disa dimensione të jashtme dhe kërkon përputhje me “dizajnin zyrtar”, AK nuk ka publikuar skedar autoritativ vektorial ose teknik (p.sh. EPS, SVG apo PDF vektorial) për stemat dhe shenjat. Fotografitë/figurat e integruara në dokument janë me rezolucion të ulët dhe logoja qendrore është e pikselizuar; burimet raster të identifikuar në skedarin e publikuar janë afërsisht vetëm 308×219 dhe 190×127 pikselë. Ato nuk mund të shërbejnë si master për printim, qëndisje apo digjitalizim cilësor dhe të përsëritshëm.
9. Mungojnë kodet zyrtare të ngjyrave (Pantone/RAL/CMYK/RGB ose ekuivalent), tipografia dhe skedari i shkronjave, specifikimi i fijes, numri/dendësia e qepjeve, mbështetja, mënyra e fiksimit dhe tolerancat për elementet e brendshme. Teksti i vogël dhe detajet e stemës nuk lexohen mjaftueshëm në imazhet e dhëna. Pa një artwork zyrtar, secili prodhues detyrohet ta rikrijë stemën sipas hamendjes, çka sjell rezultate të ndryshme dhe e bën vlerësimin e mostrave subjektiv.
10. Po ashtu, nuk ka një lidhje të qartë dhe shteruese ndërmjet secilës figurë (stemat në formë ylli, stema/shenja e institucionit dhe flamuri 80×50 mm), artikullit ku përdoret, pozicionit, sasisë dhe teknikës së realizimit. Kjo paqartësi ndikon drejtpërdrejt në kosto, kohë të prodhimit dhe pajtueshmëri.

IV. Specifikimi vazhdon të jetë i paplotë edhe për elemente të tjera dhe për testimet

11. Mangësia nuk kufizohet vetëm te stemat dhe epoletat. Për kapelën përdoret një fotografi e vogël/gjenerike dhe shprehje relative si “material i hollë/frymëmarrës” ose “më i trashë”, pa përbërje, gramaturë, toleranca dhe metoda testimi.
12. Për kravatën dhe pjesë të tjera mungojnë parametra të mjaftueshëm që të sigurojnë produkt të njëjtë nga të gjithë ofertuesit. Në fund thuhet në mënyrë të përgjithshme se certifikatat testuese nga laboratorë të akredituar janë obligative, por nuk përcaktohen qartë artikujt, parametrat, standardet/metodat, vlerat kufitare dhe provat që duhet të dorëzohen. Një detyrim i tillë i hapur nuk mund të vlerësohet objektivisht dhe nuk lejon llogaritje të barabartë të koston.

V. Ndryshimet nuk janë publikuar në gjuhën angleze

13. Ky është aktiviteti prokurimi me vlerë të madhe. Dosja e Tenderit shënon se është përgatitur vetëm në gjuhën shqipe dhe serbe, ndërsa dokumenti me specifikimet e ndryshuara/përmirësuara është publikuar vetëm në shqip. Nuk është publikuar

versioni në gjuhën angleze. Kjo bie ndesh me nenin 13 paragrafët 2 dhe 3 të LPP-së, sipas të cilit dokumentet që u jepen operatorëve ekonomikë për kontrata me vlerë të madhe duhet të jenë në shqip, serbisht dhe anglisht, si dhe duhet të përcaktohet versioni mbizotërues.

14. Fakti që formularët B54 mund të jenë publikuar në tri gjuhë nuk e zëvendëson përkthimin e përmbajtjes teknike të ndryshuar. Operatorët duhet të marrin të njëjtin specifikim final në të tri gjuhët, me të njëjtat tabela, figura, parametra dhe ndryshime.

VI. Vendimi i AK-së nuk i trajton mangësitë konkrete dhe nuk e eliminon shkeljen

15. Vendimi nr. prot. ZP-4/2026 mjaftohet me vlerësimin se dokumentacioni është korrigjuar dhe se përshkrimet/figurat janë të mjaftueshme. Mirëpo ai nuk identifikon një dokument të vetëm të konsoliduar, nuk tregon ku gjenden parametrat e munguar për epoletat e spaletat, nuk ofron skedarët origjinalë të stemave dhe nuk i përgjigjet detyrimit për version në anglisht. Rreziku i vlerësimit subjektiv nuk është vetëm hipotetik pasi që Dosja kërkon mostra, ndërsa pa standard të matshëm AK nuk mund të krahasojë në mënyrë të njëjtë mostrat e prodhuara nga operatorë të ndryshëm.
16. AK kishte detyrimin që në shqyrtimin preliminar të verifikonte secilin pretendim me dokumentin konkret dhe me kërkesat e LPP-së/Rregullores. Refuzimi i përgjithshëm, pa zgjidhur paqartësitë e identifikuar, të drejtën e operatorit për mjete juridike efektive, transparencën, trajtimin e barabartë dhe konkurrencën efektive.

VII. Mosadresimi i Pretendimeve të Ngritura në Kërkesën Për Rishqyrtim

17. Megjithëse në Vendimin nr. prot. ZP-4/2026 pretendohet se Autoriteti Kontraktues i ka analizuar veçmas të gjitha pretendimet, nga përmbajtja e arsyetimit rezulton se një numër i konsiderueshëm i tyre nuk është shqyrtuar fare. Konkretisht, nuk janë adresuar pretendimet e paraqitura në paragrafin 14 të Kërkesës për Rishqyrtim, që u referohen pyetjeve nr. 6–10: mungesa e metodës së testimit dhe parametrave të matshëm për shtrirjen mekanike dykahëshe; mungesa e dimensioneve, formës, kapacitetit dhe konfigurimit të xhepave “cargo”; mungesa e pozitave, përmasave, materialit dhe mënyrës së realizimit të elementeve konstruktive; si dhe mungesa e procesit teknik, materialit përbërës, mënyrës së verifikimit dhe pranueshmërisë së zgjidhjeve ekuivalente për teknologjinë “SuperCrease”.
18. Po ashtu, nuk janë trajtuar pretendimet e parashtruara në paragrafin 15 lidhur me pyetjet nr. 11–13: mënyra e dëshmimit të procesit të ngjyrosjes së dyfishtë; dokumenti, standardi dhe kufijtë teknikë për dëshmimin e mungesës apo përputhshmërisë me PFAS; si dhe karakteristikat minimale, standardet dhe mënyra e verifikimit të fillit qepës. Vendimi nuk përmban asnjë konstatim faktik apo juridik lidhur me këto çështje.

19. Nuk janë adresuar as pretendimet e paragrafit 16 që lidhen me pyetjet nr. 18–23: nëse kërkesat për pantallonat verore zbatohen edhe për pantallonat dimërore; baza teknike për pragun prej 20.000 ciklesh sipas ISO 12947-2; dimensionet dhe mënyra e vendosjes së spaletave dhe epoletave; dimensionet, fonti dhe lartësia e shkronjave të mbishkrimit “CORRECTIONS”; standardi, klasa, koeficienti i retroreflektimit dhe qëndrueshmëria e materialit reflektues; si dhe dokumentet provuese që duhet të dorëzohen për këto kërkesa. Trajtimi vetëm i pyetjes nr. 17 nuk mund të konsiderohet përgjigje ndaj të gjitha pretendimeve të përmbledhura në këtë pjesë të Kërkesës për Rishqyrtim.
20. Këto çështje ndikojnë drejtpërdrejt në përzgjedhjen e materialit, prodhimin e mostrave, testimet laboratorike, llogaritjen e kostos dhe mundësinë e vlerësimit objektiv të ofertave. Pohimi i përgjithshëm i AK-së se specifikimet janë të njëjta për të gjithë operatorët nuk i përgjigjet pretendimit se vetë specifikimet janë të paqarta, të pamatshme dhe të përshtatura ndaj zgjidhjeve të caktuara. Barazia formale përballë një kriteri të paqartë ose diskriminues nuk e bën kriterin të ligjshëm.
21. Mosshqyrtimi i pretendimeve të mësipërme e bën Vendimin nr. prot. ZP-4/2026 të mangët dhe të paarsyetuar. Sipas nenit 62.2 të Rregullores për Prokurimin Publik, vendimi për refuzimin e kërkesës duhet të arsyetohet. Ky detyrim nuk përmbushet me konstatime të përgjithshme, por kërkon përgjigje konkrete ndaj secilit pretendim, provë dhe çështje juridike të ngritur nga operatori ekonomik. Për këtë arsye, vendimi duhet të anulohet dhe pretendimet e paadresuara duhet të shqyrtohen në mënyrë të plotë/

VIII. Mosdhënia e Përgjigjes ndaj Pyetjes Nr. 24 të Kërkesës për Sqarime

22. Pyetja nr. 24 e Kërkesës për Sqarime ka mbetur tërësisht pa përgjigje. Me këtë pyetje është kërkuar që AK-ja të konfirmojë nëse do të publikojë versionin e korrigjuar dhe të konsoliduar të specifikimeve teknike, skicat dhe standardet e plota të testimit, si dhe nëse do ta zgjasë afatin për dorëzimin e ofertave. AK-ja nuk ka dhënë përgjigje pozitive, nuk e ka refuzuar kërkesën me arsyetim dhe nuk ka shpjeguar pse informacioni i kërkuar nuk do të ishte i nevojshëm për përgatitjen e tenderit.
23. Ky mosveprim është në kundërshtim me nenin 53 të LPP-së. Nëse AK-ja vlerëson se informacioni i kërkuar nuk është i nevojshëm, ajo duhet ta njoftojë menjëherë dhe me shkrim operatorin ekonomik për refuzimin; ndërsa, nëse informacioni është i nevojshëm, duhet ta sigurojë atë njëkohësisht për të gjithë operatorët ekonomikë. Lënia e pyetjes pa asnjë përgjigje nuk përbën as sqarim dhe as refuzim të arsyetuar. Kjo mangësi nuk është korrigjuar as në Vendimin mbi Kërkesën për Rishqyrtim, në të cilin pyetja nr. 24 dhe pasojat e mosdhënies së përgjigjes nuk janë përmendur fare.
24. Publikimi i mëvonshëm i një dokumenti të emërtuar “Specifikat teknike të përmirësuara” nuk e eliminon këtë shkelje, sepse dokumenti nuk përbën version të plotë dhe të konsoliduar të specifikimeve, nuk i zëvendëson qartësisht dokumentet paraprake dhe nuk u përgjigjet të gjitha çështjeve të ngritura. Operatori ekonomik ka pasur të drejtë të marrë përgjigje të qartë, të plotë dhe në kohë, në mënyrë që të mund të përcaktojë materialet, procesin e prodhimit, testimet dhe përmbajtjen e mostrave që duhet të dorëzohen.

IX. Zgjatja e Pamjaftueshme e Afatit pas plotësimit të Specifikimeve Teknike

25. Me formularin B54, afati i fundit për pranimin e tenderëve është ndryshuar nga data 24.08.2026 në datën 03.09.2026, pra është shtyrë vetëm për dhjetë ditë kalendarike. Një zgjatje e tillë përmbush vetëm minimumin formal prej dhjetë ditësh të përcaktuar në nenin 53.7 të LPP-së dhe në nenin 24.5 të Rregullores, por nuk përmbush detyrimin e veçantë të nenit 44.1 të LPP-së që afati të jetë realisht i mjaftueshëm, duke marrë parasysh qëllimin, kompleksitetin dhe nivelin e vështirësisë së përgatitjes së tenderit.
26. Në këtë aktivitet nuk kërkohet vetëm përgatitja e dokumenteve administrative. Operatorët duhet të sigurojnë materiale me përbërje, ngjyrë, gramaturë dhe konstruksion specifik; të prodhojnë mostra të veçanta për secilin artikull; të realizojnë qepjen, aksesoret, epoletat, spaletat, stemat dhe mbishkrimet institucionale; të aplikojnë trajtime të posaçme, përfshirë vijën e përhershme të palosjes; si dhe të sigurojnë testime dhe ateste nga laboratorë të akredituar. Këto veprime kërkojnë porositjen ose prodhimin e materialit, transportin, prerjen, qepjen, qëndisjen, aplikimin e elementeve grafike, testimin dhe korrigjimin eventual të mostrave. Objektivisht, këto procese nuk mund të realizohen në mënyrë të rregullt dhe konkurruese brenda vetëm dhjetë ditëve kalendarike.
27. Zgjatja e pamjaftueshme krijon efekt të drejtpërdrejtë favorizues për operatorët ekonomikë që i kanë pasur paraprakisht në dispozicion materialet, produktet, pajisjet ose informacionet teknike për modelin e synuar nga AK-ja, përkatësisht për operatorët ndaj të cilëve specifikimet teknike duket se janë përshtatur. Operatorët e tjerë detyrohen ose të heqin dorë nga pjesëmarrja, ose të paraqesin mostra të prodhuara me nxitim dhe me rrezik të lartë refuzimi. Për konstatimin e shkeljes së nenit 7 të LPP-së nuk është e domosdoshme të provohet qëllimi subjektiv i favorizimit; mjafton që mënyra e përcaktimit të afatit, në lidhje me specifikimet e ndryshuara dhe kërkesën për mostra, prodhon objektivisht avantazh për disa operatorë dhe pengesë të pajustificuar për të tjerët.
28. Për këtë arsye, afati duhet të llogaritet nga publikimi i një versioni të vetëm, të plotë dhe të konsoliduar të specifikimeve, së bashku me skicat, artwork-un zyrtar dhe parametrat e testimit, dhe duhet të zgjatet së paku për njëzet ditë kalendarike, ashtu siç është kërkuar shprehimisht në Kërkesën për Rishqyrtim.

X. Përshtatja e Specifikimeve ndaj Produkteve First Tactical dhe Teknologjisë së Patentuar “Supercrease”

29. Kombinimi i kërkesave të përcaktuara për pantallonat verore dhe dimërore përputhet në mënyrë jashtëzakonisht të afërt me karakteristikat e modelit “Men’s V2 Pro Duty 6-Pocket Pant” të prodhuesit First Tactical. Përputhja nuk kufizohet në një karakteristikë funksionale të zakonshme, por përfshin njëkohësisht: materialin 65% poliestër dhe 35% pambuk; konstruksionin micro-ripstop 2 mm; ngjyrosjen e dyfishtë; shtrirjen mekanike dykahëshe; përfundimin DWR në përputhje me PFAS; shiritin e silikonit 360° në bel; shtatë vegë rripi; kapëset PRYM; butonat melamine; zinxhirët YKK me bllokim; xhepat “cargo” diskretë me zinxhir; ngjyrën “Midnight Navy”; si dhe vijën e përhershme “SuperCrease Lintrack”. Vetë First Tactical e përshkruan teknologjinë e materialit V2 si prodhim të vetin “proprietary”. Kjo përputhje

kumulative është shumë specifike për t'u konsideruar rastësi ose përshkrim neutral i performancës së kërkuar. Faqja zyrtare e modelit First Tactical <https://www.firsttactical.com/products/mens-v2-pro-duty-6-pocket-pant>

30. Specifikimi përcakton riprodhon një konfigurim të caktuar të një produkti ekzistues. Për më tepër, kërkon shprehimisht “zinxhirë origjinalë YKK”, “pulla PRYM origjinal” dhe vijën “SuperCrease”, pa përdorur formulimin “ose ekuivalent” dhe pa dhënë arsytim teknik pse vetëm këto marka, komponentë ose procese do të mund ta plotësonin nevojën e AK-së. Në këtë mënyrë, edhe pse emri “First Tactical” nuk është shënuar drejtpërdrejt, tërësia e parametrave e orienton tenderin drejt produktit të këtij prodhuesi ose drejt operatorëve që kanë qasje në zinxhirin e tij të furnizimit.
31. “SuperCrease” nuk është një emërtim i përgjithshëm për një vijë të zakonshme hekurosjeje. Sipas vetë ofruesit të teknologjisë, bëhet fjalë për një sistem unik dhe të patentuar ndërkombëtarisht, i cili realizon vijën e përhershme përmes aplikimit të një rrëshire të posaçme dhe u ofrohet prodhuesve përmes licencimit, pajisjeve përkatëse, trajnimit dhe certifikimit të operatorëve. Prandaj, kërkesa për këtë sistem e vështirëson ndjeshëm prodhimin e mostrave nga prodhuesit që nuk posedojnë licencë, pajisje, materialin aplikues dhe personel të trajnuar, veçanërisht brenda afatit tejet të shkurtër të vendosur nga AK-ja.
32. Sipas nenit 28 paragrafët 2 dhe 7 të LPP-së dhe nenit 19.6 të Rregullores për Prokurimin Publik, ndalohet hartimi i specifikimeve që favorizojnë një operator, produkt, burim ose proces të veçantë. Referimi në një prodhim, markë tregtare, patentë apo proces të veçantë lejohet vetëm në rrethana të jashtëzakonshme, kur objekti nuk mund të përshkruhet në mënyrë tjetër të saktë dhe të kuptueshme, dhe vetëm nëse referimi shoqërohet me formulimin “ose ekuivalent”. Në rastin konkret nuk është dhënë asnjë arsytim i tillë dhe nuk është lejuar ekuivalenca. Përkundrazi, kombinimi i markave dhe teknologjive pronësore e ngushton konkurrencën të një rrethi i paracaktuar furnizuesish.
33. Arsyetimi i AK-së se pranimi i aksesorëve ose zgjidhjeve ekuivalente do të përbënte vendosje të një kërkesë të re teknike është juridikisht i gabuar. Përfshirja e formulimit “ose ekuivalent” nuk krijon kriter të ri, por heq kufizimin e kundërligjshëm dhe zbaton garancinë e konkurrencës të përcaktuar shprehimisht në nenin 28.7 të LPP-së. AK-ja duhej t'i përkthente nevojat e veta në kërkesa neutrale të performancës dhe të pranonte çdo produkt ose proces që dëshmon në mënyrë objektive rezultat të barasvlershëm.
34. Përputhja ndërmjet specifikimit dhe produktit First Tactical, së bashku me kërkesën për sistemin e patentuar “SuperCrease”, përbën së paku indicie serioze se kriteret janë marrë nga fleta teknike e një produkti të paracaktuar dhe jo nga një analizë neutrale e nevojave funksionale të SHKK-së. Për këtë arsye kërkohet që OSHP-ja të angazhojë ekspert teknik, të krahasojë specifikimet me dokumentacionin zyrtar të produktit First Tactical dhe të urdhërojë AK-në që kriteret të riformulohen në mënyrë funksionale, neutrale dhe të hapur ndaj zgjidhjeve ekuivalente.

Prandaj duke u bazuar në arsyet e lartcekura me respekt i kërkojm OSHP që të nxjerr këtë:

VENDIM

I.	APROVOHET ankesa e Wood Corporation LLC si e bazuar;
II.	ANULOHET Vendimi i AK-së nr. prot. ZP-4/2026, datë 21.08.2026;
III.	URDHEROHET AK të publikojë një dokument të vetëm, të plotë, të konsoliduar dhe përfundimtar të specifikimeve teknike, me tabelë të qartë të ndryshimeve dhe me shënim se zëvendëson versionet e mëparshme;
IV.	URDHËROHET AK të plotësojë specifikimet për gradat, epoletat, spaletat, stemat, shenjat, kapelën, kravatën dhe testimet me të gjithë parametrat e matshëm, tolerancat, standardet/metodat dhe sasitë/pozicionet përkatëse;
V.	URDHËROHET AK të vërë në dispozicion artwork-un zyrtar vektorial dhe me cilësi prodhimi për stemat/shenjat, ose mostra zyrtare të qasshme në kushte të njëjta për të gjithë, të shoqëruara me specifikime të plota;
VI.	URDHËROHET AK të publikojë dosjen dhe çdo ndryshim/sqarim teknik në gjuhën shqipe, serbe dhe angleze, duke përcaktuar versionin mbizotërues;
VII.	Pas publikimit të plotë, afati të zgjatet së paku 20 ditë dhe të publikohet formulari B54; dhe
VIII.	Pas aprovimit të ankesës, t'i kthehet ankuesit tarifa e ankimit sipas nenit 118 të LPP-së.

9. Dëmet materiale

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës, ne rast se përfshini pretendime për kompensim.

Shkeljet e përshkruara e detyrojnë ankuesin të bëjë shpenzime për analizë teknike, sigurim materialesh, prodhim mostrash, digjitalizim/rikrijim të stemave, testime laboratorike dhe përgatitje të ofertës pa pasur një standard të plotë e përfundimtar. Ekziston rrezik konkret që mostra ose oferta të refuzohet mbi kritere të papublikuara ose të paqarta dhe që ankuesi të humbasë mundësinë reale për fitimin e kontratës. Në këtë fazë nuk kërkohet kompensim në shumë të caktuar; ankuesi kërkon parandalimin e dëmit përmes masave të kërkuara në petitum dhe rezervon të drejtat ligjore për shpenzimet e provueshme.

10. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkëngjitura

Nëse aplikohet, bashkëngjitni Ankesës dokumentet e renditura më poshtë:

- Dosja e Tenderit – Shqip dhe dokumentet e publikuara të aktivitetit nr. 215/33600-26-4978-1-1-1;
- Specifikacionet Teknike – Uniformat (versioni fillestar);
- Specifikat teknike të përmirësuara (dokumenti i ndryshuar);
- Dy formularët B54 për korrigjimin e njoftimeve të publikuara;
- Kërkesa për Rishqyrtim e Wood Corporation LLC, datë 17.08.2026, dhe Vendimi i AK-së nr. prot. ZP-4/2026, datë 21.08.2026;
- Dëshmia e pagesës së tarifës së ankimit (të bashkëngjitet para dorëzimit); dhe
- Korrespondencat dhe dokumentet e tjera relevante, përfshirë dëshminë e dërgimit të një kopjeje të ankesës te AK (sipas zbatueshmërisë).

****Sipas Nenit 111.2 të LPP, Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës do t'ia dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t'ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.*