



Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY

PSH Nr. 28/17

PANELI SHQYRTUES I PROKURIMIT, i emëruar nga kryetari në bazë të nenit 105 dhe nenit 106 të Ligjit për Prokurim Publik të Kosovës nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/ L-068, dhe Ligjin 05/ L-092, në përbërje prej: z.Tefik Sylejmani – Kryetar, z.Nuhi Paçarizi - Referues, z. Blerim Dina – Anëtar, duke vendosur sipas ankesës së parashtruar nga OE ankues “N.Sh Tech Vision & Edusoft”- Prishtinë, kundër njoftimit për dhënie të kontratës lidhur me aktivitetin e prokurimit “Krijimi i Atlasit Elektronik për Infrastrukturën Telekomunikuese Brezgjerë në Kosovë”, me nr prok:“11313/16/019/211”, iniciuar nga autoriteti kontraktues /Ministria e Zhvillimit Ekonomik/, më datën 06.03.2017 mori këtë:

V E N D I M

- I. **Aprovohet**, pjesërisht si e bazuar ankesa e OE ankues “N.Sh Tech Vision & Edusoft”- Prishtinë, kundër njoftimit për dhënie të kontratës lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull “Krijimi i Atlasit Elektronik për Infrastrukturën Telekomunikuese Brezgjerë në Kosovë”, me nr prok:“11313/16/019/211”, iniciuar nga autoriteti kontraktues /Ministria e Zhvillimit Ekonomik/.
- II. **Anulohet**, njoftimi për dhënie të kontratës i AK-së /Ministria e Zhvillimit Ekonomik/, lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull “Krijimi i Atlasit Elektronik për Infrastrukturën Telekomunikuese Brezgjerë në Kosovë”, me nr prok:“11313/16/019/211”, dhe **anulohet** në tërësi ky aktivitet i prokurimit, ndërsa autoriteti kontraktues, nëse edhe më tutje ka interes për zhvillimin e këtij aktiviteti të prokurimit, lëndën ta Ritenderojë.
- III. Autoriteti kontraktues në afat prej 10 ditësh, duhet ta informojë me shkrim Panelin shqyrtues, për të gjitha veprimet e ndërmarra lidhur me këtë aktivitet të prokurimit dhe

palët tjera në procedurë.

- IV. Operatorit ekonomik ankues OE “N.Sh Tech Vision & Edusoft”- Prishtinë, i kthehet tarifa e sigurimit të ankesës në shumë e deponuar me rastin e parashtrimit të ankesës, pasi që ankesa është aprovuar pjesërisht si e bazuar.
- V. Obligohet operatori ekonomik ankues që konform nenit 36 pika 5 të rregullores së punës së OSHP-së, në afat prej gjashtëdhjetë (60) ditësh të bëjnë kërkesë për kthim të sigurimit të ankesës, në të kundërtën ju bëhet konfiskimi i depozitës dhe këto mjete kalojnë në Buxhetin e Republikës së Kosovës.

ARSYETIM

Njoftimi për kontratë në lidhje me këtë aktivitet të prokurimit është bërë me dt:26.07.2016.

Hapja e ofertave është bërë me dt: 05. 09. 2016, ku kanë marr pjesë gjashtë operatorë ekonomik.

Letra standarde për tenderuesin e pasuksesshëm është bërë me datën 16.01.2017

Njoftimi për dhënie të kontratës është bërë me dt: 16.01.2017, e ku është rekomanduar për kontratë operatori ekonomik: “PBC Shpk &GDI GISTADA DOEL Skopje & InTech System DOO.

Kundër njoftimit për dhënie të kontratës, operatori ekonomik “N.Sh Tech Vision & Edusoft”- Prishtinë, me dt:20.01.2017, ka bërë kërkesë për rishqyrtim tek autoriteti kontraktues.

Me dt:23.01.2017, autoriteti kontraktues ka marr vendim që të refuzohet kërkesa për rishqyrtim e operatorit ekonomik “N.Sh Tech Vision & Edusoft”- Prishtinë.

Operatori ekonomik “N.Sh Tech Vision & Edusoft”- Prishtinë, si palë e pakënaqur ka deponuar ankesë në OSHP, më 27 janar 2017 me nr. 28/17, kundër njoftimit për dhënien kontratës, lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull: “Krijimi i Atlasit Elektronik për Infrastrukturën Telekomunikuese Brezgjerë në Kosovë”, me nr prok “11313/16/019/211”, duke pretenduar se autoriteti kontraktues ka bërë shkelje esenciale të dispozitës së LPP-së nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, me Ligjin 05/ L-068, dhe Ligjin 05/ L-092, siç janë:

- Neni 1 i LPP-së –Qëllimi i Ligjit

- Neni 6 i LPP-së- Ekonomiciteti dhe Efikasiteti
- Neni 7 i LPP-së- Barazia në trajtim/Jo diskriminim
- Neni 10 i LPP-së –Mjetet për promovimin e transparencës
- Neni 53 i LPP-së- Sigurimi i informatave shitesë për kandidatët dhe tenderuesit
- Neni 55 i LPP-së – Mënyra e komunikimit
- Neni 56 i LPP-së- Dispozitat e përgjithshme mbi përzgjedhjen e pjesëmarrësve dhe Dhënien e Kontratave
- Neni 59 i LPP-së –Ekzaminimi, vlerësimi dhe Krahësimi i Tenderëve
- Neni 60 i LPP-së-Kriteret për dhënien e kontratës
- Neni 67 i LPP-së- Provat shkresore
- Neni 69 i LPP-së –Aftësia teknike dhe profesionale
- Neni 72 i LPP-së – Dokumentacioni dhe informacioni shitesë

Organi Shqyrtues i Prokurimit, pas pranimit të ankesës, në bazë të nenit 113 të LPP-së, ka autorizuar ekspertin e OSHP-së, për të shqyrtuar vlefshmërinë e të gjitha pretendimeve të palës ankimore.

Ekspertët e OSHP-së përmes raportit të datës 14 shkurt 2017, kanë rekomanduar panelin shqyrtues që të aprovojë vendimin e AK-së MZHE, për dhënie të kontratës lidhur me aktivitetin e prokurimit “Krijimi i Atllasit Elektronik për Infrastrukturën Telekomunikuese Brezgjerë në Kosovë”, me nr prok:“11313/16/019/211”, ndërsa ankesa e OE “N.SH Tech Vision & Edu Soft” të hedhet poshtë si e pa lejuar.

Në seancën e shqyrtimit kryesor të datës 06.03.2017, kanë qenë prezent anëtarët e panelit shqyrtues, eksperti shqyrtues, përfaqësuesit e palëve në procedurë, vëzhguesit e OJQ-së DPlus, ku u shqyrtuan shkresat e lëndës duke e bërë kontrollimin dhe analizimin e dokumentacionit për procedurën e prokurimit i cili përbëhet nga: autorizimi i inicimit të aktivitetit të prokurimit, njoftimi për kontratë, procesverbali mbi hapjen e ofertave, vendimi mbi themelimin e komisionit të vlerësimit të ofertave, raporti i vlerësimit të ofertave, njoftimi për dhënien e kontratës, ankesa e operatorit ekonomik, raporti i ekspertëve të OSHP-së, parashtresat e palëve në procedurë.

Gjatë prezantimit në seancë përfaqësuesja e OE ankues: ”Tech Vision&Edusoft” ka deklaruar: “Ne jemi të vetëdijshëm që pretendimet tona ankimore qëndrojnë, dhe besoj se gjatë paraqitjes së provave do pajtoheni dhe ju me mendimin tonë. Është fare e qartë vlerësimi tendencioz nga MZHE dhe aspak në funksion të bërjes së ligjit, të një vlerësimi objektiv të paanshëm të ofertave të paraqitura nga OE të në këtë procedurë. AK – MZHE lidhur me procedurën në fjalë në kërkesat e tyre për kapacitet të teknike ka kërkuar tet ekspert, një menaxher të projektit që duhet të ketë përgatitje nivelit master në inxhinieri elektrike apo shkenca kompjuterike, një analist të sistemit – inxhinier i diplomuar apo duhet ketë gradën akademike Master, ka kërkuar analist të sistemit që duhet të jetë master ose inxhinier i diplomuar, dhe ka

kërkuar 5 zhvillues të aplikacioneve që duhet të kenë studimet në Bachelor, e në total është numri tetë, tre me Master ose inxhinier dhe 5 së paku Bachelor. Ne kemi paraqitur 13 ekspert, dhe përveç që plotësojmë listën e stafit ne tejkalojmë kapacitetet e kërkuara nga AK. Ne kemi ofruar dëshmi edhe një vendim për një aktivitet të prokurimit me numër 278/16, i datës 19.09.2016 ku paneli shqyrtues konstaton se pas analizimit të dëshmimeve dhe deklarata e palëve në seancë në pajtim me nenin 72 të LPP AK ka kërkuar nga OE sqarime shtesë për stafin të cilat dëshmi i janë dërguar nga OE ankues dhe të njëjtit kanë bashkangjitur listën prej 11 ekspertëve, edhe pse AK ka kërkuar 6 ekspert. Mirëpo sipas OE ankues projekti i është dukur projekt interesant andaj kanë angazhuar ekspertë të jashtëm për shërbime të veçanta. Ne me bisedime me MZHE na është thënë se kanë kërkuar interpretim prej KRPP de KRPP këtë e ka vlerësuar si gabim minor, dhe në informata sqarues kemi cek cili është zëvendësuesi analistit të sistemit. Po ashtu kemi ofrua ri interpretim nga Gjykata ku potencon se çka llogaritet përvojë pune profesionale. Janë kërkuar gradat inxhinier ose master i shkencave kompjuterike, e që OE i rekomanduar për kontratë nuk plotëson këtë kërkesë. Si provë ju ofroj Aktgjykimi nr.2276/2014 nga Gjykata Themelore në Prishtinë. Qëndrojmë pranë ankesës dhe pretendimeve ankimore dhe i rekomandojmë panelit që të kthej lëndën në Rivlerësim.

Gjatë prezantimit në seancë përfaqësuesi i AK-MZHE ka deklaruar: “E drejtë ligjore e çdo OE është ankesa çdo here, mirëpo në kuadër të LPP-së në fuqi, AK-MZHE ka zbatuar rekomandimet e vendimit të OSHP-së dhe atë, pas pranimit të vendimit AK-së ka formuar një komision të ri për rivlerësim. Njëherit kemi pas kërkesë nga Agjencioni Kundër korrupsion , kërkesa 03/03/4794 kërkesë për monitorim të vlerësimit. Në rivlerësim ka marr pjesë z.Dardan Qela zyrtar ligjore nga AKK. Në vendimin e OSHP kemi pas dy rekomandime që të dyja i kemi plotësuar. I pari ka qenë licencat të pranohet Open Source.

Në pyetjen e kryetarit të panelit shqyrtues drejtuar OE ankues se kush është emëruar analist i sistemit për këtë projekt?

Në përgjigje znj.Borovci deklaroj: nga ne është emëruar Valentina Borovci “, faqe tretë e vendimit si dhe rekomandimi i bazuar në nenin 72 të LPP të këtij vendimi. Paneli ka konstatuar se eliminimi i OE për mosplotësim të kërkesës nr 9.1 pozicioni 2.2, analisti i sistemit nuk është në pajtim me nenin 72 të LPP, sepse AK nuk ka vërtetuar se i plotëson këto kërkesa apo jo me prova materiale, por rekomandon AK-në që me rastin rivlerësimit të veprojnë në pajtim me dispozitat e nenin 72 të LPP për këtë kërkesë si dhe të vërtetohet edhe një here përgjegjshmëria apo papërgjegjshmëria e OE ankues në këtë aktivitet të prokurimit. Me 28.12.2016 kemi bërë kërkesë sipas rekomandimit të vendimit të cekur më lart, kërkesa e AK ka qenë që OE të na sigurojë diplomën e nivelit master ose inxhinier i diplomuar dhe referencën e përvojës. Sipas kërkesë 9.1, siç kërkohet në dosje dhe vendimit të OSHP. OE ankues në listën e stafit e kanë znj.Borovci dhe diplomat kërkojnë për këtë staf. Ne kemi pranuar dokumentacion voluminoz prej 211 faqe, ku ka dorëzuar diplomën Bachelor për znj.Borovci, dhe një listë të re e cila nuk është konform kërkesës tonë. Arsyeja është se lista është e ndryshuar komplet kundërshtim me nenin 52, dhe nuk ka datë. Në listën e parë ka pas një menaxher një analist një arkitekt, dhe 10 zhvillues të programeve. Tani ka një zhvillues të programeve që e ka bart në analistë. Mbështetur ne nenin 59 par 2 dhe neni 56.8, mirëpo nuk kemi drejtë të bëjmë ndryshim të kërkesave për mos favorizim të OE-ve.

Gjatë prezantimit në seancë eksperti shqyrtues/teknik ka deklaruar: “Qëndroj pranë raportit të ekspertizës pasi sipas dosjes është kërkuar një listë e stafit, ku janë kërkuar analist i sistemit,

arkitekt i bazës së dhënave, zhvillues të aplikacioneve. Faqe 167 të dosjes OE Tech Vision ka ofruar një listë me stafin përkatës e në çfarë pozite vendos stafin. Bazuar në këtë listë Analist i sistemit është emëruar Valentina Borovci. Pas vendimit të OSHP-së dhe kërkesës për sqarime shitesë nga AK, OE nuk ka arritur të dëshmojë kualifikimin siç është kërkuar me dosje të tenderit, ku është kërkuar Master me shkenca Kompjuterike ose Inxhinieri diplomuar i kompjuterikes në Telekomunikacion. E njëjta prapë ka sjell diplomën bachelor e që nuk ka qenë kërkesë e AK-së. Bazuar në shkresat e lëndës dhe dosjes konsideroj se kjo pikë nuk është përmbushur. Në pikën tjetër ankimore, përvoja e stafit. Gjatë analizës së dokumenteve kemi parë se stafi i OE të rekomanduar për kontratë, kanë qenë të diplomuar bachelor që të gjithë në vitin 2010, ndërsa të diplomuar në master në vitin 2013. Gjithashtu në dosje të tenderit nuk është kërkuar përvojë profesionale, vetëm përvojë e punës. Nëse merret për bazë përvoja profesionale mendoj se paparë e plotësojnë pasi kanë diplomuar në vitin 2010, dhe është përvojë mbi 5 vite. OE i rekomanduar për kontratë pajton kërkesat e dosjes në tërësi. Qëndroj në tërësi pranë raportit të ekspertizës.

Në fjalën përfundimtare përfaqësuesja e OE ankues ka deklaruar: “Në seancën e parë për këtë procedurë, pika parë është diskutuar vetëm kalimthi, pasi ne kemi ofruar 13 ekspert e janë kërkuar 8. Pika parë ka qenë platforma e teknologjisë që është kërkuar dhe është ofruar. Konform nenit 72 OSHP ka kërkuar nga AK të bëjë sqarime mirëpo kjo nuk është bërë në plotësi nga AK. Ne kemi ofruar një listë të AK-ja ku tejkalojmë kapacitetet teknike për këtë projekt. I kërkojmë panelit të kthejë lëndën në Rivlerësim pasi jemi për 50 000€ më të lirë se OE që AK me vendosmëri don të shpërblejë me kontratë. Po ashtu AK shumë shpejt ka analizuar ankesën për rishqyrtim, ku të premtën pas orës 3 kemi bërë kërkesë, dhe të hënë paradite na kanë dhënë përgjigje.

Në fjalën përfundimtare përfaqësuesi i AK-MZHE-së, ka deklaruar: “Qëndrojmë pranë vendimit të AK-së dhe i propozojmë panelit shqyrtues që të njëjtin ta vërtetojë si të bazuar”.

Paneli shqyrtues, pas analizimit të të gjitha shkresave të lëndës, fakteve dhe provave të prezantuara në seancën për shqyrtim kryesor, sqaron se autoriteti kontraktues tek kapaciteti teknik dhe profesional ka kërkuar tetë (8) ekspert, një menaxher të projektit të paktën në nivel master, në inxhinieri elektrike apo shkenca kompjuterike, një analist të sistemit-inxhinier i diplomuar i kompjuterikes me telekomunikacion ose të paktën gradën Master në shkenca kompjuterike me përvojë pesë vjeçare në analizën e projekteve softuerike, arkitekt të sistemit po ashtu të paktën me gradën master ose inxhinier të diplomuar në kompjuterikë me telekomunikacion me minimum pesë vite përvojë pune në analizën e projekteve softuerike, pesë (5) zhvillues të aplikacioneve me studime Bachelor. Kurse OE i rekomanduar për kontratë nuk e ka plotësuar në tërësi këtë kërkesë, pasi që inxhinieri z. Arbnor Haliti i caktuar si analist i sistemit ka diplomuar në master me dt:22.10.2013 çka do të thotë se nuk e përmbush kërkesën në lidhje me përvojën e punës minimum pesë vite në analizën e projekteve softuerike. Gjithashtu edhe z. Korab Rrmoku i caktuar si arkitekt i sistemit ka diplomuar në master me dt:30.10.2013, çka do të thotë se edhe ky inxhinier nuk e plotëson kërkesën e AK-së në lidhje me përvojën e punës minimum pesë vite në analizën e projekteve softuerike.

Lidhur me ofertën e OE ankues, paneli shqyrtues konstaton se autoriteti kontraktues ka kërkuar sqarime shtesë në lidhje me analistin e sistemit znj.Valentina Borovci, e që ka rezultuar se kjo inxhinieri ka kualifikim bachelor e jo master siç është kërkuar nga ana e autoritetit kontraktues.

Paneli shqyrtues konstaton se AK-ja, ekzaminimin, vlerësimin dhe krahasimin e ofertave nuk e ka bërë në harmoni me nenin 59 të LPP-së dhe njëkohësisht nuk është respektuar edhe kriteri kryesor për dhënie të kontratës, e që ka qenë tenderi i përgjegjshëm me çmim më të ulët siç parashihet në nenin 60 të LPP-së.

Duke u bazuar në dëshmitë e lartcekura paneli shqyrtues vjen në përfundim se të dy operatorët ekonomik janë të papërgjegjshëm dhe në mungesë të ofertave të përgjegjshme konform nenit 44 paragrafi 7 pika (ii) të Rregullave dhe Udhëzuesit Operativ për Prokurim Publik ky aktivitet i prokurimit duhet të anulohet.

Andaj paneli shqyrtues konform nenit 117 të LPP-së vendosi si në diapozitiv të këtij vendimi.

KËSHILLË JURIDIKE:

Kundër këtij vendimi nuk është e lejuar ankesa, por pala e pakënaqur me kërkesëpadi mund t'i drejtohet Gjykatës themelore-Departamentit për çështje Administrative për kompensim dëmi në afat prej 30 ditësh nga data e pranimi të vendimit .

