

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Një ankesë kundër: **KOMUNA SUHAREKË**

Për Aktivitetin e Prokurimit:

Nr1 i prokurimit	624-26-2748-5-2-1
Nr i brendshëm	

Sa i përket tenderit për: **Ndertimi i salles sportive ne Peqan**

ANKESË

1. Identifikimi i ankuesit*

Grupi i operatorëve ekonomikë: **NBT-ING SH.P.K. & EURO CONSTRUCTION NNP SH.P.K.**

(Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj)

Sopijë

(Adresa)

Suharekë

23000

(Vendi)

(Kodi postar)

+383-49-340-328

(Numri Telefonit)

(Numri i Faks-it)

Bexhet Baftjaraj

(Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj)

nbting2008@gmail.com

(Adresa elektronike)

17.08.2026

(Data e parashtrimit të ankesës)

(Nënshkrimi dhe mulla)



¹ Të raportohet në çdo dokument apo kërkesë në lidhje me këtë aktivitet të prokurimit

2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i kërkesës mund ta parashtroj kërkesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse kërkesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:

(Emri i avokatit)

(Adresa e plotë)

(Numri i Telefonit)

(Numri i faks-it)

(Adresa elektronike)

(Data e parashtrimit të ankesës)

(Nënshkrimi dhe vula)

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

[Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar “ Njoftimi për Kontratë” apo “Njoftimi për konkurs të projektimit” dhe, nëse aplikohet “Njoftimi për dhënie të Kontratës”, “Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit”, nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës]:

Njoftimi për Kontratë është publikuar më **29.04.2026**

Afati dhe hapja e tenderëve: **13.07.2026**

Njoftimi mbi Vendimin e AK-së (B58): **31.07.2026**

Vendimi mbi refuzimin e kërkesës për rishqyrtim dt:**10.08.2026**

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po ☐

Jo ☒

Hapja elektronike në platformën e E-Prokurimit

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po ☒

Jo ☐

6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

A keni bërë kërkesë për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?

Po ☒

Jo ☐

7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs të Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënien e Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

Neni 1 i LPP-së

Neni 6 i LPP-së

Neni 7 i LPP-së

Neni 27 i LPP-së

Neni 59 i LPP-së

Neni 60 i LPP-së

Neni 61 i LPP-së

Neni 65 i LPP-së

Neni 69 i LPP-së

Neni 72 i LPP-së

Nenet 17, 38, 40, 41 dhe 45 të Rregullores nr. 001/2022 për Prokurim Publik

Nenet 16 dhe 17 të Udhëzimeve për Tenderuesit dhe kërkesat e detyrueshme të

Dosjes së Tenderit – Korrigjim 3

Neni 10 i Udhëzuesit nr. 001/2023 për Prokurim Publik, me ndryshimet e Udhëzuesit nr. 002/2024

*** Sipas Neni 118 të LPP, OSHP-ja do të kthej tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkojë një gjobë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kanë qenë të rrejshme ose mashtruese.*

8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.

Grupi i Operatorëve Ekonomikë NBT-ING SH.P.K. & EURO CONSTRUCTION NNP SH.P.K., ofertues në aktivitetin “Ndertimi i salles sportive ne Peqan”, nr. 624-26-2748-5-2-1, paraqet brenda afatit ligjor këtë ankesë kundër Njoftimit mbi Vendimin e Autoritetit Kontraktues të datës 31.07.2026, me të cilin për kontratë është rekomanduar AAB CONSTRUCTION SH.P.K.

Qasja në ofertën e OE-së së rekomanduar provon shtatë shkelje të veçanta. Pesë prej tyre prekin drejtpërdrejt përgjegjshmërinë e tenderit; secila është bazë e pavarur për refuzim, pa asnjë hapësirë për pranim ose plotësim.

Vlerësimi duhet të mbështetet në dokumentet e dorëzuara deri më 13.07.2026 dhe në formulimin detyrues të Dosjes së Tenderit – Korrigjim 3, jo në emërtimet që OE ua ka dhënë dokumenteve, në pritjet e AK-së ose në ekuivalenca të krijuara pas afatit.

Sqarimi i 14.05.2026 për ISO 3834-2:2021 nuk është bartur në Dosjen e Tenderit të korrigjuar dhe nuk është formalizuar me njoftim/aneks korrigjues B54 për këtë kriter. Prandaj çështja ISO kontestohet shprehimisht si ndryshim material i paformalizuar i kriterit të publikuar.

Neni 59.4 i LPP-së kërkon përputhje me të gjitha kërkesat e njoftimit dhe të Dosjes së Tenderit; nenet 7 dhe 72 ndalojnë trajtimin selektiv dhe krijimin, plotësimin ose zëvendësimin pas afatit të dëshmive materiale që mungojnë.

PRETENDIMI NR. 1 – Deklarata nën betim e AAB CONSTRUCTION nuk e identifikon aktivitetin e prokurimit

DT-ja ka kërkuar Deklaratën nën betim si dëshmi të përshtatshmërisë sipas nenit 65 të LPP-së. Ky është zotim juridik për aktivitetin konkret, jo dokument i përgjithshëm administrativ.

Në “Aneksi 2 – Deklarata nën betim” të AAB CONSTRUCTION nuk figurojnë AK-ja, titulli “Ndertimi i salles sportive ne Peqan”, numri 624-26-2748-5-2-1 dhe as identifikues tjetër i procedurës.

Formulimi i përgjithshëm “këtë procedurë të prokurimit” nuk provon se zotimi nën përgjegjësi penale e civile është dhënë pikërisht për këtë tender.

Në të njëjtin fajll, një deklaratë tjetër teknike e AAB-së e shënon saktë titullin dhe numrin. Identifikimi pra ka qenë i mundshëm; mungesa në Aneksin 2 është reale dhe nuk buron nga modeli.

Dokumentet e tjera nuk mund t’ia shtojnë deklaratës së nënshkruar elementet që ajo vetë nuk i përmban. Përmbajtja e zotimit nuk mund të rindërtohet me supozim nga renditja e faqeve.

- Mungesa prek objektin e vetë deklarimit dhe nuk është devijim formal i parëndësishëm. Tenderuesi e ka pasur barrën të dorëzojë dëshmi të qartë e të lidhur me procedurën.
- Pranimi i saj do ta kthente kriterin e përshtatshmërisë në formalitet pa përmbajtje dhe do të diskriminonte ofertuesit që dorëzuan deklarata të individualizuara saktë.
- Përfundimi është i detyrueshëm: AAB CONSTRUCTION nuk e ka dëshmuar përshtatshmërinë sipas DT-së.

Tenderi duhet të shpallet i papërgjegjshëm dhe të refuzohet vetëm mbi këtë bazë.

PRETENDIMI NR. 2 – Dokumentet e salduesve janë dëshmi trajnimi, jo certifikim kualifikimi sipas EN ISO 9606

DT-ja ka kërkuar së paku dy saldues, ku të paktën njëri “duhet të jetë i certifikuar sipas standardit EN ISO 9606 ose ekuivalent”. Kërkesa është për certifikim të aftësisë së testuar.

AAB-ja ka paraqitur Ismajl Rashitin dhe Burim Sylën, por dokumentet nr. 20062619 dhe nr. 20062613 thonë vetëm: “Has successfully attended the training”.

Pjesëmarrja në trajnim nuk është kalim i testimit të kualifikimit. Asnjë dokument nuk deklaron test praktik të kaluar, rezultat, proces saldimi, material, pozicion, dimensione ose diapazon vlefshmërie.

Titulli “EN ISO 9606-1 Qualification testing of welders” nuk e ndryshon pjesën operative që vërteton vetëm trajnim. Përmbajtja e dokumentit ka përparësi ndaj titullit.

Formulimi i përgjithshëm “certifikata/trajnime/dëshmi profesionale” për stafin nuk e shfuqizon kushtin e posaçëm që një saldues të jetë i certifikuar sipas EN ISO 9606.

Lista e stafit e hartuar nga vetë OE-ja nuk mund t’u japë dokumenteve status që lëshuesi nuk ua ka dhënë. Shënimi “i certifikuar” është deklaram, jo provë.

Ajo që mungon është vetë dëshmia e kualifikimit të testuar; nuk kemi paqartësi që mund të sqarohet.

Një certifikatë e re pas afatit do të krijonte për herë të parë bazën profesionale të kërkuar dhe do të ndryshonte tenderin në kundërshtim me nenet 59 dhe 72.

AAB-ja nuk ka provuar as edhe një saldues të certifikuar sipas standardit të kërkuar.

Kriteri minimal ka dështuar në tërësi dhe nuk ekziston alternativë ligjore për pranimin e këtyre dëshmive.

Tenderi duhet të refuzohet si i papërgjegjshëm edhe mbi këtë bazë të pavarur.

PRETENDIMI NR. 3 – Nuk është dëshmuar skela lëvizëse elektrike (platforma) e kërkuar

DT-ja ka kërkuar veçmas një “Skele lëvizëse elektrike (platform)” dhe, në pozicion tjetër, “Skele komplet 1000 m²”. Janë dy kapacitete të ndryshme dhe kumulative.

AAB-ja ka shënuar “Skele S007XL 2X13”, ndërsa dëshmitë dhe fotografitë tregojnë elemente të skelës modulare/konvencionale, jo platformë pune me ngritje elektrike.

Nuk paraqitet motor, sistem komandimi, bateri/furnizim, mekanizëm ngritës, shasi e platformës, fletë teknike e prodhuesit, model i verifikueshëm, numër serik apo parametra pune.

Një skelë që montohet, çmontohet ose zhvendoset manualisht nuk është “skelë lëvizëse elektrike”. Lëvizshmëria dhe funksionimi elektrik janë dy cilësi të kërkuara së bashku.

Ndarja e platformës elektrike nga skela komplet 1000 m² e përjashton interpretimin se skela statike mund t’i mbulojë të dy pozicionet.

[Emërtimi në listën e OE-së është pretendim; provën duhet ta japin dokumentet teknike dhe fotografitë e pajisjes konkrete.](#)

[Nuk kemi paqartësi për një platformë të identifikuar, por mungesë të plotë të dëshmisë për këtë kategori pajisjeje.](#)

Pranimi i skelës konvencionale si platformë elektrike do ta ulte kriterin vetëm për OE-në e rekomanduar dhe do të cenonte nenin 7 të LPP-së.

Kriteri teknik nuk është përmbushur dhe nuk mund të plotësohet sipas nenit 72.

Tenderi duhet të refuzohet si i papërgjegjshëm edhe mbi këtë bazë të tretë të pavarur.

PRETENDIMI NR. 4 – AAB-ja ka dorëzuar certifikatë trajnimi, jo “Çertifikatë specialist” për inxhinierin hidroteknik

Kërkesa 6 e DT-së obligon që Inxhinieri i Ndërtimtarisë – drejtimi hidroteknik, përveç diplomës, përvojës dhe licencës A, të ketë “Çertifikatë specialist për testimin e performancës së produkteve të ndërtimit”.

AAB-ja ka propozuar Skender Cakaj. Dokumenti AQS CERT nr. AQS/T/S138192024 mban vetë titullin “CERTIFIKATË TRAJNIMI” dhe thotë se personi “mori pjesë në trajnimin” me temën përkatëse.

- Dokumenti i AAB-së shënon trajnim ONLINE, vetëm 24 orë, nga 18.07.2024 deri më 20.07.2024. Ai nuk deklaron fitimin e statusit profesional të specialistit dhe as përfundim me sukses të një formimi profesional të certifikuar.
- Fjala “specialist” paraqitet në emrin e temës/modulit të trajnimit; pjesa operative certifikon vetëm pjesëmarrjen. Titulli i temës nuk e shndërron dëshminë e trajnimit në certifikatë specialisti.

Krahasimi me dëshminë e NBT-ING e bën dallimin të pakontestueshëm. Për Gafurr Dakaj është dorëzuar certifikatë zyrtare e Institutit të Ndërtimit, Ministria e Punëve Publike dhe Transportit e Republikës së Shqipërisë.

[Certifikata e Gafurr Dakaj, nr. amze 039, deklaron shprehimisht se gjatë periudhës 21.09.2012–22.12.2012 “ka kryer me sukses kursin e formimit profesional, SPECIALIST PËR TESTIMIN E PERFORMANCËS SË PRODUKTEVE TË NDËRTIMIT”.](#)

Pra, NBT-ING ka paraqitur certifikatë specialisti pas përfundimit me sukses të një kursi profesional rreth tremujor; AAB-ja ka paraqitur vetëm dëshmi pjesëmarrjeje në trajnim online 24-orësh.

Këto dokumente nuk janë të së njëjtës natyrë juridike e profesionale dhe nuk provojnë të njëjtin nivel kualifikimi. CV-ja ose lista e stafit nuk mund ta ngrisë dokumentin e AAB-së mbi përmbajtjen që i ka dhënë lëshuesi.

- DT-ja nuk ka kërkuar “trajnim me temën specialist”, por “Çertifikatë specialist”. AK-ja nuk mund t’i zëvendësojë këto nocione pas hapjes së tenderëve.
- Pranimi i AAB-së, përballë përmbushjes së saktë nga NBT-ING, përbën zbatim të dy standardeve të ndryshme dhe shkel trajtimin e barabartë.
- Mungesa e certifikatës së kërkuar ekzistonte në afatin e tenderimit dhe një certifikatë e re specialisti nuk mund të dorëzohet pas afatit.

AAB-ja nuk e ka përmbushur Kërkesën 6; tenderi duhet të refuzohet edhe mbi këtë bazë të katërt të pavarur.

PRETENDIMI NR. 5 – ISO 3834-2:2021 e AAB-së nuk përmbush kriterin detyrues ISO 3834-3:2021 të dosjes së korrigjuar

Dosja e Tenderit – Korrigjim 3, në tekstin përfundimtar detyrues, kërkon shprehimisht: “ISO 3834-3 2021 – Certifikimi për cilësinë në saldimin me shkrirje të materialeve metalike”.

- AAB CONSTRUCTION ka dorëzuar certifikatën nr. AQS/QS/143142025 sipas ISO 3834-2:2021. NBT-ING ka dorëzuar certifikatën nr. QRF20250806KSNI sipas standardit të kërkuar fjalë për fjalë, ISO 3834-3:2021.
- Në sqarimin e publikuar më 14.05.2026, AK-ja ka thënë se do ta pranonte ISO 3834-2:2021 si standard më të gjerë/më të lartë. Kjo përgjigje nuk ka sqaruar një paqartësi; ajo ka shtuar një alternativë që kriteri nuk e përmbante.
- Neni 16.1 i Udhëzimeve për Tenderuesit përcakton se, kur nga sqarimi bëhet i nevojshëm ndryshimi i DT-së, ndryshimi bëhet sipas nenit 17. Neni 17 kërkon nxjerrjen dhe publikimin e aneksit, i cili bëhet pjesë e DT-së.
- Alternativa ISO 3834-2:2021 nuk është futur në Dosjen e Tenderit – Korrigjim 3 dhe nuk figuron në asnjërin njoftim/aneks korrigjues B54 për këtë kriter. Teksti detyrues ka mbetur ISO 3834-3:2021.

Kur përgjigjja ndryshon standardin e kërkuar, mosndjekja e procedurës së neneve 16–17 nuk është formalitet: tenderuesit duhet të kenë një dokument të vetëm, të konsoliduar dhe juridikisht të sigurt për kriteret që do të zbatohen.

Edhe nëse ISO 3834-2 teknikisht ka kërkesa më të gjera, kjo nuk e autorizon AK-në ta anashkalojë rrugën e detyrueshme të ndryshimit. Epërsia e pretenduar teknike nuk e shëron mospërputhjen formale me kriterin e publikuar.

Sipas nenit 45.20 të Rregullores nr. 001/2022, materialiteti vlerësohet nga formulimi konkret i dosjes dhe jo nga pritjet e AK-së. Formulimi konkret këtu është ISO 3834-3:2021.

AK-ja nuk mund të përdorë një përgjigje të paformalizuar për të vlerësuar AAB-në sipas një standardi dhe NBT-ING sipas tekstit të dosjes. Kjo është pabarazi e drejtpërdrejtë në zbatimin e kriterit.

NBT-ING ka mbajtur barrën dhe koston për certifikatën e kërkuar saktësisht; AAB-ja ka dorëzuar standard tjetër. Pranimi i të dytë e bën të parëndësishëm kriterin që vazhdoi të figurojë në dokumentin përfundimtar.

- Nuk mund të krijohet pas afatit formula “ISO 3834-3 ose ISO 3834-2”, sepse kjo formulë nuk gjendet në DT-në e korrigjuar dhe nuk u bë pjesë e saj me aneks.
- **Dokumenti i AAB-së është i qartë dhe nuk ka çfarë të sqarohet: ai është ISO 3834-2:2021, jo ISO 3834-3:2021.**
- Përfundimi i vetëm i lejueshëm është se AAB-ja nuk e ka përmbushur kriterin ISO të dosjes përfundimtare.
- Tenderi duhet të refuzohet edhe mbi këtë bazë të pestë të pavarur.

Përfundimi juridik nuk lejon alternativë: rekomandimi aktual është i kundërligjshëm dhe tenderi i AAB-së nuk mund të pranohet.

Kërkojmë aprovimin e plotë të ankesës, anulimin e B58, refuzimin e AAB CONSTRUCTION dhe korrigjimin e rezultatit sipas renditjes së tenderëve të përgjegjshëm.

VENDIM

I. PRANOHET NË TËRËSI, si e bazuar, Ankesa e Operatorit Ekonomik “**NBT-ING SH.P.K. & EURO CONSTRUCTION NNP SH.P.K.**”, lidhur me aktivitetin e prokurimit “Ndertimi i salles sportive ne Peqan”, me nr. të prokurimit **624-26-2748-5-2-1**, të zhvilluar nga Autoriteti Kontraktues **KOMUNA SUHAREKË**.

II. SHFUQIZOHET Njoftimi mbi Vendimin dhe letrat standarde të datës **31.07.2026**, në pjesën që ka të bëjë me eliminimin e ofertës së OE **NBT-ING SH.P.K. & EURO CONSTRUCTION NNP SH.P.K.**” dhe rekomandimin për kontratë Operatorit Ekonomikë **AAB CONSTRUCTION SH.P.K.**

III. DETYROHET AK që rivlerësimin ta zhvillojë mbi bazën e kërkesave të përcaktuara në Dosjen e Tenderit, dispozitave të LPP-së dhe parimeve të transparencës, proporcionalitetit, trajtimit të barabartë dhe konkurrencës së drejtë.

9. Dëmet materiale

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës, ne rast se përfshini pretendime për kompensim.

Si pasojë e rekomandimit të kundërligjshëm, grupit parashtrues i rrezikohet fitimi i pritshëm nga kontrata. Duke e llogaritur në 10% të vlerës së ofertës sonë prej 403,254.80 €, dëmi material i pretenduar është së paku 40,325.48 €, pa përfshirë shpenzimet e përgatitjes së ofertës dhe të ndjekjes së mjeteve juridike.

10. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitura

Nëse aplikohet, bashkëngjitni kërkesës dokumentet e renditura më poshtë:

- a) 1. Njoftimi mbi Vendimin e Autoritetit Kontraktues (B58), 31.07.2026
- b) 2. Dosja e Tenderit – Shqip – Korrigjim 3 dhe Udhëzimet për Tenderuesit
- c) 3. Sqarimi i DT-së, publikuar më 14.05.2026, dhe njoftimet/aneksat korrigjuese B54
- d) 4. Dokumenti i AAB CONSTRUCTION “Aneksi 1, 2, 3” – Deklarata nën betim
- e) 5. Lista dhe dokumentet e stafit profesional të AAB CONSTRUCTION
- f) 6. Certifikata e trajnimit AQS/T/SI38192024 për Skender Cakaj
- g) 7. Certifikata nr. amze 039 e Institutit të Ndërtimit për Gafurr Dakaj
- h) 8. Dokumentet nr. 20062619 dhe nr. 20062613 për salduesit e AAB CONSTRUCTION
- i) 9. Lista dhe dëshmitë e pajisjeve të AAB CONSTRUCTION – “Skele S007XL 2X13”
- j) 10. Certifikata ISO 3834-2:2021 nr. AQS/QS/143142025 e AAB CONSTRUCTION
- k) 11. Certifikata ISO 3834-3:2021 nr. QRF20250806KSNI e NBT-ING
- l) 12. Oferta financiare / lista e çmimeve e AAB CONSTRUCTION
- m) 13. LPP; Rregullorja nr. 001/2022; Udhëzuesi nr. 001/2023, me ndryshimet nr. 002/2024

****Sipas Nenit 111.2 të LPP, Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës do t'ia dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t'ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.*

