

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Një ankesë kundër: **UNIVERSITETI I PRISHTINËS**

Për Aktivitetin e Prokurimit: **242-26-6871-1-2-1**

Sa i përket tenderit për: **Furnizim me pajisje – me donacion RITENDER**

ANKESË

1. Identifikimi i ankuesit*

EO GROUP SH.P.K.

(Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj)

Dëshmorët e Ponoshecit

(Adresa)

Prishtinë

10 000

(Vendi)

(Kodi postar)

+ 383 (0) 49-542 333

(Numri Telefonit)

(Numri i Faks-it)

Shpresa Veliu

(Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj)

eor.groupshpk@gmail.com

(Adresa elektronike)

06.10.2026

(Data e parashtrimit të kërkesës)

(Nënshkrimi dhe vula)



2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i ankesës mund ta parashtroj ankesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse ankesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:

(Emri i avokatit)

(Adresa e plotë)

(Numri i Telefonit)

(Numri i faks-it)

(Adresa elektronike)

(Data e parashtrimit të ankesës)

(Nënshkrimi dhe vula)

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar “Njoftimi për Kontratë” apo “Njoftimi për konkurs të projektimit” dhe, nëse aplikohet “Njoftimi për dhënie të Kontratës” apo “Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit”, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës:

1. Njoftimi për kontratë i datës 20.08.2026
2. Dorëzimi i ofertave 31.08.2026
3. Procesverbali i hapjes i datës 31.08.2026
4. Njoftimi mbi vendimin nga Autoriteti Kontraktues 23.09.2026
5. Vendimi për kërkesën për rishqyrtim nga Autoriteti Kontraktues 30.09.2026

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po	☐				Jo	☐	
----	--------------------------	--	--	--	----	--------------------------	--

Procesverbali i hapjes është pranuar përmes platformës së e-prokurimit.

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ? A keni bërë ndonjë reagim me shkrim dhe/ose kërkuar sqarime shitesë nga AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj, si dhe a u është përgjigjur me shkrim AK në lidhje me këtë? Nëse po, ofroni shkurtimisht detaje mbi këtë fakt:

Po	☒				Jo	☐	
----	-------------------------------------	--	--	--	----	--------------------------	--

Procesverbali i hapjes është pranuar përmes platformës së e-prokurimit

6. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs të Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënien e Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

Shkeljet e pretenduara të LPP-se nga ana e AK-së:

Bazuar në të gjitha rrethanat e mësipërme, EOR GROUP SH.P.K. pretendon se Autoriteti Kontraktues ka shkelur dhe/ose ka zbatuar gabimisht, ndër të tjera:

1. Neni 7 i LPP-së – Barazia në trajtim / Jo-diskriminimi

Për shkak të aplikimit potencialisht të standardeve të ndryshme në vlerësimin e përmbushjes së kërkesave të Dosjes së Tenderit nga operatorët ekonomikë, duke toleruar një dokumentacion që nuk dëshmon qartë përmbushjen e kriterit të kërkuar.

2. Neni 59 i LPP-së – Ekzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve

Për shkak të konsiderimit si të përgjegjshme të ofertës së OE të rekomanduar për kontratë, pa u verifikuar në mënyrë të plotë përmbushja e kërkesës së detyrueshme për Menaxherin e Kontratës dhe dokumentacionit dëshmuar të kërkuar në Dosjen e Tenderit.

3. Neni 69 i LPP-së – Aftësia teknike dhe profesionale

Për shkak të mosverifikimit të mjaftueshëm nëse OE i rekomanduar për kontratë ka dëshmuar realisht posedimin e kapacitetit teknik dhe profesional të kërkuar, konkretisht disponueshmërinë e Menaxherit të Kontratës në përputhje me kërkesat e Dosjes së Tenderit.

4. Neni 67 i LPP-së – Dëshmitë e kërkuara për përshtatshmërinë profesionale dhe teknike

Për shkak të pranimi si dëshmi të mjaftueshme të një kontrate pune e cila, sipas përmbajtjes së saj, ka përfunduar më **31.12.2024**, ndërsa oferta është dorëzuar më **31.08.2026**, pa u identifikuar dokumenti tjetër që dëshmon vazhdimin e marrëdhënies së punës.

5. Neni 72 i LPP-së – Dokumentacioni dhe sqarimi i tenderëve

Për shkak të rrezikut që një dokumentacion i ri ose i krijuar pas afatit të dorëzimit të ofertave të përdoret për të plotësuar në mënyrë retroaktive një kërkesë materiale të Dosjes së Tenderit, në vend që vetëm të sqarohet një fakt ekzistues dhe i dëshmuar para afatit.

6. Neni 10 i LPP-së – Transparenca

Për shkak të mungesës së një arsyetimi të qartë, konkret dhe të verifikueshëm se mbi cilin dokument

është konstatuar se z. Enis Gashi ka qenë në marrëdhënie pune ose ka pasur angazhim të vlefshëm në datën **31.08.2026**.

7. Neni 4 i LPP-së – Parimet themelore të prokurimit publik

Për shkak të moszbatimit të plotë të parimeve të ligjshmërisë, integritetit, trajtimit të barabartë dhe objektivitetit gjatë vlerësimit të dokumentacionit të OE të rekomanduar për kontratë.

Në thelb, shkelja kryesore konsiston në faktin se Autoriteti Kontraktues e ka konsideruar të përmbushur kërkesën për Menaxherin e Kontratës, ndonëse dokumenti i paraqitur si dëshmi e marrëdhënies së punës ka përfunduar më 31.12.2024, ndërsa oferta është dorëzuar më 31.08.2026. Kjo përbën bazë për pretendim për shkelje të neneve 7, 10, 59, 67, 69 dhe 72 të LPP-së, si dhe të kërkesave të detyrueshme të Dosjes së Tenderit.

*** Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthej tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkojë një gjobë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kanë qenë e rrejshme ose mashtruese.*

7. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuara për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.

Te pa kënaqur me përgjigjen në kërkesën për rishqyrtim të datës 20.08.2026 mbi Vendimin e Autoritetit Kontraktues-
AK UNIVERSITETIT TË PRISHTINËS në lidhje me aktivitetin e prokurimit: “Furnizim me pajisje – me donacion
RITENDER” me nr. të prokurimit: 242-26-6871-1-2-1 në afatin ligjor konform nenit 108/A Zgjidhja preliminare e
mosmarrëveshjeve, ushtrojmë këtë:

ANKESË

EOR GROUP SH.P.K., në cilësinë e operatorit ekonomik pjesëmarrës dhe palë të interesuar në aktivitetin e prokurimit me nr. **242-26-6871-1-2-1**, paraqet këtë **Ankesë pranë Organit Shqyrtues të Prokurimit (OSHP)** kundër Vendimit të Autoritetit Kontraktues – Universiteti i Prishtinës, të datës **30.09.2026**, me të cilin është refuzuar si e pabazuar Kërkesa për Rishqyrtim e EOR GROUP SH.P.K.

Ankesa paraqitet brenda afatit ligjor dhe pas përfundimit të procedurës paraprake të zgjidhjes së mosmarrëveshjes pranë Autoritetit Kontraktues, në pajtim me nenet **108/A dhe 109 të Ligjit Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik**, i ndryshuar dhe plotësuar. Neni 109 parashikon se kundër vendimit të AK-së në procedurën paraprake çdo palë e interesuar mund të parashtrojë ankesë pranë OSHP-së dhe se ankesa duhet të paraqitet brenda dhjetë (10) ditëve nga vendimi i AK-së.

EOR GROUP SH.P.K. kundërshton si **të pabazuar, të pasaktë në interpretim dhe të pambështetur në dokumentacionin e ofertës** përfundimin e Autoritetit Kontraktues se OE i rekomanduar për kontratë, **ARITECH SHPK**, ka përmbushur kërkesën e Dosjes së Tenderit lidhur me Menaxherin e Kontratës.

Thelbi i kësaj ankese nuk është krijimi i një kriteri të ri nga ana e ankuesit.

Përkundrazi, çështja është nëse kriteri dhe dëshmia që **vetë Autoriteti Kontraktues i ka përcaktuar në Dosjen e Tenderit** janë përmbushur realisht dhe në mënyrë të dëshmueshme nga OE i rekomanduar për kontratë.

VENDIMI I KUNDËRSHTUAR DHE QËNDRIMI I AUTORITETIT KONTRAKTUES

Me Vendimin e datës **30.09.2026**, Autoriteti Kontraktues e ka refuzuar Kërkesën për Rishqyrtim të EOR GROUP SH.P.K.

Nga arsyetimi i AK-së rezulton se:

1. ARITECH SHPK ka paraqitur Vendimin për caktimin e z. **Enis Gashi** si Menaxher të Kontratës;
2. Vendimi për caktim mban datën **31.08.2026**;
3. Është paraqitur edhe kontrata e punës së z. Enis Gashi;
4. Kontrata e punës është lidhur më **13.02.2024**;
5. Kontrata ka skaduar- përfunduar më **31.12.2024**;
6. Afati përfundimtar për dorëzimin e ofertave ka qenë **31.08.2026**.

AK argumenton se Dosja e Tenderit nuk ka përcaktuar shprehimisht se kontrata e punës duhet të jetë e vlefshme deri në datën e ofertimit.

Ky interpretim është thelbësisht i gabuar.

KËRKESA E DOSJES SË TENDERIT ËSHTË E QARTË DHE NUK KËRKOJME KRIJIMIN E NJË KRITERI TË RI

Në Dosjen e Tenderit, në kuadër të kërkesave mbi mundësitë teknike dhe profesionale, është përcaktuar:

“Operatori Ekonomik duhet të caktojë një – Një Menaxher i kontratës.”

Ndërsa si dëshmi është përcaktuar:

“Operatori Ekonomik duhet të dëshmojë Vendimin për caktimin e Menaxherit të kontratës së bashku me kontratën e punës. Për stafin që nuk gjendet në marrëdhënie pune të ofrohet kontratë për angazhim në emër të projektit ose para kontratës.”

Pra, Autoriteti Kontraktues ka kërkuar një kombinim dokumentesh:

1. **Vendimin për caktimin e Menaxherit të Kontratës; dhe**
2. **kontratën e punës**, kur personi është në marrëdhënie pune;
ose, nëse nuk është në marrëdhënie pune:
3. **Kontratë angazhimi në emër të projektit ose parakontratë.**

Kërkesa është thjesht që dokumenti i kërkuar nga vetë AK-ja – **kontrata e punës** – të jetë në gjendje të dëshmojë faktin për të cilin është kërkuar.

Një kontratë pune e cila sipas përmbajtjes së saj ka përfunduar më **31.12.2024 dhe çdo dokument me afat të skaduar nuk është i vlefshëm**, dhe nuk mund të konsiderohet si dëshmi e një marrëdhënieje pune që pretendohet të ekzistojë më **31.08.2026**.

GABIMI THELBËSOR I AUTORITETIT KONTRAKTUES: NGATËRRIMI I “KRIJIMIT TË NJË KRITERI” ME INTERPRETIMIN E DËSHMISË SË KËRKUAR

AK ka deklaruar se nuk mund të krijojë një kërkesë të re gjatë fazës së vlerësimit.

Me këtë parim pajtohem plotësisht.

Por ky parim **nuk është relevant për çështjen konkrete**.

EOR GROUP SH.P.K. nuk ka kërkuar që AK të krijojë kushtin:

“Kontrata e punës duhet të jetë e vlefshme deri në datën e ofertimit.”

Kushti ekzistues është:

“Vendimi për caktimin e Menaxherit të Kontratës së bashku me kontratën e punës.”

Pyetja është shumë më themelore:

A e dëshmon kontrata e paraqitur nga ARITECH SHPK ekzistencën e marrëdhënies së punës të z. Enis Gashi në kohën kur është paraqitur oferta?

Përgjigjja nga dokumenti vetë është **negative**, përderisa dokumenti përcakton shprehimisht se marrëdhënia e punës ka përfunduar më **31.12.2024**.

Prandaj, AK ka interpretuar gabimisht kundërshtimin e EOR GROUP SH.P.K.-së si kërkesë për një “kriter të ri”, ndërkohë që ankuesi ka kërkuar vetëm **verifikimin e vlefshmërisë dhe fuqisë dëshmuese të dokumentit të kërkuar nga vetë AK-ja**.

KONTRATA E PUNËS E PËRFUNDUAR MË 31.12.2024 NUK DËSHMON MARRËDHËNIEN E PUNËS MË 31.08.2026

Kjo është çështja qendrore e ankesës.

Sipas dokumentit të paraqitur:

- kontrata është lidhur më **13.02.2024**;
- marrëdhënia e punës ka filluar më **20.02.2024**;
- kontrata ka përfunduar më **31.12.2024**.

Ndërkohë:

- Vendimi për caktimin e Menaxherit të Kontratës është i datës **31.08.2026**;
- oferta është dorëzuar më **31.08.2026**.

Pra, ekziston një interval prej rreth **20 muajsh** ndërmjet përfundimit të kontratës së paraqitur dhe datës së ofertimit.

Nëse kontrata e punës do të ishte e vlefshme më 31.08.2026, ajo do të duhej të përmbante ose të mbështetej nga dokumentacion që e provon këtë.

Por dokumenti i paraqitur nuk e bën këtë.

Përkundrazi, **dokumenti shprehimisht përcakton datën e përfundimit.**

EDHE LIGJI I PUNËS KONFIRMON SE KOHËZGJATJA E KONTRATËS ËSHTË ELEMENT JURIDIK I MARRËDHËNIES SË PUNËS

Kjo çështje nuk mund të trajtohet vetëm si çështje formale e prokurimit.

Ligji Nr. 03/L-212 i Punës përcakton se kontrata e punës mund të lidhet për periudhë të pacaktuar ose për periudhë të caktuar dhe se kontrata e punës duhet të përmbajë, ndër të tjera, **kohëzgjatjen e kontratës së punës.**

Po ashtu, dispozitat e Ligjit të Punës e njohin **skadimin e kohëzgjatjes së kontratës** si bazë të përfundimit të marrëdhënies së punës sipas fuqisë ligjore.

Prandaj, kur një operator ekonomik paraqet një kontratë pune me afat përfundimi **31.12.2024**, ndërsa e përdor atë në një procedurë ofertimi të datës **31.08.2026** për të dëshmuar marrëdhënien aktuale të punës, dokumenti nuk mund të konsiderohet si dëshmi e marrëdhënies së punës në vitin 2026.

AUTORITETI KONTRAKTUES E KA PRANUAR PROBLEMIN, POR KA NXJERRË PËRFUNDIMIN E GABUAR

Është veçanërisht domethënëse se në vendimin e tij AK nuk thotë se kontrata e punës e paraqitur ka qenë e vlefshme deri më 31.08.2026.

AK thotë:

fakti që kontrata e punës ka datë përfundimi në vitin 2024 nuk provon automatikisht se z. Enis Gashi nuk ka qenë më pas i angazhuar apo në marrëdhënie pune.

Ky arsyetim nuk e zgjidh problemin dhe AK-ja automatikisht shkel kërkesat e vendosura në Njoftimin e Kontratës dhe në Dosjen e Tenderit.

Përkundrazi, ai e zhvendos barrën e verifikimit nga dokumentacioni i ofertuesit tek ankuesi.

Nëse ARITECH SHPK ka pretenduar se z. Enis Gashi ka qenë në marrëdhënie pune edhe në vitin 2026, atëherë ekzistenca e kësaj marrëdhënieje duhet të mbështetet me dokumentacionin përkatës.

Nuk është e arsyeshme të kërkohet nga EOR GROUP SH.P.K. të provojë një fakt negativ, përkatësisht se:

“Enis Gashi nuk ka pasur asnjë marrëdhënie tjetër pune me ARITECH SHPK.”

Detyrimi i EOR GROUP SH.P.K. është të identifikojë dhe të kundërshtojë mospërputhjen objektive në dokumentacion.

Këtë e ka bërë.

Detyrimi i Autoritetit Kontraktues është të verifikojë nëse oferta fituese e ka përmbushur kërkesën e Dosjes së Tenderit.

NENI 69 I LPP-SË – AFTËSIA TEKNIKE DHE/OSE PROFESIONALE

Neni 69 i LPP-së i jep Autoritetit Kontraktues mundësinë të kërkojë dëshmi që operatorët ekonomikë posedojnë kualifikimet minimale të kërkuara dhe të specifikuara në Dosjen e Tenderit dhe në Njoftimin e Kontratës.

Në rastin konkret, vetë Autoriteti Kontraktues ka përcaktuar një kërkesë konkrete për:

një Menaxher të Kontratës.

Dhe ka përcaktuar edhe mënyrën e dëshmimit të tij.

Prandaj, nuk mjafton që të ekzistojë një dokument me titull:

“Vendim për caktimin e Menaxherit të Kontratës”.

Duhet të ekzistojë edhe baza dokumentare që e dëshmon statusin e personit sipas mënyrës së kërkuar në Dosjen e Tenderit.

Neni 69 nuk mund të interpretohet në kuptimin që një kriter i aftësisë teknike dhe profesionale konsiderohet i përmbushur vetëm për shkak se ekziston një deklaram i njëanshëm i operatorit ekonomik.

NENI 67 I LPP-SË – DOKUMENTACIONI DUHET TË JETË PROVË E MJAFTUESHME

Neni 67 i LPP-së lidhet me provat shkresore dhe kërkon prova të mjaftueshme që në mënyrë të arsyeshme tregojnë përmbushjen e kushteve minimale financiare, teknike dhe profesionale të përcaktuara në Dosjen e Tenderit.

Në rastin konkret ekziston një problem objektiv:

Dokumenti i përdorur si dëshmi për marrëdhënien e punës përfundon më 31.12.2024.

Ndërsa oferta është dorëzuar më:

31.08.2026.

Prandaj, ky dokument nuk e dëshmon në mënyrë të drejtpërdrejtë marrëdhënien e punës në datën relevante.

NENI 59.4 I LPP-SË – TENDERI DUHET TË JETË NË PËRPUTHJE ME DOSJEN E TENDERIT

Neni 59.4 i LPP-së përcakton se Autoriteti Kontraktues duhet ta konsiderojë tenderin të përgjegjshëm vetëm nëse tenderi është në përputhje me të gjitha kërkesat e parashtruara në Njoftimin e Kontratës dhe në Dosjen e Tenderit, të

përcaktuara në vetë dispozitën.

Prandaj, kriteri nuk mund të ndahet nga dëshmia e kërkuar për të.

Në rastin konkret:

KËRKESA:

Një Menaxher i Kontratës.

DËSHMIA:

Vendimi për caktim + kontrata e punës, ose për personin që nuk është në marrëdhënie pune, kontratë angazhimi në emër të projektit ose parakontratë.

DOKUMENTI I PARAQITUR:

Kontratë pune që përfundon më 31.12.2024.

DATA RELEVANTE E OFERTËS:

31.08.2026.

Kjo është mospërputhje konkrete dokumentare që kërkon verifikim.

AUTORITETI KONTRAKTUES NUK MUND TA ZËVENDËSOJË PROVËN ME PREZUMIM

Arsyetimi i AK-së mbështetet në supozimin se:

“mund të ketë pasur” një marrëdhënie tjetër pune pas vitit 2024.

Ky nuk është standardi i duhur i vlerësimit të dokumentacionit të tenderit.

Në procedurë të prokurimit publik nuk mjafton që një fakt **mund të ketë ekzistuar**.

Fakti duhet të jetë i dëshmuar sipas kërkesave të Dosjes së Tenderit.

Përndryshe, çdo operator ekonomik do të mund të paraqiste një kontratë pune të skaduar dhe më pas të pretendonte se “mund të ketë pasur një vazhdim tjetër”, pa paraqitur dëshminë përkatëse.

Një qasje e tillë do ta bënte praktikisht të pavlefshme kërkesën e AK-së për:

“Vendimin për caktimin e Menaxherit të kontratës së bashku me kontratën e punës”.

NUK MUND TË BARTET TE ANKUESI BARRA PËR TË PROVUAR NJË FAKT NEGATIV

Autoriteti Kontraktues ka deklaruar se EOR GROUP SH.P.K. nuk ka provuar se z. Enis Gashi nuk ka pasur ndonjë bazë tjetër angazhimi.

Ky përfundim është problematik.

EOB GROUP SH.P.K. nuk ka pasur qasje në dokumentacionin e brendshëm të marrëdhënies së punës ndërmjet ARITECH SHPK dhe z. Enis Gashi.

Ky dokumentacion ndodhet nën kontrollin e OE të rekomanduar për kontratë dhe, në kuadër të procedurës së vlerësimit, të Autoritetit Kontraktues.

EOR GROUP SH.P.K. ka identifikuar një fakt objektiv dhe të verifikueshëm:

kontrata e paraqitur përfundon më 31.12.2024.

Nuk mund të kërkohej që ankuesi të provojë mos-ekzistencën e dokumenteve që nuk i posedon dhe nuk mund t'i ketë poseduar.

ARSYETIMI I AK-SË ËSHTË KONTRADIKTOR ME PARIMIN E TRANSPARENCËS

AK në vendimin e tij deklaron se nuk mund të krijohet një kërkesë e re gjatë vlerësimit.

Mirëpo, pikërisht kjo qasje rrezikon të ndodhë në favor të OE të rekomanduar për kontratë.

Nëse një operator ekonomik që ka paraqitur një kontratë pune të skaduar lejohet të konsiderohet se e ka përmbushur kërkesën mbi bazën e një supozimi se “mund të ketë” pasur kontratë tjetër, atëherë operatorët e tjerë ekonomikë nuk do të ishin trajtuar sipas të njëjtit standard.

Kjo cenon:

- transparencën;
- trajtimin e barabartë;
- objektivitetin e vlerësimit;
- parashikueshmërinë e kritereve;
- dhe integritetin e procesit të prokurimit.

Qëllimi i LPP-së është që fondet publike të përdoren në mënyrë efikase, transparente dhe të drejtë.

KONTRADIKTA QË DUHET TË ZGJIDHET NGA OSHP

Në këtë rast ekzistojnë këto fakte të pakontestuar:

1. ARITECH SHPK e ka caktuar z. Enis Gashi si Menaxher të Kontratës.
2. Vendimi i caktimit është i datës 31.08.2026.
3. Në dokumentacion është paraqitur kontrata e punës e z. Enis Gashi.
4. Kjo kontratë ka filluar më 20.02.2024.
5. Kjo kontratë përfundon më 31.12.2024.
6. Oferta është dorëzuar më 31.08.2026.
7. Dosja e Tenderit kërkon kontratë pune ose, nëse personi nuk është në marrëdhënie pune, kontratë angazhimi në

emër të projektit ose parakontratë.

Prandaj pyetja juridike është:

Dokument i paraqitur në ofertën e ARITECH SHPK dëshmon se z. Enis Gashi në momentin e dorzimit të ofertës nuk kishte marrëdhënie pune ose angazhim të vlefshëm me ARITECH SHPK më 31.08.2026?

Prandaj ky është FAKTI kryesor që OE e shpalur fitues nuk është i përgjegjshëm dhe duhet eliminuar.

AK-ja edhe pse ky OE është i pa përgjegjshëm e shperblen me kontratë.

MUNGESA E IDENTIFIKIMIT TË PROVËS KONKRETE E BËN ARSYETIMIN E AK-SË TË PAMJAFTUESHËM

AK thotë se e ka shqyrtuar dokumentacionin “në tërësi”.

Por një vendim i arsyetuar duhet të tregojë:

1. cilin dokument e ka marrë si provë;
2. çfarë fakti juridik ka provuar ai dokument;
3. si është trajtuar kontrata që përfundon më 31.12.2024;
4. dhe mbi cilën bazë është konsideruar e përmbushur kërkesa e Dosjes së Tenderit.

Vendimi i AK-së nuk e jep këtë përgjigje në mënyrë konkrete.

Ai mbështetet në mundësinë teorike që të ketë ekzistuar një marrëdhënie tjetër, por nuk identifikon provën konkrete të saj.

KËRKESA PËR SHQYRTIM TË PLOTË TË DOKUMENTACIONIT TË OFERTËS SË ARITECH SHPK

EOR GROUP SH.P.K. kërkon nga OSHP-ja që, në kuadër të kompetencave të saj, të kërkojë dhe të shqyrtojë dokumentacionin origjinal/të plotë të ofertës së ARITECH SHPK, konkretisht lidhur me:

1. Vendimin e datës 31.08.2026 për caktimin e z. Enis Gashi;
2. kontratën e punës të datës 13.02.2024;
3. dhe çdo dokument tjetër të përdorur nga AK gjatë vlerësimit për të konstatuar përmbushjen e kësaj kërkesë.

OSHP-ja ka kompetencë të kërkojë nga palët dhe autoritetet përkatëse informata, materiale dhe dëshmi që kanë lidhje me çështjen objekt shqyrtimi.

DËMI DHE INTERESI I LIGJSHËM I EOR GROUP SH.P.K.

EOR GROUP SH.P.K. është palë e interesuar dhe rrezikon dëm të drejtpërdrejtë nga vendimi i kundërshtuar, pasi pranimi i një oferte e cila, sipas pretendimit të ankuesit, nuk ka dëshmuar përmbushjen e kërkesës së detyrueshme të

Dosjes së Tenderit ndikon drejtpërdrejt në renditjen dhe rezultatin e aktivitetit të prokurimit.

Nëse oferta e ARITECH SHPK konsiderohet e përgjegjshme pa u verifikuar kjo çështje, atëherë EOR GROUP SH.P.K. rrezikon të humbasë mundësinë për një vlerësim të ligjshëm dhe objektiv të ofertave.

Prandaj, ekziston interes i drejtpërdrejtë juridik dhe ekonomik që procedura të korrigjohet para lidhjes ose zbatimit të mëtejshëm të kontratës, sipas fazës në të cilën ndodhet aktiviteti.

KËRKESAT

Duke u bazuar në të gjitha faktet dhe argumentet e lartcekura, në Ligjin Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik, të ndryshuar dhe plotësuar, në veçanti në dispozitat për ekzaminimin dhe vlerësimin e tenderëve, aftësinë teknike dhe profesionale dhe zgjidhjen e mosmarrëveshjeve, EOR GROUP SH.P.K. i propozon PSH të OSHP-së që:

1.TA PRANOJË ANKESËN e EOR GROUP SH.P.K. si **të bazuar**.

2.TA ANULOJË / SHFUQIZOJË Vendimin e Autoritetit Kontraktues të datës 30.09.2026, me të cilin është refuzuar Kërkesa për Rishqyrtim e EOR GROUP SH.P.K.

3.Të konstatojë se Autoriteti Kontraktues nuk ka dhënë arsyetim të mjaftueshëm dhe konkret se cili dokument i ofertës së ARITECH SHPK dëshmon marrëdhënien e punës ose angazhimin e z. Enis Gashi në kohën relevante të ofertimit.

4.Të konstatojë se kontrata e punës me afat deri më **31.12.2024**, e paraqitur për të dëshmuar marrëdhënien e punës, nuk dëshmon vetvetiu ekzistencën e marrëdhënies së punës më **31.08.2026**.

5.Të urdhërojë Autoritetin Kontraktues që të bëjë **rivlerësim të plotë dhe objektiv** të tenderit.

6.Të mos lejohet që një dokument i krijuar pas datës **31.08.2026** të përdoret për të krijuar retroaktivisht një kusht material që duhej të ekzistonte dhe të ishte i dëshmuar në kohën e ofertimit.

7.Të ndërmerren masat përkatëse ligjore për **korrigjimin e procedurës dhe rivlerësimin e ofertave**, në pajtim me kompetencat e OSHP-së.

EO GROUP SH.P.K. thekson se kjo ankesë nuk bazohet në një interpretim subjektiv dhe as nuk synon vendosjen e një kriteri të ri për OE të rekomanduar për kontratë.

Çështja është e thjeshtë dhe objektive:

Dosja e Tenderit kërkon kontratë pune si dëshmi.

ARITECH SHPK ka paraqitur një kontratë pune që përfundon më 31.12.2024.

Oferta është dorëzuar më 31.08.2026.

Vendimi për caktimin e Menaxherit është nxjerrë më 31.08.2026.

Prandaj, duhet të ekzistojë një dëshmi konkrete që e lidh z. Enis Gashi me ARITECH SHPK në kohën relevante.

Autoriteti Kontraktues, në vendimin e kundërshtuar, nuk e ka identifikuar këtë dëshmi.

Në vend të kësaj, AK është mbështetur në mundësinë teorike se personi mund të ketë pasur një marrëdhënie tjetër pune pas përfundimit të kontratës së vitit 2024.

Një mundësi hipotetike nuk është provë.

Në procedurën e prokurimit publik, përmbushja e një kërkesë të detyrueshme duhet të mbështetet në dokumentacionin e kërkuar dhe të verifikueshëm.

Pranimi i kundërt do të krijonte një standard sipas të cilit një dokument i skaduar do të mund të konsiderohej i mjaftueshëm vetëm mbi bazën e supozimit se ekziston një dokument tjetër i panjohur.

Kjo do të ishte në kundërshtim me qëllimin e LPP-së për procedurë transparente, të drejtë dhe objektive dhe me detyrimin për të vlerësuar tenderët në përputhje me kërkesat e Dosjes së Tenderit.

Për këto arsye, EOR GROUP SH.P.K. kërkon nga **Organi Shqyrtues i Prokurimit** që ta aprovojë këtë ankesë dhe të marrë masat përkatëse ligjore për korrigjimin e shkeljeve të konstatuara.

V E N D I M

APROVOHET si e bazuar ankesa e Operatorit Ekonomik : **EOR GROUP SH.P.K.** në lidhje me aktivitetin e prokurimit: **“Furnizim me pajisje – me donacion RITENDER”** me nr. të prokurimit: 242-26-6871-1-2-1 dhe me numër et brendshëm të prokurimit : 242-26-025/1-1-2-1 të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues **UNIVERSITETI I PRISHTINËS.**

ANULOHET njoftimi për dhënie të kontratës i Autoritetit Kontraktues **UNIVERSITETI I PRISHTINËS** në lidhje me aktivitetin e prokurimit: **“Furnizim me pajisje – me donacion RITENDER”** me nr. të prokurimit: 242-26-6871-1-2-1 dhe me numër et brendshëm të prokurimit : 242-26-025/1-1-2-1 dhe lënda të kthehet në **Rivlerësim** dhe pas rivlerësimit të shpallet fitues i këtij aktiviteti të prokurimit OE EOR GROUP SHPK.

8. Dëmet materiale

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës:

Ne si OE kemi shpenzime të konsiderueshme në përgatitjen e dokumentacionit, ofertave dhe pjesëve tjera të cilat ndërlidhet me këtë procedurë të prokurimit, shpenzimet për sigurimin e Ofertes, Shpenzimet e Avokatisë si në përgatitjen e kërkesave për rishqyrtim ashtu edhe për përgatitjen e ankesës. Dëmi refletkon në dëmin material dhe jo material e i cili shtrihet edhe në raport me LMD neni 136, 137 duke mos u kufizuar edhe edhe në dëmtimin e imazhit dhe pasojave të tjera që në këtë fazë nuk janë në tërësi të konkretizuara.

9. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitura

Nëse aplikohet, bashkëngjitni Ankesës dokumentet e renditura më poshtë:

- një kopje të publikimit të “Njoftimit për Kontratë” apo “Njoftimit për Konkurs të Projektimit.
- një kopje të publikimit për “Njoftimin e Dhënies së Kontratës” apo “Njoftimin për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimit për Anulim”.
- një kopje të letrës së eliminimit të tenderuesit/kandidatit/ letrës se tenderuesit të pasuksesshëm/ letrës për mos para-kualifikim.
- një kopje të procesverbalit të hapjes publike të tenderëve, dhe

- të gjitha korrespondencat e juaja me autoritetin kontraktues duke përfshirë e-mailat si dhe çdo informatë të shkruar që ka të bëjë me këtë aktivitet prokurimi, si dhe me secilin pretendim të paraqitur në ankesë.

****Sipas Nenit 111.2 të LPP, Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës do t'ia dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t'ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.*