



**Republika e Kosovës**  
**Republika Kosova – Republic of Kosovo**  
**ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT**  
**TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE**  
**PROCUREMENT REVIEW BODY**



Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë  
Tel: 383 38 312 309 email: [oshp@rks-gov.net](mailto:oshp@rks-gov.net)

**RAPORTI I EKSPERTIT SHQYRTUES**

Eksperti Shqyrtues	Data e autorizimit të ekspertit	Date e dorëzimit të raportit	Nr. i lëndës
<b>Ilir Halili</b>	<b>15.01.2024</b>	<b>26.01.2024</b>	<b>2024/0034</b>

**BAZA LIGJORE E SHQYRTIMIT**

Me datën: 09.01.2024, OE “Gazmend Bojku B.I.”- Prishtinë, ka parashtruar ankesë me nr: 2024/0034, kundër njoftimit për kontratë, kundër njoftimit për dhënie të kontratës ku është rekomanduar për kontratë OE “Gazmend Bojku B.I.”- Prishtinë, apo kundër anulimit të aktivitetit të prokurimit, lidhur me aktivitetin e prokurimit: “Furnizim me pjese rezerve per autobuse IVECO.” me nr. të prokurimit: "TU-23-10152-1-1-1", iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – N.P.K. " TRAFIKU URBAN " SH.A..Autoriteti kontraktues ka zbatuar procedur? t? hapur, negocuar, kufizuar, lloji i kontrat?s: pun?, furnizim, sh?rbim, vlera e parashikuar e kontrat?s: xx,xxx €.Nëse është e përsëritur ankesa, të shënohet se lidhur me këtë lëndë është nxjerr një vendim i mëparshëm i OSHP - së, më Nr. 2024/0034 i dt:09.01.2024.Konform nenit 113, 114 të Ligjit Nr. 04 / L - 042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04 / L - 237, Ligjin 05 / L - 068, dhe Ligjin 05 / L - 092, Eksperti Shqyrtues i ka shqyrtuar pretendimet ankimore të OE ankues.

**DISPOZITAT E SHKELURA DHE PRETENDIMET ANKIMORE**

AK ka shkelur nenin 7 të LPP-së Nr. 04/L-042!

AK ka shkelur nenin 10 të LPP-së Nr. 04/L-042!

AK ka shkelur nenin 11 të LPP-së Nr. 04/L-042!

AK ka shkelur nenin 59 të LPP-së Nr. 04/L-042

1. AK ka shkelur nenin 7 të LPP-së fillimisht duke na penguar me metodat e tij të kundërligjshme rreth afateve kohore dhe kërkesave diskriminuese të dosjes së tenderit e tani së fundmi edhe duke mos na dhënë qasje në dokumentacionin e tenderit. Pas publikimit të Njoftimit mbi Vendimin e AK-së, ne kemi kërkuar qasje në dokumentet e tenderit në përputhje me nenin 10 të LPP-së por që AK nuk na e ka mundësuar një qasje të tillë. Ne kemi dërguar edhe disa kërkesa për qasje duke i sqaruar AK-së se po vepron në kundërshtim me nenin 10 dhe 11 të LPP-së gjë të cilën ja kemi dëshmuar edhe me fakte ligjore, por kjo e fundit prap nuk e ka respektuar kërkesën tonë dhe në kundërshtim me çdo normë ligjore për transparencën dhe llogaridhënien përpara palëve të interesuara, nuk na e ka mundësuar qasjen e kërkuar. Sipas kësaj del që veprimi i AK-së për mos lejim të qasjes në dokumentet e tenderit përpos që përkon me shkeljen e nenit 10 dhe 11 të LPP-së, veprimi i tillë është edhe diskriminues ndaj neve dhe favorizues ndaj OE që e ka shpallur fitues që përbën shkelje të plotë të nenit 7 të LPP-së.

2. AK ka shkelur nenin 10 të LPP-së kur neve nuk na e ka dhënë mundësin e qasjes në dokumentet e tenderit edhe pse kemi dorëzuar disa herë kërkesë për qëllimin e tillë. E themi këtë sepse sipas nenit 10 të LPP-së thuhet qartë se me kërkesë të një OE të interesuar, Autoriteti Kontraktues do të sigurojë qasjen e kërkuar në mënyrë të rregullt, të 5/8

qetë, dhe pa pengesa gjë të cilën AK nuk na e ka mundësuar.

Tek nenin 11 i LPP-së shumë qartë thuhet se cilat kushte duhet të plotësohen për tu cilësuar një informatë e caktuar si konfidenciale, kushte të cilat nuk janë plotësuar nga kërkesa e OE Profitech SHPK. Për të qenë më korrekt po i paraqesim kushtet e tilla drejt

për drejtë nga ligji

#### **Neni 11 - Informatat Sekrete Afariste**

3. Autoriteti kontraktues mund t'i klasifikojë informatat e tjera si informatë sekrete afariste vetëm nëse informata përkatëse i përmbushë këto tri kritere:

3.1 që atë ta ketë dërguar një operator ekonomik në përputhje me kërkesën e përcaktuar nga autoriteti i tillë kontraktues sipas nenit 68 ose 69 të këtij ligji;

3.2 që operatori përkatës ekonomik t'i ketë dërguar autoritetit kontraktues kërkesën me shkrim duke shprehur dëshirën e tij që autoriteti kontraktues t'i mbajë artikujt e tillë si sekret; dhe

3.3 kërkesa e tillë me shkrim të përmbajë një deklaratë me shkrim (i) në të cilën vërtetohet se një element i tillë nuk është pronë publike, dhe se të dhënat mbrohen nga operatori ekonomik nga zbulimi i qëllimshëm ose nga pakujdesia, dhe (ii) me të cilin parashtrohen arsyet, që bindshëm demonstrojnë, sipas gjykimit të arsyeshëm të autoritetit kontraktues, se qasja publike në elementin e tillë do të rezultonte në dëmtimin material të interesave legjitime komerciale të operatorit të tillë ekonomik.

Pika 11.3.1 dhe pika 11.3.3 nuk janë plotësuar nga kërkesa për sekret afarist e dërguar nga OE Profitech SHPK dhe përpos kësaj, kërkesa përmban edhe dokumente që nuk bien tek nenin 68 dhe 69 i LPP-së, si dhe nuk është ofruar deklaratë me shkrim me të dhënat e kërkuara tek pika 3.3 e nenit 11 të LPP-së. Vlen të ceket se sipas nenit 11.3.1 të LPP-së vetëm dokumentet e përcaktuara nga autoriteti i tillë kontraktues sipas nenit 68 ose 69 të këtij ligji mund të konsiderohen sekret afarist ndërsa AK pa asnjë bazë ligjore ka mbajtur si të tilla komplet dosjen e tenderit të këtij OE.

Pavarësisht nga kërkesa e OE që dokumentet e caktuara të mbeten sekret afarist, është AK ai i cili duhet të vendos në përputhje me nenin 11 të LPP-së se cilat nga dokumentet mund të pranohen si sekret afarist. AK nuk e ka bërë fare këtë analizë por pa asnjë të drejtë ligjore ia ka konsideruar të gjithë tenderin e këtij OE si sekret afarist.

Se kur duhet të pranohet një kërkesë e OE për konfidencialitet lidhur me dokumentet e tenderit e sqaron edhe Interpretimi 31 i KRPP-së të cilin AK nuk e ka respektuar fare.

Për pasojë të kësaj ne nuk kemi mundur të informohemi me përgjegjshmërinë apo jo të tenderuesve dhe për shkeljet e mundshme të shkaktuara nga AK mbi bazën e të cilave do të parashtronim kërkesë për rishqyrtim me pretendime të tilla andaj me të drejtë konstatojmë se AK ka shkelur plotësisht nenin 10 të LPP-së.

3. AK ka shkelur nenin 11 të LPP-së pasi që fillimisht në kundërshtim me paragrafin 3 të këtij neni e ka pranuar kërkesën për konfidencialitet si të rregullt edhe pse ajo nuk i

plotëson dy nga tre kushtet e këtij neni. Më pas në kundërshtim të plotë me paragrafin 3.1 të nenit 11 të LPP-së ka mbajtur si sekret afarist edhe dokumente që nuk bien në grupin e dokumenteve të kërkuara nga AK sipas nenit 68 dhe 69 të LPP-së.

AK ka vepruar në kundërshtim të plotë edhe me paragrafin 4 dhe 5 të nenit Neni 11 i LPP-së sepse nuk e ka përgatitur fare versionin e pastruar të dokumenteve të cilat më pas do

duhej të na ofroreshin neve sipas kërkesës për qasje në dokumentet e tenderit. Paragrafi 4

i nenit 11 të LPP-së e detyron AK-në që të përgatitë versionin e pastruar të secilit

6/8

dokument të tillë dhe të i jepet qasje OE-së që e kërkon qasjen në ato dokumente. Këtë nuk e ka bërë AK dhe shihet hapur që ka vepruar plotësisht në kundërshtim me nenin 11 të LPP-së.

Bazuar në krejt këtë po shihet hapur se AK nuk ka veruar aspak sipas ligjit kur neve na ka refuzuar qasjen në dokumentet e tenderit të OE që ishte shpallur fitues andaj si përgjigje ndaj kësaj po i drejtohem OSHP-së me ankesë. Në këtë ankesë kemi dhënë mbështetjen e mjaftueshme ligjore mbi bazën e të cilës besojmë se OSHP do ta aprovoj si ankesë të bazuar dhe të veproj në përputhje të plotë me ligjin dhe dispozitat që i përshkruajnë situatat e tilla. Nga krejt kjo dhe me arsye të plotë konstatojmë se AK ka shkelur plotësisht nenin 11 të LPP-së.

4. Ne dyshojmë se AK ka shkelur edhe nenin 59 të LPP-së me vet faktin që po i frikohet transparencës së veprimeve të veta dhe qëllimisht është duke fshehur informatat që ligjërisht duhet të jenë publike. Me vet faktin që nuk na ka ofruar asnjë të dhënë rreth procedurës së prokurimit dhe të tenderëve konkurrent, mendojmë dhe besojmë se AK nuk ka vepruar aspak në përputhje me nenin 59 të LPP-së kur ka bërë vlerësimin e tenderëve dhe kur e ka shpallur fitues OE Profitech SHPK. Pra në bazë të kësaj dhe në mungesë të dëshmive që nuk kemi pas mundësi të i shohim, dyshojmë se AK e ka shkelur nenin 59 të LPP-së.

Vlen të ju informojmë për faktin faktin se ne iu kemi drejtuar edhe Gjykatës

Komerciale lidhur me refuzimin e ankesës tonë me nr. 2023/0859 përmes vendimit të OSHP-së të datës 09.11.2023. Kundër këtij veprimi, Gjykata kompetente e ka aprovuar masën për shtyrje të ekzekutimit të vendimit të OSHP-së që nënkupton se procesi i prokurimit duhet të ndërpritet (pezullohet) deri në vendimin përfundimtarë të gjykatës. Deri tani nuk kemi marrur ndonjë informatë se AK ose OSHP kanë marrë ndonjë vendim rreth kësaj andaj juve si OSHP ju kërkohet që përmes një urdhërese ta detyroni AK-në që ta pezulloj aktivitetin e prokurimit deri në shqyrtimin kryesor të ankesës si dhe deri në vendimin përfundimtarë të gjykatës. Të gjitha dëshmitë e rrjedhës së procesit i gjeni të bashkangjitura kësaj Ankese. Nisur nga gjendja faktike dhe nisur edhe nga ato që thamë me lartë, kërkohet nga OSHP që të aprovoj pretendimet tona si të bazuara dhe më pas të merr:

#### V E N D I M

APROHOHET si e bazuar ankesa e OE N.P.T. **“BOJKU HIDRAULIK”** lidhur me tenderin **“Furnizim me pjesë rezerve për autobusë IVECO.”** i iniciuar nga N.P.K. **"TRAFIKU URBAN" SH.A..**

ANULOHET Njoftimi mbi Vendimin e AK – N.P.K. **"TRAFIKU URBAN" SH.A.** ku pas rishikimit të komplet procedurës, për shkak të shkeljeve administrative të LPP-së të anulohet komplet procedura e prokurimit dhe lënda të Ri-Tenderohet.

RI-TENDERIMI të bëhet në përputhje të plotë me LPP-në dhe rregulloret tjera të

Prokurimit Publik.

#### KRITERET PËR VLERËSIM

#### RAPORTI I KOMISIONI VLERËSUES

(NJOFTIMI MBI VENDIMIN E AK)

#### B 42 - Letër standarde për [tenderuesin] e eliminuar <sup>4</sup>

19.12.2023 Prishtinë

N.P.K “TRAFIKU URBAN” Prishtinë

Gazmend Bojku B.I. BETEJA E KOSHARËS, -30000. PEJË

Titulli i kontratës Furnizim me pjesë rezerve për autobusë IVECO.

Nr. i Prokurimit	TU-23-10152-1-1-1
Nr i brendshëm	TU-23-017-111

I/e nderuar(a) [Z/Znj]]

Faleminderit që morët pjesë në procedurën e lartshënuar të prokurimit publik. Procedura është udhëhequr në pajtim me Ligjin për Prokurimin Publik Nr. 04/L-042, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092, siç citohet në vazhdim “LPP”.

[Tenderi juaj] është vlerësuar me kujdes sipas kushteve dhe kërkesave të dhëna në njoftimin e kontratës dhe në [dosjen e tenderit]. Me keqardhje ju njoftojmë se jeni eliminuar për shkak të arsyeve në vijim:

[Tenderi i juaj] është administrativisht i papërgjegjshëm:

ARSYETIM

[Tenderi juaj është refuzuar] për këto arsye :

**Ju si Operator Ekonomik nuk i plotësoni kërkesat administrative me saktësisht:**

Nuk keni dorëzuar formularin e përshkrimit të çmimeve ashtu siç duhet.

**Ju si Operator Ekonomik nuk i plotësoni kërkesat mbi mundësitë e Përshatshmëris profesionale me saktësisht:**

Nuk keni dorëzuar Certifikatën e Numrit unik të biznesit, se bashku me përshkrimin e veprimtarisë primare dhe sekondare dhe Kopjen e Certifikatës TVSH-se.

Nuk dorëzuar Autorizim nga Prodhuesit ose Dileri i Autorizuar nga Prodhuesi.

**Ju si Operator Ekonomik nuk i plotësoni kërkesat mbi gjendjen e Kapacitetit ekonomik dhe financiar me saktësisht:**

Nuk keni dorëzuar kërkesën lidhur me qarkullimin financiar.

**Ju si Operator Ekonomik nuk i plotësoni kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale me saktësisht:**

Nuk keni dorëzuar Listën e Kontratave me referenca.

Nuk keni dorëzuar Deklaratën për afatin e liferimit.

Nuk keni dorëzuar kërkesat lidhur me stafin profesional.

Nëse besoni se Autoriteti Kontraktues, gjatë procedurës së prokurimit publik, ka shkelur LPP apo rregullat e zbatueshme, ju keni të drejtë të parashtroni ankese pranë Autoritetit Kontraktues, në bazë të nenit 108/A të Ligjit Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092.

Edhe nëse nuk kemi qene në gjendje t'i përdorim shërbimet tuaja kësaj here, besojmë se do të vazhdoni të shfaqni interesim për nismat tona të ardhshme të prokurimit.

#### INFORMACIONET SHITESË TË MARRA ME ANË TË SQARIME TË KËRKUARA NGA EKSPERTI SHQYRTUES/TEKNIK

#### VLERËSIMI SIPAS NENIT 4.1.26 TË LPP

#### VENDIMET E MËPARSHME TË OSHP LIDHUR ME RASTET E NGJASHME

#### ARSYETIMI PËR DEVIJIM NGA PRAKTIKA E MËPARSHME

## PËRGJIGJE NË PRETENDIMET ANKIMORE TË OE ANKUES - Gazmend Bojku B.I.

**Sqarim Hyrës:** Ankesa nr.34/23 ka të bëjë me të njëjtin aktivitet të prokurimit dhe është parashtruar nga i njëjti OE si në rastin e ankesës 859/23.

Ankesa nr.859/23 nga OSHP është hedhur si palejuar, pasi OSHP ka konstatuar se OE :”Bojku Hidraulik” kërkesën për rishqyrtim pranë AK-së e ka parashtruar jashtë afateve ligjore të përcaktuara me LPP në fuqi dhe rregulloren për prokurim publik 001/2022.

Afati i fundit për ofertim fillimisht ka qenë data 11.10.2023, dhe kërkesa për rishqyrtim është dashtë të paraqitet 5 ditë para afatit të fundit për dorëzim të tenderit.

Me rastin parashtrimit të një kërkesë për rishqyrtim nga nje OE tjetër dhe ankesës në OSHP nga i njëjti me nr.779/23, pas hedhjes të asaj ankese nga OSHP, AK me 26.10.2023 ka bërë shtyrjen e afitit për ofertim deri me 30.10.2023.

OE “Bojku Hidraulik” ka parashtruar kërkesë për rishqyrtim me 28.10.2023, dhe pas refuzimit të kërkesës për rishqyrtim ka vazhduar me ankesë në OSHP me nr.859/23, e cila ankesë po ashtu është hedhur e palejuar për shkak të shkeljes së afatit ligjore për kërkesë në rishqyrtim.

Sqarojmë se afati 5 ditorë para hapjes, kur kemi të bëjmë me ankesë në kritere, sipas nenit 60.1 pika a, të rregullave për prokurim publik, nuk aplikohet në rastet kur AK bën zgjatje të afatit të fundit për dorëzim të ofertave pas vendimit për refuzim të kërkesës për rishqyrtim.

Thënë ndryshe, përderisa nuk ka pasur ndryshime në kërkesat/kushtet e dosjes së tenderit, afati për kërkesë për rishqyrtim në kritere ka qenë 5 ditë para afatit për dorëzim të tenderëve i paraparë për datën 11.10.2023. Andaj konsiderojmë se nuk qëndron pretendimi i OE ankues se nuk ka pas kohë të mjaftueshëm për përgatitjen e ofertës, pasi kriteret e dosjes kanë qenë të ditura qysh nga 25.09.2023, e jo nga 26.10.2023 kur është bërë vazhdimi i afatit për ofertim pas refuzimit të kërkesës për rishqyrtim.

Megjithatë, pas gjitha këtyre ngjarjeve dhe pas hapjes së ofertave, AK ka pranuar vendim nga Gjykata Komerciale për shtyrje të ekzekutimit të vendimit të OSHP-së nr.859/23.

Meqenëse hapja e ofertave (që nënkupton ekzekutimin e vendimit të OSHP-së 859/23) si dhe njoftimi mbi vendimin e AK-së, janë bërë para se AK të pranoj vendim nga gjykata për shtyrje të ekzekutimit të vendimit të OSHP-së 859/23, AK nuk ka pas se si të bëjë shtyrjen e ekzekutimit të vendimit 859/23 pasi ai vendim veq se është ekzekutuar.

Konsiderojmë se i mbetet panelit shqyrtues të OSHP-së të merr parasysh gjitha këto që u cekën më lart, në veçanti vendimin e Gjykatës Komerciale me numër KA nr.559/23 para marrjes së vendimit.

### Pretendimi nr.1

*Pretendimet kryesor te OE ankues kanë sipas ankesës nr.34/24 ka të bëjë me dhënien e qasjes në dokumente të OE të rekomanduar për kontratë.*

OE pretendon se nuk i është dhënë qasja në pajtim me dispozitat ligjore në fuqi, e po ashtu pretendon se pika 11.3.1 dhe pika 11.3.3 nuk janë plotësuar nga kërkesa për sekret afarist e dërguar nga OE Profitech SHPK dhe përpos kësaj, sipas OE ankues kërkesa përmban edhe dokumente që nuk bien tek nenin 68 dhe 69 i LPP-së.



Parimisht pajtohem me konstatimet e OE ankues, në kuptimin e asaj që çdo OE me rastin e dorëzimit të kërkesës për sekret afarist duhet të argumentoj arsyet, që bindshëm demonstrojnë, sipas gjykimit të arsyeshëm të autoritetit kontraktues, se qasja publike në elementin e tillë do të rezultonte në dëmtimin material të interesave legjitime komerciale të operatorit të tillë ekonomik.

AK po ashtu ka mund të përgatis vizionin e pastruar të dokumenteve ashtu siq parashihet me dispozitat e nenit 11 par.4 të LPP-së.

Sido që të jetë, OE ankues nuk e konteston asnjë nga 7 pikat AK-së për eliminimin e tij.

OE ankues nuk e dëshmon dhe as nuk tenton të dëshmoj se në çfarëdo rrethane i njëjti mund të jetë fitues i këtij tenderit, duke ofruar kundër argumente në arsyet e eliminimit të tij nga AK, mirëpo kërkon anulimin e tërësishëm të aktivitetit të prokurimit.

Në këto rrethana konsiderojmë se OE nuk ka dëshmuar se është Palë me interes siq parashihet me LPP.

Palë e interesuar - personi që mund të dëshmojë interes material nga rezultati i aktivitetit të prokurimit të zbatuar nga autoriteti kontraktues në raport me një kontratë të veçantë publike ose konkurs projektimi duke përfshirë cilindo person i cili ka qenë ose mund të jetë në rrezik të dëmtimit nga një shkelje e pretenduar

Bazuar në këto që u cekën më lart, vlerësojmë se pretendimet ankimore janë vetëm pjesërisht të bazuara sa i përket qasjes në dokumente zyrtare, mirëpo jo edhe pretendimet dhe kërkesa për anulimin e aktivitetit të prokurimit, për shkak të arsyeve të cekura si më lart.

Meqenëse kemi një vendim të Gjykatës Komerciale për shtyrjen e ekzekutimit të vendimit të OSHP-së nr.859/23 (vendim i OSHP-se i cili sipas mendimit tonë veç se është ekzekutuar nga AK), i mbetet paneli shqyrtues të marr vendim final lidhur me veprimet e mëtejshme që duhet të ndërmerren nga AK.

## REKOMANDIMI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues i rekomandon panelit shqyrtues që ankesa e OE ankues të hedhet poshtë si e palejuar.



Raporti i ekspertit shqyrtues, lidhur me ankesën e parashtruar nga OE **"Gazmend Bojku B.I."**, lidhur me aktivitetin e prokurimit **"Furnizim me pjesë rezerve për autobusë IVECO."** me numër të prokurimit: **"TU-23-10152-1-1-1"**, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – **N.P.K. " TRAFIKU URBAN " SH.A.**

Raporti i ekspertizës ti dorëzohet:

- Autoritetit Kontraktues – **N.P.K. " TRAFIKU URBAN " SH.A.**
- Panelit Shqyrtues – **OSHP**
- OE ankues – **Gazmend Bojku B.I.**

