

# ANKESË

**Kundër Vendimit të Autoritetit Kontraktues për refuzimin e kërkesës për rishqyrtim dhe kundër kritereve diskriminuese, kufizuese, jo transparente dhe jo proporcionale të Dosjes së Tenderit**

<b>Ankuesi</b>	<b>CPS Phoenix Group L.L.C me NUI 811364348</b>
<b>Përfaqësues</b>	Uluaras DAMKA
<b>Autoriteti Kontraktues</b>	Qendra Klinike Universitare e Kosovës - QKUK
<b>Aktiviteti i prokurimit</b>	“RITENDER - Sigurimi Fizik i Objekteve të QKUK-së”
<b>Nr. i prokurimit</b>	220/70100-26-3132-2-1-1
<b>Vendimi i kundërshtuar</b>	Vendimi i AK-së me të cilin Kërkesa për Rishqyrtim është refuzuar si e pabazuar
<b>Lënda</b>	Ankesë pranë OSHP-së sipas nenit 109 të LPP-së
<b>Kërkesa kryesore</b>	Anulim i vendimit refuzues dhe detyrim i AK-së për korrigjim të Dosjes së Tenderit

## **I. BAZA LIGJORE, AFATI DHE OBJEKTI I ANKESËS**

CPS Phoenix Group L.L.C, përmes përfaqësuesit Uluaras Damka, paraqet këtë ankesë pranë Organit Shqyrtues të Prokurimit kundër vendimit të Autoritetit Kontraktues dhe kundër dispozitave të Dosjes së Tenderit që kanë efekt diskriminues, kufizues dhe jo proporcional në aktivitetin e prokurimit “RITENDER - Sigurimi Fizik i Objekteve të QKUK-së”.

Ankesa mbështetet në Ligjin Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik në Republikën e Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar, veçanërisht në nenin 1, nenin 7, nenet 27 dhe 28, nenin 59, nenin 108/A dhe nenin 109 të LPP-së, në Rregulloren Nr. 001/2022 të KRPP-së, si dhe në parimet e praktikës së OSHP-së për proporcionalitetin, trajtimin e barabartë dhe ndalimin e kritereve diskriminuese.

Objekti i kësaj ankese është: (i) anulimi i vendimit refuzues të AK-së; (ii) konstatimi i shkeljeve ligjore në Dosjen e Tenderit; (iii) detyrimi i AK-së për korrigjim të kritereve dhe sqarim të metodologjisë së vlerësimit; dhe (iv) sigurimi i konkurrencës reale dhe i trajtimit të barabartë të operatorëve ekonomikë.

## **II. KËRKESË PËR PEZULLIM TË VEPRIMEVE NË PROCEDURË**

Duke qenë se kriteret e kundërshtuara kanë efekt eliminues dhe mund të prodhojnë pasoja të pariparueshme në konkurrencë, kërkojmë nga OSHP që deri në vendosjen meritore të kësaj ankese të urdhërojë pezullimin e veprimeve të mëtejshme në këtë aktivitet të prokurimit, në mënyrë që të mos vazhdohet një procedurë e cila, sipas pretendimeve dhe provave të paraqitura, është ndërtuar mbi kritere të kontestuara dhe potencialisht të kundërligjshme.

Vazhdimi i procedurës pa shqyrtim meritor do ta bënte mbrojtjen juridike jo efektive, sepse operatorët ekonomikë do të detyroheshin të konkurrojnë në kushte të pabarabarta dhe me kritere që nuk janë arsyetuar në mënyrë objektive nga AK.

### **III. PËRMBLEDHJE E SHKELJEVE THELBËSORE**

Nga analiza e Dosjes së Tenderit, kërkesës për rishqyrtim dhe vendimit refuzues të AK-së, rezulton se janë kryer këto shkelje:

- Shkelje e nenit 7 të LPP-së, sepse kriteret kanë efekt diskriminues dhe kufizues ndaj operatorëve të licencuar dhe të aftë për zbatimin e kontratës.
- Shkelje e neneve 27 dhe 28 të LPP-së, sepse kriteret nuk janë të arsyetuara, nuk janë proporcionale dhe tejkalojnë nevojën reale të kontratës.
- Shkelje e nenit 59 të LPP-së, sepse vlerësimi mund të bëhet mbi kritere të paqarta dhe me hapësirë për interpretim subjektiv.
- Shkelje e parimit të transparencës, sepse dosja nuk përcakton qartë metodologjinë e analizës financiare dhe trajtimin e numrave pas presjes dhjetore.
- Shkelje e parimit të ekonomicitetit dhe konkurrencës, sepse kriteret kufizuese zvogëlojnë numrin e ofertuesve dhe mund të dëmtojnë interesin publik.
- Vendim i paarsyetuar i AK-së, sepse përgjigjet e dhëna janë formale dhe nuk trajtojnë substancialisht pretendimet juridike të ankuesit.
- Mungesë e analizës së tregut dhe e analizës së proporcionalitetit nga AK.
- Rrezik real për aplikim të standardeve të dyfishta gjatë vlerësimit të ofertave.

### **IV. SHKELJA E NENIT 7 TË LPP-SË - TRAJTIMI I BARABARTË DHE MOSDISKRIMINIMI**

Neni 7 i LPP-së kërkon që Autoriteti Kontraktues të sigurojë trajtim të barabartë dhe jodiskriminues për të gjithë operatorët ekonomikë. Ky obligim nuk kufizohet vetëm në fazën e vlerësimit, por zbatohet që nga hartimi i Dosjes së Tenderit dhe vendosja e kriterëve të pjesëmarrjes.

Në rastin konkret, kriteret e vendosura krijojnë barrierë artificiale dhe kufizojnë pjesëmarrjen e operatorëve ekonomikë të cilët posedojnë licenca valide, staf profesional, përvojë, pajisje dhe kapacitet operativ. Një kriter që formalisht aplikohet për të gjithë, por në praktikë eliminon operatorë të aftë pa arsyetim objektiv, është diskriminues në efekt.

Trajtimi i barabartë nuk nënkupton vetëm aplikim formal të një rregulli. Ai kërkon që rregulli vetë të jetë i ligjshëm, i qartë, i arsyetuar, proporcional dhe i lidhur me objektin e kontratës. Përndryshe, kriteri bëhet mjet për kufizim të konkurrencës, në kundërshtim me LPP-në.

### **V. SHKELJA E NENEVE 27 DHE 28 TË LPP-SË - PROPORCIONALITETI DHE OBJEKTIVITETI**

Nenet 27 dhe 28 të LPP-së kërkojnë që Dosja e Tenderit dhe kërkesat e saj të jenë të qarta, objektive, të lidhura me objektin e kontratës dhe proporcionale. AK nuk ka të drejtë të vendosë kritere të tepërta ose kritere që tejkalojnë nevojën reale.

AK nuk ka paraqitur analizë konkrete pse secili kriter është i domosdoshëm. Në vendimin refuzues, AK është mjaftuar me arsyetime të përgjithshme, pa e vërtetuar lidhjen e drejtpërdrejtë ndërmjet secilit kriter dhe nevojës reale të kontratës. Kjo bie ndesh me standardin e proporcionalitetit.

Në prokurim publik, kur një kriter ka efekt eliminues, barra e arsytimit bie mbi Autoritetin Kontraktues. AK duhet të dëshmojë pse kriteri është i nevojshëm, pse nuk mjafton një kriter më i lehtë dhe pse pa atë kriter kontrata nuk mund të realizohet në mënyrë të sigurt dhe profesionale. Kjo analizë mungon.

## **VI. ISO 18788:2015 - KRITER I TEPRUAR, ELIMINUES DHE I PAARSYETUAR**

Kërkesa për ISO 18788:2015 është kriter i tepruar dhe eliminues. AK nuk ka dëshmuar se ky standard është i domosdoshëm për realizimin e shërbimit të sigurimit fizik. Nuk mjafton të thuhet se “standardet lidhen me objektin e kontratës”. AK duhet të sqarojë konkretisht se cilat detyra operative nuk mund të realizohen pa ISO 18788:2015 dhe pse licencimi nga organet kompetente nuk është i mjaftueshëm.

Në Republikën e Kosovës, operatorët e sigurimit fizik licencohen dhe mbikëqyren nga institucionet kompetente. Kapaciteti real për zbatimin e kontratës dëshmohet përmes licencës valide, stafit të angazhuar, pajisjeve operative, organizimit të punës, kontratave të ngjashme dhe përmbushjes së kërkesave ligjore. ISO 18788:2015 nuk është kusht ligjor për ushtrimin e veprimtarisë së sigurimit fizik në Kosovë.

Nëse AK dëshiron të kërkojë standarde shtesë, ato duhet të jenë të arsyetuara në mënyrë konkrete dhe të mos kenë efekt eliminues të pajustificuar. Në këtë rast, AK nuk ka dëshmuar domosdoshmërinë, proporcionalitetin dhe lidhjen e drejtpërdrejtë të ISO 18788:2015 me objektin e kontratës. Prandaj kërkesa duhet të largohet ose të riformulohet si kriter jo eliminues.

## **VII. KRITERET FINANCIARE DHE KONTRATAT E NGJASHME - KUFIZIM ARTIFICIAL I TREGUT**

Kriteret financiare dhe kërkesat për kontrata të ngjashme duhet të jenë në raport të drejtë me vlerën, natyrën dhe rrezikun e kontratës. Në rastin konkret, kërkesat krijojnë barrë të panevojshme dhe mund të eliminojnë operatorë ekonomikë që realisht kanë kapacitet për zbatimin e kontratës.

Nëse AK tashmë ka kërkuar licenca valide, staf profesional, pajisje, plan operativ, autorizime dhe analiza financiare, atëherë vendosja e një niveli të lartë shtesë për qarkullim financiar ose kontrata të ngjashme duhet të arsyetohet me analizë konkrete. AK nuk e ka bërë këtë.

Qëllimi i kriterëve nuk është të kufizojë tregun, por të sigurojë aftësinë reale të operatorit ekonomik. Kjo aftësi mund të vërtetohet me mjete më pak kufizuese. Kur ekzistojnë mjete më pak kufizuese, kriteri më i rëndë bëhet joproporcional.

## **VIII. ANALIZA FINANCIARE - MUNGESË METODOLOGJIE DHE RREZIK PËR VLERËSIM SUBJEKTIV**

AK ka kërkuar analizë financiare, por Dosja e Tenderit nuk përcakton qartë metodologjinë e hartimit dhe vlerësimit të saj. Nuk është përcaktuar qartë çfarë konsiderohet element obligativ, çfarë konsiderohet mospërputhje substanciale, a lejohet sqarimi, a lejohet korigjimi, dhe cilat janë pasojat ligjore nëse komisioni nuk pajtohet me mënyrën e llogaritjes së operatorit ekonomik.

Kjo mungesë krijon pasiguri juridike dhe rrezik për standarde të dyfishta. Njëri operator mund të vlerësohet më butë dhe tjetri më ashpër, vetëm për shkak të interpretimit të ndryshëm të komisionit. Kjo është e papranueshme në prokurim publik.

Nëse analiza financiare do të përdoret për eliminim, AK duhet të përcaktojë paraprakisht:

- modelin ose formatin minimal të analizës;
- elementet e detyrueshme;
- bazën ligjore për secilin element;
- mënyrën e llogaritjes së pagave, ndërrimeve, pushimeve dhe festave;
- trajtimin e TVSH-së, Trustit, fitimit dhe shpenzimeve administrative;
- kur lejohet sqarimi dhe kur konsiderohet mospërputhje substanciale;
- si do të trajtohen gabimet aritmetike dhe rumbullaksimet.

## **IX. NUMRAT PAS PRESJES DHJETORE - PASIGURI NË KRAHASIMIN E OFERTAVE**

Dosja lejon përdorimin e më shumë se dy numrave pas presjes dhjetore, por nuk e qartëson mjaftueshëm mënyrën e rumbullaksimit, krahasimit të ofertave dhe ndikimin në totalin përfundimtar. Kjo çështje është e rëndësishme, sepse në kontrata me shumë orë pune edhe ndryshimet minimale decimale mund të ndikojnë në renditjen e ofertave.

Nëse AK lejon shumë decimalë, atëherë duhet të përcaktojë qartë se në cilën fazë bëhet rumbullaksimi, si krahasohen ofertat, a llogaritet çmimi për njësi apo totali, dhe si zbatohen korrigjimet aritmetike. Pa këto rregulla, ekziston pasiguri dhe rrezik për trajtim jo të barabartë.

## **X. VENDIMI REFUZUES I AK-SË**

Vendimi i AK-së është i mangët në arsyetim. AK nuk i ka trajtuar pretendimet në mënyrë substanciale, nuk ka dhënë analizë të veçantë për secilin pretendim dhe nuk ka paraqitur prova apo argumente konkrete për domosdoshmërinë e kritereve.

Një vendim i ligjshëm nuk mund të mbështetet vetëm në përsëritje të dispozitave të dosjes. AK duhet të tregojë pse kriteri është i nevojshëm, pse është proporcional dhe pse nuk kufizon konkurrencën më shumë se sa është e nevojshme. Këto elemente mungojnë në vendimin e kundërshtuar.

Mungesa e arsytimit të qartë cenon të drejtën e operatorit ekonomik për mbrojtje efektive, sepse pa arsyetim të plotë nuk mund të kuptohet baza faktike dhe ligjore e refuzimit.

## **XI. PARIMI I EKONOMICITETIT DHE INTERESI PUBLIK**

Sipas qëllimit të LPP-së, prokurimi publik duhet të sigurojë përdorimin efikas, ekonomik, transparent dhe të drejtë të parasë publike. Kufizimi artificial i konkurrencës rrezikon drejtpërdrejt interesin publik, sepse zvogëlon numrin e ofertave dhe mund të rrisë çmimin final të kontratës.

Interesi publik nuk mbrohet duke vendosur kritere të tepërta, por duke siguruar konkurrencë reale, standarde të qarta, operatorë të licencuar dhe mekanizma kontrolli gjatë implementimit. Prandaj, korrigjimi i dosjes është në interes të AK-së, të operatorëve ekonomikë

## **XII. PROVAT DHE DOKUMENTET MBËSHTETËSE**

Ankuesi i referohet këtyre provave dhe dokumenteve:

- Dosja e Tenderit dhe Njoftimi për Kontratë;
- Kërkesa për Rishqyrtim e paraqitur nga CPS Phoenix Group L.L.C;
- Vendimi i Autoritetit Kontraktues për refuzimin e kërkesës për rishqyrtim;
- Dispozitat e Ligjit për Prokurimin Publik dhe aktet nënligjore të KRPP-së;
- Praktika e OSHP-së lidhur me proporcionalitetin, trajtimin e barabartë dhe kriteret kufizuese.

## **XIII. KËRKESAT KONKRETE PËR OSHP**

Duke u bazuar në faktet, argumentet dhe dispozitat e cekura më lart, kërkojmë nga OSHP që:

1. Të aprovojë ankesën si të bazuar;
2. Të obligojë AK-në të largojë kërkesën për ISO 18788:2015;
3. Të obligojë AK-në të përcaktojë qartë metodologjinë e analizës financiare;
4. Të obligojë AK-në të qartësojë trajtimin e numrave pas presjes dhjetore, rrumbullaksimin dhe korrigjimet aritmetike;
5. Të obligojë AK-në të korrigjojë Dosjen e Tenderit dhe Njoftimin për Kontratë në përputhje me LPP-në;
6. Të sigurojë trajtim të barabartë, transparencë dhe konkurrencë reale në këtë aktivitet prokurimi.

## **XIV. PËRFUNDIM**

Kjo ankesë është e bazuar sepse kriteret e vendosura nga AK nuk janë arsyetuar në mënyrë konkrete, nuk janë proporcionale me objektin e kontratës dhe krijojnë kufizim artificial të konkurrencës. Vendimi refuzues i AK-së është formal dhe nuk trajton substancialisht pretendimet e ankuesit.

Për këto arsye, kërkojmë nga OSHP që të aprovojë ankesën dhe të obligojë Autoritetin Kontraktues të korrigjojë dosjen, në mënyrë që procedura të vazhdojë në përputhje me LPP-në, me konkurrencë reale dhe trajtim të barabartë të operatorëve ekonomikë.

Me respekt,

**CPS Phoenix Group L.L.C**

