

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Një ankesë kundër: **KOMUNA SHTIME**

Për Aktivitetin e Prokurimit Nr. i AP: **617-26-5195-2-2-1**

Sa i përket tenderit për **Dezinfektimi, Dezinsektimi, dhe Deratizimi i objekteve institucionale në Komunën e Shtimës Kontratë kornizë 24 muaj**

ANKESË

1. Identifikimi i ankuesit*

VLERA SH.P.K

(Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj)

12 Qershori, Shtime

(Adresa)

Shtime

(Vendi)

72000

(Kodi postar)

+38344228069

(Numri Telefonit)

(Numri i Faks-it)

Dr. Diellon Salihaj

(Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj)

vlera.shpk@gmail.com

(Adresa elektronike)

23.10.2026

(Data e parashtrimit të ankesës)

(Nënshkrimi dhe vula)



*Ankues do të thotë një palë e interesuar për parashtrim të ankesës.

2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i ankesës mund ta parashtroj ankesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse ankesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:

(Emri i avokatit)

(Adresa e plotë)

(Numri i Telefonit)

(Numri i faks-it)

(Adresa elektronike)

(Data e parashtrimit të ankesës)

(Nënshkrimi dhe vula)

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar “Njoftimi për Kontratë” apo “Njoftimi për konkurs të projektimit” dhe, nëse aplikohet “Njoftimi për dhënie të Kontratës” “Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit”, apo “Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit”, nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës:

-

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po ☒

Jo ☐

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po ☒

Jo ☐

6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

A keni bërë kërkesë për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?

Po ☒

Jo ☐

- Me datën 09.10.2026 përmes e-prokurimit kemi dorëzuar KERKESËN PËR RISHQYRTIM NË AUTORITETIN KONTRAKTUES.

- Me datën 15.10.2026 Autoriteti Kontraktues na njofton që ka REFUZUAR kërkesën tonë për rishqyrtim.

7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs të Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënien e Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

Neni 1 – Qëllimi

Neni 6 – Ekonomiciteti dhe Efikasiteti

Neni 7 – Barazia në Trajtim / Jo-Diskriminimi

Neni 10 – Mjetet për Promovimin e Transparencës

Neni 11 – Informatat Sekrete Afariste

Neni 52 – Njoftimi i Kriterëve për Dhënien e Kontratës

Neni 59 – Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahësimi i Tenderëve

Neni 60 – Kriteret për Dhënien e Kontratës

Neni 69 – Aftësia Teknike dhe/ose Profesionale

Neni 70 – Standardet për Sigurimin e Cilësisë

Neni 71 – Grupet e Operatorëve Ekonomikë

Neni 72 – Dokumentacioni dhe Informacioni

Ligji Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik në Republikën e Kosovës, me ndryshimet dhe plotësimet përkatëse.

Udhëzuesi Nr. 002/2024 për Plotësimin dhe Ndryshimin e Udhëzuesit Nr. 001/2023 për Prokurimin Publik.

*** Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthejë tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkojë një gjobë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kanë qenë të rrejshme ose mashtruese.*

8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.

Në mbështetje të nenit 109 të Ligjit Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me Ligjin Nr. 04/L-237, Ligjin Nr. 05/L-068 dhe Ligjin Nr. 05/L-092, ne, **VLERA SH.P.K.**, në cilësinë e liderit të grupit të operatorëve ekonomikë **VLERA SH.P.K. & Best D.D.D SH.P.K.**, paraqesim këtë **Ankesë pranë Organit Shqyrtues të Prokurimit**, kundër Vendimit të Autoritetit Kontraktues – **Komuna e Shtimes**, të datës **15.10.2026**, me të cilin është refuzuar Kërkesa jonë për Rishqyrtim e datës **09.10.2026**, lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull **“Dezinfektimi, Dezinsektimi dhe Deratizimi i objekteve institucionale në Komunën e Shtimes – Kontratë kornizë 24 muaj”**, me numër të prokurimit **617-26-5195-2-2-1**.

Me Vendimin e datës **15.10.2026**, Autoriteti Kontraktues ka lënë në fuqi **Njoftimin mbi Vendimin e Autoritetit Kontraktues (B58)**, të datës **05.10.2026**, me të cilin është eliminuar oferta e grupit tonë të operatorëve ekonomikë, ndërsa për dhënie të kontratës është rekomanduar grupi i operatorëve ekonomikë **VLORA A. AHMETI B.I. & EKO LAN GROUP SH.P.K.** Konsiderojmë se ky vendim është nxjerrë në kundërshtim me Ligjin për Prokurimin Publik, pasi Autoriteti Kontraktues nuk ka dhënë arsyetim të plotë, objektiv dhe të mbështetur në provat e paraqitura për refuzimin e pretendimeve tona. Autoriteti Kontraktues nuk i ka trajtuar në mënyrë të argumentuar as kundërshtimet lidhur me eliminimin e ofertës sonë, as mangësitë e evidentuara në dokumentacionin e grupit të operatorëve ekonomikë të rekomanduar për kontratë.

Në këtë ankesë i mbajmë të gjitha pretendimet e ngritura në Kërkesën për Rishqyrtim të datës **09.10.2026**, duke i shtjelluar më tej dhe duke kundërshtuar konkretisht arsyetimin e dhënë nga Autoriteti Kontraktues në Vendimin e datës **15.10.2026**. Pretendimet mbështeten në kërkesat e Dosjes së Tenderit, dokumentacionin e dorëzuar nga operatorët ekonomikë, provat e siguruara gjatë qasjes në dokumentacion dhe dispozitat përkatëse të Ligjit për Prokurimin Publik.

Për këto arsye, i drejtohem **Organit Shqyrtues të Prokurimit**, duke kërkuar që ta aprovojë ankesën tonë si të bazuar, ta anulojë Vendimin e Autoritetit Kontraktues të datës **15.10.2026**, si dhe Njoftimin mbi Vendimin e Autoritetit Kontraktues (B58) të datës **05.10.2026**, dhe ta kthejë aktivitetin e prokurimit në **rivlerësim**, duke e obliguar Autoritetin Kontraktues që të zbatojë në mënyrë të barabartë dhe objektive kërkesat e Dosjes së Tenderit dhe dispozitat ligjore përkatëse, në përputhje me parimet e transparencës, trajtimit të barabartë, mosdiskriminimit dhe konkurrencës së lirë.

Në vijim, paraqesim veçmas pretendimet ankimore të ngritura në Kërkesën për Rishqyrtim të datës 09.10.2026, duke i plotësuar me argumente dhe kundërshtime konkrete ndaj arsyetimit të Autoritetit Kontraktues në Vendimin e datës 15.10.2026. Fillimisht trajtojmë pretendimet lidhur me eliminimin e ofertës sonë, e më pas parregullsitë e konstatuara në dokumentacionin e grupit të operatorëve ekonomikë VLORA A. AHMETI B.I. & EKO LAN GROUP SH.P.K., të rekomanduar për dhënie të kontratës.

I. ARSYET E ELIMINIMIT TË OFERTËS SONË DHE KUNDËRSHTIMI I TYRE

Sipas arsyetimit të dhënë nga Autoriteti Kontraktues në Njoftimin mbi Vendimin e Autoritetit Kontraktues dhe letrat standarde për operatorët ekonomikë, të datës **05.10.2026**, elimini i ofertës sonë është mbështetur në dy konstatime: mosdorëzimin e certifikatës **ISO 14001:2015**, të kërkuar sipas **Kërkesës nr. 6 të Dosjes së Tenderit**, si dhe mungesën e nënshkrimit në CV-në e personit të propozuar për **Menaxher të Kontratës**, sipas **Dëshmisë nr. 8**.

Dëshmi: Njoftimi mbi Vendimin e Autoritetit Kontraktues dhe letrat standarde për operatorët ekonomikë, të datës **05.10.2026**

Arsyetim për eliminim nga tenderi

Gjatë ekzaminimit dhe vlerësimit të tenderit të dorëzuar nga Grupi i Operatorëve Ekonomik VLERA SH.P.K. & Best D.D.D. SH.P.K., Komisioni Vlerësues ka konstatuar se tenderi nuk i plotëson në tërësi kërkesat e përcaktuara në Dosjen e Tenderit.

Konkretisht, në kuadër të Kërkesës nr. 6 -Kapaciteti teknik dhe profesional, Autoriteti Kontraktues ka kërkuar që Operatori Ekonomik të jetë i pajisur me certifikata valide ISO 9001:2015, ISO 14001:2015 dhe ISO 45001:2018. Gjatë shqyrtimit të dokumentacionit të dorëzuar është konstatuar se Grupi i OE nuk ka paraqitur certifikatën ISO 14001:2015 -Sistemi i Menaxhimit të Mjedisit, siç është kërkuar në Dosjen e Tenderit. Certifikata ISO 22000:2018 e paraqitur në ofertë nuk përbën përmbushje të kërkesës për ISO 14001:2015.

Gjithashtu, në kuadër të Kërkesës nr. 8 -Menaxheri i Kontratës, është kërkuar, ndër të tjera, CV e nënshkruar nga vetë personi i propozuar. Grupi i OE ka propozuar Diellon Salihaj për Menaxher të Kontratës, mirëpo nga shqyrtimi i dokumentacionit është konstatuar se CV-ja e paraqitur nuk është e nënshkruar fare nga personi i propozuar për Menaxher të Kontratës.

Këto konstatime i kemi kundërshtuar në Kërkesën për Rishqyrtim të datës **09.10.2026**, duke paraqitur argumentet dhe dëshmitë për secilën arsye të eliminimit. Me Vendimin e datës **15.10.2026**, Autoriteti Kontraktues e ka refuzuar kërkesën, duke lënë në fuqi eliminimin e ofertës sonë.

Në vijim, për secilin pretendim ankimor paraqesim fillimisht arsyen e eliminimit të dhënë nga Autoriteti Kontraktues, pastaj argumentet dhe dëshmitë me të cilat e kemi kundërshtuar atë në Kërkesën për Rishqyrtim, si dhe kundërshtimin tonë ndaj arsyetimit të dhënë në vendimin për refuzimin e kësaj kërke.

Dëshmi: Kërkesa për Rishqyrtim e datës **09.10.2026** dhe Vendimi i Autoritetit Kontraktues për refuzimin e saj, i datës **15.10.2026**.

PRETENDIMI ANKIMOR NR. 1 – Eliminimi i ofertës për shkak të mosdorëzimit të certifikatës ISO 14001:2015

Sipas Kërkesës nr. 6 të Dosjes së Tenderit, Autoriteti Kontraktues ka kërkuar që operatori ekonomik të jetë i certifikuar me standardet **ISO 9001:2015, ISO 14001:2015 dhe ISO 45001:2018**, ndërsa si dëshmi janë kërkuar kopjet e certifikatave valide.

Në arsyetimin e vendimit për eliminim, Autoriteti Kontraktues ka konstatuar se në dokumentacionin e ofertës janë dorëzuar certifikatat ISO 9001:2015, ISO 45001:2018 dhe ISO 22000:2018, ndërsa nuk është dorëzuar certifikata ISO 14001:2015.

Parashtruesi konsideron se ky konstatim, ndonëse pasqyron dokumentacionin e ngarkuar elektronikisht, nuk pasqyron gjendjen faktike të përmbushjes së kërkesës, pasi certifikata ISO 14001:2015 ka ekzistuar dhe ka qenë valide para skadimit të afatit për dorëzimin e ofertave.

1.1. Ekzistenca dhe vlefshmëria e certifikatës ISO 14001:2015

Grupi i Operatorëve Ekonomikë **VLERA SH.P.K. & Best D.D.D SH.P.K.** i ka poseduar certifikatat e kërkuara sipas Kërkesës nr. 6 të Dosjes së Tenderit, përfshirë certifikatën ISO 14001:2015, e cila ka qenë valide para dhe në momentin e skadimit të afatit për dorëzimin e ofertave.

Mosdorëzimi i certifikatës ISO 14001:2015 nuk ka ardhur si pasojë e mungesës së certifikimit apo mospërmbushjes së kërkesës, por si rezultat i një **gabimi gjatë përzgjedhjes së dokumentit për ngarkim në platformën elektronike të prokurimit.**

Konkretisht, gjatë përzgjedhjes së dokumenteve nga dosja elektronike përkatëse, është përzgjedhur dhe ngarkuar gabimisht certifikata **ISO 22000:2018**, në vend të certifikatës **ISO 14001:2015.**

Ky gabim ka të bëjë vetëm me përzgjedhjen dhe paraqitjen e dokumentit provues dhe jo me mungesën e certifikimit të kërkuar. Për rrjedhojë, duhet bërë dallimi ndërmjet **mospërmbushjes së një kriteri të kualifikimit dhe mosparaqitjes së dokumentit që dëshmon se kriteri ka qenë i përmbushur para afatit të dorëzimit të tenderëve.**

Certifikata ISO 14001:2015 është paraqitur me Kërkesën për Rishqyrtim të datës **09.10.2026** dhe i bashkëngjitet edhe kësaj ankese. Ajo përmban datën e lëshimit, periudhën e vlefshmërisë dhe subjektin e certifikuar, duke mundësuar verifikimin objektiv të ekzistencës së saj para skadimit të afatit për dorëzimin e ofertave.

Prandaj, paraqitja e certifikatës në këtë fazë nuk ka për qëllim krijimin e një kualifikimi të ri apo ndryshimin e përmbajtjes materiale të ofertës, por dëshmimin e një gjendjeje faktike që ka ekzistuar para afatit të tenderimit.

Dëshmi: Certifikata ISO 14001:2015, e paraqitur me Kërkesën për Rishqyrtim të datës **09.10.2026** dhe e bashkëngjitur kësaj ankese.



CERTIFICATE

No: AQS/A/156092025

WE HEREBY CERTIFY THAT THE ENVIRONMENTAL MANAGEMENT SYSTEM OPERATED BY
CERTIFIKOJME QË SISTEMI I MENAXHIMIT TË MJEDISIT IMPLEMENTUAR NGA

Best D.D.D. SH.P.K.

Numri Unik Identifikues: 812147339

Address/Adresa:
Vellezerit Gervalla, pr, Ferizaj, Kosove.

IS IN COMPLIANCE WITH THE STANDARD/ ËSHTË NË PËRPUTHJE ME STANDARDIN

ISO 14001:2015

FOR THE FOLLOWING ACTIVITIES/ PËR AKTIVITETET E MËPOSHTME

Disinfection, Disinsect and Deratization Services. Other cleaning activities of buildings, industrial facilities.
Maintenance and care service activities of the squares (environment).

Shërbimet e Dezinfektimit, Dezinsektimit dhe Deratizimit. Aktivitetet e tjera të pastrimit të ndërtesave, objekteve
industriale. Aktivitete shërbimi të mirëmbajtjes dhe kujdesit të shesheve (mjedisit).

IAF CODE: 35, 39.

THE USE AND THE VALIDITY OF THE CERTIFICATE SHALL SATISFY THE REQUIREMENTS OF THE RULES FOR CERTIFICATION OF MANAGEMENT
SYSTEMS/ KJO CERTIFIKATË ËSHTË OBJEKT I RESPEKTIMIT TË RREGULLORES SË CERTIFIKIMIT TË SISTEMEVE TË MENAXHIMIT

VALIDITY OF THE CERTIFICATE/ VLEFSHMËRIA E CERTIFIKATËS

First Issue/
Lëshimi i parë
14/11/2025

The first
maintenance within
14/11/2026

The second
maintenance within
14/11/2027

Expiry date/
Data e skadencës
13/11/2028

Për verifikimin e vlefshmërisë së certifikatës në sitin web www.aqscert.org, në seksionin "MY CERTIFICATE", shkruani emrin e kompanisë dhe nr e certifikatës. Për rastet e rezultateve jo të pritshme ju lutemi kontaktoni në info@aqscert.org / To check the validity of the certificate on the web site www.aqscert.org, in section "MY CERTIFICATE", please write the name of the company and the number of the certificate. In cases of unexpected results, please contact info@aqscert.org



For Certification Body

Eriola Cemo

AQSCERT shpk. Rruga Jusuf Vriani, 6, 1001, Tiranë, Albania. www.aqscert.org

1.2. Zbatimi i nenit 72 të LPP-së – Sqarimi dhe plotësimi i dokumentacionit

Në rastin konkret, rëndësi të veçantë ka neni 72 i Ligjit Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik, i ndryshuar dhe plotësuar, i cili rregullon dokumentacionin dhe informacionin shtesë gjatë procedurave të prokurimit.

Sipas paragrafit 1 të këtij neni, kur informacioni apo dokumentacioni që duhet të dorëzohet nga operatorët ekonomikë është i paplotë, i gabuar ose kur mungojnë dokumente të caktuara,

Autoriteti Kontraktues mund të kërkojë dorëzimin, plotësimin, sqarimin apo kompletimin e dokumentacionit përkatës, duke respektuar parimet e trajtimit të barabartë dhe transparencës.

Gjithashtu, neni 72, paragrafi 2, parasheh mundësinë që Autoriteti Kontraktues t'i ftojë operatorët ekonomikë të plotësojnë apo sqarojnë certifikatat dhe dokumentet e paraqitura në pajtim me nenet 65–71 të LPP-së.

Ndërsa neni 72, paragrafi 3, përcakton se sigurimi i informacionit që mungon zbatohet vetëm për dokumentet, ekzistenca e të cilave është e përcaktuar para skadimit të afatit për dorëzimin e tenderëve dhe mund të verifikohet objektivisht.

Parashtruesi konsideron se në rastin konkret këto kushte janë të përmbushura, pasi:

- Certifikata ISO 14001:2015 ka ekzistuar para afatit për dorëzimin e ofertave;
- certifikata ka qenë valide në momentin e skadimit të këtij afati;
- ekzistenca dhe vlefshmëria e saj mund të verifikohen objektivisht përmes të dhënave të certifikatës dhe organit certifikues;
- paraqitja e saj nuk krijon një kapacitet të ri dhe nuk ndryshon përmbajtjen materiale të ofertës.

Në këto rrethana, mekanizmi i paraparë me nenin 72 të LPP-së është drejtpërdrejt i rëndësishëm për vlerësimin e rastit, pasi mundëson sqarimin dhe plotësimin e dokumentacionit për një gjendje që ka ekzistuar para afatit të tenderimit.

Parashtruesi konsideron se Autoriteti Kontraktues ka pasur bazë ligjore për të kërkuar sqarimin dhe paraqitjen e certifikatës ISO 14001:2015, përpara se të vendoste eliminimin e ofertës mbi këtë bazë.

Mosshqyrtimi i kësaj mundësie, duke marrë parasysh rrethanat konkrete dhe ekzistencën e certifikatës para afatit, përbën bazë për kundërshtimin e arsyetimit të eliminimit.

1.3. Zbatimi i Udhëzuesit Nr. 002/2024 për mungesën e certifikatës ISO

Argumentimi i Parashtruesit mbështetet edhe në Udhëzuesin Nr. 002/2024 për plotësimin dhe ndryshimin e Udhëzuesit Nr. 001/2023 për Prokurimin Publik, të nxjerrë nga Komisioni Rregullativ i Prokurimit Publik (KRPP).

Në pikën 10.1 – **Sqarimi i tenderëve gjatë procesit të vlerësimit të tenderëve**, Udhëzuesi paraqet rastet në të cilat Autoriteti Kontraktues mund të kërkojë informata sqaruese, duke përcaktuar se veprimet duhet të jenë në përputhje me nenet 59 dhe 72 të LPP-së.

Në tabelën përkatëse, Udhëzuesi parasheh shprehimisht rastin:

“Mungon certifikata ISO” – “Mund të kërkojen informata sqaruese” – Neni 69 i LPP-së.

UDHËZUES NR. 002/2024, PËR PLOTËSIM NDRYSHIMIN E UDHËZUESIT NR. 001/2023 PËR PROKURIMIN PUBLIK		
10. Sqarimi i tenderëve gjatë procesit të vlerësimit të tenderëve		
10.1 Shembujt e mëposhtëm nuk janë të vetmet raste. Varësisht nga rasti i paraqitur AK duhet të veproj në përputhje me nenin 72 dhe nenin 59 të LPP-së		
Mungon certifikata ISO	Mund të kërkojen informata sqaruese	69

Ky përcaktim lidhet drejtpërdrejt me rrethanat e rastit konkret. Vetë Udhëzuesi i KRPP-së e trajton mungesën e certifikatës ISO si situatë në të cilën mund të kërkojen informata sqaruese dhe jo si rast që kërkon domosdoshmërisht eliminimin e menjëhershëm të ofertës.

Në rastin konkret, rëndësia e këtij përcaktimi është edhe më e madhe, pasi certifikata ISO 14001:2015 është poseduar para afatit të tenderimit, ndërsa mosparaqitja e saj ka ardhur si rezultat i përzgjedhjes së gabuar të dokumentit gjatë ngarkimit elektronik.

Për rrjedhojë, konsiderojmë se Autoriteti Kontraktues është dashur ta vlerësonte këtë rrethanë në përputhje me Udhëzuesin Nr. 002/2024 dhe nenin 72 të LPP-së, duke shqyrtuar mundësinë e kërimit të informatave sqaruese dhe të verifikimit të certifikatës ekzistuese.

Eliminimi i ofertës, pa vlerësuar mundësinë e sqarimit të paraparë shprehimisht për mungesën e certifikatës ISO, nuk është arsyetuar mjaftueshëm në raport me rrethanat konkrete të këtij rasti.

1.4. Zbatimi i nenit 59 të LPP-së – Mungesa e ndryshimit material të ofertës

Sipas nenit 59, paragrafi 2, të LPP-së, Autoriteti Kontraktues mund të kërkojë me shkrim nga një tenderues sqarime lidhur me aspektet e tenderit, me qëllim ekzaminimin, vlerësimin dhe krahasimin e ofertave, pa lejuar ndryshime materiale të përmbajtjes së tenderit.

Në rastin konkret, paraqitja dhe verifikimi i certifikatës ISO 14001:2015 nuk do të ndryshonte çmimin e ofertës, specifikimet teknike, objektin e ofertës, identitetin e operatorëve ekonomikë apo ndonjë element tjetër konkurrues të tenderit.

Gjithashtu, nuk do të krijonte ndonjë kapacitet apo certifikim të ri pas afatit për dorëzimin e ofertave, pasi certifikata ka ekzistuar dhe ka qenë valide para këtij afati.

Sqarimi do të kishte vetëm qëllimin e dëshmimit të një gjendjeje ekzistuese dhe të korrigjimit të gabimit në përzgjedhjen e dokumentit elektronik.

Prandaj, Parashtruesi konsideron se paraqitja dhe verifikimi i certifikatës së saktë, në kushtet e përcaktuara me nenin 72 të LPP-së, nuk do të përbënte ndryshim material të ofertës, por plotësim të dokumentacionit provues për një kriter të përmbushur para afatit të tenderimit.

1.5. Parimet e trajtimit të barabartë, transparencës dhe konkurrencës

Eliminimi i ofertës për shkak të mosparaqitjes së certifikatës ISO 14001:2015 duhet të vlerësohet edhe në përputhje me parimet themelore të prokurimit publik.

Neni 6 i LPP-së përcakton detyrimin e Autoriteteve Kontraktuese për shfrytëzimin ekonomik dhe efikas të fondeve dhe burimeve publike.

Ndërsa neni 7 i LPP-së përcakton parimet e trajtimit të barabartë, mosdiskriminimit dhe transparencës, si dhe ndalon veprimet që kanë për qëllim kufizimin apo eliminimin e konkurrencës.

Këto dispozita duhet të zbatohen së bashku me nenet 59 dhe 72 të LPP-së, duke siguruar që vlerësimi i ofertave të zhvillohet në mënyrë objektive dhe duke marrë parasysh rrethanat konkrete.

Në rastin konkret, eliminimi i një grupi operatorësh ekonomikë që e ka poseduar certifikatën e kërkuar para afatit të tenderimit, vetëm për shkak të për zgjedhjes së gabuar të dokumentit gjatë ngarkimit elektronik, pa shqyrtuar mundësinë ligjore të sqarimit, nuk merr parasysh gjendjen faktike të përmbushjes së kërkesës.

Parashtruesi nuk kërkon trajtim të privilegjuar apo përjashtim nga kërkesat e Dosjes së Tenderit, por zbatimin e mekanizmave ligjorë të sqarimit dhe verifikimit të dokumentacionit, duke respektuar trajtimin e barabartë të operatorëve ekonomikë.

Për këtë arsye, konsiderojmë se vlerësimi i ofertës duhet të mbështetet jo vetëm në konstatimin e mungesës së dokumentit, por edhe në shqyrtimin e mundësisë së lejuar me ligj për të verifikuar një certifikim që ka ekzistuar para skadimit të afatit për dorëzimin e tenderëve.

1.6. Kundërshtimi i arsytimit të AK-së në Vendimin e datës 15.10.2026

Autoriteti Kontraktues, në Vendimin e datës **15.10.2026**, e ka anashkaluar pretendimin tonë lidhur me certifikatën **ISO 14001:2015**, pa i shqyrtuar dëshmitë dhe argumentet ligjore të paraqitura në Kërkesën për Rishqyrtim. AK-ja nuk e ka trajtuar certifikatën e bashkëngjitur, të dhënat që dëshmojnë ekzistencën dhe vlefshmërinë e saj para afatit për dorëzimin e tenderëve, apo sqarimin se gjatë ngarkimit elektronik është për zgjedhur gabimisht certifikata **ISO 22000:2018**.

Gjithashtu, AK-ja nuk u është përgjigjur argumenteve tona për zbatimin e **neneve 59 dhe 72 të LPP-së** dhe të **pikës 10.1 të Udhëzuesit Nr. 002/2024**, ku mungesa e certifikatës ISO parashihet shprehimisht si rast në të cilin mund të kërkohej informata sqaruese. Nuk ka shpjeguar pse këto dispozita nuk mund të zbatoheshin në rastin konkret apo pse verifikimi i një certifikate që ka ekzistuar para afatit do të përbënte ndryshim material të ofertës.

Në vend të shqyrtimit të këtij pretendimi, AK-ja është mbështetur në mungesën e nënshkrimit në CV-në e Menaxherit të Kontratës, duke e konsideruar atë arsye të mjaftueshme për eliminim. Kjo nuk përbën përgjigje ndaj pretendimit për ISO-në dhe nuk e zëvendëson shqyrtimin e dëshmive dhe të bazës ligjore që kemi paraqitur, sidomos kur edhe arsyeja e eliminimit për CV-në është kundërshtuar veçmas.

Për rrjedhojë, konsiderojmë se AK-ja e ka lënë në fuqi këtë arsye të eliminimit pa e shqyrtuar në themel pretendimin tonë dhe pa arsyetuar moszbatimin e mekanizmave ligjorë për sqarimin dhe plotësimin e dokumentacionit. Kërkojmë që **OSHP-ja** ta shqyrtojë këtë pretendim mbi bazën e certifikatës së paraqitur, dëshmive përkatëse dhe dispozitave ligjore të lartpërmendura.

Dëshmi: Certifikata ISO 14001:2015, e paraqitur më sipër në këtë ankesë, dhe Vendimi i AK-së i datës 15.10.2026, i bashkëngjitur si dokument i veçantë.

1.7. Përfundimi dhe kërkesa lidhur me këtë pretendim

Bazuar në argumentet dhe dëshmitë e paraqitura më sipër, konsiderojmë se eliminimi i ofertës për mungesën e certifikatës **ISO 14001:2015** është bërë pa shqyrtuar mundësinë ligjore të sqarimit dhe plotësimit të dokumentacionit. Gjithashtu, në Vendimin e datës **15.10.2026**, AK-ja nuk i ka trajtuar dëshmitë dhe argumentet tona lidhur me këtë çështje.

Për rrjedhojë, kërkojmë nga **Organi Shqyrtues i Prokurimit** që ta aprovojë këtë pretendim si të bazuar dhe, në kuadër të rivlerësimit të kërkuar, ta obligojë Autoritetin Kontraktues të shqyrtojë dhe verifikojë certifikatën e paraqitur, përfshirë ekzistencën dhe vlefshmërinë e saj para afatit për dorëzimin e tenderëve. Ky shqyrtim të bëhet në përputhje me nenet **59, 69 dhe**

72 të LPP-së, si dhe me pikën 10.1 të Udhëzuesit Nr. 002/2024, ku përcaktohet shprehimisht: “Mungon certifikata ISO” – “Mund të kërkojen informata sqaruese”, me referencë në nenin 69 të LPP-së.

PRETENDIMI ANKIMOR NR. 2 – Eliminimi i ofertës për shkak të mungesës së nënshkrimit në CV-në e Menaxherit të Kontratës

Parashtruesi kundërshton arsyetimin e Autoritetit Kontraktues lidhur me eliminimin e ofertës së Grupit të Operatorëve Ekonomikë **VLERA SH.P.K. & Best D.D.D SH.P.K.**, për shkak se CV-ja e personit të propozuar për Menaxher të Kontratës nuk ka qenë e nënshkruar.

Sipas **Dëshmisë nr. 8 të Dosjes së Tenderit**, Autoriteti Kontraktues ka kërkuar dorëzimin e diplomës, dokumenteve që dëshmojnë përvojën e punës, CV-së së nënshkruar nga vetë personi, vendimit për caktimin e Menaxherit të Kontratës, si dhe kontratës së punës ose parakontratës.

Parashtruesi nuk e konteston faktin se CV-ja e dorëzuar nuk ka përmbajtur nënshkrimin personal të personit të propozuar. Megjithatë, konsideron se kjo mangësi duhet të vlerësohet në raport me tërësinë e dokumentacionit të dorëzuar, natyrën e kërkesës dhe dispozitat ligjore që rregullojnë sqarimin e dokumenteve gjatë vlerësimit të tenderëve.

Dëshmi: Njoftimi mbi Vendimin e Autoritetit Kontraktues dhe letra standarde për eliminimin e ofertës sonë, të datës **05.10.2026**.

Gjithashtu, në kuadër të Kërkesës nr. 8 -Menaxheri i Kontratës, është kërkuar, ndër të tjera, CV e nënshkruar nga vetë personi i propozuar. Grupi i OE ka propozuar Diellon Salihaj për Menaxher të Kontratës, mirëpo nga shqyrtimi i dokumentacionit është konstatuar se CV-ja e paraqitur nuk është e nënshkruar fare nga personi i propozuar për Menaxher të Kontratës.

2.1. Dorëzimi i CV-së dhe dokumentacionit mbështetës

Në kuadër të ofertës së dorëzuar, Parashtruesi ka paraqitur CV-në e **Dr.Diellon Salihaj** personit të propozuar për Menaxher të Kontratës, së bashku me deklaratën e emërimit dhe dokumentacionin përkatës që dëshmon kualifikimin dhe përvojën e tij profesionale.

CV-ja përmban të dhënat personale, arsimimin universitar, trajnimet profesionale dhe përvojën e punës pranë **VLERA SH.P.K.** që nga viti 2015, duke përfshirë përvojën në organizimin, koordinimin dhe menaxhimin e projekteve në fushën e dezinfektimit, dezinsektimit dhe deratizimit (DDD).

Në dokumentacionin e dorëzuar janë përfshirë diplomat universitare të nivelit **Bachelor dhe Master**, dokumentacioni lidhur me **studimet e doktorale**, si dhe certifikatat dhe dëshmitë e tjera profesionale, përmes të cilave mund të verifikohen të dhënat e deklaruara në CV.

Personi i propozuar për Menaxher të Kontratës, **Dr.Diellon Salihaj**, është njëkohësisht **drejtor i VLERA SH.P.K.** dhe personi që ka nënshkruar deklaratën e emërimit për këtë kontratë. Identiteti i tij, lidhja me kompaninë dhe emërimi për realizimin e kontratës kanë qenë të dokumentuara në ofertën e dorëzuar.

Prandaj, në rastin konkret, CV-ja nuk ka munguar dhe ka përmbajtur të dhënat mbi arsimimin dhe përvojën profesionale. Mangësia e konstatuar nga Autoriteti Kontraktues lidhet konkretisht me mungesën e nënshkrimit personal në CV dhe jo me mungesën e

dokumentit apo me ndonjë konstatim të arsyetuar se personi i propozuar nuk i përmbush kriteret profesionale të kërkuara.

Pavarësisht dokumentacionit të paraqitur, **AK-ja e ka mbështetur eliminimin në mungesën e nënshkrimit në CV**, pa arsyetuar mjaftueshëm pse kjo mangësi nuk mund të sqarohet duke marrë parasysh dokumentet e tjera të dorëzuara për të njëjtin person.

Konsiderojmë se kjo përbën një qasje tepër formale, e cila nuk e vlerëson dokumentacionin në tërësi. Çështja që kërkonte shqyrtim ishte nëse mungesa e nënshkrimit mund të sqarohet pa ndryshuar personin e propozuar, kualifikimet apo përmbajtjen e CV-së ekzistuese.

Dëshmi: CV-ja e Diellon Salihajt, diplomat Bachelor dhe Master, dokumentacioni lidhur me studimet e doktoratës, certifikatat dhe dokumentet mbështetëse të paraqitura në ofertë.

2.2. Deklarata e nënshkruar për emërimin e Menaxherit të Kontratës

Një rrethanë me rëndësi të veçantë është fakti se deklarata për emërimin e Menaxherit të Kontratës dhe CV-ja e tij janë dorëzuar së bashku, në kuadër të **të njëjtit dokument elektronik**.

Me deklaratën e datës **17.09.2026**, VLERA SH.P.K. ka emëruar **Diellon Salihaj** si Menaxher të Kontratës për aktivitetin e prokurimit nr. **617-26-5195-2-2-1**.

Kjo deklaratë është nënshkruar nga vetë Diellon Salihaj, në cilësinë e drejtorit dhe përfaqësuesit të VLERA SH.P.K., i cili njëkohësisht është edhe personi i propozuar për Menaxher të Kontratës.

Përmes deklaratës së nënshkruar është konfirmuar identiteti i personit të propozuar, emërimi i tij për projektin konkret dhe përgjegjësitë që do të ushtrojë gjatë zbatimit të kontratës.

Fakti që deklarata e emërimit dhe CV-ja janë paraqitur në të njëjtin dokument elektronik dëshmon lidhjen e drejtpërdrejtë ndërmjet dokumentacionit profesional dhe personit të emëruar.

Parashtruesi është i vetëdijshëm se nënshkrimi i deklaratës së emërimit nuk e zëvendëson automatikisht kërkesën e Dosjes së Tenderit për nënshkrimin e CV-së. Megjithatë, kjo rrethanë ka rëndësi për vlerësimin e mundësisë së sqarimit, pasi identiteti i personit të propozuar dhe emërimi i tij kanë qenë të përcaktuar dhe të dokumentuar para skadimit të afatit për dorëzimin e ofertave.

Në këto rrethana, sqarimi eventual i mungesës së nënshkrimit nuk do të kërkonte zëvendësimin e personit të propozuar apo ndryshimin e të dhënave profesionale të paraqitura në CV.

Dëshmi: Deklarata e nënshkruar për emërimin e Menaxherit të Kontratës, e datës 17.09.2026, dhe CV-ja e dorëzuar në të njëjtin dokument elektronik.

2.3. Zbatimi i nenit 69 të LPP-së dhe Udhëzuesit Nr. 002/2024

Për vlerësimin e këtij rasti, rëndësi të veçantë neni 69 i Ligjit për Prokurimin Publik, i cili rregullon aftësinë teknike dhe profesionale të operatorëve ekonomikë, si dhe dokumentacionin përmes të cilit dëshmohet përmbushja e kërkesave përkatëse.

Gjithashtu, në pikën **10.1 të Udhëzuesit Nr. 002/2024**, për plotësimin dhe ndryshimin e Udhëzuesit Nr. 001/2023 për Prokurimin Publik, janë përcaktuar rastet në të cilat Autoriteti Kontraktues mund të kërkojë informata sqaruese gjatë procesit të vlerësimit.

Në këtë Udhëzues është paraparë situata:

“CV-ja e dorëzuar nuk përmban informatat e kërkuara, AK nuk mund të vendos” – “Mund të kërkojen informata sqaruese” – Neni 69.

UDHËZUES NR. 002/2024, PËR PLOTËSIM NDRYSHIMIN E UDHËZUESIT NR. 001/2023 PËR PROKURIMIN PUBLIK		
10. Sqarimi i tenderëve gjatë procesit të vlerësimit të tenderëve		
10.1 <i>Shembujt e mëposhtëm nuk janë të vetmet raste. Varësisht nga rasti i paraqitur AK duhet të veproj në përputhje me nenin 72 dhe nenin 59 të LPP-së</i>		
Problemi	Si të veprohet?	Neni i LPP-së
CV-ja e dorëzuar nuk përmban informatat e kërkuara, AK nuk mund të vendos	Mund të kërkojen informata sqaruese	69

Parashtruesi konsideron se ky përcaktim është i rëndësishëm për shqyrtimin e mundësisë së sqarimit të dokumentacionit. Në rastin konkret, CV-ja përmban të dhënat mbi kualifikimet dhe përvojën profesionale, ndërsa mungesa e nënshkrimit lidhet me konfirmimin formal të dokumentit nga personi i propozuar.

Njëkohësisht, Udhëzuesi parasheh refuzimin pa sqarim për rastet kur CV-ja e dorëzuar nuk i përmbush kërkesat e Dosjes së Tenderit. Prandaj, çështja që duhet shqyrtuar është se në cilën kategori hyn mangësia konkrete, duke marrë parasysh tërësinë e dokumentacionit të dorëzuar.

Parashtruesi nuk pretendon se çdo mungesë nënshkrimi mund të korrigjohet automatikisht. Kërkon që të vlerësohet konkretisht nëse kjo mangësi, duke marrë parasysh deklaratën e nënshkruar të emërimit dhe dokumentacionin profesional të dorëzuar, ka mundur të trajtohet përmes kërimit të informatave sqaruese.

Konsiderojmë se mbështetja vetëm në kërkesën për CV të nënshkruar, pa analizuar pse sqarimi do të ishte i palejueshëm në rrethanat konkrete, nuk përbën arsyetim të mjaftueshëm për eliminimin e ofertës.

2.4. Zbatimi i neneve 59 dhe 72 të LPP-së – Mundësia e sqarimit të dokumentacionit

Sipas nenit 59 të LPP-së, Autoriteti Kontraktues mund të kërkojë sqarime me shkrim lidhur me aspektet e tenderit gjatë procesit të ekzaminimit dhe vlerësimit, me kusht që përmes këtyre sqarimeve të mos lejohen ndryshime materiale të ofertës.

Ndërsa neni 72 i LPP-së rregullon mundësinë e dorëzimit, plotësimit dhe sqarimit të dokumentacionit, brenda kufizimeve të përcaktuara me ligj dhe duke respektuar trajtimin e barabartë të operatorëve ekonomikë.

Në rastin konkret, CV-ja, deklarata e emërimit dhe dokumentet mbështetëse kanë qenë pjesë e ofertës së dorëzuar brenda afatit të tenderimit. Personi i propozuar për Menaxher të Kontratës ka qenë i identifikuar qartë dhe nuk ka pasur nevojë për ndryshimin apo zëvendësimin e tij.

Po ashtu, arsimimi dhe përvoja profesionale e deklaruar kanë ekzistuar para afatit për dorëzimin e ofertave dhe janë mbështetur me dokumentacionin përkatës.

Në këto rrethana, kërkitimi i një sqarimi nga personi i propozuar lidhur me CV-në e dorëzuar do të mund të shërbente për konfirmimin e dokumentacionit ekzistues, pa ndryshuar përmbajtjen e tij profesionale.

Parashtruesi konsideron se Autoriteti Kontraktues është dashur të vlerësonte nëse një sqarim i tillë lejohej sipas neneve 59 dhe 72 të LPP-së, duke marrë parasysh natyrën e mangësisë dhe dokumentet e dorëzuara para afatit.

Kërkesa për sqarim nuk synon ndryshimin e CV-së, shtimin e përvojës së re, ndryshimin e personit të propozuar apo krijimin e një kualifikimi pas afatit të tenderimit. Qëllimi do të ishte vetëm konfirmimi i dokumentacionit dhe i të dhënave që tashmë kanë qenë pjesë e ofertës.

2.5. Dallimi ndërmjet mungesës së nënshkrimit dhe mospërmbushjes së kualifikimeve profesionale

Parashtruesi konsideron se gjatë vlerësimit të ofertës duhet bërë dallimi ndërmjet mangësive që lidhen me përmbajtjen materiale të dokumentacionit dhe atyre që lidhen me formën e paraqitjes së tij.

Në rastin konkret, Autoriteti Kontraktues e ka mbështetur këtë arsye të eliminimit në mungesën e nënshkrimit në CV, pa paraqitur një konstatim të arsyetuar se personi i propozuar nuk posedon arsimimin, përvojën apo kualifikimet e kërkuara.

Ndërkohë, identiteti i personit të propozuar, emërimi i tij për projektin konkret dhe dokumentacioni mbi kualifikimet profesionale kanë qenë të paraqitura në ofertë.

Deklarata e emërimit, e nënshkruar nga i njëjti person që është propozuar për Menaxher të Kontratës, përbën një rrethanë shtesë që duhet të merret parasysh gjatë vlerësimit të dokumentacionit në tërësi.

Parashtruesi nuk e mohon rëndësinë e respektimit të kërkesave të Dosjes së Tenderit, përfshirë kërkesën për CV të nënshkruar. Megjithatë, konsideron se mungesa e nënshkrimit duhet të vlerësohet konkretisht, duke shqyrtuar nëse sqarimi i saj do të cenonte trajtimin e barabartë të operatorëve ekonomikë ose do të ndryshonte përmbajtjen materiale të ofertës.

Në këtë rast, një sqarim i kufizuar në konfirmimin e CV-së ekzistuese nuk do të ndryshonte identitetin e personit të propozuar, kualifikimet, përvojën profesionale apo elementet financiare dhe teknike të ofertës.

Për këtë arsye, konsiderojmë se ekziston bazë për shqyrtimin e ligjshmërisë së eliminimit dhe të mundësisë së trajtimit të kësaj mangësie sipas dispozitave për sqarimin e dokumentacionit.

2.6. Praktika e OSHP-së lidhur me mungesën e nënshkrimit në CV

Raste të ngjashme lidhur me mungesën e nënshkrimit në CV-të e personelit të propozuar janë trajtuar në Vendimin e OSHP-së të datës **16.09.2025**, për lëndët e bashkuara nr. **2025/0643, 2025/0657, 2025/0660 dhe 2025/0661**.

Në kuadër të kësaj lënde janë trajtuar raste në të cilat mungesa e nënshkrimit në CV është vlerësuar në raport me mundësinë e kërimit të sqarimeve dhe me natyrën formale të mangësisë.

Parashtruesi i referohet kësaj praktike për të mbështetur nevojën e një vlerësimi konkret të rrethanave dhe jo për të pretenduar se çdo CV e panënshkruar duhet të pranohet automatikisht.

Kërkojmë nga OSHP-ja që, gjatë shqyrtimit të këtij pretendimi, të marrë parasysh këtë praktikë dhe ngjashmëritë me rastin tonë, veçanërisht faktin se CV-ja është dorëzuar, personi është identifikuar dhe deklarata e emërimit është nënshkruar nga vetë ai.

2.7. Kundërshtimi i arsytimit të AK-së në Vendimin e datës 15.10.2026

Në Vendimin e datës **15.10.2026**, Autoriteti Kontraktues e ka mbajtur në fuqi eliminimin e ofertës sonë, duke u mbështetur në faktin se Dosja e Tenderit ka kërkuar CV të nënshkruar dhe në përcaktimin e Udhëzuesit për refuzimin pa sqarim të CV-së që nuk i përmbush kërkesat.

Ky arsyetim nuk i trajton mjaftueshëm rrethanat konkrete dhe dëshmitë që kemi paraqitur në Kërkesën për Rishqyrtim. AK-ja nuk ka shpjeguar çfarë rëndësie i ka dhënë deklaratës së emërimit të datës **17.09.2026**, të nënshkruar nga vetë Diellon Salihaj dhe të dorëzuar së bashku me CV-në në të njëjtin dokument elektronik.

Gjithashtu, AK-ja nuk ka arsyetuar pse ky dokument, së bashku me diplomat dhe dëshmitë profesionale të dorëzuara, nuk mund të merrej parasysh për shqyrtimin e mundësisë së sqarimit të mungesës së nënshkrimit.

Fakti që personi i propozuar është njëkohësisht drejtor i VLERA SH.P.K. dhe nënshkrues i deklaratës së emërimit nuk e heq kërkesën për nënshkrimin e CV-së. Megjithatë, është një rrethanë konkrete që AK-ja është dashur ta shqyrtonte përpara se të përfundonte se mangësia nuk mund të sqarohet.

Po ashtu, vendimi nuk jep përgjigje të mjaftueshme ndaj argumentit tonë se konfirmimi i CV-së ekzistuese nuk do të ndryshonte personin, arsimimin, përvojën apo të dhënat profesionale të paraqitura në ofertë. Nuk është shpjeguar konkretisht se çfarë ndryshimi material do të shkaktonte një sqarim i tillë.

Referimi në kërkesën për CV të nënshkruar nuk e zëvendëson analizën e argumenteve tona për zbatimin e neneve **59 dhe 72 të LPP-së** dhe të praktikës së OSHP-së të paraqitur në Kërkesën për Rishqyrtim.

Prandaj, konsiderojmë se AK-ja e ka trajtuar mungesën e nënshkrimit në mënyrë të izoluar, pa e vlerësuar dokumentacionin në tërësi dhe pa arsyetuar mjaftueshëm pse mangësia nuk mund të trajtohet përmes sqarimit. Pikërisht kjo mënyrë e vlerësimit kundërshtohet me këtë pretendim ankimor.

Dëshmi: Vendimi i AK-së i datës **15.10.2026**, Kërkesa për Rishqyrtim e datës **09.10.2026**, si dhe deklarata e nënshkruar e emërimit dhe CV-ja e referuar më sipër.

2.8. Përfundimi dhe kërkesa lidhur me këtë pretendim

Bazuar në argumentet dhe dëshmitë e paraqitura më sipër, konsiderojmë se AK-ja e ka eliminuar ofertën për mungesën e nënshkrimit në CV pa zbatuar siç duhet dispozitat e neneve **59, 69 dhe 72 të LPP-së**, lidhur me vlerësimin e aftësisë profesionale dhe mundësinë e sqarimit të dokumentacionit.

Në pikën **10.1 të Udhëzuesit Nr. 002/2024** parashihet shprehimisht rasti: “**CV-ja e dorëzuar nuk përmban informatat e kërkuara, AK nuk mund të vendos**” – “**Mund të kërkohej informata sqaruese**” – Neni **69**. Këtij përcaktimi i jemi referuar për të kërkuar shqyrtimin konkret të mundësisë së sqarimit të CV-së së dorëzuar, duke marrë parasysh edhe deklaratën e emërimit, të nënshkruar nga vetë personi i propozuar.

Në Vendimin e datës **15.10.2026**, AK-ja nuk ka arsyetuar mjaftueshëm pse mangësia konkrete duhej trajtuar si mospërmbushje që kërkon refuzim pa sqarim dhe pse nuk mund të shqyrtohej mundësia e sqarimit sipas dispozitave të lartpërmendura. Gjithashtu, nuk i ka trajtuar në mënyrë të plotë dokumentacionin mbështetës dhe praktikën e OSHP-së së cilës i jemi referuar.

Për rrjedhojë, kërkojmë nga **Organi Shqyrtues i Prokurimit** që ta aprovojë këtë pretendim si të bazuar dhe, në kuadër të rivlerësimit të kërkuar, ta obligojë Autoritetin Kontraktues ta vlerësojë dokumentacionin në tërësi dhe ta shqyrtojë mundësinë e sqarimit të mungesës së nënshkrimit në CV, në përputhje me nenet **59, 69 dhe 72 të LPP-së**, pikën **10.1 të Udhëzuesit Nr. 002/2024** dhe praktikën përkatëse të OSHP-së, pa lejuar ndryshim material të ofertës dhe pa cenuar trajtimin e barabartë.

IPARREGULLSITË E KONSTATUARA NË DOKUMENTACIONIN E GRUPIT TË OPERATORËVE EKONOMIKË TË REKOMANDUAR PËR DHËNIE TË KONTRATËS – VLORA A. AHMETI B.I. & EKO LAN GROUP SH.P.K.

Qasja në dokumentacionin e tenderit dhe konstatimi i parregullsive gjatë shqyrtimit

Më datë **05.10.2026**, Parashtruesi ka paraqitur kërkesë pranë Autoritetit Kontraktues për qasje në dokumentacionin e aktivitetit përkatës të prokurimit, me qëllim shqyrtimin dhe verifikimin e dokumenteve të dorëzuara nga operatorët ekonomikë pjesëmarrës.

Pas pranimit të dokumentacionit, kemi konstatuar se qasja e ofruar nuk ishte e plotë, pasi nuk na ishin vënë në dispozicion të gjitha dokumentet e kërkuara.

Për këtë arsye, më datë **07.10.2026**, kemi parashtruar kërkesë plotësuese për qasje, duke kërkuar dokumentet që nuk ishin përfshirë në përgjigjen fillestare. Po atë ditë, pas kërkesës së dytë, Autoriteti Kontraktues na ka vënë në dispozicion dokumentacionin shtesë për shqyrtim dhe verifikim.

Nga shqyrtimi i dokumentacionit të pranuar, kemi evidentuar mangësi dhe parregullsi në dokumentacionin e **GOE-së VLORA A. AHMETI B.I. & EKO LAN GROUP SH.P.K.**, të rekomanduar për dhënie të kontratës, të cilat konsiderojmë se nuk janë identifikuar ose trajtuar siç duhet nga Autoriteti Kontraktues gjatë vlerësimit të ofertave.

Këto çështje i kemi ngritur në **Kërkesën për Rishqyrtim të datës 09.10.2026**. Me këtë ankesë i mbajmë të njëjtat pretendime, duke paraqitur për secilin kërkesën përkatëse të Dosjes së Tenderit, mangësitë e evidentuara, dëshmitë mbështetëse dhe kundërshtimin ndaj arsytimit të AK-së në **Vendimin e datës 15.10.2026**.

Në vijim, secili pretendim lidhur me dokumentacionin e grupit të rekomanduar trajtohet veçmas, duke u mbështetur në kërkesat e Dosjes së Tenderit, dokumentet e dorëzuara nga ky grup dhe dispozitat përkatëse të Ligjit për Prokurimin Publik.

Dëshmi: Kërkesat për qasje në dokumentacion të datave **05.10.2026** dhe **07.10.2026**, përgjigjet e AK-së dhe dokumentacioni i vënë në dispozicion.

PRETENDIMI ANKIMOR NR. 3 – Mosplotësimi i Kërkesës nr. 8 të Dosjes së Tenderit – Mungesa e dëshmive të mjaftueshme për përvojën minimale 3-vjeçare të Menaxherit të Kontratës në fushën DDD

Autoriteti Kontraktues – Komuna e Shtimes, në Dosjen e Tenderit, ka përcaktuar kërkesën dhe dëshminë si në vijim:

Kërkesa nr. 8:

“OE duhet të ketë menaxher të kontratës me përvojë pune minimale 3 vite në fushën e DDD-së.”

Dëshmia nr. 8:

“Diploma kopje, dokument dëshmi mbi përvojën e punës CV e nënshkruar nga vet personi, vendimi për caktim të menaxherit të kontratës si dhe kontrata e punës ose parakontrata.”

Parashtruesi kundërshton vlerësimin e Autoritetit Kontraktues për përmbushjen e këtij kriteri nga grupi **VLORA A. AHMETI B.I. & EKO LAN GROUP SH.P.K.**, pasi dokumentacioni i dorëzuar për Menaxherin e propozuar të Kontratës, **z. M. Kozhani**, nuk dëshmon në mënyrë të mjaftueshme përvojën minimale prej 3 vitesh në fushën e dezinfektimit, dezinfektimit dhe deratizimit (DDD).

Nga shqyrtimi i dokumentacionit të vënë në dispozicion gjatë qasjes, rezulton se përvoja e kërkuar mbështetet kryesisht në deklaratimet e CV-së, ndërsa dokumentet e tjera nuk e konfirmojnë qartë periudhën dhe natyrën e angazhimit profesional.

3.1. Përvoja e deklaruar në CV nuk mbështetet me dëshmi të mjaftueshme

Në CV-në e z. M. Kozhani, në pjesën e përvojës së punës, është deklaruar angazhimi në kompaninë **SAMIRE OSMANI B.I. gjatë periudhës janar 2015 – janar 2025**, ku përshkruhen studime dhe analiza për shërbimet e dezinfektimit, dezinfektimit dhe deratizimit.

Megjithatë, në dokumentacionin që na është vënë në dispozicion nuk kemi identifikuar kontratë pune për këtë periudhë, vërtetim të përvojës profesionale, referencë nga punëdhënësi

apo dokument tjetër mbështetës që konfirmon ushtrimin e veprimtarisë profesionale në fushën DDD për së paku 3 vite.

Këto dokumente përmenden si forma të mundshme të vërtetimit të përvojës dhe jo si kërkesa shtesë përtej Dosjes së Tenderit. Kundërshtimi ynë lidhet me mungesën e një dëshmie të mjaftueshme që konfirmon periudhën dhe natyrën e përvojës së deklaruar.

Vetëm shënimi i një periudhe pune në CV nuk e provon domosdoshmërisht përmbushjen e kriterit, veçanërisht kur dokumentet e tjera të dorëzuara nuk e mbështesin qartë atë periudhë dhe angazhimin në fushën e kërkuar.

Dëshmi: CV-ja e z. M. Kozhani dhe dokumentacioni mbështetës i grupit të rekomanduar, i vënë në dispozicion gjatë qasjes.

3.2. Pasqyra e Trustit nuk e konfirmon përvojën minimale 3-vjeçare në DDD

Grupi i rekomanduar ka dorëzuar edhe pasqyrën e kontributeve pensionale të z. M. Kozhani, në të cilën figurojnë kontribute nga punëdhënësi të ndryshëm.

Në këtë pasqyrë figurojnë edhe disa kontribute me emërtimin **“OSMANI” gjatë vitit 2016**. Megjithatë, këto regjistrime, të marra më vete, nuk e konfirmojnë periudhën e deklaruar në CV, **janar 2015 – janar 2025**, dhe as përvojën minimale prej 3 vitesh në fushën DDD.

Për më tepër, kontributet pensionale dëshmojnë pagesën e kontributeve nga punëdhënësit përkatës, por nuk përcaktojnë vetvetiu natyrën e detyrave apo shërbimeve profesionale që personi ka realizuar.

Parashtruesi nuk pretendon se mungesa e kontributeve për një periudhë të caktuar provon automatikisht mungesën e çdo angazhimi profesional. Megjithatë, pasqyra e dorëzuar nuk mjafton për të konfirmuar përvojën e kërkuar dhe duhet të vlerësohet së bashku me dokumentet e tjera.

Paqartësitë ndërmjet periudhës së deklaruar në CV dhe të dhënave të pasqyrës së Trustit kanë kërkuar analizë dhe verifikim, përpara se AK-ja të konstatonte përmbushjen e kriterit.

Dëshmi: Pasqyra e kontributeve pensionale dhe CV-ja e z. M. Kozhani.

3.3. Kontrata mbi vepër dhe vendimi i emërimit nuk dëshmojnë përvojën e mëparshme

Në dokumentacionin e grupit të rekomanduar është përfshirë kontrata mbi vepër e lidhur ndërmjet **VLORA A. AHMETI B.I.** dhe z. M. Kozhani, si dhe vendimi i datës **17.09.2026** për caktimin e tij si Menaxher i Kontratës.

Këto dokumente dëshmojnë angazhimin dhe emërimin e personit për realizimin e kontratës përkatëse. Megjithatë, ato nuk konfirmojnë vetvetiu se personi ka fituar më parë përvojën minimale prej 3 vitesh në fushën DDD.

Duhet bërë dallimi ndërmjet dokumentit që dëshmon disponueshmërinë e personit për kontratën dhe dokumentit që dëshmon përvojën profesionale të fituar para tenderimit.

Angazhimi aktual apo i ardhshëm nuk e zëvendëson dëshmimin e përvojës së mëparshme profesionale, të kërkuar shprehimisht me Dosjen e Tenderit.

Dëshmi: Kontrata mbi vepër dhe vendimi i datës 17.09.2026 për caktimin e z. M. Kozhani si Menaxher i Kontratës.

3.4. Mungesa e arsytimit konkret për përmbushjen e kriterit

Kërkesa nr. 8 nuk kufizohet vetëm në propozimin e një menaxheri me diplomë universitare, CV dhe kontratë angazhimi. Ajo përcakton shprehimisht se personi i propozuar duhet të ketë **përvojë pune minimale prej 3 vitesh në fushën DDD.**

Diploma dëshmon kualifikimin akademik, vendimi dhe kontrata dëshmojnë emërimin dhe angazhimin e personit, ndërsa CV-ja përmban deklaratimet e tij mbi përvojën profesionale. Secili dokument duhet të vlerësohet sipas asaj që provon konkretisht.

Kur përvoja e deklaruar në CV nuk mbështetet qartë nga dokumentacioni tjetër, AK-ja duhet të identifikojë mbi cilat prova e mbështet përfundimin se kriteri është përmbushur.

Në rastin konkret, nuk rezulton qartë **cilat dokumente dhe cilat periudha angazhimi** janë marrë për bazë për të konstatuar se z. M. Kozhani e përmbush kushtin e përvojës minimale 3-vjeçare në DDD.

Kundërshtimi ynë nuk synon vendosjen e një forme të re të dëshmimit, por verifikimin nëse dokumentet e dorëzuara e provojnë realisht kriterin e përcaktuar në Dosjen e Tenderit.

3.5. Kundërshtimi i arsytimit të AK-së në Vendimin e datës 15.10.2026

Në Vendimin e datës **15.10.2026**, AK-ja e ka refuzuar këtë pretendim duke e konsideruar të mjaftueshëm dokumentacionin e dorëzuar për Menaxherin e propozuar të Kontratës. Megjithatë, nuk ka identifikuar konkretisht dokumentet që dëshmojnë përvojën minimale 3-vjeçare në fushën DDD.

AK-ja nuk ka sqaruar se cilat periudha pune i ka pranuar si përvojë të dëshmuar, si e ka verifikuar natyrën e angazhimit në DDD dhe si i ka vlerësuar paqartësitë ndërmjet periudhës së deklaruar në CV dhe të dhënave të pasqyrës së Trustit.

Gjithashtu, nuk ka shpjeguar se çfarë dëshmon secili prej dokumenteve të dorëzuara për përvojën e mëparshme, duke e dalluar atë nga angazhimi për kontratën që është objekt i këtij aktiviteti të prokurimit.

Konstatimi i përgjithshëm se dokumentacioni është i mjaftueshëm nuk i përgjigjet kundërshtimit tonë konkret: **mbi cilën dëshmi është vërtetuar se z. M. Kozhani ka së paku 3 vite përvojë pune në fushën DDD?**

Për rrjedhojë, konsiderojmë se AK-ja nuk e ka trajtuar në mënyrë të plotë pretendimin dhe dëshmitë e paraqitura në Kërkesën për Rishqyrtim. Vendimi i refuzimit nuk jep arsyetim të mjaftueshëm për të verifikuar bazueshmërinë e përfundimit se Kërkesa nr. 8 është përmbushur.

Dëshmi: Vendimi i AK-së i datës 15.10.2026, Kërkesa për Rishqyrtim e datës 09.10.2026 dhe dokumentacioni i referuar në pikat e mësipërme.

3.6. Përfundimi dhe kërkesa lidhur me këtë pretendim

Bazuar në argumentet dhe dokumentacionin e paraqitur, konsiderojmë se përmbushja e Kërkesës nr. 8 nga grupi **VLORA A. AHMETI B.I. & EKO LAN GROUP SH.P.K.** nuk

është dëshmuar dhe arsyetuar në mënyrë të mjaftueshme. AK-ja nuk ka identifikuar qartë provat mbi të cilat ka pranuar përvojën minimale 3-vjeçare në DDD të Menaxherit të propozuar të Kontratës.

Për rrjedhojë, kërkojmë nga **Organi Shqyrtues i Prokurimit** që ta aprovojë **Pretendimin ankimor nr. 3** si të bazuar dhe, në kuadër të rivlerësimit të kërkuar, ta obligojë Autoritetin Kontraktues të identifikojë dhe verifikojë konkretisht dokumentet, periodat e angazhimit dhe natyrën e punëve që dëshmojnë përvojën e kërkuar.

Nëse, pas këtij verifikimi dhe çdo sqarimi të lejueshëm ligjërisht, nuk dëshmohet përmbushja e përvojës minimale 3-vjeçare në DDD, kërkojmë që oferta e grupit të rekomanduar të shpallet e papërgjegjshme, në përputhje me kërkesat e Dosjes së Tenderit dhe dispozitat e Ligjit për Prokurimin Publik.

PRETENDIMI ANKIMOR NR. 4 – Mosplotësimi i Kërkesës nr. 12 të Dosjes së Tenderit – Mungesa e dëshmive të vlefshme për posedimin e dy gjeneratorëve ULV për dezinfektim hapësinor

Autoriteti Kontraktues – Komuna e Shtimes, në Dosjen e Tenderit, ka përcaktuar kërkesën dhe dëshminë si në vijim:

Kërkesa nr. 12, pika 2:

“Dy Gjeneratorë ULV për dezinfektim hapësinor.”

Dëshmia nr. 12:

“Dëshmi mbi posedimin e paisjeve, nëse paisjet janë në pronësi të OE duhet të ofroj libezat kopje, Dud doganor për makinerit që nuk kan libreza. Nëse nuk ekziston dud doganor, OE duhet të sjell faturat e blerjes me dëshmi bankare.”

Parashtruesi kundërshton vlerësimin e Autoritetit Kontraktues për përmbushjen e këtij kriteri nga grupi **VLORA A. AHMETI B.I. & EKO LAN GROUP SH.P.K.**, pasi dokumentacioni i dorëzuar për pajisjet e deklaruar nga **SAMIRE OSMANI B.I.** nuk dëshmon në mënyrë të mjaftueshme posedimin e **dy gjeneratorëve ULV për dezinfektim hapësinor**, në përputhje me kërkesat e Dosjes së Tenderit.

Nga shqyrtimi i dokumentacionit të vënë në dispozicion gjatë qasjes, kemi evidentuar mangësitë si në vijim.

4.1. Dokumenti doganor nuk mundëson identifikimin e qartë të dy gjeneratorëve ULV

Grupi i rekomanduar ka paraqitur një Dokument Unik Doganor (DUD), kopja e të cilit në pjesët përkatëse është e zbehtë dhe e vështirë për t'u lexuar. Për këtë arsye, nga dokumenti i vënë në dispozicion nuk mund të identifikohen qartë përshkrimi, modeli dhe sasia e gjeneratorëve ULV të deklaruar.

Në dokumentacionin shoqërues, përkatësisht në faturën e lëshuar nga **SE-FA ULUSLARARASI NAKLIYAT VE TICARET A.Ş.**, figuron pajisja:

“DURU HD 100 U.L.V. İLAÇLAMA CİHAZI” – sasia: 1 copë.

Pra, fatura shoqëruese evidenton vetëm një pajisje të këtij modeli. Nga kjo faturë dhe kopja e DUD-it të vënë në dispozicion nuk konfirmohet qartë posedimi i dy gjeneratorëve ULV, siç kërkohet në Dosjen e Tenderit.

Parashtruesi nuk pretendon se lexueshmëria e dobët e kopjes provon vetvetiu mungesën e pajisjeve. Megjithatë, një dokument nga i cili nuk mund të identifikohen qartë pajisjet dhe sasia e tyre kërkon verifikim përpara se të pranohet si dëshmi e përmbushjes së kriterit.

AK-ja është dashur të identifikonte konkretisht cilat pajisje mbulohen nga DUD-i dhe nëse ai dëshmon një apo dy gjeneratorë ULV.

Dëshmi: DUD-i i dorëzuar dhe fatura shoqëruese e SE-FA ULUSLARARASI NAKLIYAT VE TICARET A.Ş.

4.2. Fatura nr. 13, e datës 11.11.2017, nuk shoqërohet me dëshmi bankare përkatëse

Grupi i rekomanduar ka dorëzuar edhe **Faturën Tatimore nr. 13, të datës 11.11.2017**, të lëshuar nga **D.P.T. “ADIS-B”**, në emër të **SAMIRE OSMANI B.I.**

Në pozicionin nr. 1 të kësaj fature është evidentuar:

- **Pajisja:** Atomizer-ULV Generator multifunksional Elektrostatik HD 100;
- **Sasia:** 1 copë;
- **Vlera:** 4,500.00 €.

Megjithatë, në dokumentacionin e vënë në dispozicion nuk kemi identifikuar dëshmi bankare që konfirmon pagesën e kësaj fature dhe as DUD përkatës të lidhur qartë me pajisjen e faturuar.

Dëshmia nr. 12 përcakton shprehimisht:

“Nëse nuk ekziston dud doganor, OE duhet të sjell faturat e blerjes me dëshmi bankare.”

Kërkesa parashikon mënyra alternative të dëshmimit: DUD-in përkatës ose, në mungesë të tij, faturën e blerjes të shoqëruar me dëshmi bankare. Parashtruesi nuk kërkon paraqitjen e të dyja formave njëkohësisht, por përmbushjen e njërës prej tyre sipas Dosjes së Tenderit.

Për pajisjen e evidentuar në faturën nr. 13, nuk rezulton e dokumentuar qartë as lidhja me një DUD përkatës dhe as pagesa bankare e faturës.

Për më tepër, e njëjta faturë nr. 13 është paraqitur dy herë në dokumentacion, përkatësisht në faqet **7 dhe 39** të dokumentit të shqyrtuar. Përsëritja e faturës nuk e plotëson mungesën e dëshmisë bankare dhe nuk dëshmon posedimin e një pajisjeje shtesë.

Dëshmi: Fatura Tatimore nr. 13, e datës 11.11.2017, e lëshuar nga D.P.T. “ADIS-B”, e paraqitur në faqet 7 dhe 39 të dokumentacionit përkatës.

4.3. Pagesa bankare për EFEMAK MAKINE nuk dëshmon pagesën e faturës së ADIS-B

Në dokumentacionin e grupit të rekomanduar është paraqitur një urdhërpagesë e **NLB Bankës**, e datës **22.12.2020**, në vlerë prej **1,500.00 €**, me përfitues **EFEMAK MAKINE (OSMAN ÇETIN)**.

Kjo pagesë lidhet me faturën nr. **GIB2020000000374**, në të cilën janë evidentuar **20 pajisje me përshkrimin “ULV-ELECTROSTATIC”**.

Prandaj, urdhërpagesa i referohet një furnizimi tjetër dhe nuk mund të konsiderohet dëshmi e pagesës së faturës nr. 13, të datës 11.11.2017, të lëshuar nga D.P.T. “ADIS-B”. Furnizuesi, data dhe referenca e faturës janë të ndryshme.

Gjithashtu, në listën e pajisjeve të grupit të rekomanduar janë deklaruar veçmas pajisjet **“ULV elektrostатike”** dhe **“Gjenerator ULV-Automizer Elektrostатike multifunksional”**.

Ky emërtim i veçantë nuk provon vetvetiu se pajisjet e furnizimit nga EFEMAK nuk mund ta përmbushin kërkesën. Megjithatë, AK-ja nuk mund të supozojë përputhshmërinë e tyre vetëm nga përdorimi i shkurtesës “ULV”. Duhet të identifikojë cilat pajisje konkrete i ka pranuar si dy gjeneratorët e kërkuar dhe mbi cilin dokumentacion e ka mbështetur këtë vlerësim.

Dëshmi: Urdhërpagesa e NLB Bankës, e datës 22.12.2020, fatura nr. GIB2020000000374 dhe lista e pajisjeve e grupit të rekomanduar. Faqe 21 tek dokumenti i emrurua LISTA E PAISJEVE EKO LAN GROUP SHPK -FINALE 18.09.2026

4.4. Nuk janë identifikuar qartë dy pajisjet dhe dokumentet që dëshmojnë posedimin e tyre

Në listën e pajisjeve të grupit të rekomanduar janë deklaruar **dy gjeneratorë ULV për dezinfektim dhe dezinfektim hapësinor**.

Megjithatë, nga dokumentacioni i shqyrtuar rezulton se:

- Kopja e DUD-it nuk mundëson identifikimin e qartë të dy gjeneratorëve ULV;
- fatura shoqëruese e SE-FA evidenton vetëm **një pajisje DURU HD 100 U.L.V.**;
- fatura nr. 13 e ADIS-B evidenton **një gjenerator ULV**, por nuk është shoqëruar me dëshmi bankare përkatëse dhe nuk është lidhur qartë me një DUD;
- pagesa bankare për EFEMAK MAKINE lidhet me një furnizim tjetër dhe nuk dëshmon pagesën e faturës nr. 13;
- nuk është arsyetuar nëse dhe mbi çfarë të dhënash pajisjet e furnizuara nga EFEMAK janë pranuar si gjeneratorët e kërkuar.

Në këto rrethana, nuk rezulton qartë **cilat janë dy pajisjet konkrete dhe cilat dokumente dëshmojnë posedimin e secilës prej tyre**, sipas formës së kërkuar në Dosjen e Tenderit.

Dy pajisjet mund të mbulohen nga një dokument i përbashkët ose nga dokumente të veçanta. Çështja është që dokumentacioni të konfirmojë qartë sasinë prej dy pajisjesh dhe përputhjen e tyre me kërkesën, pa e numëruar të njëjtën pajisje më shumë se një herë.

AK-ja nuk mund të mjaftohet vetëm me deklarin e pajisjeve në listë, pa e lidhur këtë deklarin me dokumentacionin mbështetës të kërkuar.

4.5. Kundërshtimi i arsyetimit të AK-së në Vendimin e datës 15.10.2026

Në faqen 3 të Vendimit të datës **15.10.2026**, në pjesën “Përgjigje ndaj pretendimit nr. 4 & 5 për listën e pajisjeve të poseduara për Grupin e Operatorëve Ekonomikë fitues”, AK-ja i ka trajtuar bashkë pretendimet lidhur me pajisjet. Në këtë përgjigje, AK-ja konstaton se grupi i rekomanduar ka dorëzuar dëshmi të mjaftueshme, në përputhje me kërkesat e FDT-së, për posedimin e dy gjeneratorëve ULV për dezinfektim hapësinor dhe, mbi këtë bazë, i konsideron pretendimet të pabazuara.

Megjithatë, **AK-ja nuk identifikon dokumentet konkrete mbi të cilat e mbështet këtë përfundim**. Përgjigjja nuk sqaron cilat janë dy pajisjet e pranuar dhe cili dokument dëshmon posedimin e secilës sipas Dëshmisë nr. 12 të Dosjes së Tenderit.

Në veçanti, AK-ja nuk u është përgjigjur kundërshtimeve tona lidhur me:

- **DUD-in e dorëzuar**, nga kopja e të cilit nuk mund të identifikohen qartë përshkrimi dhe sasia e dy gjeneratorëve ULV;
- **faturën shoqëruese të SE-FA**, në të cilën figuron vetëm një pajisje “DURU HD 100 U.L.V. İLAÇLAMA CİHAZI”;
- **faturën nr. 13, të datës 11.11.2017, të ADIS-B**, për të cilën nuk kemi identifikuar dëshmi bankare përkatëse apo lidhje të qartë me një DUD që mbulon pajisjen e faturuar;
- **urdhërpagesën e NLB Bankës të datës 22.12.2020**, e cila lidhet me furnizimin nga EFEMAK MAKINE dhe jo me faturën nr. 13 të ADIS-B.

AK-ja nuk ka shpjeguar nëse përmbushjen e kriterit e ka mbështetur në dokumentet e SE-FA dhe ADIS-B, në furnizimin nga EFEMAK apo në ndonjë dokument tjetër. Nëse janë marrë për bazë pajisjet e furnizuara nga EFEMAK, vendimi nuk sqaron cilat prej tyre janë pranuar si gjeneratorët e kërkuar dhe mbi çfarë të dhënash është vlerësuar përputhja e tyre me Kërkesën nr. 12, pika 2.

Po ashtu, nuk është sqaruar si është zbatuar kushti i Dëshmisë nr. 12, sipas të cilit, **në mungesë të DUD-it, faturat e blerjes duhet të shoqërohen me dëshmi bankare**. Kundërshtimi ynë nuk kërkon paraqitjen njëkohësisht të DUD-it dhe faturës me dëshmi bankare, por identifikimin e dokumentacionit që përmbush njërën prej mënyrave të përcaktuara në Dosjen e Tenderit.

Përsëritja e konstatimit se janë dorëzuar dëshmi të mjaftueshme nuk e zëvendëson shqyrtimin e këtyre çështjeve. **Deklarimi i dy pajisjeve në listë dhe dëshmimi i posedimit të tyre me dokumentacionin e kërkuar janë dy çështje që duhej të verifikoheshin së bashku.**

Për rrjedhojë, konsiderojmë se përgjigjja e AK-së nuk e rrëzon pretendimin tonë, pasi nuk jep arsyetim konkret për mangësitë e ngritura dhe nuk mundëson verifikimin e bazës mbi të cilën është pranuar përmbushja e kriterit. Kërkojmë që OSHP-ja ta shqyrtojë këtë pretendim duke verifikuar lidhjen ndërmjet pajisjeve të deklaruara, dokumenteve doganore, faturave dhe dëshmive bankare përkatëse.

Dëshmi: Vendimi i AK-së i datës **15.10.2026**, **faqja 3**; Kërkesa për Rishqyrtim e datës **09.10.2026**; DUD-i, faturat, urdhërpagesa bankare dhe lista e pajisjeve të referuara më sipër të dokumenti **LISTA E PAISJEVE EKO LAN GROUP SHPK -FINALE 18.09.2026**

4.6. Përfundimi dhe kërkesa lidhur me këtë pretendim

Bazuar në argumentet dhe dëshmitë e paraqitura, konsiderojmë se përmbushja e **Kërkesës nr. 12, pika 2**, nga grupi **VLORA A. AHMETI B.I. & EKO LAN GROUP SH.P.K.** nuk është dëshmuar dhe arsyetuar në mënyrë të mjaftueshme. AK-ja nuk ka identifikuar qartë dy gjeneratorët ULV dhe dokumentacionin që provon posedimin e tyre sipas Dëshmisë nr. 12.

Për rrjedhojë, kërkojmë nga **Organi Shqyrtues i Prokurimit** që ta aprovojë **Pretendimin ankimor nr. 4** si të bazuar dhe, në kuadër të rivlerësimit të kërkuar, ta obligojë Autoritetin Kontraktues të identifikojë dhe verifikojë dy pajisjet konkrete, përputhjen e tyre me kërkesën dhe dokumentet përkatëse të posedimit: **DUD-in ose, në mungesë të tij, faturat e blerjes me dëshmi bankare**, sipas Dosjes së Tenderit.

Nëse, pas këtij verifikimi dhe çdo sqarimi të lejueshëm ligjërish, nuk dëshmohet posedimi i dy gjeneratorëve ULV me dokumentacionin e kërkuar, kërkojmë që oferta e grupit të rekomanduar të shpallet e papërgjegjshme.

Kërkesat e Dosjes së Tenderit duhet të zbatohen njësoj për të gjithë operatorët ekonomikë. Një faturë pa dëshmi bankare, kur kjo kërkohet në mungesë të DUD-it, apo një dokument doganor që nuk mundëson identifikimin e pajisjeve, nuk mund të pranohet pa verifikimin e nevojshëm si dëshmi e mjaftueshme e përmbushjes së kriterit.

PRETENDIMI ANKIMOR NR. 5 – Mosplotësimi i Kërkesës nr. 12 të Dosjes së Tenderit – Mungesa e dëshmive bankare dhe dyshimi për numërimin e dyfishtë të së njëjtës pajisje ULV

Autoriteti Kontraktues – Komuna e Shtimes, në Dosjen e Tenderit, ka përcaktuar kërkesën dhe dëshminë si në vijim:

Kërkesa nr. 12, pika 2:

“Dy Gjeneratorë ULV për dezinfektim hapësinor.”

Dëshmia nr. 12:

“Nëse nuk ekziston dud doganor, OE duhet të sjell faturat e blerjes me dëshmi bankare.”

Parashtruesi kundërshton vlerësimin e Autoritetit Kontraktues për përmbushjen e këtij kriteri nga grupi **VLORA A. AHMETI B.I. & EKO LAN GROUP SH.P.K.**, pasi dokumentacioni i dorëzuar përmban paqartësi lidhur me dokumentimin e posedimit dhe identifikimin e gjeneratorëve ULV të deklaruar.

Ky pretendim lidhet me faturën e shitjes së një pajisjeje nga **SAMIRE OSMANI B.I.** te **VLORA A. AHMETI B.I.**, mungesën e dëshmisë bankare përkatëse dhe nevojën për të verifikuar nëse kjo pajisje është e njëjta që figuron në faturën e blerjes së vitit 2017, të trajtuar në **Pretendimin ankimor nr. 4.**

5.1. Fatura nr. 09-03/19, e datës 26.03.2019, nuk shoqërohet me dëshmi bankare

Në listën e pajisjeve të dorëzuar nga **VLORA A. AHMETI B.I.**, në pozicionin nr. 1, është deklaruar:

“Automizer multifunksional elektrostatische për dezinfektim hapësinor – 1 copë.”

Si dëshmi për këtë pajisje është paraqitur **Fatura Tatimore nr. 09-03/19, e datës 26.03.2019,** me të dhënat:

- **Shitësi:** SAMIRE OSMANI B.I.;
- **Blerësi:** VLORA A. AHMETI B.I.;
- **Pajisja:** Automizer multifunksional elektrostatische për dezinfektim hapësinor;
- **Sasia:** 1 copë;
- **Vlera:** 4,900.00 €.

Në listën e pajisjeve të anëtarit tjetër të grupit, **EKO LAN GROUP SH.P.K.**, ky subjekt identifikohet si **“ish biznesi SAMIRE OSMANI B.I.”**. Kjo e bën të nevojshëm shqyrtimin e lidhjes ndërmjet dokumenteve të pajisjeve të paraqitura nga të dy anëtarët e grupit.

Vetë shitja ndërmjet këtyre subjekteve nuk pretendohet si veprim i ndaluar. Kundërshtimi ynë lidhet me dokumentimin e transaksionit dhe me verifikimin se sa pajisje të veçanta dëshmohen nga faturat e paraqitura.

Për faturën nr. 09-03/19, në dokumentacionin e vënë në dispozicion nuk kemi identifikuar dëshmi bankare që konfirmon pagesën prej **4,900.00 €**, megjithëse në faturë është përcaktuar mënyra e pagesës: **“Pagesa përmes Bankës”**.

Gjithashtu, DUD-i i paraqitur në këtë pjesë të dokumentacionit i referohet pajisjes **POWER SPRAYER MMT TP 400/600** dhe jo automizerit të përshkruar në faturën nr. 09-03/19.

Për rrjedhojë, nga dokumentacioni i shqyrtuar nuk rezulton se kjo faturë shoqërohet me dëshminë bankare të kërkuar ose se pajisja mbulohet nga një DUD përkatës, sipas Dëshmisë nr. 12.

Dëshmi: Lista e pajisjeve e VLORA A. AHMETI B.I.; fatura nr. **09-03/19**, e datës **26.03.2019**; lista e pajisjeve e EKO LAN GROUP SH.P.K.; DUD-i për pajisjen **POWER SPRAYER MMT TP 400/600**.tek dokumenti i ngarkuar ne system me emrin **LISTA E PASIJEVE BIOGREEN VLORA AHMETI FINALE 18.09.2026** faqe 1-3

Operatori ekonomik në fjalë ka paraqitur në mënyrë të përsëritur të njëjtat fatura dhe të njëjtat dokumente unike doganore (DUD), duke krijuar përshtypjen e një dosjeje më të plotë të pajisjeve. Në realitet, këto janë kopje të të njëjtave dëshmi dhe nuk provojnë posedimin e pajisjeve shtesë.

5.2. Paqartësia nëse faturat e viteve 2017 dhe 2019 i referohen së njëjtës pajisje

Siç është trajtuar në **Pretendimin ankimor nr. 4**, në dokumentacionin e paraqitur për pajisjet e SAMIRE OSMANI B.I. figuron **Fatura nr. 13**, e datës **11.11.2017**, e lëshuar nga **D.P.T. “ADIS-B”**, për pajisjen:

“Atomizer-ULV Generator multifunksional Elektrostatik HD 100 – 1 copë”, në vlerë prej **4,500.00 €**.

Edhe për këtë faturë nuk kemi identifikuar dëshmi bankare përkatëse në dokumentacionin e vënë në dispozicion.

Ndërkohë, në dokumentacionin e **VLORA A. AHMETI B.I.** figuron fatura e vitit 2019, e lëshuar nga **SAMIRE OSMANI B.I.**, për shitjen e një automizeri multifunksional elektrostatik.

Kjo rrjedhë dokumentare ngre një çështje konkrete për verifikim: **a është automizeri i shitur në vitin 2019 e njëjta pajisje që SAMIRE OSMANI B.I. e kishte blerë në vitin 2017, apo bëhet fjalë për dy pajisje fizikisht të ndryshme?**

Nga faturat e shqyrtuara nuk rezulton identifikim i mjaftueshëm që e sqaron këtë çështje. Ngjashmëria e përshkrimeve dhe lidhja ndërmjet shitësit e blerësit kërkojnë verifikim, por nuk provojnë vetvetiu se pajisja është e njëjta.

Nëse verifikohet se pajisja e blerë në vitin 2017 është shitur te VLORA A. AHMETI B.I. në vitin 2019, atëherë dy faturat dokumentojnë kalimin e **një pajisjeje** nga një subjekt te tjetri. Në atë rast, ato nuk mund të përdoren për ta numëruar të njëjtën pajisje si dy gjeneratorë të veçantë në ofertën e përbashkët.

Dëshmi: Fatura nr. **13**, e datës **11.11.2017**, e ADIS-B dhe fatura nr. **09-03/19**, e datës **26.03.2019**, e SAMIRE OSMANI B.I.

5.3. Nevoja për identifikimin dhe verifikimin e dy pajisjeve të veçanta

Fakti që anëtarët e grupit kanë paraqitur fatura të ndryshme nuk dëshmon automatikisht se disponojnë dy pajisje fizikisht të ndryshme.

Në rastin konkret, faturat e viteve 2017 dhe 2019 lidhen përmes subjektit SAMIRE OSMANI B.L., i cili në njërën paraqitet si blerës dhe në tjetrën si shitës i një pajisjeje me përshkrim të ngjashëm. Për këtë arsye, AK-ja është dashur të verifikonte nëse dokumentet dëshmojnë dy pajisje të veçanta apo dy transaksione për të njëjtën pajisje.

Identifikimi mund të bëhet përmes të dhënave teknike, modelit, numrit serik kur është i disponueshëm, dokumenteve shoqëruese ose verifikimit fizik, sipas mundësive dhe kushteve të Dosjes së Tenderit. Këto përmenden si mënyra verifikimi dhe jo si kriteret e reja kualifikimi.

Në këtë kuadër, duhet të sqarohet:

1. Cila pajisje mbulohet nga fatura e vitit 2017 dhe cila nga fatura e vitit 2019;
2. nëse bëhet fjalë për dy pajisje fizikisht të ndryshme;
3. cili anëtar i grupit e posedon secilën pajisje;
4. cilat dokumente plotësojnë formën e dëshmimit të kërkuar në Dëshminë nr. 12;
5. nëse secila pajisje përputhet me kërkesën për gjenerator ULV për dezinfektim hapësinor.

Pa këtë verifikim, mbetet e paqartë nëse dokumentacioni provon sasinë e kërkuar apo përfshin numërimin e dyfishtë të së njëjtës pajisje.

5.4. Kundërshtimi i arsyetimit të AK-së në Vendimin e datës 15.10.2026

Në faqen 3 të Vendimit të datës **15.10.2026**, AK-ja i ka trajtuar bashkë pretendimet lidhur me pajisjet, në pjesën “Përgjigje ndaj pretendimit nr. 4 & 5 për listën e pajisjeve të poseduara për Grupin e Operatorëve Ekonomikë fitues”.

Në këtë përgjigje, AK-ja konstaton se grupi i rekomanduar ka dorëzuar dëshmi të mjaftueshme për posedimin e dy gjeneratorëve ULV, në përputhje me kërkesat e FDT-së, dhe i konsideron pretendimet të pabazuara.

Megjithatë, **AK-ja nuk i përgjigjet konkretisht çështjes së ngritur për faturën e vitit 2019 dhe mundësinë që ajo t’i referohet pajisjes së blerë në vitin 2017.** Vendimi nuk sqaron nëse është verifikuar identiteti i pajisjeve dhe mbi cilat të dhëna është konstatuar se bëhet fjalë për dy gjeneratorë të veçantë.

Gjithashtu, nuk identifikohet dëshmia bankare për pagesën e faturës nr. **09-03/19**, në vlerë prej **4,900.00 €**, apo ndonjë DUD përkatës që mbulon automizerin e faturuar.

AK-ja nuk ka shpjeguar as nëse këto dy fatura janë marrë për bazë për plotësimin e sasisë së kërkuar. Nëse kriteri është konsideruar i përmbushur përmes pajisjeve të tjera, vendimi është dashur t’i identifikonte ato dhe dokumentet që dëshmojnë posedimin e tyre.

Përgjigjja e përgjithshme se janë dorëzuar dëshmi të mjaftueshme nuk e sqaron këtë paqartësi dhe nuk e rrëzon kundërshtimin tonë. Çështja nuk është sa fatura janë paraqitur, por nëse ato provojnë posedimin e dy gjeneratorëve ULV fizikisht të ndryshëm dhe të dokumentuar sipas Dosjes së Tenderit.

Për rrjedhojë, konsiderojmë se AK-ja nuk e ka trajtuar në themel këtë pretendim dhe nuk ka arsyetuar përfundimin e saj në raport me dokumentet dhe transaksionet konkrete që kemi kundërshtuar.

Dëshmi: Vendimi i AK-së i datës 15.10.2026, faqja 3; Kërkesa për Rishqyrtim e datës 09.10.2026; faturat dhe dokumentet e referuara më sipër.

5.5. Përfundimi dhe kërkesa lidhur me këtë pretendim

Bazuar në dokumentacionin dhe argumentet e paraqitura, konsiderojmë se mbeten të pasqaruara mungesa e dëshmisë bankare për faturën nr. **09-03/19** dhe identiteti i pajisjeve të përshkruara në faturat e viteve 2017 dhe 2019. AK-ja nuk i ka trajtuar këto çështje në mënyrë konkrete në Vendimin e datës **15.10.2026**.

Për rrjedhojë, kërkojmë nga **Organi Shqyrtues i Prokurimit** që ta aprovojë **Pretendimin ankimor nr. 5** si të bazuar dhe, në kuadër të rivlerësimit të kërkuar, ta obligojë Autoritetin Kontraktues të verifikojë dhe arsyetojë:

1. Me cilën dëshmi bankare është konfirmuar pagesa e faturës nr. **09-03/19**, në vlerë prej **4,900.00 €**, ose nëse pajisja mbulohet nga një DUD përkatës;
2. nëse automizeri i shitur nga SAMIRE OSMANI B.I. te VLORA A. AHMETI B.I. në vitin 2019 është i njëjti që figuron në faturën e blerjes së vitit 2017;
3. cilat janë dy pajisjet e veçanta të pranuar për përmbushjen e kriterit dhe me cilat dokumente dëshmohet posedimi e përputhshmëria e tyre.

Nëse, pas këtij verifikimi dhe çdo sqarimi të lejueshëm ligjërisht, nuk dëshmohet posedimi i dy gjeneratorëve ULV të veçantë me dokumentacionin e kërkuar, kërkojmë që oferta e grupit të rekomanduar të shpallet e papërgjegjshme.

Numri i faturave nuk mund të barazohet me numrin e pajisjeve. Nëse fatura e blerjes dhe fatura e shitjes i referohen së njëjtës pajisje, ato dëshmojnë dy transaksione për një gjenerator dhe jo posedimin e dy gjeneratorëve ULV.

PRETENDIMI ANKIMOR NR. 6 – Mosplotësimi i Kërkesës nr. 5 të Dosjes së Tenderit – Paraqitja e certifikatës së trajnimit përgatitor në vend të Certifikatës së Ekspertit për Siguri dhe Shëndet në Punë

Autoriteti Kontraktues – Komuna e Shtimes, në Dosjen e Tenderit, ka përcaktuar kërkesën dhe dëshminë si në vijim:

Kërkesa nr. 5:

“OE duhet të ketë një ekspert për siguri dhe shëndet në punë me përvojë minimale 2 vite.”

Dëshmia nr. 5:

“Çertifikaten si ekspert i sigurisë dhe shëndetit në punë nga MPMS apo ndonjë institucion i çertifikuar nga MPMS, CV e nënëshkruar, kontrata e punës apo parakontrata në emër të projektit.”

Parashtruesi kundërshton vlerësimin e Autoritetit Kontraktues për përmbushjen e këtij kriteri nga grupi **VLORA A. AHMETI B.I. & EKO LAN GROUP SH.P.K.**, pasi dokumenti i dorëzuar për personin e propozuar, **A. Gashi**, dëshmon përfundimin e trajnimit përgatitor dhe jo certifikimin profesional si ekspert për siguri dhe shëndet në punë.

Pretendimi ynë mbështetet në **titullin dhe përmbajtjen e dokumentit të dorëzuar**, si dhe në dallimin ndërmjet trajnimit përgatitor dhe certifikimit si ekspert, të përcaktuar në **Rregulloren (MPMS) nr. 01/2021**.

6.1. Dokumenti i dorëzuar dëshmon përfundimin e trajnimit përgatitor dhe jo certifikimin si ekspert

Grupi i rekomanduar ka dorëzuar kontratë mbi vepër për angazhimin e A. Gashit si ekspert për siguri dhe shëndet në punë, CV-në dhe një letër reference.

Si dëshmi për certifikimin profesional është paraqitur një dokument i lëshuar nga **European College of Kosovo**, me titull:

“CERTIFIKATË PËR PËRFUNDIMIN E TRAJNIMIT PËRGATITOR PËR EKSPERT PËR SIGURI DHE SHËNDET NË PUNË”.

Në këtë dokument përcaktohen:

- **Fondi i përgjithshëm:** 150 orë;
- **Pjesa teorike:** 120 orë;
- **Pjesa praktike:** 30 orë;
- **Periudha e trajnimit:** 29.04.2023 – 02.07.2023.

Vetë titulli dhe përmbajtja e dokumentit tregojnë se personi ka përfunduar trajnimin përgatitor për ekspert. Dokumenti nuk dëshmon vetvetiu se personi ka kaluar edhe provimin e certifikimit dhe ka fituar statusin e ekspertit të certifikuar.

Ky dallim është thelbësor, pasi Dosja e Tenderit ka kërkuar **certifikatën si ekspert për siguri dhe shëndet në punë**, jo vetëm dëshminë e përfundimit të trajnimit përgatitor.

Dëshmi: Certifikata e lëshuar nga **European College of Kosovo** për A. Gashin, me titullin dhe të dhënat e paraqitura më sipër.

6.2. Rregullorja (MPMS) nr. 01/2021 e dallon trajnimin përgatitor nga certifikimi si ekspert

Për këtë çështje i referohemi **Rregullores (MPMS) nr. 01/2021 për Kualifikimin e Personave Përgjegjës për Sigurinë dhe Shëndetin në Punë, Licencimin e Kompanive të Shërbimeve dhe Trajnimeve për Sigurinë dhe Shëndetin në Punë**, të publikuar në Gazetën Zyrtare më **09.03.2021**.

Neni 3, paragrafi 1.3 – Përkufizimi i Certifikatës së Ekspertit

Kjo dispozitë e përcakton Certifikatën e Ekspertit si certifikatë për siguri dhe shëndet në punë të lëshuar nga Ministria e Punës dhe Mirëqenies Sociale, sipas kushteve të Rregullores.

Pra, Rregullorja e dallon dokumentin që dëshmon përfundimin e trajnimit nga dokumenti që vërteton certifikimin si ekspert.

Neni 8, paragrafët 1.4 dhe 1.5 – Kushtet për certifikim

Këto dispozita përcaktojnë si kushte të veçanta:

- Përfundimin e trajnimit përgatitor për ekspert për siguri dhe shëndet në punë;

- kalimin me sukses të provimit të certifikimit.

Këto janë faza të ndryshme. Certifikata e dorëzuar për A. Gashin dëshmon përfundimin e trajnimit përgatitor, por nuk provon përmbushjen e kushtit tjetër: kalimin e provimit të certifikimit.

Neni 9 – Trajnimi përgatitor

Ky nen përcakton kohëzgjatjen e trajnimit përgatitor prej **150 orësh**, nga të cilat **120 orë teori dhe 30 orë praktikë**.

Pikërisht këto të dhëna figurojnë në certifikatën e dorëzuar për A. Gashin. Përputhja e titullit dhe e fondit të orëve me trajnimin e përcaktuar në nenin 9 mbështet përfundimin se dokumenti dëshmon trajnimin përgatitor dhe jo përfundimin e të gjithë procesit të certifikimit.

Nenet 10 dhe 11 – Aplikimi dhe provimi i certifikimit

Pas trajnimit përgatitor, Rregullorja parashikon aplikimin për certifikim dhe provimin përkatës.

Certifikata e pjesëmarrjes në trajnimin përgatitor është një nga dokumentet që i bashkëngjiten aplikimit për certifikim. Kjo tregon se ajo shërben si dëshmi për hyrjen në procesin e certifikimit dhe nuk provon vetvetiu se ky proces ka përfunduar me sukses.

Neni 12 – Certifikata e Ekspertit

Sipas këtij neni, vendimi për certifikimin merret nga Komisioni për Sigurinë dhe Shëndetin në Punë, ndërsa Certifikata e Ekspertit lëshohet nga Ministria.

Rregullorja përcakton vlefshmërinë prej **pesë vitesh** dhe elementet që duhet të përmbajë certifikata përkatëse.

Dokumenti i dorëzuar për A. Gashin, sipas titullit dhe përmbajtjes së tij, nuk dëshmon këtë fazë përfundimtare, por përfundimin e trajnimit përgatitor.

Dëshmi: Rregullorja (MPMS) nr. 01/2021, nenet 3, 8, 9, 10, 11 dhe 12, dhe certifikata e dorëzuar për A. Gashin.

6.2.1. Krahasimi i drejtpërdrejtë i dëshmive të dorëzuara – Certifikimi si ekspert kundrejt përfundimit të trajnimit përgatitor

Krahasimi i drejtpërdrejtë i dëshmive të dorëzuara – Certifikimi si ekspert kundrejt përfundimit të trajnimit përgatitor

VLERA SH.P.K. ka dorëzuar në ofertën e saj Certifikatën e Ekspertit të lëshuar nga Ministria, me numër që përfundon me **...0323**, për të dëshmuar përmbushjen e kërkesës për ekspert të certifikuar për siguri dhe shëndet në punë. Kopja paraqitet më poshtë me të dhënat identifikuese të mbuluara për ruajtjen e privatësisë.

Në këtë certifikatë, Komisioni për Sigurinë dhe Shëndetin në Punë vërteton shprehimisht se mbajtësi **i ka plotësuar kushtet dhe kriteret sipas nenit 12, paragrafi 1, të Rregullores (MPMS) nr. 01/2021 dhe certifikohet si “EKSPERT PËR SIGURINË DHE**

SHËNDETIN NË PUNË". Pra, dokumenti konfirmon përfundimin e procesit të certifikimit dhe fitimin e statusit profesional të kërkuar në Dosjen e Tenderit.

Për të njëjtën kërkesë, grupi i rekomanduar ka dorëzuar dokumentin me titull **"Certifikatë për përfundimin e trajnimit përgatitor për ekspert për siguri dhe shëndet në punë"**. Ky dokument konfirmon përfundimin e trajnimit prej 150 orësh, por nuk përmban konfirmimin se personi është certifikuar si ekspert pas përfundimit të procedurës përkatëse.

AK-ja i ka pasur të dyja dëshmitë në dispozicion dhe është dashur ta evidentonte këtë dallim gjatë vlerësimit. Dokumenti ynë konfirmon se mbajtësi është certifikuar si ekspert; dokumenti i grupit të rekomanduar konfirmon se mbajtësi ka përfunduar trajnimin përgatitor për t'u certifikuar. Këto dokumente dëshmojnë faza të ndryshme dhe nuk mund të barazohen pa një bazë konkrete ligjore dhe dokumentare.

Certifikata e dorëzuar nga VLERA SH.P.K. përmban emërtimin e Ministrisë, titullin **"Certifikata e Ekspertit"**, numrin e certifikatës, bazën ligjore, konfirmimin e plotësimit të kushteve, afatin e vlefshmërisë, nënshkrimin dhe vulën. **Rëndësia e këtij krahasimi qëndron te konfirmimi zyrtar i statusit profesional, jo thjesht te pamja e dokumentit.**

Arsyetimi i AK-së se certifikata e grupit të rekomanduar i referohet Rregullores nr. 01/2021 nuk e zgjidh këtë çështje. **E njëjta Rregullore rregullon edhe trajnimin përgatitor, edhe certifikimin përfundimtar.** Shënimi i saj në fund të një certifikate trajnimi nuk provon kalimin e provimit dhe fitimin e statusit të ekspertit.

Prandaj, pretendimi ynë mbështetet në një dallim të verifikueshëm nga vetë dokumentet: **për të njëjtin kriter, VLERA SH.P.K. ka paraqitur dëshmi të certifikimit si ekspert, ndërsa grupi i rekomanduar ka paraqitur dëshmi të përfundimit të trajnimit përgatitor.** AK-ja nuk ka identifikuar dokumentin që e plotëson këtë boshllëk dhe as ka arsyetuar mbi cilën bazë e ka konsideruar trajnimin përgatitor të barasvlershëm me certifikimin e kërkuar.

Kërkojmë që OSHP-ja t'i krahasojë drejtpërdrejt këto dëshmi dhe të verifikojë nëse personi i grupit të rekomanduar e ka poseduar certifikimin përkatës para afatit të dorëzimit të tenderëve. **Përmbushja e kriterit duhet të mbështetet në provën e certifikimit si ekspert, jo në supozimin se përfundimi i trajnimit e përfshin automatikisht edhe atë.**

Më poshtë paraqitet Certifikata e Ekspertit e lëshuar nga Ministria dhe e dorëzuar në ofertën e VLERA SH.P.K., me numër që përfundon me ...0323. Dokumenti konfirmon plotësimin e kushteve dhe certifikimin e mbajtësit si Ekspert për Sigurinë dhe Shëndetin në Punë, sipas nenit 12 të Rregullores (MPMS) nr. 01/2021. Të dhënat identifikuese janë mbuluar për ruajtjen e privatësisë.


Republika e Kosovës
Republika Kosova-Republic of Kosovo
Qeveria – Vlada-Government
Ministria për Punë, Familje dhe Vlerat e Luftës Çlirimtare
Ministarstva za Rad, Porodicu i Vrednosti Oslobođilačke Borbe
Ministry of Labor, Family and Liberation War Values

Nr. i certifikatës: [redacted] 0323
Br. sertifikata: [redacted]

Prishtinë
Priština

**CERTIFIKATA E EKSPERTIT
UVERENJE STRUČNJAKA**

Komisioni për Sigurinë dhe Shëndetin në Punë vërteton se:
Komisija za bezbednost i zdravlje na radnom mestu potvrđuje da:

[redacted]

EMRI DHE MBIEMRI / IME I PREZIME

ka plotësuar të gjitha kushtet dhe kriteret në bazë të nenit 12 paragrafi 1 të
Rregullores (MPMS) Nr. 01/2021 për kualifikimin e personave përgjegjës për sigurinë dhe shëndetin në punë,
licencimin e kompanive të shërbimeve dhe trajnimeve për sigurinë dhe shëndetin në punë, dhe certifikohet si:

je ispunio sve uslove i kriterijume u skladu sa članom 12 stav 1
Uredba (MRSZ) br. 01/2021 o kvalifikaciji lica odgovornih za bezbednost i zdravlje na random mestu, licenciranje
uslužnih preduzeća i obuka za bezbednost i zdravlje na random mestu, i je uveren kao:

**EKSPERT PËR SIGURINË DHE SHËNDETIN NË PUNË
STRUČNJAK ZA BEZBEDNOST I ZDRAVLJE NA RADNOM MESTU**

31/03/28
Data e skadencës
Datum isteka


Ministri / Ministar
[Signature]
Andin Hoti

Dëshmia nr. 6/B – Certifikata e trajnimit përgatitor e dorëzuar nga GOE VLORA A. AHMETI B.I. & EKO LAN GROUP SH.P.K.

Më poshtë paraqitet dokumenti i dorëzuar për A. Gashin nga grupi i rekomanduar, i lëshuar nga European College of Kosovo, me titull “Certifikatë për përfundimin e trajnimit përgatitor për ekspert për siguri dhe shëndet në punë”. Dokumenti dëshmon përfundimin e trajnimit prej 150 orësh, përkatësisht 120 orë teori dhe 30 orë praktikë, gjatë periudhës 29.04.2023–02.07.2023.



Nga krahasimi i dëshmive rezulton se VLERA SH.P.K. ka dorëzuar certifikatë që konfirmon certifikimin si ekspert nga Ministria, ndërsa grupi i rekomanduar ka dorëzuar certifikatë që dëshmon vetëm përfundimin e trajnimit përgatitor. Këto dokumente nuk provojnë të njëjtin status profesional. Prandaj, AK-ja nuk ka pasur bazë të mjaftueshme ta konsiderojë kriterin të përmbushur pa identifikuar dëshminë e certifikimit përfundimtar të personit të propozuar.

6.3. Autorizimi i institucionit trajnues nuk e ndryshon natyrën e dokumentit të lëshuar

Dëshmia nr. 5 lejon certifikatën si ekspert nga MPMS-ja ose nga një institucion i certifikuar nga MPMS-ja. Për këtë arsye, kundërshtimi ynë nuk mbështetet vetëm në emrin e institucionit që e ka lëshuar dokumentin.

Çështja kryesore është çfarë vërteton dokumenti: përfundimin e trajnimit përgatitor apo certifikimin profesional si ekspert.

Edhe nëse institucioni që ka organizuar trajnimin është i licencuar ose i autorizuar nga Ministria, kjo nuk e shndërron automatikisht certifikatën e trajnimit përgatitor në Certifikatë të Ekspertit.

Një institucion mund të jetë i autorizuar për zhvillimin e trajnimit dhe për lëshimin e dëshmisë së përfundimit të tij. Megjithatë, përmbushja e kërkesës për certifikim si ekspert duhet të vlerësohet sipas natyrës së dokumentit dhe procedurës përkatëse.

Në këtë rast, dokumenti emërtohet shprehimisht **“Certifikatë për përfundimin e trajnimit përgatitor”**. Prandaj, pranimi i tij si certifikatë eksperti kërkon një bazë konkrete që shpjegon pse dokumenti ka këtë efekt, pavarësisht titullit dhe përmbajtjes së tij.

AK-ja nuk mund ta konsiderojë të përmbushur kërkesën vetëm sepse trajnimi është organizuar sipas Rregullores ose sepse institucioni trajnues ka autorizim përkatës. Duhet të verifikohet **nëse personi është certifikuar si ekspert**, sipas kërkesës së Dosjes së Tenderit.

6.4. Kontrata mbi vepër, CV-ja dhe referenca nuk e zëvendësojnë certifikimin profesional

Kontrata mbi vepër, CV-ja dhe letra e referencës të paraqitura për A. Gashin kanë funksione të ndryshme nga certifikata profesionale e kërkuar:

- Kontrata mbi vepër dëshmon marrëveshjen për angazhimin e personit;
- CV-ja përmban të dhënat e deklaruara për arsimimin dhe përvojën;
- letra e referencës mbështet angazhimet ose përvojën profesionale.

Asnjëri prej këtyre dokumenteve nuk provon vetvetiu kalimin e provimit dhe fitimin e statusit të ekspertit të certifikuar.

Përvoja minimale dyvjeçare dhe certifikimi si ekspert janë kërkesa të veçanta, të cilat duhet të përmbushen njëkohësisht. Përvoja nuk e zëvendëson certifikimin, sikurse certifikata e trajnimit nuk e provon automatikisht përvojën e kërkuar.

Në dokumentacionin e vënë në dispozicion gjatë qasjes nuk kemi identifikuar certifikatë tjetër që dëshmon përfundimin e procesit të certifikimit të A. Gashit si ekspert për siguri dhe shëndet në punë.

Dëshmi: Kontrata mbi vepër, CV-ja, letra e referencës dhe certifikata e trajnimit përgatitor të dorëzuara për A. Gashin. Dokumenti është i ngarkuar në sistem me emrin **dëshmit e kapacitetit teknik dhe profesional në faqe 19-24**

6.5. Dokumenti i pranuar nga AK-ja nuk dëshmon kualifikimin e kërkuar në Dosjen e Tenderit

Kërkesa nr. 5 përcakton se operatori ekonomik duhet të ketë një **ekspert për siguri dhe shëndet në punë me përvojë minimale dyvjeçare**, ndërsa Dëshmia nr. 5 kërkon **certifikatën si ekspert**.

Dokumenti i paraqitur dëshmon përfundimin e një trajnimit përgatitor. Përfundimi i trajnimit për t'u certifikuar si ekspert dhe fitimi i statusit të ekspertit të certifikuar janë dy faza që Rregullorja i dallon shprehimisht.

Prandaj, nëse AK-ja e ka pranuar këtë dokument si dëshmi përfundimtare të certifikimit, është dashur të shpjegonte mbi cilën bazë e ka barazuar certifikatën e trajnimit përgatitor me certifikatën profesionale të kërkuar.

Kjo është mangësi që lidhet me **llojin dhe efektin provues të dokumentit**, jo thjesht me mënyrën e emërimit të tij.

6.6. Kundërshtimi i arsytimit të AK-së në Vendimin e datës 15.10.2026

Në faqen 3 të Vendimit të datës **15.10.2026**, Autoriteti Kontraktues e ka refuzuar pretendimin tonë duke arsyetuar se grupi i rekomanduar ka dorëzuar certifikatën sipas **Rregullores (MPMS) nr. 01/2021**, të shënuar në fund të dokumentit.

Ky arsyetim nuk e dëshmon përmbushjen e kriterit dhe nuk i përgjigjet pretendimit tonë. Çështja që kemi ngritur nuk është nëse certifikata përmend Rregulloren, por nëse dokumenti i dorëzuar dëshmon **certifikimin si ekspert për siguri dhe shëndet në punë**, siç kërkohet në Dëshminë nr. 5.

Dokumenti i dorëzuar për A. Gashin titullohet shprehimisht **“Certifikatë për përfundimin e trajnimit përgatitor për ekspert për siguri dhe shëndet në punë”**. Ai evidenton një trajnim prej **150 orësh, përkatësisht 120 orë teori dhe 30 orë praktikë**. Këto të dhëna përputhen me fazën e trajnimit përgatitor të përcaktuar në **nenin 9 të Rregullores**, jo me dëshmimin e certifikimit përfundimtar.

Rregullorja i përcakton si kushte të veçanta përfundimin e trajnimit dhe kalimin e provimit të certifikimit. Më pas, ajo rregullon procedurën dhe lëshimin e Certifikatës së Ekspertit. **Përmendja e Rregullores në një certifikatë trajnimi nuk provon se janë përfunduar edhe fazat e tjera të certifikimit.**

Këtë dallim e konkretizon edhe **Certifikata e Ekspertit e dorëzuar nga VLERA SH.P.K.**, me numër që përfundon me **...0323**. Në të, Komisioni për Sigurinë dhe Shëndetin në Punë

konfirmon plotësimin e kushteve sipas **nenit 12, paragrafi 1**, dhe certifikimin e mbajtësit si **“EKSPERT PËR SIGURINË DHE SHËNDETIN NË PUNË”**. Dokumenti i grupit të rekomanduar konfirmon përfundimin e trajnimit përgatitor.

AK-ja i ka pasur të dy dokumentet në dispozicion. Megjithatë, në vendimin e refuzimit nuk ka shpjeguar mbi cilën bazë dokumenti i trajnimit përgatitor është pranuar si dëshmi e të njëjtit status profesional.

Fakti që Dëshmia nr. 5 lejon certifikatë nga MPMS-ja ose nga një institucion i certifikuar nga MPMS-ja nuk e ndryshon natyrën e kualifikimit të kërkuar. **Pavarësisht institucionit lëshues, dokumenti duhet të dëshmojë certifikimin si ekspert. Autorizimi për zhvillimin e trajnimit nuk e bën certifikatën e trajnimit automatikisht certifikatë eksperti.**

AK-ja nuk ka identifikuar certifikatë përfundimtare, vendim certifikimi ose dokument tjetër që dëshmon se A. Gashi e ka fituar statusin e ekspertit të certifikuar. Kontrata mbi vepër, CV-ja dhe referenca nuk e plotësojnë këtë mungesë, pasi ato nuk zëvendësojnë certifikimin profesional të kërkuar.

Prandaj, certifikata e trajnimit përgatitor e dorëzuar nga grupi i rekomanduar nuk e përmbush, më vete, Dëshminë nr. 5 të Dosjes së Tenderit për certifikim si ekspert. Përfundimi i AK-së për përmbushjen e kriterit nuk mbështetet në përmbajtjen provuese të këtij dokumenti dhe nuk arsyetohet nga referimi në Rregulloren e shënuar në fund të tij.

Dëshmi: Vendimi i AK-së i datës **15.10.2026, faqja 3**; certifikata e trajnimit përgatitor për A. Gashin; Certifikata e Ekspertit e dorëzuar nga VLERA SH.P.K., me numër që përfundon me **...0323**; Kërkesa për Rishqyrtim e datës **09.10.2026** dhe Rregullorja (MPMS) **nr. 01/2021**.

6.7. Përfundimi dhe kërkesa lidhur me këtë pretendim

Nga titulli dhe përmbajtja e dokumentit të dorëzuar rezulton se grupi **VLORA A. AHMETI B.I. & EKO LAN GROUP SH.P.K.** ka paraqitur për A. Gashin **certifikatë të përfundimit të trajnimit përgatitor**, e cila nuk dëshmon certifikimin përfundimtar si ekspert dhe, si e tillë, **nuk e përmbush kërkesën dokumentare të përcaktuar në Dëshminë nr. 5.**

Konsiderojmë se AK-ja, gjatë vlerësimit dhe refuzimit të Kërkesës për Rishqyrtim, nuk e ka zbatuar siç duhet dallimin ndërmjet trajnimit përgatitor dhe certifikimit si ekspert, të përcaktuar në **nenet 3, 8, 9, 10, 11 dhe 12 të Rregullores (MPMS) nr. 01/2021**. Në vend të identifikimit të provës së certifikimit, është mjaftuar me referencën ndaj Rregullores në dokumentin e trajnimit.

Për rrjedhojë, kërkojmë nga **Organi Shqyrtues i Prokurimit** që ta aprovojë **Pretendimin ankimor nr. 6** si të bazuar dhe të konstatojë se certifikata e trajnimit përgatitor nuk përbën dëshmi të mjaftueshme për përmbushjen e kërkesës për ekspert të certifikuar.

Në kuadër të rivlerësimit të kërkuar, kërkojmë verifikimin pranë ministrisë kompetente nëse A. Gashi ka poseduar certifikim të vlefshëm si ekspert **para skadimit të afatit për dorëzimin e tenderëve**, duke respektuar kufijtë ligjorë për sqarimin e dokumentacionit. Ky verifikim nuk mund të përdoret për të mundësuar fitimin e certifikimit pas afatit.

Nëse nuk dëshmohet ekzistenca e certifikimit të kërkuar para këtij afati, oferta e grupit të rekomanduar duhet të shpallet e papërgjegjshme për mosplotësimin e Kërkesës nr. 5. Përfundimi i trajnimit përgatitor nuk mund të pranohet si zëvendësim i certifikimit profesional që AK-ja e ka kërkuar shprehimisht.

PRETENDIMI ANKIMOR NR. 7 – Mosplotësimi i formularit financiar “Përshkrimi i Çmimit” nga grupi i rekomanduar dhe mungesa e arsytimit për trajtimin e rubrikave të paplotësuara

Parashtruesi kundërshton pranimin e formularit financiar të grupit **VLORA A. AHMETI B.I. & EKO LAN GROUP SH.P.K.**, pasi dokumenti “**Specifikacion DDD.xlsx**”, i cili përmban paramasën dhe parallogarinë e çmimeve, është dorëzuar me rubrikat identifikuese dhe të konfirmimit të paplotësuara.

Ky pretendim mbështetet në përmbajtjen e formularit të përgatitur dhe publikuar nga vetë Autoriteti Kontraktues, si pjesë e dokumentacionit të tenderit, dhe në mënyrën si ky formular është dorëzuar nga grupi i rekomanduar.

7.1. Rubrikat e paplotësuara në formularin financiar

Nga shqyrtimi i dokumentit “**Specifikacion DDD.xlsx**”, të dorëzuar nga grupi i rekomanduar, rezulton se në pjesën “**Identifikimi i operatorit ekonomik (OE)**” janë lënë të paplotësuara rubrikat për:

- Emrin e operatorit ekonomik;
- emrin dhe mbiemrin e përfaqësuesit;
- nënshkrimin;
- datën;
- vulën.

Pra, kundërshtimi ynë nuk kufizohet vetëm në mungesën e vulës ose të nënshkrimit. Ai përfshin **mosplotësimin e të gjithë pjesës së formularit të paraparë për identifikimin e operatorit dhe konfirmimin e dokumentit financiar.**

Këto rubrika nuk janë shtuar nga Parashtruesi pas dorëzimit të ofertave. Ato kanë qenë pjesë e formularit origjinal të hartuar dhe publikuar nga AK-ja.

Dëshmi: Pamja e formularit financiar “**Specifikacion DDD.xlsx**”, të dorëzuar nga grupi i rekomanduar, ku evidentohen rubrikat e paplotësuara.

Specifikacioni-Deratizimi ,Dezinsektimi, Dezinfektimi i objekteve institucionale në Komunën e Shtimës, Kontratë kornizë 24 muaj

Nr.	Përshkrimi	Njësia	Sasia	Trajtimet	Çmimi	Shuma në €
1	QKMF-ja dhe QMF-të	m2	1428.57	4 herë	0.3	1714.284
2	Administrata Komunale	m2	1000	4 herë	0.3	1200
3	Objekti i (SHKSH-së)	m2	1000	2 herë	0.3	600
4	Drejtoria për Shërbime Publike	ha	392	6 herë	8	18816
5	Shkolla" Emin Duraku " me paralele	m2	19410	1 herë	0.3	5823
6	Qerdhja e fëmijëve " Albiona Asllani "	m2	2835	2 herë	0.3	1701
7	Drejtoria për Kulturë-Shtëpia e Kulturës (Administrata), Muzeu i Qytetit dhe Bibloteka e Qytetit	m2	850	2 herë	0.3	510
8	Shkolla" Avdullah Shabani" me paralele	m2	3936	2 herë	0.3	2361.6
					Totali:	32725.884

Identifikim i operatorit ekonomik (OE)

Emri i OE:	
Emri dhe mbiemri i përfaqësuesit te OE:	
Nënshkrimi:	
data:	
vula:	

7.2. Dokumenti i shqyrtuar është pjesë e ofertës së dorëzuar nga grupi i rekomanduar

Në “Listën e dokumenteve të tenderit mbështetëse”, pjesë e Formularit të Dorëzimit të Tenderit të grupit të rekomanduar, figuron dokumenti “Specifikacion DDD.xlsx”.

Kjo dëshmi e lidh dokumentin e shqyrtuar me ofertën e dorëzuar. Mangësitë e evidentuara i përkasin formularit financiar të paraqitur nga grupi i rekomanduar dhe jo vetëm një modeli bosh të shkarkuar nga dokumentacioni i tenderit.

Për rrjedhojë, AK-ja është dashur ta vlerësonte përmbajtjen e këtij dokumenti, përfshirë rubrikat e lëna bosh, gjatë shqyrtimit të përputhshmërisë së ofertës me dokumentacionin e tenderit.

Dëshmi: Lista e dokumenteve mbështetëse në Formularin e Dorëzimit të Tenderit, ku figuron “**Specifikacion DDD.xlsx**”, dhe përmbajtja e dokumentit përkatës.

Përshkrimi i çmimeve

Nr	Emërtimi i grupit	Dokumenti
1.	Dezinfektimi, Dezinsektimi, dhe Deratizimi i objekteve institucionale në Komunën e Shtimës Kontratë kornizë 24 muaj	Specifikacion DDD.xlsx

B66 Formulari i dorëzimit të tenderit

7.3. Formulari financiar dhe rubrikat e tij janë pjesë e dokumentacionit të tenderit

Paramasa dhe parallogaria nuk janë dokumente jashtë procedurës. Ato përbëjnë pjesën e dokumentacionit ku operatorët ekonomikë paraqesin çmimet sipas formularit të përcaktuar nga AK-ja.

Prandaj, përmbajtja e formularit duhet të shqyrtohet së bashku me udhëzimet dhe kushtet e tjera të Dosjes së Tenderit. Fakti që një rubrikë ndodhet në formularin financiar dhe nuk është përsëritur në listën e kritereve të kualifikimit nuk e bën atë automatikisht pa rëndësi për vlerësimin.

Nëse AK-ja i ka paraparë rubrikat për emrin e operatorit, përfaqësuesin, nënshkrimin, datën dhe vulën, duhet të shpjegojë çfarë funksioni kanë ato dhe mbi cilën bazë është pranuar lënia e të gjithave bosh.

Prania e këtyre rubrikave nuk duhet të anashkalohet me një konstatim të përgjithshëm se nënshkrimi nuk ishte kriter në FDT. Duhet të vlerësohet nëse formulari përmbante udhëzim për plotësimin e tyre, si lidhej ai me kushtet e përgjithshme të tenderit dhe nëse kërkesat përkatëse janë përmbushur në ndonjë mënyrë tjetër të vlefshme.

Gjithashtu, duke qenë se oferta është dorëzuar elektronikisht, duhet të sqarohet nëse dhe si identifikimi e konfirmimi përmes platformës ose dokumenteve të tjera e përmbushin funksionin e rubrikave të lëna bosh. Ky është një vlerësim që kërkon arsyetim konkret dhe jo supozim.

7.4. Trajtimi i mangësive në ofertën tonë dhe në ofertën e grupit të rekomanduar

AK-ja e ka eliminuar ofertën e grupit tonë **VLERA SH.P.K. & Best D.D.D SH.P.K.**, ndër të tjera, për mungesën e nënshkrimit në CV-në e Menaxherit të Kontratës.

Ndërkohë, ka pranuar formularin financiar të grupit të rekomanduar, ku mungojnë nënshkrimi, emri i operatorit, emri i përfaqësuesit, data dhe vula.

Parashtruesi e pranon se CV-ja dhe formulari financiar janë dokumente të natyrës së ndryshme dhe se kërkesa për nënshkrimin e CV-së është përcaktuar shprehimisht në Dëshminë nr. 8. Për këtë arsye, nuk pretendojmë se çdo mungesë nënshkrimi duhet të sjellë automatikisht të njëjtin rezultat.

Megjithatë, **dallimi ndërmjet dokumenteve nuk e përjashton detyrimin për ta arsyetuar trajtimin e secilës mangësi sipas kërkesave që vlejnë për të.**

AK-ja është dashur të shpjegonte pse rubrikat e formularit financiar nuk kërkonin plotësim ose si ishte përmbushur ndryshe funksioni i tyre. Po ashtu, për CV-në tonë është dashur të shqyrtonte argumentet për dokumentacionin ekzistues dhe mundësinë e sqarimit.

Kundërshtimi ynë lidhet me mungesën e kësaj analize të plotë dhe me nevojën që kërkesat e dokumentacionit të tenderit të interpretohen e zbatohen në mënyrë objektive dhe të njëtrajtshme për të gjithë pjesëmarrësit.

7.5. Baza ligjore dhe kushtet e Dosjes së Tenderit

Në mbështetje të këtij pretendimi i referohemi:

- **Nenit 7 të LPP-së**, për trajtimin e barabartë dhe jodiskriminues të operatorëve ekonomikë;
- **nenit 59 të LPP-së**, për ekzaminimin, vlerësimin dhe krahasimin e tenderëve;
- **pikës 27.1 të Dosjes së Tenderit**, për vlerësimin sipas kërkesave të dokumentacionit të tenderit;
- **pikës 27.2(a) të Dosjes së Tenderit**, për përputhshmërinë administrative me kërkesat formale;
- **pikës 29.1 të Dosjes së Tenderit**, lidhur me refuzimin e tenderëve të papërgjegjshëm dhe kufijtë e korrigjimeve të mëvonshme.

Këto dispozita duhet të shqyrtohen së bashku me formularin financiar origjinal dhe mënyrën elektronike të dorëzimit të ofertës.

Parashtruesi nuk mbështet eliminimin automatik vetëm në ekzistencën e një rubrike bosh.

Kërkon të verifikohet nëse mosplotësimi i pesë rubrikave përbën mospërputhje me kërkesat e formularit dhe, nëse po, çfarë pasoje ka kjo sipas rregullave të zbatueshme.

Nëse mangësia konsiderohet e sqarueshme ose e përmbushur përmes dokumenteve të tjera të ofertës, AK-ja duhet ta identifikojë dhe arsyetojë këtë bazë konkretisht.

7.6. Kundërshtimi i arsyetimit të AK-së në Vendimin e datës 15.10.2026

Në faqen 4 të Vendimit të datës **15.10.2026**, AK-ja arsyeton se nënshkrimi dhe vulosja e formularit të çmimit nuk kanë qenë kërkesë apo kriter në FDT dhe se një detyrim i tillë nuk kërkohet nga legjislacioni në fuqi.

AK-ja gjithashtu e kundërshton pretendimin për trajtim të pabarabartë, duke theksuar se nënshkrimi i CV-së ishte kriter obligativ, ndërsa nënshkrimi dhe vula në formularin financiar nuk ishin kërkuar.

Megjithatë, kjo përgjigje nuk e trajton plotësisht përmbajtjen e formularit Excel të përgatitur nga vetë AK-ja. Pretendimi ynë lidhet me pesë rubrika të paplotësuara dhe jo vetëm me nënshkrimin e vulën.

AK-ja nuk shpjegon:

1. Pse janë përfshirë në formular rubrikat për identifikimin, përfaqësuesin, nënshkrimin, datën dhe vulën, nëse plotësimi i tyre nuk kishte rëndësi për dorëzimin e formularit;
2. nëse këto rubrika ishin fakultative dhe ku ishte sqaruar kjo në dokumentacionin e tenderit;
3. nëse funksioni i tyre është përmbushur përmes dorëzimit elektronik ose dokumenteve të tjera dhe cilat janë ato;
4. si është vlerësuar përputhshmëria administrative e formularit me të gjithë pjesën identifikuese të lënë bosh.

Formulari financiar është vetë pjesë e dokumentacionit të tenderit. Prandaj, përfundimi se nuk ekzistonte kërkesë për plotësim duhet të mbështetet edhe në shqyrtimin e formularit, jo vetëm në mungesën e një kriteri të përsëritur veçmas në FDT.

Nëse AK-ja ka konsideruar se dorëzimi elektronik ose konfirmimi i ofertës në një dokument tjetër i bënte të panevojshme këto plotësime, është dashur ta shpjegonte këtë. Përgjigjja e dhënë nuk identifikon një arsytim të tillë.

Për rrjedhojë, konsiderojmë se AK-ja nuk e ka shqyrtuar në mënyrë të plotë pretendimin tonë dhe nuk e ka arsyetuar mjaftueshëm pranimin e formularit financiar me rubrikat e evidentuara të paplotësuara.

Dëshmi: Vendimi i AK-së i datës **15.10.2026, faqja 4**; formulari “**Specifikacion DDD.xlsx**”; lista e dokumenteve mbështetëse dhe Kërkesa për Rishqyrtim e datës **09.10.2026**.

7.7. Përfundimi dhe kërkesa lidhur me këtë pretendim

Bazuar në dokumentacionin e paraqitur, konsiderojmë se AK-ja nuk e ka arsyetuar në mënyrë të mjaftueshme pranimin e formularit financiar të grupit **VLORA A. AHMETI B.I. & EKO LAN GROUP SH.P.K.**, pavarësisht mosplotësimit të rubrikave të përfshira nga vetë AK-ja në formularin zyrtar.

Për rrjedhojë, kërkojmë nga **Organi Shqyrtues i Prokurimit** që ta aprovojë **Pretendimin ankimor nr. 7** si të bazuar në drejtim të nevojës për shqyrtim dhe arsytim të plotë dhe, në kuadër të rivlerësimit të kërkuar, të verifikojë:

- Statusin dhe detyrueshmërinë e rubrikave të formularit financiar;
- përputhshmërinë e dokumentit të dorëzuar me udhëzimet e formularit dhe kushtet e Dosjes së Tenderit;
- nëse funksioni i identifikimit dhe konfirmimit është përmbushur në mënyrë tjetër të vlefshme;
- pasojën e mangësive të konstatuara dhe mundësinë e sqarimit të tyre brenda kufijve ligjorë.

Nëse konstatohet se mosplotësimi përbën mospërputhje që nuk mund të sqarohet ligjërisht pa ndryshuar materialisht ofertën, kërkojmë që të zbatohen pasojat përkatëse për përgjegjshmërinë e ofertës.

AK-ja duhet të japë përgjigje konkrete pse rubrikat që ka vendosur vetë në formularin financiar janë pranuar të paplotësuara. Prania e tyre në dokumentacionin zyrtar të tenderit kërkon vlerësim dhe arsyetim, jo anashkalim.

PRETENDIMI ANKIMOR NR. 8 – Favorizimi i grupit të rekomanduar dhe pasoja financiare për buxhetin publik

Oferta jonë është **19,857.26 €**, ndërsa oferta e grupit **VLORA A. AHMETI B.I. & EKO LAN GROUP SH.P.K.**, të rekomanduar për kontratë, është **32,725.884 €**. Diferenca është **12,868.624 €**, ndërsa oferta jonë është **39.32% më e lirë**.

Vlerësuar së bashku me pretendimet dhe dëshmitë e paraqitura më sipër, konsiderojmë se mënyra e vlerësimit tregon **favorizim të grupit të rekomanduar**: oferta jonë është eliminuar për mangësi, mundësia e sqarimit të të cilave nuk është trajtuar siç duhet, ndërsa mangësitë në dokumentacionin e grupit të rekomanduar janë pranuar ose janë refuzuar me arsye të përgjithshme.

AK-ja nuk ka dhënë arsyetim bindës që justifikon këtë trajtim dhe rekomandimin e një oferte **12,868.624 € më të shtrenjtë**. Nëse ky rekomandim zbatohet, ndërsa oferta jonë rezulton e përgjegjshme pas rivlerësimit, buxheti publik do të ngarkohet me këtë diferencë pa arsyetim të ligjshëm.

Kërkojmë nga **OSHP-ja** anulimin e vendimit të kundërshtuar dhe kthimin e aktivitetit në rivlerësim, duke zbatuar njësoj kërkesat për të gjithë operatorët dhe duke mbrojtur përdorimin ekonomik të fondeve publike.

Gjithashtu, konsiderojmë se rrethanat e dokumentuara meritojnë t'i përcillen për vlerësim edhe **Autoritetit të Konkurrencës të Republikës së Kosovës**, për të shqyrtuar, brenda kompetencave të tij, nëse ekzistojnë elemente të kufizimit të konkurrencës. Ky vlerësim kërkohej duke marrë parasysh trajtimin e ndryshëm të mangësive të ofertave dhe rekomandimin e një oferte dukshëm më të shtrenjtë, pa përgjigje konkrete ndaj kundërshtimeve tona.

IV. PËRFUNDIMI DHE KËRKESA PËRFUNDIMTARE

Bazuar në të gjitha pretendimet dhe dëshmitë e paraqitura më sipër, konsiderojmë se Autoriteti Kontraktues – **Komuna e Shtimes**, nuk ka zhvilluar vlerësim të barabartë, objektiv dhe të arsyetuar. Në Vendimin e datës **15.10.2026**, AK-ja nuk u është përgjigjur në mënyrë konkrete kundërshtimeve tona dhe nuk ka arsyetuar mjaftueshëm pranimin e dokumentacionit të grupit të rekomanduar.

Të vlerësuara së bashku, këto rrethana mbështesin pretendimin tonë për **trajtim të pabarabartë dhe favorizim të GOE-së VLORA A. AHMETI B.I. & EKO LAN GROUP SH.P.K.** Rekomandimi i ofertës së këtij grupi, **12,868.624 € më të shtrenjtë** se oferta jonë, pa trajtimin e plotë të mangësive të evidentuara, ngre shqetësim serioz për ligjshmërinë e vendimit dhe përdorimin ekonomik të fondeve publike.

Për këto arsye, kërkojmë nga Organi Shqyrtues i Prokurimit që:

- 1. Ta aprovojë ankesën si të bazuar.**
- 2. Ta anulojë Vendimin e AK-së të datës 15.10.2026 dhe Njoftimin mbi Vendimin e AK-së (B58) të datës 05.10.2026.**
- 3. Ta kthejë aktivitetin e prokurimit nr. 617-26-5195-2-2-1 në rivlerësim, duke e obliguar AK-në t'i shqyrtojë të gjitha dëshmitë dhe t'i zbatojë kërkesat e Dosjes së Tenderit njësoj për të gjithë operatorët ekonomikë.**
- 4. Kur nuk dëshmohet përmbushja e kërkesave të detyrueshme, oferta përkatëse të shpallet e papërgjegjshme, në përputhje me dispozitat ligjore.**

Kërkojmë vendimmarrje të mbështetur në prova dhe në ligj, që siguron trajtim të barabartë, konkurrencë të drejtë dhe mbrojtje të interesit publik.

Kërkojmë që rekomandimi për kontratë t'i nënshtrohet verifikimit të plotë mbi provat e paraqitura. Asnjë operator nuk mund të konsiderohet i përgjegjshëm vetëm mbi bazën e pohimit të AK-së, pa dokumentacion që dëshmon përmbushjen e kërkesave të tenderit.

E lusim OSHP-në që t'i kushtojë vëmendje të veçantë kësaj procedure dhe që, përmes shqyrtimit nga ekspertit shqyrtues dhe vlerësimit të plotë të pretendimeve dhe dëshmive të paraqitura, të marrë vendim për rivendosjen e ligjshmërisë dhe mbrojtjen e interesit publik. Sipas vlerësimit tonë, këto dëshmi tregojnë trajtim të pabarabartë dhe favorizim të grupit të rekomanduar, çka kërkon shqyrtim të hollësishëm dhe vendimmarrje të arsyetuar.

9. Dëmet materiale

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës, në rast se përfshini pretendime për kompensim.

Eliminimi i ofertës sonë, ligjshmërinë e të cilit e kundërshtojmë me këtë ankesë, na ka përjashtuar nga konkurrimi i mëtijshëm për kontratën dhe ka cenuar interesin tonë ekonomik për një vlerësim të drejtë dhe të barabartë. Pasojat përfshijnë shpenzimet e bëra për përgatitjen dhe dorëzimin e ofertës, si dhe humbjen e mundësisë për realizimin e kontratës, nëse konstatohet se oferta jonë duhej të ishte vlerësuar e përgjegjshme dhe të për zgjidhej sipas kriterit të dhënies.

Parashtruesi rezervon të drejtën të kërkojë kompensim për dëmin që provohet se ka ardhur nga veprimet e kundërligjshme të AK-së, përmes procedurave përkatëse dhe duke dëshmuar natyrën, vlerën dhe lidhjen e tij me këto veprime.

10. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitura

Nëse aplikohet, bashkëngjitni Ankesës dokumentet e renditura më poshtë:

- a) një kopje të publikimit të “Njoftimit për Kontratë” apo “Njoftimit për Konkurs të Projektimit.
- b) një kopje të publikimit për “Njoftimin e Dhënies së Kontratës” apo “Njoftimin për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimit për Anulim”.
- c) një kopje të letrës së eliminimit të tenderuesit/kandidatit/ letrës se tenderuesit të pasuksesshëm/ letrës për mos para-kualifikim.
- d) një kopje të procesverbalit të hapjes publike të tenderëve, nëse aplikohet,
- e) bashkëngjit një kopje të vendimit të miratuar nga AK gjatë kontekstit paraprak të zgjidhjes së mosmarrëveshjeve në përputhje me nenin 108A të LPP-se,
- f) Dëshminë e pagesës së tarifës së ankimit në përputhje me nenin 118 të LPP-se, dhe
- g) të gjitha korrespondencat e juaja me autoritetin kontraktues duke përfshirë e-mailat si dhe çdo informatë të shkruar që ka të bëjë me këtë aktivitet prokurimi, si dhe me secilin pretendim të paraqitur në ankesë.
- h) I gjithë dokumentacioni përkatës dhe të gjitha dëshmitë e përmendura në këtë ankesë janë të ngarkuara në sistemin e prokurimit elektronik.

***Sipas Nenit 111.2 të LPP, Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës do t'ia dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t'ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.