

ORGANIT SHQYRTUES TË PROKURIMIT

Rruga Migjeni (ish Banka e Ljubllanës), Kati V, Prishtinë

Ankues: Inspired Tech SH.P.K., Rruga Bardhyl Çausi, Ob. C15/10, Nr. 3, 10000 Prishtinë, e-mail: info@inspired-tech.info, i përfaqësuar nga drejtori Fatos Halilaj

Autoriteti Kontraktues: Ministria e Shëndetësisë – Divizioni i Prokurimit

Aktiviteti i prokurimit: “Zhvillimi dhe avancimi i sistemit informativ të QKKTGJ”, nr. i prokurimit 206-25-4780-2-1-1, vlera e parashikuar 168,000.00 €

ANKESË

kundër Vendimit të Autoritetit Kontraktues të datës 09.10.2026, me të cilin është refuzuar si e papabuar kërkesa jonë për rishqyrtim e datës 07.09.2026 dhe është vërtetuar Njoftimi mbi Vendimin e AK-së (B58) i datës 02.09.2026

I. PRANUESHMËRIA E ANKESËS

- Procedura paraprake për zgjidhjen e mosmarrëveshjes sipas nenit 108/A të LPP-së është zhvilluar dhe ka përfunduar: kërkesa jonë për rishqyrtim e datës 07.09.2026 – afatshmëria e së cilës është vërtetuar me Ekspertizën nr. 2026/0695 të datës 17.09.2026, të pranuar formalisht nga të dyja palët, dhe me Vendimin e Panelit Shqyrtues nr. 2026/0695 të datës 06.10.2026 – është shqyrtuar në merita nga AK dhe është refuzuar me Vendimin e datës 09.10.2026.
- Ankesa paraqitet brenda afatit prej 10 ditësh nga pranimi i vendimit të datës 09.10.2026, sikurse e përcakton edhe këshilla juridike e vetë vendimit.
- Ankuesi është palë e interesuar në kuptim të nenit 4, paragrafi 1, nënparagrafi 26 i LPP-së, si ofertues i eliminuar nga procedura. Ankesa i përmban elementet e nenit 111 të LPP-së. Dëshmia mbi pagesën e taksës ankimore i bashkëngjitet ankesës.

II. KRONOLOGJIA E PLOTË E AKTIVITETIT TË PROKURIMIT

Data	Veprimi / akti
29.05.2025	Publikohet Njoftimi për Kontratë dhe Dosja e Tenderit (vlera e parashikuar 168,000.00 €)
18.07.2025	Hapja e ofertave – 13 operatorë ekonomikë; Inspired Tech SH.P.K. me ofertën 57,400.00 €, PBC SH.P.K. me 69,000.00 €
26.08.2025	B58 – rekomandohet PBC SH.P.K.; Inspired Tech eliminohet
28.08.2025	Kërkesë për rishqyrtim – Inspired Tech; refuzohet më 02.09.2025
10.09.2025	Ankesa në OSHP, nr. 2025/0883
20.10.2025	VENDIMI I OSHP-së 2025/0883 – anulohet B58, lënda kthehet në rivlerësim; AK obligohet të kërkojë sqarime
03.12.2025	B58 – rekomandohet sërish PBC SH.P.K.
08.12.2025	Kërkesa për rishqyrtim – Inspired Tech dhe CMD; refuzohen më 16.12.2025
26.12.2025	Ankesa në OSHP, nr. 2025/1270
19.02.2026	VENDIMI I OSHP-së 2025/1270 – ankesa APROVOHET SI E BAZUAR; anulohet B58; konstatohen shkelje të rënda të Menaxherit të Prokurimit
06.03.2026	B58 – rekomandohet Inspired Tech SH.P.K.

10.03.2026	Kërkesë për rishqyrtim – PBC; refuzohet më 18.03.2026; PBC ankohet në OSHP
28.04.2026	VENDIMI I OSHP-së 2026/0188 – lënda kthehet në rivlerësim, me detyrim sqarimesh për stafin profesional
08.06.2026	B58 – rekomandohet Inspired Tech SH.P.K.
12.06.2026	Kërkesë për rishqyrtim – PBC; refuzohet më 16.06.2026; PBC ankohet në OSHP më 25.06.2026
22.07.2026	VENDIMI I OSHP-së 2026/0420 – lënda kthehet në rivlerësim; AK obligohet të kërkojë sqarime shtesë
31.07.2026	B58 – rekomandohet PBC SH.P.K., PA u kërkuar sqarimet e urdhëruara nga OSHP
04.08.2026	Kërkesë për rishqyrtim – Inspired Tech; AK e pranon dhe e kthen lëndën në rivlerësim
13.08.2026	Letra Standarde B47 – AK kërkon nga Inspired Tech referenca/vërtetime për teknologjinë, konform neneve 52.7 dhe 72 të LPP-së, nën paralajmërimin e refuzimit të tenderit
17.08.2026	Inspired Tech dorëzon 'Sqarimin e plotë' me Aneksat 1–5, brenda afatit të caktuar
20.08.2026	B58 – rekomandohet Inspired Tech; AK konstaton 'sqarime dhe dëshmi të mjaftueshme'
24.08.2026	Kërkesë për rishqyrtim – PBC
02.09.2026	ora 16:10 – B58: pranohet kërkesa e PBC-së, Inspired Tech eliminohet, rekomandohet PBC
07.09.2026	ora 20:22 – Kërkesë për rishqyrtim – Inspired Tech
08.09.2026	AK e hedh kërkesën si 'të jashtëafatshme' (ora 15:51)
10.09.2026	Ankesa në OSHP, nr. 2026/0695
17.09.2026	Ekspertiza 2026/0695: kërkesa ishte E AFATSHME; 'AK nuk ka pasur bazë ligjore që ta hedhë kërkesën'
06.10.2026	VENDIMI I OSHP-së 2026/0695 – AK obligohet ta zbatojë raportin e ekspertizës brenda 5 ditësh
09.10.2026	AK e refuzon kërkesën për rishqyrtim si të pabazuar – VENDIMI QË ATAKOHET ME KËTË ANKESË

Nga kjo kronologji rezulton një fakt i pamohueshëm: brenda pesëmbëdhjetë muajve nga hapja e ofertave, kjo lëndë është kthyer PESË herë para OSHP-së, dhe Autoriteti Kontraktues, pas çdo vendimi të OSHP-së, ka riprodhuar në thelb të njëjtin rezultat, pa e zbatuar asnjëherë në mënyrë substanciale atë që i është urdhëruar.

III. MOSZBATIMI I PËRSËRITUR I VENDIMEVE TË OSHP-së NGA AUTORITETI KONTRAKTUES

4. Me Vendimin nr. 2025/0883 të datës 20.10.2025, Paneli Shqyrtues e anuloi Njoftimin B58 dhe e ktheu lëndën në rivlerësim. Eksperti shqyrtues, raporti i të cilit u administrua si provë, konstatoi shprehimisht se ndaj OE Inspired Tech SH.P.K. “është bërë diskriminim” dhe se vlerësimi nuk ishte kryer konform neneve 59, 60 dhe 72 të LPP-së.

5. Me Vendimin nr. 2025/1270 të datës 19.02.2026, Paneli Shqyrtues e aprovoi ankesën tonë SI TË BAZUAR, duke i falur “besimin e plotë” raportit të ekspertit shqyrtues, i cili konstatoi, ndër të tjera, tekstualisht:

- “Menaxheri i Prokurimit ka kryer shkelje të rëndë duke mos vepruar në përputhje me vendimin e OSHP-së, i cili sipas LPP-së është obligativ për Autoritetin Kontraktues”;

- “vonesa prej 40 ditësh në procesin e rivlerësimit përbën neglizhencë serioze dhe shkelje të rëndë të dispozitave të LPP-së”;
- “veprimet e AK-së [...] paraqesin tendencë për dëmtimin e operatorit ekonomik ankues dhe shkelje të parimeve themelore të konkurrencës dhe trajtimit të barabartë”;
- “ngritja e një arsyeje tjetër – të re, vetëm për qëllim eliminimi, paraqet veprim të tendencioz dhe të kundërligjshëm”;
- “një qasje e tillë dëshmon qartë tendencën e Autoritetit Kontraktues për të eliminuar Operatorin Ekonomik ankues nga gara, duke favorizuar operatorin ekonomik të rekomanduar”.

Në të njëjtin vendim, Paneli Shqyrtues iu referua shprehimisht nenit 1 të LPP-së, sipas të cilit qëllimi i ligjit është “të sigurojë integritetin dhe përgjegjësinë e zyrtarëve publikë [...] duke kërkuar që vendimet e individëve të tillë [...] të mos ndikohen nga interesat personale”. Ekspertiza konstatoi gjithashtu se referenca jonë e dëshmonte përmbushjen e kriterit dhe se AK duhej ta konsideronte OE Inspired Tech SH.P.K. operator të përgjegjshëm me çmimin më të ulët dhe ta rekomandonte për kontratë.

6. Me Vendimin nr. 2026/0188 të datës 28.04.2026 dhe me Vendimin nr. 2026/0420 të datës 22.07.2026 (sipas ankesave të OE PBC SH.P.K.), lënda u kthye sërish në rivlerësim, me detyrimin e shprehur që AK të kërkojë sqarime shtesë dhe të bëjë analizën e nevojshme të dëshmive, në përputhje me nenet 52.7 dhe 72 të LPP-së. Këtë detyrim e konfirmon vetë AK në komentin e Njoftimit B58 të datës 02.09.2026: “Është zbatuar vendimi i OSHP-së me nr. 2026/0420 [...] gjatë procesit të ri-vlerësimit janë dhënë sqarime shtesë [nga] operatori ekonomik Inspired Tech SH.P.K.”.

7. Megjithatë, më 31.07.2026 AK e rekomandoi PBC-në PA i kërkuar fare sqarimet e urdhëruara – zbatimi i vendimit 2026/0420 filloi vetëm pas kërkesës sonë për rishqyrtim të datës 04.08.2026. Pasi i kërkoj sqarimet me Letrën B47 dhe i vlerësoi ato si “të mjaftueshme” (Vendimi i 20.08.2026), AK, brenda 13 ditësh dhe pa asnjë fakt të ri, i refuzoi po ato dëshmi (Vendimi i 02.09.2026).

8. Më 08.09.2026, AK e hodhi kërkesën tonë për rishqyrtim si “të jashtëafatshme” – veprim për të cilin Ekspertiza nr. 2026/0695, e pranuar nga vetë AK, konstatoi: “AK nuk ka pasur bazë ligjore që ta hedhë kërkesën si të jashtëafatshme”. Vlen të theksohet asimetria flagrante: AK ia zbatoi orën 16:00 në mënyrë rigoroz operatorit ekonomik, ndërkohë që aktin e vet (B58) e kishte publikuar më 02.09.2026 në orën 16:10 – pas përfundimit të ditës procedurale – pa nxjerrë prej kësaj asnjë pasojë për vetveten (neni 7 i LPP-së).

9. Ky zinxhir veprimesh – i konstatuar me vendime të formës së prerë të OSHP-së dhe me ekspertiza të pranuar nga të dyja palët – dëshmon se nuk kemi të bëjmë me gabime të izoluar teknike, por me një model të qëndrueshëm sjelljeje të zyrtarit përgjegjës të prokurimit: moszbatim i vendimeve të detyrueshme të OSHP-së, prodhim i arsyeve të reja eliminimi pas çdo kthimi, dhe trajtim sistematikisht i pabarabartë i ankuesit kundrejt operatorit të favorizuar.

IV. VENDIMI I DATËS 09.10.2026 NUK PËRMBAN ASNJË ARSYETIM NDAJ PRETENDIMEVE TONA – SHKELJE E NENIT 63 TË RREGULLORES DHE E NENIT 108/A TË LPP-së

10. Vendimi i atakuar ka strukturën në vijim: në faqet 2–5 riprodhohen fjalë për fjalë pretendimet tona ankimore; në vijim, nën titullin “Përgjigjet e AK-së”, jepet vetëm kronologjia procedurale (vendimi i OSHP-së 2026/0695) dhe më pas ringjiten tabelat e komisionit vlerësues – tekst identik me atë mbi të cilin është marrë vendimi i 02.09.2026, pra me aktin që ishte vetë objekt i kërkesës për rishqyrtim.

11. Në tërë vendimin nuk gjendet asnjë fjali që u përgjigjet pretendimeve tona konkrete:

- asnjë përgjigje për trajtimin e pabarabartë – pranimin e Aneksit 1 sipas nenit 38.3 të Rregullores dhe refuzimin e Anekseve 2 dhe 4, të lëshuara në të njëjtën datë e me natyrë juridike identike (neni 7 i LPP-së);
- asnjë përgjigje për faktin se dokumentet e refuzuara i ka kërkuar vetë AK me Letrën B47, nën paralajmërimin e refuzimit të tenderit;
- asnjë përgjigje për kundërthënien e qëndrimit të AK-së brenda 13 ditësh (20.08.2026 – 02.09.2026) pa asnjë fakt të ri;
- asnjë përgjigje për dallimin ndërmjet kriterit të DT-së (“përvojë në menaxhimin e projekteve”) dhe emërtimit të pozitës;
- asnjë përgjigje për ofertën tonë të përsëritur për verifikim të drejtpërdrejtë të lëshuesit e dëshmimeve, sipas nenit 72 të LPP-së;
- asnjë përgjigje për pretendimin mbi moszbatimin e vendimit 2026/0420 (neni 131 i LPP-së).

12. Sipas nenit 63 të Rregullores nr. 001/2022 për Prokurimin Publik dhe nenit 108/A, paragrafët 9 dhe 10 të LPP-së, vendimi mbi kërkesën për rishqyrtim duhet të jetë i arsyetuar. Një “arsyetim” që konsiston në riprodhimin mekanik të aktit të kontestuar nuk është arsyetim – është rreth vicioz: kërkesa refuzohet me tekstin e vendimit kundër të cilit është paraqitur. Kjo e bën vendimin e 09.10.2026 të paligjshëm në vetvete, pavarësisht meritave, dhe ia pamundëson ankuesit mbrojtjen efektive të të drejtave (nenet 1 dhe 104 të LPP-së).

13. Nxitimi dhe mungesa e kujdesit duken edhe në vetë tekstin e vendimit: aty deklarohet se AK e ka shqyrtuar kërkesën “sot me datën 08.10.2026”, ndërkohë që vendimi mban datën 09.10.2026.

V. PRETENDIMET ANKIMORE NË MERITA

5.1. Autoriteti Kontraktues e ka ndryshuar qëndrimin e vet brenda 13 ditësh, pa asnjë fakt të ri

14. Më 20.08.2026 AK ka konstatuar se sqarimet ishin kërkuar “me qëllim të qartësimit, konkretizimit dhe verifikimit të dëshmimeve” dhe se “Operatori ekonomik Inspired Tech SH.P.K. është përgjigjur duke ofruar sqarime dhe dëshmi të mjaftueshme, sipas të cilave vërtetohet se i ka plotësuar të gjitha kriteret e kërkuara në NJK dhe DT”. Më 02.09.2026, mbi të njëjtin dokumentacion – pa asnjë provë, dokument apo fakt të ri – i njëjti Autoritet Kontraktues i cilësoi po ato dokumente “ndryshim material të ofertës”. I njëjti dokumentacion nuk mund të jetë njëkohësisht “dëshmi e mjaftueshme” dhe “ndryshim material”. Ky ndryshim qëndrimi nuk është arsyetuar askund, çka e bën vendimin arbitrar dhe në kundërshtim me nenin 7 të LPP-së dhe nenin 63 të Rregullores.

15. Kundërthënien e dëshmon edhe vetë Njoftimi B58 i datës 02.09.2026, komenti i të cilit përmban tekstualisht formulimin: “[...] përfundimisht vërtetohet se oferta Inspired Tech SH.P.K. është e përgjegjshme, bazuar në sqarimet e detajuara të dhëna nga komisioni vlerësues” – ndërkohë që me po atë akt oferta jonë eliminohet si e papërgjegjshme.

5.2. Neni 38.3 i Rregullores është zbatuar në dy mënyra të kundërta brenda të njëjtit vlerësim

16. Në po të njëjtin vendim, AK e ka pranuar Aneksin 1 (referenca e QEP-së) “si sqarim sipas nenit 38.3 të Rregullores”, ndonëse ai dokument është lëshuar më 14.08.2026 – pra pas afatit të ofertimit – dhe i shton deklaratën ekzistues periudhën dhe teknologjitë. Njëkohësisht, Aneksin 2 (Albasoft) dhe Aneksin 4 (Inspired Tech) – të lëshuar në të njëjtën datë, me natyrë juridike identike dhe me të njëjtin funksion provues ndaj angazhimeve të deklaruara në CV brenda afatit – i ka refuzuar. Duke e pranuar Aneksin 1, AK e ka pranuar shprehimisht parimin se një dokument i lëshuar pas afatit mund të dëshmojë ligjërisht

një gjendje që ka ekzistuar para afatit. Mospranimi i të njëjtit parim për anekset e tjera, brenda të njëjtit vendim, përbën trajtim të pabarabartë dhe shkelje të nenit 7 të LPP-së.

5.3. Dokumentet e refuzuara i ka kërkuar vetë Autoriteti Kontraktues, me urdhër të OSHP-së

17. Asnjë prej anekseve nuk është dorëzuar spontanisht. Të gjitha janë përgjigje e drejtpërdrejtë ndaj Letrës Standarde B47 të datës 13.08.2026, me të cilën AK – duke u thirrur shprehimisht në nenet 52.7 dhe 72 të LPP-së dhe në zbatim të Vendimit të OSHP-së nr. 2026/0420 – kërkoj: “Referenca ose vërtetime nga punëdhënësi/klienti ku specifikohet qartë se projektet e menaxhuara janë zhvilluar në platformën Microsoft (.NET me SQL Server); ose dokumentacion tjetër relevant që dëshmon teknologjinë e përdorur në projektet e deklaruara”, me paralajmërimin: “Pa përgjigjen nga ana e juaj [...] tenderi i juaj do të refuzohet”. Penalizimi i operatorit ekonomik pikërisht për dokumentin që autoriteti ia ka kërkuar nën kërcënimin e refuzimit e zbraz nga çdo kuptim mekanizmin e neneve 38 dhe 72 dhe përbën shkelje të parimit të mbrojtjes së besimit legjitim.

5.4. Menaxheri i Projektit – Ernest Culaj (Kërkesa 2.a)

18. Asnjë punëdhënësi, pozitë apo periudhë e re nuk është shtuar pas afatit. Të gjitha angazhimet janë deklaruar në CV-në e dorëzuar më 18.07.2025: Albasoft – Software Engineer (04/2009–12/2010), Chief Software Architect (01/2011–12/2012), Deputy Director (01/2013–09/2022), CEO (09/2022–në vazhdim); QEP – Project Manager (09/2019–08/2023); Don Bosko – CTO (09/2013–09/2018); Albatag – Zëvendësudhësi (11/2019–12/2024). Aneksi 2 dëshmon çfarë është punuar dhe me çfarë teknologjie brenda pozitave dhe periudhave tashmë të deklaruara – pra pikërisht “gjendjen ekzistuese para skadimit të afatit” në kuptim të nenit 38.3 të Rregullores.

19. Vendimi i 09.10.2026 mbështetet në argumentin se DT-ja kërkon “CV me listën e projekteve të menaxhuara” dhe se CV-ja jonë nuk e përmban atë listë. Ky argument e rrëzon vetveten: lista e projekteve është pjesë e DËSHMIVE DOKUMENTARE të kërkuara, jo e vetë kriterit kualifikues. Kriteri është përvoja pesëvjeçare në menaxhimin e projekteve; lista është forma e dëshmimit të saj. Mungesa e një liste projektesh në CV është rasti shkollor i “informacionit apo dokumentacionit jo të plotë” sipas nenit 72.1 të LPP-së dhe i “informatave apo dokumenteve që mungojnë” sipas nenit 38.3 të Rregullores – pikërisht ajo kategori mangësish që ligji urdhëron të plotësohet me kërkesë të AK-së, jo të ndëshkohet me eliminim. Dhe kjo është pikërisht rruga që AK vetë e ndoqi me Letrën B47. Për më tepër, vetë AK e pranoi Aneksin 1 – një listë projektesh të QEP-së, e lëshuar më 14.08.2026 – si plotësim të ligjshëm të kësaj mangësie; refuzimi i të njëjtës formë dëshmie për punëdhënësit e tjerë (Aneksi 2) është zbatim i dyfishtë standardesh brenda të njëjtës kërkesë të DT-së.

20. DT-ja kërkon “përvojë pune minimum 5 vite pas diplomimit [...] në menaxhimin e projekteve të natyrës së ngjashme” – jo një pozitë me emërtimin “Project Manager”. Kufizimi i llogaritjes vetëm te pozita me këtë emërtim (47 muaj te QEP) i shton kriterit një kusht që DT-ja nuk e përmban dhe përbën ndryshim të kriterit pas hapjes së ofertave, në kundërshtim me nenet 7, 59 dhe 69 të LPP-së. Përmbajtja menaxheriale e pozitave të tjera rezulton nga vetë CV-ja brenda afatit: për Chief Software Architect deklarohen shprehimisht “Manage IT department”, “Lead, direct and grow the software development team”, “Define and manage the Company's product roadmap”, “Supervise project management”; njësoj për Deputy Director, CEO dhe CTO.

21. Aneksin 1 (të pranuar) dhe Aneksin 2 (të refuzuar) i ka nënshkruar i njëjti person i autorizuar; kredibiliteti i të njëjtit lëshues nuk mund të pranohet për njërin dokument dhe të mohohet për tjetrin. Certifikata PMP nr. 3976191 është valide (16.11.2024–16.11.2027) dhe e verifikueshme në regjistrin publik të PMI-së; DT-ja nuk kërkon që certifikata të dëshmojë platformën teknologjike. Ankuesi jep

pëlqimin e plotë e të pakushtëzuar për verifikim të drejtpërdrejtë të të gjithë lëshuesit, konform nenit 72 të LPP-së.

5.5. Zhvilluesja e Softuerit – Diana Llugaxhija (Kërkesa 2.b/1)

22. Vetë AK konstaton në vendim: “Nuk kemi kundërthënie, por mungesë dëshmie.” Rrjedhimisht, për këtë anëtare nuk qëndron as pretendimi për ndryshim material të ofertës, as ndalesa e nenit 38.2 apo 40.8 të Rregullores; çështja e vetme është plotësimi i dëshmisë për një fakt që ka ekzistuar para afatit – rasti par excellence i neneve 38.3 dhe 38.5 të Rregullores dhe i nenit 72 të LPP-së.

23. Edhe më tej: vetë Vendimi i 09.10.2026 pranon tekstualisht se “është plotësuar vetëm .NET (C#) me SQL”. Pra, sipas vetë AK-së, elementet .NET dhe C# janë të dëshmuara dhe kontestohet vetëm emërtimi komercial i bazës së të dhënave – “SQL” kundrejt “Microsoft SQL Server”. Eliminimi i një oferte 11,600.00 € më të lirë për dallimin e brendit të bazës së të dhënave, pa e shfrytëzuar as mundësinë e nenit 38.5 të Rregullores, as detyrimin e verifikimit sipas neneve 52.7 dhe 72.3 të LPP-së, është formalizëm i skajshëm dhe joproporcional – pikërisht ai lloj skualifikimi formalist që neni 38 ka për funksion ta parandalojë.

24. Fakti bazë është i padiskutueshëm dhe brenda afatit: CV-ja e dorëzuar më 18.07.2025 deklaron angazhimin te Considion System GmbH, Mynih, nga viti 2017 e në vazhdim, si Software Developer “specializing in C#”. Dëshmitë që DT-ja i kërkon për këtë pozitë – diploma, CV-ja dhe kontrata/marrëveshja e angazhimit – janë dorëzuar të tria brenda afatit dhe janë të pakontestuar; DT-ja nuk kërkon për këtë pozitë as referencë, as listë projektesh, as vërtetim punëdhënësi. Ankuesi është në gjendje ta dorëzojë menjëherë vërtetimin e punëdhënësit Considion System GmbH me periudhën, rolin, projektet dhe përdorimin e .NET me Microsoft SQL Server, dhe i propozon Panelit Shqyrtues verifikimin e drejtpërdrejtë të punëdhënësi konform nenit 72 të LPP-së, me pëlqim të plotë.

5.6. Zhvilluesi i Softuerit – Ndriçim Idrizi (Kërkesa 2.b/2)

25. CV-ja e dorëzuar brenda afatit deklaron angazhimin te Inspired Tech SH.P.K. nga 01.11.2020 e në vazhdim. Aneksi 4 nuk shton punëdhënësin, pozitë apo periudhë të re – ai specifikon projektet dhe teknologjitë brenda të njëjtit angazhim tashmë të deklaruar.

26. Nuk ka kundërthënie teknologjike, por përshkrim jo-shterues në CV. Nën angazhimin te Inspired Tech, CV-ja përshkruan një produkt konkret (“aplikacion ERP”) me stack-un e atij produkti; ajo nuk deklaron askund se ky ka qenë i vetmi projekt dhe as nuk e përjashton përdorimin e C#/.NET me Microsoft SQL Server. Përkundrazi, po e njëjta CV, në seksionin e aftësive, e liston shprehimisht “MS SQL”, ndërsa nën angazhimin te TABs deklaron “JavaScript, ASP.NET and C#” dhe “Designing the database using MS SQL”. Elementi Microsoft është, pra, i deklaruar në CV brenda afatit dhe nuk është krijuar me Aneksin 4.

27. Përvoja pas diplomimit në platformën Microsoft: diplomimi më 27.09.2012; TABs (09/2012–09/2013) me ASP.NET, C# dhe MS SQL – periudhë të cilën edhe vetë AK e pranon; si dhe angazhimi te Inspired Tech me projektet Project Tracker (nga 2022), Alletta (2023–2024) dhe Blej Sigurt (nga 2024) në C#, .NET/ASP.NET Core dhe Microsoft SQL Server. Edhe duke e kufizuar llogaritjen vetëm te periudhat para 18.07.2025, minimumi trevjeçar tejkalohet. Ankuesi ofron saktësimin e datave të fillimit e përfundimit për secilin projekt, vërtetimin e harmonizuar, si dhe verifikimin e drejtpërdrejtë të klientët (4Tech, Alletta Sales Platform AG, GIZ/MTI) sipas nenit 72 të LPP-së.

28. Emërtimi i pozitës nuk është kriter i DT-së, e cila kërkon “përvojë pune minimum 3 vjeçare pas diplomimit, në zhvillimin e softuerit (programim)”; dallimi “Senior Database Developer” / “Senior Software Developer” nuk prek asnjë element material. Dallimi ndërmjet shifrës përmbledhëse 8 në listën

e stafit dhe 13 vjetëve në sqarim nuk prek kriterin, sepse dokumenti provues sipas DT-së është CV-ja, ndërsa kriteri matet me përvojën pas diplomimit në platformën Microsoft. Ankuesi nuk mbështetet në angazhimin të eLogic Ltd. (2010–2011), që i paraprin diplomimit; kriteri plotësohet edhe pa të.

VI. MOSZBATIMI I VENDIMEVE TË OSHP-së DHE KEQPËRDORIMI I POZITËS SË ZYRTARIT PËRGJEGJËS TË PROKURIMIT – KËRKESË PËR MASA SIPAS NENIT 131 TË LPP-së

29. Me Vendimin nr. 2026/0420, OSHP e obligoi AK-në të kërkojë sqarime shtesë dhe të bëjë analizën e nevojshme. AK i kërkoj sqarimet me Letrën B47, i pranoi dhe vendosi mbi to më 20.08.2026, duke i cilësuar të mjaftueshme. Refuzimi i mëvonshëm i po atyre dëshmime – të dorëzuara pikërisht në zbatim të urdhrit të OSHP-së – e zbraz nga efekti zbatimin e vendimit të OSHP-së dhe përbën shkelje të nenit 131 të LPP-së, lidhur me nenet 105 dhe 117 të tij.

30. Ky nuk është rast i izoluar, por hallkë e një modeli të dokumentuar me vendime të formës së prerë:

- konstatimi i Ekspertizës nr. 2025/1270 – të cilës Paneli i fali besimin e plotë – se “Menaxheri i Prokurimit ka kryer shkelje të rëndë duke mos vepruar në përputhje me vendimin e OSHP-së” dhe se arsyet e reja të eliminimit ishin “veprim tendencioz dhe i kundërligjshëm” në “favorizim të operatorit të rekomanduar”;
- mosrekomandimi i ankuesit përkundër konstatimit të ekspertizës 2025/1270 se oferta jonë ishte e përgjegjshme me çmimin më të ulët;
- rekomandimi i PBC-së më 31.07.2026 pa u kërkuar fare sqarimet e urdhëruara me Vendimin 2026/0420;
- hedhja e kundërligjshme e kërkesës sonë më 08.09.2026 si “e jashtëafatshme”, e konstatuar si e pabazuar ligjërisht me Ekspertizën nr. 2026/0695, të pranuar nga vetë AK;
- zbatimi asimetrik i orës 16:00 – rigorozisht ndaj operatorit ekonomik, aspak ndaj aktit të vet të publikuar në orën 16:10;
- refuzimi i kërkesës për rishqyrtim më 09.10.2026 pa asnjë arsyetim, me riprodhim mekanik të aktit të kontestuar.

31. Të marra së bashku, këto rrethana nuk mund të shpjegohen me gabime teknike të rastit; ato dëshmojnë keqpërdorim të pozitës dhe shpërdorim të kompetencave nga zyrtari përgjegjës i prokurimit, në kundërshtim me nenin 1 të LPP-së, i cili kërkon integritetin e zyrtarëve publikë dhe vendime të pandikuara nga interesa personale. Prandaj i kërkojmë Panelit Shqyrtues që, krahas vendosjes për ankesën, të shqiptojë masat e parapara me nenin 131 të LPP-së ndaj Autoritetit Kontraktues dhe zyrtarit përgjegjës për moszbatim të vendimeve të OSHP-së, dhe, nëse vlerëson se rrethanat e tejkalojnë fushëveprimin e LPP-së, t’ua përcjellë lëndën organeve kompetente.

VII. SHKELJA E SË DREJTËS PËR T’U DËGJUAR

32. Vendimi i datës 02.09.2026 është marrë duke u pranuar në tërësi pretendimet e reja të OE PBC SH.P.K., pa iu dhënë ankuesit – operatorit të rekomanduar për kontratë me vendimin e 20.08.2026 – asnjë mundësi për t’u deklaruar ndaj tyre. Kjo bie ndesh me qëllimin e nenit 108/A të LPP-së dhe me parimin e trajtimit të barabartë të nenit 7 të LPP-së. E njëjta shkelje është përsëritur edhe me vendimin e 09.10.2026, i cili është nxjerrë pa asnjë komunikim me ankuesin dhe pa asnjë shqyrtim të argumenteve të tij.

VIII. DËMI PËR BUXHETIN PUBLIK DHE PËR ANKUESIN

33. Oferta e ankuesit është 57,400.00 €, ndërsa oferta e operatorit të rekomanduar PBC SH.P.K. është 69,000.00 € – pra 11,600.00 € më e shtrenjtë. Insistimi i AK-së për ta kontraktuar ofertën më të shtrenjtë, përmes eliminimit të kundërligjshëm të ofertës së përgjegjshme më të lirë, bie ndesh me parimin e ekonomicitetit dhe efikasitetit të nenit 6 të LPP-së dhe i shkakton dëm të drejtpërdrejtë buxhetit publik. Dëmet e ankuesit (shpenzimet procedurale dhe fitimi i munguar) nuk llogariten në këtë fazë dhe rezervohet e drejta e kërimit të tyre.

IX. PROVAT

- Vendimi i AK-së i datës 09.10.2026 (akti i atakuar);
- Njoftimi mbi Vendimin e AK-së (B58) i datës 02.09.2026, i publikuar në orën 16:10, me komentën e cituar;
- Njoftimi mbi Vendimin e AK-së (B58) i datës 20.08.2026 (“sqarime dhe dëshmi të mjaftueshme”);
- Letra Standarde B47 e datës 13.08.2026;
- “Sqarimi i plotë” i datës 17.08.2026 me Anekset 1–5;
- Kërkesa për rishqyrtim e datës 07.09.2026 dhe Vendimi i AK-së i datës 08.09.2026;
- Ekspertiza nr. 2026/0695 e datës 17.09.2026 dhe Vendimi i OSHP-së nr. 2026/0695 i datës 06.10.2026;
- Vendimet e OSHP-së nr. 2025/0883 (20.10.2025), nr. 2025/1270 (19.02.2026), nr. 2026/0188 (28.04.2026) dhe nr. 2026/0420 (22.07.2026), me raportet përkatëse të ekspertizës;
- B12 – Procesverbali i hapjes së tenderëve i datës 18.07.2025 (vlerat e ofertave);
- Oferta e ankuesit e datës 18.07.2025 me CV-të, diplomat, kontratat dhe referencat e stafit;
- Dëshmia e pagesës së taksës ankimore;
- Shkresat e tjera të lëndës në platformën e-Prokurimi, qasja në të cilat i mundësohet ekspertit shqyrtues (nenet 113 dhe 114 të LPP-së).

X. KËRKESAT

Duke u mbështetur në të gjitha faktet dhe argumentet e paraqitura më sipër, i kërkojmë me respekt Panelit Shqyrtues të OSHP-së që, duke pasur parasysh historikun e lëndës dhe faktin se pretendimet tona në merita nuk janë shqyrtuar deri më sot nga asnjë organ – të nxjerrë këtë:

V E N D I M

1. APROVOHET si e bazuar ankesa e OE Inspired Tech SH.P.K.;
2. ANULOHET Vendimi i Autoritetit Kontraktues i datës 09.10.2026 dhe Njoftimi mbi Vendimin e AK-së (B58) i datës 02.09.2026;
3. KONSTATOHET se oferta e OE Inspired Tech SH.P.K. është e përgjegjshme dhe lënda kthehet në rivlerësim, me urdhër të qartë e të detyrueshëm që AK ta vlerësojë ofertën në përputhje me kriteret e përcaktuara në DT, me nenet 7, 59, 69 dhe 72 të LPP-së dhe me nenin 38 të Rregullores, duke i marrë parasysh dëshmitë e dorëzuara me kërkesën e vetë AK-së; alternativisht, të urdhërohet verifikimi i drejtpërdrejtë i dëshmimeve të lëshuesit përmes ekspertit shqyrtues, konform neneve 72, 113 dhe 114 të LPP-së;

4. SHQIPTOHEN masat e parapara me nenin 131 të LPP-së ndaj Autoritetit Kontraktues dhe zyrtarit përgjegjës të prokurimit, për moszbatim të përsëritur të vendimeve të OSHP-së;
5. KTHEHEN mjetet e depozituara në emër të taksës ankimore.

Prishtinë, më 13.10.2020

Me respekt,

Fatos Halilaj, drejtor
Inspired Tech SH.P.K.

