

## ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

*Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092*

Një ankesë kundër: **MINISTRIA E ARSIMIT**

Për Aktivitetin e Prokurimit:

Nr. i Prokurimit: **208-25-8289-5-1-1**

Sa i përket tenderit për: **“Ndërtimi i Çerdhes në Komoran-Gllgovc –II-”**  
**A N K E S Ë**

### 1. Identifikimi i ankuesit\*

|                                                |                                     |
|------------------------------------------------|-------------------------------------|
| Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj          | <b>SHM Architecture SHPK</b>        |
| NUI                                            | <b>811858440</b>                    |
| Adresa                                         | <b>Rr. Ferid Curri pn Arbëri</b>    |
| Vendi                                          | <b>Prishtinë</b>                    |
| Kodi postar Numri                              | <b>10000</b>                        |
| Telefonit                                      | <b>049181610</b>                    |
| Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj | <b>Shpetim Musliu</b>               |
| Adresa elektronike                             | <b>shmarchitectureshp@gmail.com</b> |
| Data e parashtrimit të kërkesës                | <b>23.10.2026</b>                   |



*\*Ankues do të thotë një palë e interesuar për parashtrim të ankesës.*

### 2. Identifikimi i avokatit

*Parashtruesi i ankesës mund ta parashtrojë ankesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse ankesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.*

*Shëno të dhënat si në vijim:*

|                    |               |
|--------------------|---------------|
| Emri i avokatit    | Nuk aplikohet |
| Adresa e plotë     | Nuk aplikohet |
| Numri i Telefonit  | Nuk aplikohet |
| Numri i faks-it    | Nuk aplikohet |
| Adresa elektronike | Nuk aplikohet |

### 3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

#### 4. Procesi i Hapjes së tenderëve,

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po ☒

Jo ☐

Hapja e ofertave është bërë me datën 09.02.2026 permes e prokurimit

#### 5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po ☒

Jo ☐

Me date 07.10.2026 kemi pranuar dokumentin leter standarte B42 Leter Standarde per tenderuesin e eleminuar.

#### 6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

A keni bërë kërkesë për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?

Po ☒

Jo ☐

12.10.2026 është dorëzuar Kërkesa për Rishqyrtim nga grupi i operatorëve ekonomik. Deri me sot nuk kemi pergjigje nga AK per kerkesen per rishqyrtim.

## 7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Vlerësojmë se janë shkelur dispozitat ligjore që rregullojnë:

- **Ekzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve**, sipas nenit 59 të ligjit, ndërlidhur me nenin 40 të Rregullores Nr. 001/2022 për Prokurimin Publik.
- **Parimi i proporcionalitetit dhe barazisë**, sipas nenit 7 i Ligjit për Prokurimin Publik: **Dëshmitë e kërkesave**, sipas nenit 64 të ligjit për prokurim publik.
- **Nenit 108/A, paragrafi 6, i LPP-së** mosshqyrtimi i kërkesës brenda afatit ligjor.

## 8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

*Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.*

Autoriteti kontraktues me date 09.09.2026 ka ngarkuar ne platformën e e-prokurimit “**B58 Njoftim mbi vendimin e autoritetit kontraktues**” vendim me të cilin oferta jone, e operatorit GOE: SHM Architecture & Termo Consing” shpallemi fitues të tenderit/kontratës, pastaj pas ne platformen e-prokurimi me date 21.09.2026 AK ngarkon tri vendime mbi kërkesat për rishqyrtim (por nuk ngarkon kërkesat për rishqyrtim) me këto vendime landen e kthen në rivleresim.

Sipas dokumentit “**B58 Njoftim mbi vendimin e autoritetit kontraktues**” që kemi pranuar me date 07.10.2026 përmes të cilit jemi eliminuar, pra pas rivleresimit AK na eliminon dhe atë për arsye si në vijim:

### **ARSYE 1 Dokumentacioni i menaxherëve – pikat 9.1 dhe 9.2, dëshmia 1–7.**

Për Shaqir Ukshinin, menaxher i punëve të makinerisë, dhe Gresë Qorin, menaxhere e instalimeve hidroteknike, mungojnë listat e projekteve të menaxhuara. Për Xhavit Fetahun, të paraqitur për gjeodezi, mungojnë vendimi i nostrifikimit të diplomës master të lëshuar në Shqipëri dhe lista e projekteve të menaxhuara. Kërkesa e cituar për gjeodezin është për gjeodet të licencuar me pesë vite përvojë; nuk vendoset kriter shtesë për nivelin e diplomës përtej asaj që përcakton Dosja e Tenderit.

### **Kërkesat në FDT:**

4. Menaxher i punëve mashinerike kërkohet të jetë një Inxhinier (master) i diplomuar i Makinerisë, me pesë vite përvojë pune në fushën e ngrohjes dhe klimatizimit ose të ngjashme me pesë vite përvojë pune dhe të licencuar.

5. Menaxher i punimeve për instalime hidroteknike kërkohet të jetë Inxhinier (master) i diplomuar i Ndërtimtarisë , drejtimi Hidroteknikë, me pesë vite përvojë pune ne fushën e instalimeve hidroteknike ose te ngjashme, i licencuar.

7. Menaxher kryesor i punishtes për gjeodezi, kërkohet të jetë një Gjeodet i licencuar- me 5vite përvojë pune ne fushën e njëjtë ose te ngjashme.

#### **Deshmia e kerkuar ne FDT:**

Dëshmia 1-7. Për menaxherin e projektit, menaxheret kryesor te punishtes të paraqiten vendimet për përcaktimin e menaxherit të projektit dhe menaxheret e punishtes, si dhe për menaxherin e projektit, menaxheret e punishtes dhe stafin profesional, të paraqiten diplomat përkatëse dhe Certifikatat. Nëse diploma është e lëshuar nga ndonjë shtet tjetër, e njëjta duhet të jetë e nostrifikuar nga MASHTI. Kopjet e kontratave ose para kontratave mbi marrëdhënien e punës, listën e projekteve që ka menaxhuar dhe CV-t e tyre të nënshkruar nga vetë personi, letër referencë për vitet dhe lëmin e kërkuar të lëshuar nga punëdhënësit pas diplomimit.

#### **ARSYETIMI:**

- Per kerkesen numer 4 sipas FDT-se inxhinier i dilomuar i makinerise ne kemi ngarkuar dosjen e plote te inxhinerit Shaqir Ukshini dhe ate si ne vijim:
  - **Vendimin per caktim te menaxheri per makineri,**
  - **Parakontraten ne emer te procedures se prokurimit,**
  - **Diplomen,**
  - **Licencen A**
  - **Referencat** qe deshmojne se inxhinieri i ploteson te gjitha kriteret sipas FDT-se, ne referenca jane cekur edhe projektet ne te cilat ka qene i angazhuar inxhinieri dhe ate me
    - “Kordinator i zyres se lejeve -fazist i makinerise”- pervoja 24vite e 10 muaj,
    - “Furnizim dhe Vendorsja e tabelave Për emrimin e rrugeve te Komunes Gjilanit -Faza e dyt" me numer te prokurimit: 651-21-1879-1-2-1,
    - “Rigjenerimi i urban i hapsires publike qendrore te qytetit” me numer te prokurimit 651 20 8500 223,
    - “Furnizimi dhe instalimi i ngrohjes qendrore ne objektin e NJPZSH" me numer prokurimit: GL 651 20 056 121.

**Nga referencat qe jane bashangjitur me dosjen e dorezuar deshmohen vitet e pervojës te cilat plotesojne kerkesen e vendosur ne FDT poashtu jane te listuara projektet qe inxhinieri ka qene e angazhuara.**

#### **KONKLuzion:**

**AK me vendimin e date 07.10.2026 nuk ka respektuara nenin 59 Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahasimi i Tenderëve duke mos marre ne konsiderate listen e projekteve qe jane vendosur ne referenca nga palet e treta/punedhenesit e qe kane permbajtje te njejte ku deshmohet se inxhinieri ka qene e angazhuar ne realizim te projekteve konkrete, rrjedhimisht eshte permbush kriteri i kerkuar dhe eliminim i ofertes sone eshte diskriminim sipas dizpozitave te LPP-se. Vendimi bie ndesh me parimin e proporcionalitetit, sepse permbajtja e kerkuar eshte dorezuar.**

**Vendimi cenon konkurrencen dhe barazinë, duke eliminuar oferten per arsye jo-materiale duke pas parasysh se oferta jone eshte me e lirë ne krahasim me operatorin e rekomanduar per kontratë.**

- Per kerkesen numer 5 sipas FDT-se inxhier i ndertimtarise drejtimi hidro, ne kemi bashkangjitur dokumentacionin per Gresë Qorri, dhe ate si ne vijim:
  - **Vendimin per caktim te menaxheri per hidroteknik,**
  - **Kontraten e punes,**
  - **Diplomen,**
  - **Licencen A,**
  - **CV e nenshkruar,**
  - **Referencat** qe deshmojne se inxhinieri ne fjale ploteson kerkesen per pesë vite përvojë pune ne fushën e instalimeve hidroteknike, poashtu ne secilen reference eshte e evidentuar projektin ne te cilen ka qene e angazhuar, periudha dhe vlera dhe ate si ne vijim:
    - Referenca nga kompania “A&I Group” e dates 09.09.2026 decidivisht ka cekur projektet: “Ndertimi i kanalizimit fekal ne fsh Arllat-Komuan Drenas”, “Ndertimi i pllatose per vendosjen e pomapave te ujesjellesit ne SJP-KEK”, “Ndertimi i objektit banesore Sami Construction Objekti A6-Lagjja e Spitalit Prishtine”, “Ndertimi i depos per pemë dhe perime tek Parku i Biznesit-Drenas”
    - Referenca nga “QUIPU” SHPK e dates 16.08.2024 eshte cekur projekti ne te cilen inxhinierja ne fjale ka qene e angazhuar: “Renovimi i Objektit te QUIPU SHPK ne Rrugen C”.
    - Referenca nga kompania “Ada Consulting Group” SHPK e dates 30.01.2023 eshte ecur projektit: “Ndertimi i objektit afaristo banesor -2B+P+11 Prishtina e re me vlere 7,655,000.00 euro.
    - Referenca nga kompania “Ada Consulting Group” SHPK e dates 10.02.2023 eshte ecur projektit: “Ndertimi i objektit afaristo banesor -B+S+P+4, 5 objekte Green Avenue” Prishtine me vlere 8,340,000.00 euro.
    - Referenca nga kompania “Ada Consulting Group” SHPK e dates 18.09.2024 eshte ecur projektit: “Ndertimi i ndertesave Qeveritare dhe Institucioneve Arsimore-LOT 4-Ndertimi i Fakulteteve ne Mitrovice Faza IV” me vlere 6,242,367.89 euro.

**Nga referencat qe jane bashkangjitur me dosjen e dorezuar per inxhinieren Gresë Qorri deshmohen vitet e pervojës te cilat plotesojne kerkesen e vendosur ne FDT poashtu jane te listuara projektet qe inxhinierja ka qene e angazhuara dhe ate me vlera te projekteve, data dhe periudhat ne te cilat ka qene e angazhuar.**

#### **KONKLuzion:**

**AK me vendimin e date 07.10.2026 nuk ka respektuara nenin 59 Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahasimi i Tenderëve duke mos marre ne konsiderate listen e projekteve qe jane vendosur ne referenca nga palet e treta/punedhenesit e qe kane permbajtje te nejte ku deshmohet se inxhinierija ka qene e angazhuar ne realizim te projekteve konkrete, rrjedhimisht eshte permbush kriteri i kerkuar dhe eliminim i ofertes sone eshte diskriminim sipas dizpozitave te LPP-se.**

**Vendimi bie ndesh me parimin e proporcionalitetit, sepse permbajtja e kerkuar eshte dorezuar.**

**Vendimi cenon konkurrencen dhe barazinë, duke eliminuar oferten per arsye jo-materiale duke pas parasysh se oferta jone eshte me e lirë ne krahasim me operatorin e rekomanduar per kontratë.**

- Per kerkesen numer 7 sipas FDT-se kërkohet te jetë një Gjeodet i licencuar, kerkesa per gjeodet ka qene qe te kete 5 vite pervoj pune pas diplomimit dhe nuk kerkohet qe te kete master apo te jete i diplomuar ne sistemi 5-vjeçar siç kerkohet tek stafi/inxhinier tjere ku ne FDT p.sh. per “Menaxherin e punëve ndërtimore, kërkohet te jetë një Inxhinier (master) i diplomuar i Ndërtimtarisë....”, ndersa kerkesa 7 ne FDT eshte “7. Menaxher kryesor i punishtes për gjeodezi, kërkohet te jetë një Gjeodet i licencuar- me 5vite përvojë pune ne fushën e njëjtë ose te ngjashme” pra nuk eshte kerkuar master apo diplom e sistemi 5-vjeçar.

Ne perputhje me kerkesat ne kemi dorezuar dokumentacionin per Xhavit Fetahu si ne vijim:

- Vendimin per caktim te menaxherit per gjeodezi,
- Kontraten e punes,
- CV te nenshkruar,
- **Diplomen bachelor nga Universiteti i Prishtines,**
- Diploma e masterit nga Universiteti i Tiranës,
- Licensa
- Referencat, qe deshmojne se inxhinieri ne fjale ploteson kerkesen per pesë vite përvojë pune si gjeodet, poashtu ne secilen reference eshte e evidentuar projektin ne te cilen ka qene e angazhuar, dhe ate si ne vijim
  - Referenca nga “Limak İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş” e dates 02.11.2013 per projektin “Terminalit të Ri të Aeroportit Ndërkombëtar të Prishtinës – Adem Jashar”.
  - Referenca nga “SIM Spa” per projektin “Asistencë Teknike për Ndërtimin e Qendrës së Drejtësisë për të Mitur në Komunën e Lipjanit, Kosovë”,
  - Referenca nga “UNOPS” e shtatorit 2022 per projektin “Burgu i Sigurisë së Lartë (HSP) në Prishtinë,
  - Referenca nga “Smart Geometrics” e vitit 2023 per monitorim te projektet: “FFB TRADE Sh.p.k në Lagjen e Muhaxherëve, Prishtinë (2015–2022), “ADA CONSULTING Sh.p.k në Lagjen e Spitalit, Prishtinë (2018–2022)”, “Eliza A & B të kompanisë Cima Sh.p.k në Fushë Kosovë (2018–2022), si dhe të kompleksit Eliza C (2022–2023)”, “AL TRADE CENTER Sh.p.k, kompleksin LINDA PREMIUM në Prishtinë (2018–2023) dhe kompleksin LINDA në Fushë Kosovë (2021–2023).”

Pra ne kemi dorezuar dokumentacionin e kerkuar sipas FDT ku inxhinieri jone i gjeodezisë ploteson kriteret e pervojes se punes mbi 5 vite duke qene se eshte i diplomuar ne Universiteti e Prishtines ne vitit 2012, poashtu pervoja e punes deshmohet edhe me referencia.

Mbi te gjitha edhe ne rast se AK do te kishte kerkese masteri apo sistemi 5-vjeçar per inxhinierin e gjeodezise atehere ne pajtushmeri me dispozitat ligjore te LPP-se eshte dashur te kerkoj permes Leteres standarte e kerkese per sqarimine tenderit se a ekzsiton vendimi per nostrifikim te diplomes se masteri.

Me posht gjeni vendimi per nostrifikim te dilomes se masteri leshuar nga Universiteti Tiranës nostrifikuar nga MASHTI, me **date 24.10.2023 dhe numer te references 216-308.**



**Republika e Kosovës**  
**Republika Kosova-Republic of Kosovo**  
*Qeveria –Vlada-Government*

*Ministria e Arsimit, Shkencës, Teknologjisë dhe Inovacionit / Ministarstvo Obrazovanja, Nauke, Tehnologije i Inovacije / Ministry of Education, Science, Technology and Innovation*  
*Zyra e Sekretarit të Përgjithshëm / Qendra Kombëtare për Njohje dhe Informim Akademik - NARIC*

Prishtinë, më 24/10/2023

Ref. Nr: 216-308

Në mbështetje të nenit 8, 10 dhe 11 të Ligjit nr. 06/L -113 Për Organizimin dhe Funksionimin e Administratës shtetërore dhe agjencive të pavarura, (Gazeta Zyrtare, Nr. 7 / 01 Mars 2019), nenit 13 paragrafi 1, nenit 15 paragrafi 1, dhe nenit 16 paragrafi 7 të Ligjit për Arsimin e Lartë nr. 04/L-037, (Gazeta Zyrtare nr. 14/9 shtator 2011), neni 14 paragrafi 1, paragrafët 1.7, shtojca 1 paragrafi 7 i Rregullores nr. 02/2021 për fushat e përgjegjësisë administrative të Zyrës së Kryeministrit dhe Ministrive dt. (26.03.2021), Udhëzimit administrativ për parimet dhe procedurat e njohjes së diplomave, gradave dhe kualifikimeve të shkollave të larta profesionale dhe universitare të fituara jashtë Republikës së Kosovës (nr.12/2018), dhe kërkesës nr. 2/6-308 të datës 14/09/2023, së z. Xhavit Fetahu, Këshilli Shtetëror për Njohje, merr:

**V E N D I M**

1. Z. Xhavit Fetahu i njihet grada "Master Profesional në Inxhinieri Gjeodozi" studime 1,5 vjeçare, 90 ECTS, niveli i 7 sipas KKK dhe KEK, e fituar në "Universiteti Politkenik i Tiranës", Fakulteti i Inxhinerisë së Ndërtimit, në Shqipëri.
2. Vendimi hyn në fuqi me nënshkrimin e tij.

**A r s y e t i m**

Në bazë të dispozitave të cekura më lartë si dhe pas shqyrtimit të dokumentacionit, Këshilli Shtetëror për Njohje vendosi që të njihet grada e fituar në "Universiteti Politkenik i Tiranës", Fakulteti i Inxhinerisë së Ndërtimit, në Shqipëri, ashtu si është e precizuar në dokumentin e lëshuar nga ky institucion "Master Profesional në Inxhinieri Gjeodozi". Në bazë të dokumentacionit të ofruar nga kandidati si dhe nga informacionet e marra nga institucionet përkatëse nga vendi ku janë kryer studimet, Këshilli Shtetëror për Njohje vendosi si në dispozitiv të vendimit.

**Këshilla Juridike:** Pala e pa kënaqur me përgjigjen/vendimin, ka të drejtë ankese brenda afatit 30 ditë në Komisionin për Ankesa dhe Parashtresa në MASHTI.

**Vendimi i dërgohet:**

1. Palës;
2. KShNj-së;
3. Qendrës NARIC;
4. Arkivit në MASHTI.

Kumrije Gagic  
  
Kryesuese e Këshillit Shtetëror për Njohje

## KONKLUZION:

Edhe ne rast se do te ishte kriter ne FDT qe gjeodeti te kete master apo diplome te sistemit 5 vjeçar AK duke mos kerkuar sqarime permes leteres standarte per sqarime ka bere shkelje te LPP-se duke mos respektuar parimin e proporcionalitetit dhe barazisë.

AK me vendimin e date 07.10.2026 nuk ka respektuara dispozitat e LPP-se, separi duke mos vleresuar ne menyre te drejt dokumentacionin konform kerkesave te FDT-se dhe e dyta duke mos kerkuara sqarime, te cilat ia obligoni ligji ne menyre qe te beje nje vleresim sa me te drejt te ofertes.

Vendimi bie ndesh me parimin e proporcionalitetit, sepse permbajtja e kerkuar eshte dorezuar. Vendimi cenon konkurrencen dhe barazinë, duke eliminuar oferten per arsye jo-materiale duke pas parasysh se oferta jone eshte me e lirë ne krahasim me operatorin e rekomanduar per kontratë

**ARSYE 2-Vlerësimi i riskut – kërkesa/dëshmia 10.** Raporti i paraqitur nuk përfshin të gjitha vendet e punës të kërkuara në pikat 1–8 të Dosjes së Tenderit. Konkretisht mungon vlerësimi për instalimet elektrike/inxhinierin elektrik dhe për punët e makinerisë e HVAC/inxhinierin e makinerisë. Prandaj raporti i paraqitur nuk e përmbush kërkesën për mbulim të të gjitha pozitave të përcaktuara

## Kerkesat ne FDT:

10. Vlerësimi i riskut nga një kompani e licencuar nga MPMS.

Deshmia e kerkuar ne FDT:

Dëshmia 10. Operatori Ekonomik (në rast të Grupit të Operatoreve Ekonomik - Lideri) duhet të dëshmoj përmes një raporti, vlerësimin e riskut për të gjitha vendet e punës të kërkuara në kërkesat 1-8 të kësaj DT, nga një kompani e licencuar nga MPMS.

## ARSYETIMI:

AK duhet te rishqyrtoj raportin ne teresin e tij dhe te sqaroj nese vlersimi i riskut eshte shqyrtuar ne aspektin e aktiviteve dhe rreziqeve profesionale, apo elimini eshte bazuar vetem ne mungesen e **emërtimeve të veçanta të pozitive** ne tabelen e raportit.

Menaxheri i punëve makinerike/HVAC eshte angazhuar me kontrate ne emer te projektit, pasi angazhimi i tij ishte parapare per realizimin e projektit konkret. Prandaj bashk me oferten eshte dorezuar marreveshja e bashkepunimit me inxhinierin, ku deshmohet zotimi per angazhimin e tij ne rast te fitimit të tenderit.

Gjithashtu, raporti i paraqitur perfshin profile te ndryshme profesionale inxhinierike, perfshire inxhinierin e ndërtimtarise, inxhinierin e arkitektures etj. Duke marre parasysh natyrën inxhinierike te ketyre pozitave dhe ekzistencen e rreziqeve te perbashketa profesionale, kerkojme qe raporti te shqyrtohet ne teresi dhe te vleresohet nese vlerësimi i kryer mbulon rreziqet relevante edhe per pozitat

e kontestuar, ne vend **qe mungesa e emertimit te tyre** te trajtohet automatikisht si arsye per eliminim.

Poashtu në Nenin 59, paragrafin 4, të LPP-së, keto dhe gjera te ngjashme i trajton si paqartesi ose devijime te vogël qe nuk ndryshon kushtet materiale të ofertës, sidomos ne kete rast ku ne jemi rekomanduar per kontrate me vendimin e dates 09.09.2026 dhe ofera jone eshte me e lire **45,000.00€** sesa e OE te rekomanduar tani me vendimin per rivleresim te dates 07.10.2026.

Eshte jo transparent edhe aspekti i mospublikimit te ankesave nga ana e OE-ve gje e cila me pas solli edhe vendimin per rivleresim, AK sipas dispozitave te LPP-se eshte e obliguar te publikoj kerkesat per rishqyrtim.

Prandaj kerkesa jone eshte e bazuar dhe arsytuar sipas dispozitave ligjore qe perfshin LPP-ja dhe kerkojme qe vendimi te shqyrtohet me kujdes te veçante, ne funksion të zbatimit te barabarte te kerkesave te Dosjes se Tenderit, transparences dhe perdorimit ekonomik te fondeve publike.

#### **KONKLuzion:**

**Duke pas parasysh se AK me vendim te dates 09.09.2026 na ka shpalluar si operator te rekomanduar dhe oferten tone si te pergjegjshme me te gjitha kerkesa e paraqituara ne FDT-se, eshte shume i pakuptshem vendimi i dates 07.10.2026, ku shihet qe AK qellimisht ka eliminuar oferten tone pasi qe nuk ka zbatuar dispozitat ligjore te LPP-se qe e obligojne qe te ndermarre te gjitha hapat per vleresim sa me te drejt te ofertave. Pra nuk ka kerkuar asnje sqarime, nuk ka vleresuar oferen konform kerkesave te vendosura ne FDT rasi i menaxherit per gjeodezi e çshtje qe u ceken edhe me lart kerkojme qe AK te beje vleresim në mënyrë objektive, transparente dhe të arsyetuar, me qëllim të sigurimit të një vendimmarrjeje të ligjshme dhe të përdorimit ekonomik të fondeve publike, sidomos duke marrë parasysh se oferta jonë eshte rekomanduar fillimisht për dhënie të kontratës dhe se oferta e rekomanduar pas rivlerësimit është mbi 45,000 € më e lartë sesa oferta jonë.**

**ARSYE 3-Makineria dhe pajisjet.** Për kërkesën “kamion me vinç minimum 14 m për transport dhe ngritës automatik me vakum për xhama” janë paraqitur dëshmi për kamionin me vinç, por mungojnë dëshmitë për ngritësin automatik me vakum për xhama. Me dokumentacionin e paraqitur nuk dëshmohet plotësimi i të gjithë kërkesës.

**Kerkesat ne FDT:**

#### **12. Makineria A)**

- dy kamion minimum 10 tonë

dy autopompa betoni,

- një mikser betoni,

- një kamion gjysmë rimorkio për bartje të makinerive,
- një AUTOKRAN me peshë që i përshtatet punimeve në këtë projekt.

#### **Makineria B dhe pajisje**

- një Ekskavator mbi 20 tonë,
- një kamion me vinç min. 14 m për transportin dhe ngritës automatik me vakum për xhama.
- dy ngjeshës tamponi,
- tri makina për nivelizim të estriut,
- dy makina për suvatim,
- dy kontejner min. 15m<sup>2</sup>,
- Skele min. 2500m<sup>2</sup> për punimin e fasadës së objektit.
- dy kontejner WC.
- rrethoja metalike (në sasi mjaftueshëm për rrethimin e përkohshëm të punishtës)

#### **Dëshmia e kerkuar në FDT:**

Dëshmia 12, Listën e mjeteve, mbi pronësinë (apo të marrjes me qira) të mjeteve, stabilimenteve, pajisjeve teknike dhe kapacitetet tjera të nevojshme për plotësimin e kërkesave sipas specifikimit në Njoftimin për Kontratë dhe Dosje të Tenderit. Lista duhet të jetë origjinale, e nënshkruar dhe e vëlosur nga Operatori Ekonomik. Për mjetet A duhet të ofroj si dëshmi librezat e qarkullimit me regjistrim, ndërsa për mjetet tjera B) të punës të përshkruara në dosje të tenderit, të ofroj si dëshmi dudi doganorë ose faturën me transaksion bankarë mbi shitblerje (nëse është ndërruar titullari i mjetit), apo kontrata e marrjes me çera të mjeteve të cilat janë kërkuar si në piken B për realizimin e këtij projekti.

#### **ARSYETIMI:**

Sipas kërkesës në FDT në kemi bashkangjitur të gjitha dëshmit për mjetet dhe pajisjet që janë kërkuar, edhe për makinerinë konkrete kamion me vinç minimum 14 m për transport dhe ngritës automatik me vakum për xhama” janë paraqitur dëshmi për kamionin me vinç, edhe pse është e qartë sipas fotografive të bashkangjitura të pajisjes se pajisja në fjalë e kërkuara NGRITES AUTOMATIK ME VAKUM PERXHAMA është pjesë e pajisjes, nëse AK e she të arsyeshme le të cakton vendi dhe në e sjellim për inspektim.

Poashtu per çfardo pqartesia AK sipas dispozitave te LPP-se ka pasur mundesi te kerkoje sqarime dhe jo te marr vendim per eleminim te oferte sone e cilat esht eme e lire, per rreth 45,000.00 euro sesa operatori i rekomanduar.

Me poasht gjeni deshmin per ngritesin automatic me vakum per xhama:





#### KONKLUZION:

AK ka marr vendim duke mos bere bere ekzaminim e dokumentave dhe deshmive qe kemi dorezu, me apo paqellim vendimi I marre eshte ne kundershtim me LPP-se sepse nuk eshte bere vlersimi I barabare per te gjithë ofertuesit dhe AK edhe pse ka mundesin qe I jap LPP-ja qe te kerkoj sqarime nese ka ndonje gje te pa qarte, merr vendim per eliminim e njta eshte edhe en rastin e kerkeses se vendimit per nostrifikim per gjeodetin.

**ARSYE 4-Mospërputhjet në ofertën financiare.** Në pozicionin 1.14, shuma e pozicioneve 1.1–1.13 duhet të jetë 49,972.20 €, ndërsa është paraqitur 49,347.20 €, duke mos përfshirë pozicionin 1.13. Diferenca në bazën e llogaritjes është 625.00 €. Gabimi aritmetik është evidentuar në paramasë.

#### ARSYETIMI:

Gabimi i evidentuar në pozicionin 1.14 është thjesht **gabim aritmetik prej 625.00 €**, i shkaktuar nga mos-përfshirja e pozicionit 1.13. oferta jone e prezentuar eshte 899,677.49 € dhe diferenca nuk e kalon pragun ligjor prej 2%.

Sipas LPP-se, gabimet aritmetike që nuk ndikojnë materialisht në ofertë duhet të korrigjohen administrativisht, **jo të përdoren si arsye për eliminim.**

Prandaj, vendimi i AK për eliminim është i paarsyeshëm dhe bie ndesh me parimin e proporcionalitetit.

## PERMBLEDHJE E SHKELJEVE

Bazuar në faktet, dokumentacionin e dorëzuar dhe arsyetimin e paraqitur në këtë kërkesë për rishqyrtim vendimi i Autoritetit Kontraktues për eliminimin e ofertës së GOE SHM Architecture & Termo Consing është i padrejt për arsyet në vijim:

- 1. Vleresimi jo i plote i dokumentacionit të stafit profesional-Autoriteti Kontraktues** nuk i ka vlerësuar në mënyrë të plotë referencat e dorëzuara për menaxheret e punëve të makinerisë dhe instalimeve hidroteknike, të cilat përmbajnë të dhëna për projektet dhe përvojën profesionale. Gjithashtu, kërkesa për menaxherin e gjeodezisë duhet të vlerësohet në përputhje me kriteret e përcaktuara shprehimisht në Dosjen e Tenderit, pa vendosur kërkesa shtesë që nuk janë parapare aty, aq më tepër që vendimi për nostrifikim ekziston qysh nga viti 2023 por AK nuk ka marrë as mund të kërkojë përmes letrës standarte për sqarime sipas LPP-se.
- 2. Vleresimi i pamjaftueshëm i raportit të vlerësimit të riskut-** Raporti duhet të shqyrtohet në teresinë e tij, duke u bazuar në përmbajtjen konkrete të aktiviteteve, rreziqeve profesionale dhe masave parandaluese, dhe jo vetëm në emërtimin formal të pozitive. Nëse raporti i dorëzuar mbulon aktivitetet dhe rreziqet përkatëse, mungesa e një emërtimi të veçantë nuk duhet të trajtohet automatikisht si mosplotësim i kërkesës.
- 3. Mosvleresimi i plote i deshmive për makinerinë dhe pajisjet-**Kërkojmë rivlerësimin e fotografive dhe dokumenteve të dorëzuara për ngritësin automatik me vakum për xhamë, me qëllim të përcaktimit nëse ato deshmojnë përmbushjen e kërkesës së Dosjes së Tenderit. Eliminimi për këtë arsye duhet të mbështetet në vlerësimin konkret dhe të arsyetuar të deshmive ekzistuese, poashtu në jemi të gatshëm të sjellim makinerinë në fjalë për inspekti kudo dhe kurdo që e shë të arsyshme komisioni i vlerësimit, por as për këtë rast AK nuk e shë të arsyshme të kërkojë sqarime por vetëm merr vendim për eliminim të ofertes sone.
- 4. Moszbatimi i rregullave për trajtimin e gabimeve aritmetike-**Sa i përket diferencës prej 625.00 euro në pozicionin 1.14 të paramasës, kërkojmë që të përcaktohet natyra e mospërputhjes dhe të shqyrtohet zbatimi i nenit 59 të LPP-së dhe nenit 40.9–40.11 të Rregullores Nr. 001/2022. Diferenca e evidentuar është dukshëm nën pragun prej 2% të vlerës së ofertes.
- 5. Cenimi i parimeve të transparencës, trajtimit të barabartë dhe proporcionalitetit-**Duke marrë parasysh se oferta jone është rekomanduar fillimisht për dhenie të kontratës, me vendimin e datës 09.09.2026, dhe pas rivlerësimit eliminohemi ndërsa oferta e rekomanduar është mbi 45,000.00 euro me e lartë, kërkojmë që Autoriteti Kontraktues

te arsyetoje ne menyre te plote dhe objektive bazen faktike dhe juridike te eliminimit, duke siguruar zbatimin e njejte te kerkesave per te gjithë operatorët ekonomike.

6. Me date 07.10.2026 ne kemi pranuar dokumentin/vendimin e Autoritetit Kontraktues permes se cilit na eliminon pas rivleresimit dhe permes platformes e-prokurimi me date 08.10.2026 ne kemi bere kerkese per qasje ne dokumentacionin e operatorit te rekomanduar, AK deri me sot date 12.08.2026 kur eshte edhe afati i fundit per dorezim te kerkeses per rishqyrtim nuk na ka dhene qasje ne dokumentacion, keshtu duke bere shkelje te dispozitave ligjore Nenin 10, paragrafi 3, të LPP-se, Nenin 108/A të LPP-së, Nenin 59.1 të Rregullores Nr. 001/2022. Prandaj ne nuk jemi ne dijeni apo nuk kemi qasje qe te shohim se operatori i cili eshte rekomanduar pas rivleresimit te ofertave e qe eshte me shtrejt se ofera jone ne vlere mbi 45,000.00 euro a eshte i pergjegjshem apo jo.
7. Me date 12.10.2026 sipas dispozitave ligjore te LPP-se ne kemi bere kerkese per rishqyrtim, deri me sot date 23.10.2026 nuk kemi pranuar nga AK vendimin e kerkeses per rishqyrtim, me kete AK ka bere shkeleje te nenit 108/A, paragrafi 6, i LPP-së – shkelja kryesore: mosshqyrtimi i kërkesës brenda afatit ligjor dhe mosnjoftimi për zgjatje të afatit. Ne i drejtohem OSHP-së në përputhje me nenin 109 të LPP-së dhe kërkon shqyrtimin e ankesës, përfshirë pretendimet ankimore kundër vendimit të kontestuar të Autoritetit Kontraktues.

Per keto arsye, kerkojme qe OSHP ta aprovoje ankesen tone, ta anuloe vendimin e kontestuar per aq sa ka të bëjë me eliminimin e ofertes sone dhe ta ktheje çeshtjen ne rivleresim, në përputhje me LPP-në, Rregulloren për Prokurimin Publik.

### VENDIM

1. Kërkesa e OE “SHM Architecture” SH.P.K. te aprovohet në tërësi si e BAZUAR.
2. Të anulohet “B58\_Njoftim mbi Vendimin e AK.
3. Aktiviteti i prokurimit të kthehet në ri-vlerësim

## 9. Dëmet materiale

Shkeljet e mësipërme pritet të shkaktojnë dëm material të fitimit të humbur dhe të cilat dëme do të precizohen pas mendimit dhe konstatimit të ekspertit financiar.

## 10. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitura

- I gjithë dokumentacioni i nevojshem eshte i disponueshem ne praltforem e-prokurimi