



Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY



Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë
Tel: 383 38 312 309 email: oshp@rks-gov.net

OSHP: 2023/0562

Paneli Shqyrtues, i emëruar nga Kryetarja e Organit Shqyrtues të Prokurimit (OSHP), në bazë të nenit 105, 106, dhe 117 të Ligjit për Prokurim Publik të Republikës së Kosovës (LPP) në përbërje nga Vedat Poterqoi- Kryetar, duke vendosur sipas ankesës së Operatorit Ekonomik (OE) Muharrem Hoti B.I., kundër Vendimin për dhënie të një kontratë ose të një konkursi të projektimit të KUVENDI KOMUNAL MALISHEVE në cilësinë e Autoritetit Kontraktues (AK) lidhur me aktivitetin e prokurimit FURNIZIMI DHE MIRËMBAJTJA ME MATERIAL TEKNIK PËR NEVOJAT E INSTITUCIONEVE ARSIMORE NË KOMUNEN E MALISHEVËS me numër të prokurimit 62500-23-3176-1-1-1, me 10/10/2023, mori:

Vendim

1. Aprovohet, si pjeserisht e bazuar ankesa e operatorit ekonomik “Muharrem Hoti B.I & N.T.SH Delfina” e parashtruar në Organin Shqyrtues të Prokurimit me 10.08.2023 (me numër protokolli 562/23) për aktivitetin e prokurimit me titull: “Furnizim dhe mirëmbajtje me material teknik per nevojat e institucioneve arsimore ne Komunen e Malisheves “ me nr. të prokurimit: "62500-23-3176-1-1-1 ", iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) –Komuna Malisheve.

2. Të anulohet njoftimi për dhënie të kontratës dhe lënda të kthehet në rivlerësim.

3. Lejohet kthimi i shumës së deponuar me rastin e parashtrimit të ankesës dhe obligohet operatori ekonomik ankues që konform nenit 31 pika 6 të Rregullores së punës së OSHP-së, në afat prej gjashtëdhjetë (60) ditësh të bëjë kërkesë për kthim të sigurimit të ankesës, në të kundërtën ju bëhet konfiskimi i depozitës dhe këto mjete kalojnë në Buxhetin e Republikës së Kosovës.

Arsyetim

- Faktet dhe rrethanat procedurale –

Me 04.04.2023, Komuna Malisheve , në cilësinë e Autoritetit Kontraktues ka publikuar njoftimin për kontratë për aktivitetin e prokurimit me titull: “Furnizim dhe mirëmbajtje me material teknik per nevojat e institucioneve arsimore ne Komunen e Malisheves” me nr. të prokurimit: "62500-23-3176-1-1-1". Nderkaq me datën 10.08.2023 është publikuar njoftimi mbi vendimin e AK.

OE “Muharrem Hoti B.I & N.T.SH Delfina” me datën 08.08.2023 ka parashtruar kërkesë për rishqyrtim në AK. AK- Komuna Malishev me vendim ka refuzuar kërkesën për rishqyrtim të

OE “Muharrem Hoti B.I & N.T.SH Delfina” . lidhur me aktivitetin e prokurimit “Furnizim dhe mirëmbajtje me material teknik per nevojat e institucioneve arsimore ne Komunen e Malisheves” me numër te prokurimit: 62500-23-3176-1-1-1 inicuar nga. Kuvendi Komunal Malisheve

AK ne vendim ka kërkuar te mbetet ne fuqi njoftimi mbi vendimin per dhënie i AK – Komuna Malishev lidhur me aktivitetin e prokurimit “Furnizim dhe mirëmbajtje me material teknik per nevojat e institucioneve arsimore ne Komunen e Malisheves” me numër te prokurimit:62500-23-3176-1-1-1.

I pakënaqur me vendimin e AK-së, OE ankues“Muharrem Hoti B.I & N.T.SH Delfina” me datën 10.08.2023 ka parashtruar ankesë në OSHP, me numër të protokollit 562/23, kundër vendimit të Autoritetit Kontraktues lidhur me aktivitetin e prokurimit të përshkruar si më sipër.

Autoriteti kontraktues ka zbatuar procedure te hapur, lloji i kontratës: furnizim, vlera e parashikuar e kontratës:135.055.00 €.

Ankesa e OE është ushtruar në pajtim me nenin 109.1, të LPP, sipas të cilit kundër çdo vendimi të marrë nga AK çdo palë e interesuar mund të parashtojë ankesë pranë OSHP. Meqë OE ka ushtruar po ashtu kërkesë për rishqyrtim, do të thotë se veprimet e të njëjtit i referohen po ashtu dhe nenit 108/A të Ligjit të cituar. Prandaj OSHP konsideron se Ankesa i plotëson kushtet e parapara në kuptim të dispozitave tani më të cituara dhe e njëjta bie nën kompetencat e tij në kuptim të nenit 105, të LPP.

- Vlerësimi dhe administrimi i provave –

Bazuar në veprimet e përshkruara si më sipër, OSHP ka angazhuar ekspertin vlerësues në pajtim me nenin 111, paragrafi 5 të LPP, me detyrë që i njëjti në kuptim të nenit 113 të Ligjit të cituar, ta bëjë shqyrtimin fillestar të dosjes dhe pretendimeve ankimore, përkitazi me aktivitetin e prokurimit të përshkruar si më sipër. Lidhur me këtë, me 12.08.2023 eksperti shqyrtues ka dorëzuar Raportin e vlerësimit me rekomandimet si në vijim:

Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE “Muharrem Hoti B.I & N.T.SH Delfina”

Të aprovohet pjesërisht si e bazuar, si dhe të anulohet njoftimi për dhënie të kontratës dhe lënda të kthehet në rivlerësim.

PËRGJIGJE NË PRETENDIMET ANKIMORE TË OE ANKUES

Sqarim hyrës

Parashtruesi i ankesës ka dorëzuar kërkesën për rishqyrtim pranë AK-së me datë 08.08.2023, për të cilën AK me datë 10.08.2023 ka marrë vendim për refuzimin e kërkesës për rishqyrtim. Pretendimet ankimore kanë të bëjnë me arsyet e eliminimit të OE ankues dhe me tenderin e Grupit të OE-ve të rekomanduar për kontratë.

Pretendimi ankimor 1

OE ankues pretendon se AK ka vepruar në kundërshtim me dispozitat e LPP-së në lidhje me vendimin për eliminimin e OE ankues, përkatësisht arsyen e eliminimit që është çmimi jonormalisht i ulët i ofertës në tërësi dhe disa pozicioneve.

Rrethanat e çështjes

Sipas procesverbalit të hapjes së tenderëve dhe raportit të vlerësimit, janë dorëzuar katër oferta me çmimet si vijon:

- Grup i OE-ve "AS Tech SH.P.K"; NB COMPANY SH.P.K" me çmimin total të ofertës prej 133,402.50 euro.
- Grup i OE-ve "Muharrem Hoti B.I.; N.T.SH. Delfina" me çmimin total të ofertës prej 66,183.00 euro,
- OE "BAJRAM HA. GASHI B.I." me çmimin total të ofertës prej 128,093.00 euro dhe
- Grup i OE-ve "Smart Projekt SH.P.K.; HIDRO PROJECT SH.P.K.; Grand Bau SH.P.K" me çmimin total të ofertës prej 112,655.00 euro.

Referuar njoftimin mbi vendimin e AK-së të datës 19.06.2023, AK ka vendosur që të refuzojë tenderin e OE ankues, me arsyetimin si në vijim: "[...] 1. Ne ofertën tuaj keni ofruar shume pozicione qe kanë çmim shumë te ulet. Lidhur me këto çmime ju kemi dërguar letër standarde për sqarim te tenderit duke u mbështetur ne nenin 61 të LPP. Kemi pranuar shkresën tuaj e cila sipas pikës se paragrafit 1 të nenit 61 deri ne paragrafin 2.4 të LPP nuk ka qene sqarim bindes për ta e pranuar si oferte përgjegjëse. Andaj sipas pikës 4 te nenit 61 te LPP oferta juaj është ofertë jo normalisht të ulët. Për tenderin jo normalisht të ulet janë plotësuar tri kushtet e cekura në nenin 41 paragrafi 41.3 pikat i, ii, iii të rregullores për prokurim publik.

Me datë 08.08.2023 OE ankues ka dorëzuar kërkesën për rishqyrtim pranë AK-së.

Referuar vendimit të AK-së, datë 10.08.2023, rezulton, se AK ka nxjerrë vendim për refuzimin e ankesës e OE ankues, si vijon: "[...] 1. Vërtetohet Vendimi i AK Komuna Malishevës për dhënie të kontratës i datës 04.08.2023 lidhur me aktivitetin e prokurimit Furnizimi dhe mirëmbajtja me material teknik për nevojat e institucioneve arsimore ne komunën e Malishevës, numër identifikues 62500-23-3176-1-1-1. AK- Komuna Malishevë vazhdon me tutje me procedurën e prokurimit. Andaj duke u bazuar nga ato që u thane me lartë dhe LPP nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës i ndryshuar dhe i plotësuar me ligjin Nr.04/L-237, ligjin Nr.05/L-068 dhe ligjin Nr.05/L-092, AK nuk ka bërë shkelje sipas pretendimeve të OE ankues andaj ka vendosur te refuzohet ankesa juaj si e pabazuar si dhe mbetet ne fuqi vendimi i AK lidhur me njoftimin për dhënie të kontratës. Rrjedhimisht AK nuk ka arsyetuar vendimin e marrë ashtu sikurse kërkohet me nenin 108/A, paragrafi 9, ku thuhet " Refuzimi do të arsyetohet dhe do ti komunikohen me shkrim, në përputhje me këtë ligj,parashtruesit të ankesës" [...].

Përgjigje në pretendimin ankimor 1

Eksperti shqyrtues fillimisht sqaron se në bazë të çmimeve të ofertave janë plotësuar kriteret e pacaktuara me nenin 41.3 të RrPP për tu konsideruar si ofertë jo normalisht e ulët oferta e OE ankues. Më tej, sipas shkresave të lëndës AK ka zbatuar procedurën inter partes me OE ankues duke kërkuar sqarime me datë 29.05.2023, rrjedhimisht AK ka vepruar në pajtim me nenin 41 të RrPP duke ndjekur procedurën për sqarimin e çmimeve për tenderët jo normalisht të ulët. Sipas përgjigjes së OE ankues të dërguar tek AK me datë 29.05.2023, përveç konfirmimit të pajtueshmërisë me çmimet e ofertuara OE ankues nuk ka bërë ndonjë zbërthim të detajuar apo nuk ka dhënë arsytim që përfshin një shpjegim për çmimin e ultë, mbi bazën e të cilit AK do të mund të bindej ashtu sikurse përcaktohet në nenin 41.6 dhe 41.8 të RrPP, rrjedhimisht AK nuk është bindur në lidhje me çmimet jo normalisht të ofertuara dhe ka vepruar sikurse përcaktohet me nenin 41.10 pika b). Andaj, sipas sqarimeve të mësipërme pretendimi ankimor në këtë pikë është i pabazuar.

Pretendimi ankimor 2

OE ankues pretendon se AK ka vepruar në kundërshtim me dispozitat e LPP-së kur ka vendosur ta rekomandoj për kontratë OE për shkak e i njëjti ka ofertuar me çmime manipulative përfshirë çmime jonormalisht të ulëta dhe të larta.

Rrethanat e çështjes

Në ofertën e dorëzuar nga Grupi i OE-ve të rekomanduar për kontratë është dorëzuar edhe dokumenti i paramasës së çmimeve të ofertuara. Në pozicionin 49 Korrektor 1000 W, ku sipas paramasës së AK janë kërkuar 8 copë, çmimi i ofertuar nga Grupi i OE-ve të rekomanduar për kontratë është 30 euro.

Gjatë krahasimit me çmimet e OE-ve tjerë që kanë dorëzuar tenderë në këtë aktivitet të prokurimit në bazë të kriterëve të përcaktuara me nenin 41.3 të RrPP, janë plotësuar kushtet që çmimi në këtë pozicion është jonormalisht i ulët.

Sipas shkresave të lëndës AK nuk ka zbatuar procedurën inter partes me OE të rekomanduar për kontratë, që do të duhej ta bëjë sipas dispozitave të sipërpërmendura

Përgjigje në pretendimin ankimor 2

Sipas sqarimeve të mësipërme, OE i rekomanduar për kontratë në së paku një pozicion të identifikuar ka ofertuar me çmim jo normalisht të ulët, konkretisht çmimi i ofertuar (prej 30 euro për njësi) i plotëson kriteret e përcaktuara me RrPP dhe UPP për tu konsideruar jonormalisht i ulët, ndërsa AK nuk ka ndjekur procedurën inter partes, për dallim nga OE ankues, të cilit AK i ka kërkuar sqarime për pozicione të caktuara dhe tenderin në tërësi. Andaj, pretendimi ankimor në këtë pikë është i bazuar.

Pretendimi ankimor 3

OE ankues pretendon se AK ka vepruar në kundërshtim me dispozitat e LPP-së kur ka vendosur ta rekomandoj për kontratë OE për shkak e i njëjti ka dështuar të ofrojë dëshmi për plotësimin e kërkesës 1 të kapacitetit teknik dhe profesional.

Rrethanat e çështjes

Në dosjen e tenderit dhe njoftimin për kontratë të publikuar nga AK, tek kërkesat për kapacitetin teknik dhe profesional është paraqitur kërkesa 1: *Operatori ekonomik ose grupi i Operatoreve Ekonomik duhet të ofrojë dëshmi se ka përfunduar me sukses kontrata të ngjashme në tri vitet e fundit nga data e njoftimit për kontratë në vlerë prej 200,000.00Euro (dyqindëmijëeuro). Për këtë kërkesë si dëshmi dokumentare është kërkuar: a)Lista e kontratave - original te natyrës se ngjashme ne 3 (tri) vitet e fundit nga data e publikimit te njoftimit për kontrate te bashkangjitura me kopjet proceseve, raporteve te pranimeve, referenca apo te ngjashme, ku identifikohet qartë shuma, nr. i prokurimit, viti, titulli etj.) ose proceset e pranimeve nga OE privat, me kusht qe pagesat te janë kryer nëpërmes institucioneve bankare.*

Në formularin e çmimit të publikuar nga AK janë paraqitur 149 pozicione që përfshihen në këtë aktivitet të prokurimit. Këtu përfshihen furnizim me materiale elektrike, hidrosanitarisë, mjete të punës, materiale të ndryshme për ndërtim/meremetim dhe mjete të ndryshme për pastrim.

Grupi i OE-ve të rekomanduar për kontratë ka prezantuar referenca dhe kontrata si vijon:

Listën e kontratave të Smart Projekt SH.P.K ku janë paraqitur 20 kontrata. Së bashku me listë të kontratave janë dorëzuar edhe dokumentet si vijon:

- Është dorëzuar kontrata e nënshkruar me datë 23.07.2021 ndërmjet AK-Komuna e Malishevës dhe Grup i OE-ve "Smart Projekt SH.P.K Prishtine; BURIM ZABELAJ; ALPING SH.P.K RAHOVICA COMERCE SH.P.K. & ATC COM SH.P.K." me titull të kontratës "Rregullimi i Kolektorit Kryesor Bellanice-Bubel- K. Malishevë", me numër të prokurimit 62500-21-3594-5-2-1, në vlerë prej 105 324,20 euro. Për të njëjtën kontratë është dorëzuar edhe referenca e lëshuar nga AK dhe raporti nga Komisioni i pranimit;

- është dorëzuar kontrata e nënshkruar me datë 01.08.2019 ndërmjet AK-Komuna e Malishevës dhe Grupit të OE-ve "Smart Projekt Sh.p.k; Infra-Plus Sh.P.K." me titull të kontratës "Punimi i kanalizimeve nëpër fshatrat e Malishevës Loto 2", në vlerë prej 122. 796,25 euro. Poashtu është dorëzuar aneks kontrata e nënshkruar me datë 26.03.2023 për punë shtesë në vlerë prej 12,073.00 euro. Për të njëjtën kontratë dhe aneks kontratë është dorëzuar edhe referenca e lëshuar nga AK dhe raporti nga Komisionit të pranimit.

- është dorëzuar kontrata e nënshkruar me datë 09.08.2021 ndërmjet AK-Komuna e Malisheves dhe Operatori Ekonomik : "Smart Projekt SH.P.K" me titull "Ndërtimi i kanalizimeve në fshatrat e komunës së Malishevës: Carralluke, Vermice, Drenoc, Llazice, Mleqan, Bubavec, Balince, Kijeve, Plloqicë, Stapanice", me numër të prokurimit 62500-21-3549-5-1-1, në vlerë prej 148,711.51€. Poashtu është dorëzuar aneks kontrata e nënshkruar me date 25.11.2021 për punë shtesë në vlerë prej 14,844.24 euro. Për të njëjtën kontratë dhe aneks kontratë është dorëzuar edhe referenca e lëshuar nga AK dhe raporti nga Komisionit të pranimit.

- është dorëzuar kontrata e nënshkruar me datë 02.11.2020 ndërmjet AK-Komuna e Malisheves dhe Operatori Ekonomik : " Smart Projekt " SH.P.K me titull "Ndertimi kanalizimit i ujrave të zeza në Qytezën e Malishevës" me numër të prokurimit 62500.20.148.521 në vlerë prej

20,841.50€. Poashtu është dorëzuar aneks kontrata e nënshkruar me datë 15.10.2021 për punë shtesë në vlerë prej 2,074.00 euro. Për të njëjtën kontratë dhe aneks kontratë është dorëzuar edhe referenca e lëshuar nga AK dhe raporti nga Komisionit të pranimit.

- është dorëzuar aneks-kontrata e nënshkruar me datë 25.03.2019 ndërmjet AK-Komuna e Malishevës dhe Grupit të OE-ve: "SMART PROJEKT" SH.P.K; N.N.P. ARHIKO – ING", me titull të kontratës "Punimi i kanalizimit neper fshatrat Banjë, Gajrak, Gurbardiie, Damanek dhe Malishevë" në vlerë prej 4,101.95 euro, në bazë të kontratës bazë të datës 11.10.2018 me numër 03/118.

Listën e kontratave të Grand Bau SH.P.K ku janë paraqitur 8 kontrata. Së bashku me listë të kontratave janë dorëzuar edhe dokumentet si vijon:

- është dorëzuar kontrata e nënshkruar ndërmjet Grupit të OE-ve "Grand Bau SH.P.K & OE Hidro Project Sh.P.K" dhe AK-Ministritë së Drejtësisë, Shërbimit Korrektues të Kosovës me titull "Furnizim me material të hidrosanitarisë" në vlerë prej 47,638.70 €.

- është dorëzuar kontrata e nënshkruar në mes të Ndërmarrja Publike Banesore dhe Grupit të OE-ve "Grand Bau SH.P.K.; HIDRO PROJECT SH.P.K," me titull të kontratës "Furnizim me material Ndërtimor dhe hekrari Lot 1" në vlerë prej 124,416.90 Euro. Poashtu është dorëzuar edhe referenca e lëshuar nga NPB me datë 16.07.2021 në lidhje me këtë kontratë.

- është dorëzuar kontrata e nënshkruar në mes të "Grand Bau SH.P.K" dhe "ENGRUP" për furnizim me material të ndryshëm e nënshkruar me datë 25.02.2020 me numër të kontratës 01-2020. Së bashku me kontratë janë dorëzuar 22 fatura për furnizim me material të ndryshëm. Gjithashtu janë dorëzuar edhe 20 dëshmi të pagesave përmes bankës.

- është dorëzuar kontrata e nënshkruar në mes të AK-Kuvendi Komunal Novobërde dhe Grupit të OE-ve "Grand Bau SH.P.K.; ENGRUP SH.P.K" me titull të kontratës "Furnizim me material ndërtimor" e nënshkruar me datë 11.06.2020. Poashtu është dorëzuar edhe referenca e lëshuar nga AK me datë 13.04.2021.

- është dorëzuar kontrata e nënshkruar në mes të "Grand Bau SH.P.K" dhe "ENGRUP" për furnizim me material të ndryshëm e nënshkruar me datë 15.03.2021 me numër të kontratës 02-2021. Së bashku me kontratë janë dorëzuar 41 fatura për furnizim me material të ndryshëm. Gjithashtu janë dorëzuar edhe 24 dëshmi të pagesave përmes bankës

- është dorëzuar kontrata e nënshkruar në mes të KEDS dhe "Grand Bau SH.P.K" me datë 13.10.2022 me titull "Furnizim me material për mirëmbajtje LOT 2", në vlerë prej 6,659.51 euro. Poashtu është dorëzuar edhe referenca për këtë kontratë e lëshuar nga KEDS me datë 14.02.2023.

- është dorëzuar kontrata e nënshkruar në mes të KEDS dhe "Grand Bau SH.P.K" me datë 13.10.2022 me titull "Furnizim me material për mirëmbajtje LOT 3", në vlerë prej 2,870,35 euro. Poashtu është dorëzuar edhe referenca për këtë kontratë e lëshuar nga KEDS me datë 14.02.2023.

- është dorëzuar kontrata e nënshkruar në mes të "Grand Bau SH.P.K" dhe "ENGRUP" për furnizim me material të ndryshëm e nënshkruar me datë 31.01.2022 me numër të kontratës 01-2021. Së bashku me kontratë janë dorëzuar 38 fatura për furnizim me material të ndryshëm. Gjithashtu janë dorëzuar edhe 16 dëshmi të pagesave përmes bankës.

Listën e kontratave të OE "Hidro Project Sh.P.K" ku janë paraqitur 79 kontrata, megjithatë nuk janë dorëzuar dëshmi shtesë me listën e kontratave.

Me datë 12.06.2023, AK përmes letrës standarde për sqarimin e tenderëve kishte kërkuar nga OE "Smart Projekt SH.P.K" sqarime në lidhje me kontratat e anëtarit të grupit "Hidro Project SH.P.K."

Me datë 14.06.2023 OE "Smart Projekt SH.P.K" ka dorëzuar një dokument sqarues dhe kontratat për anëtarin e grupit "Hidro Project SH.P.K." si dhe kontratat për anëtarin e grupit "Grand Bau SH.P.K" si vijon:

- Kontratë me titull "Ndertimi i Sistemit te Ujesjellesit për 6 (gjashtë) fshatrat e Komunës së Lipjanit" nënshkruar me datë 25.03.2020 në mes të Community Development Initiatives (CDI) dhe "Hidro Project SH.P.K." & "ENGRUP "SH.P.K" në vlerë prej 769.620,26 euro. Është dorëzuar edhe referenca për këtë kontratë e lëshuar me datë 20.06.2022.

- është dorëzuar kontratë e nënshkruar me datë 08.10.2020 ndërmjet AK-Komuna e Malishevës dhe OE "Hidro Project SH.P.K" me titull "Ndërtimi i sistemit të ujësjiellësit në fshatin Astrazup në Komunën e Malishevës", me numër të prokurimit 62500-20-092-521, në vlerë prej 207,425.30€ €. Poashtu është dorëzuar aneks kontrata e nënshkruar me date 25.11.2021 për punë shtesë në vlerë prej 14,844.24 euro. Për të njëjtën kontratë dhe aneks kontratë është dorëzuar dhe raporti nga Komisionit të pranimit.

- është dorëzuar kontrata e nënshkruar me datë 02.10.2019 ndërmjet AK-Komuna e Malisheves dhe OE " Hidro Project SH.P.K" me titull "Renovimi i objektit të administratës se komunës se Malishevës", me numër të prokurimit 62500.19.136.521, në vlerë prej 87,479.53€. Për të njëjtën kontratë përfshirë aneks kontratën është dorëzuar dhe raporti nga Komisioni i pranimit.

Në lidhje me formulimin kontrata të ngjashme, KRPP ka dhënë opinionin numër 11 me datë 09.06.2023 si vijon: *"Me LPP, saktësisht në nenin 4 (Përkufizimet) të këtij ligji dhe as me legjislacionin dytësor të nxjerrë nga KRPP në bazë të autorizimeve që i janë dhënë me këtë ligj nuk jepet ndonjë përkufizim i termeve "të njëjta" dhe "të ngjashme", megjithatë konform nenit 87, paragrafit 2, nën paragrafit 2.2 të LPP-së, KRPP ofron këtë: OPINION: Termi "njëjtë (i, e)" mbiemër që ka kuptimin po ai, ose po ajo gjë. Shembull: i njëjti send, i njëjti vend, e njëjta ngjyrë etj. Termi "ngjashëm (i, e)" mbiemër, ka kuptimin që ngjan shumë me një tjetër. Shembull: në raste (në rrethana) të ngjashme. Në kuptim të prokurimit publik: Termi " njëjtë (i, e)" ka kuptimin e një furnizimi, shërbimi a pune të njëjtë (identike) me atë që kërkohet dhe/ose lëndën e kontratës. Termi "të ngjashme" ka kuptimin e furnizime, shërbimeve, punëve të ngjashme me atë që kërkohet në Dosjen e tenderit dhe në Njoftimin për Kontratë. Shembull: Lënda e Kontratës "Furnizim me mollë". Nëse AK kërkon si dëshmi " Listën e Kontratave të furnizimeve të njëjta gjatë tri viteve të fundit nga data e publikimit të Njoftimit për kontratë në vlerë prej*

minimum.....euro”. Kjo duhet të nënkuptoj se OE duhet të sjellë listën e kontratave të furnizimeve me mollë në vlerën e specifikuar dhe i përjashton OE nga pjesëmarrja që kanë kryer furnizime me pemë dhe/ose perime të tjera. Prandaj një kërkesë e tillë e kufizon maksimalisht konkurrencën dhe i diskriminon operatorët ekonomik potencial (paragrafët 2 dhe 3 të nenit 7 të LPP-së). Në LPP, specifikisht në nenin 69 lidhur me kapacitetet teknike dhe/ose profesionale, referenca përshkruhet si në vijim: “Listën me të cilën specifikohen të gjitha furnizimet kryesore të rëndësishme të operatorit ekonomik të realizuara në tri vitet e shkuara.....” Pra, nuk përmendet asnjëri nga termat “të njëjta” apo “të ngjashme”. Pavarësisht nga kjo, çdo herë në çdo fazë të aktivitetit të prokurimit AK-të duhet t’i respektojnë parimet themelore të prokurimit publik (transparenca, konkurrenca e lirë, trajtimi i barabartë jo diskriminimi). Prandaj AK-të nuk duhet të specifikojnë kriteret të përzgjedhjes me të cilat e kufizojnë konkurrencën dhe i diskriminojnë operatorët ekonomik potencial dhe kështu të mos mund të arrihet vlera për para. Sa i përket pyetjes së parashtruar nga AK se: “Cilat furnizime, shërbime apo punë konsiderohen të ngjashme...?, KRPP nuk mund të tejkalojë autorizimet që i janë dhënë me ligj dhe të përcaktoj se cilat furnizime, shërbime apo punë konsiderohen të ngjashme me lëndën e kontratës së specifikuar nga AK në Dosjen e tenderit dhe në Njoftimin për Kontratë. Një përcaktim i tillë është kompetencë ekskluzive e AK-së. Pra Zyrtari Përgjegjës i Prokurimit me ndihmën e njësisë së kërkesës dhe/ose ekspertëve të kësaj fushe mund të përcaktojnë shërbimet e ngjashme. Në kë rast si orientim i mirë për përcaktimin e furnizimeve, shërbimeve apo punëve të ngjashme mund të shërbejnë edhe kodet e përcaktuara në FPP ku aktualisht janë të publikuara 8.323 kode të FPP në Platformën Elektronike të Prokurimit Publik.”

Përgjigje në pretendimin ankimor 3

Eksperti shqyrtues sqaron se llojet e produkteve që parashihet të prokurohen përmes këtij aktiviteti të prokurimit janë të ndryshme, duke përfshirë: material elektrik, hidrosanitari, mjete apo vegla pune, materiale të ndryshme për ndërtim/meremetim si dhe bazë, llaqe dhe ngjyra. Andaj, duke u bazuar në dëshmitë e dorëzuara me ofertë dhe sqarime pas kërkesës së AK-së, janë dorëzuar dëshmi bindëse që dëshmohet plotësimi i kërkesës për kontrata me material të ngjashëm. Kjo për faktin se të tre anëtarët e grupit kanë kontrata dhe fatura që përfshijnë furnizimin me lëndë sikurse janë: material elektrik, hidrosanitari, gypa të ndryshëm, shkuma, baza, llaqe, ngjyra të cilat si furnizime tejkalojnë vlerën prej 200,000.00 eurove. Andaj, bazuar edhe në opinionin e KRPP-së, ku thuhet se është kompetencë ekskluzive e AK-së të përcaktojë se çka përfshihet në furnizime të ngjashme, eksperti shqyrtues sqaron se pretendimi ankimor në këtë pike është i pabazuar.

- Konstatimi i Panelit Shqyrtues -

Paneli Shqyrtues konstatoi se nuk ekzistojnë elementet për parandalim të konfliktit të interesit, siç kërkohet në kuptim të nenit 11 të Rregullores për Punën e OSHP, prandaj analizoi të gjitha shkresat e kësaj lënde, përfshirë të gjitha aktet dhe veprimet e palëve dhe konsideroi se nuk ka nevojë të konvokohet seanca publike me palë sepse ka prova të mjaftueshme për të vendosur sipas paragrafit 1, të nenit 24 të Rregullores së cituar. Paneli në këtë rast mori në konsideratë të gjitha pohimet ankimore, aktet dhe veprimet e AK dhe raportin e ekspertit.

Në fakt (natyrisht pavarësisht nga rekomandimet) Paneli vëren se procedura e prokurimit e cila është aplikuar në këtë rast është prezantuar në detaje në raportin e ekspertizës së ekspertit shqyrtues, duke i shpjeguar të gjitha fazat e procesit dhe veprimet e ndërmarra nga palët në kontekstin krahasues me aktet në fuqi, posaçërisht me Rregullat për Prokurim Publik.

Prandaj duke ju referuar nenit 104.1, të LPP, sipas të cilit kërkohet që procedura e shqyrtimit të zbatohet në mënyrë të shpejt, të ligjshme dhe efektive dhe duke i analizuar po ashtu në tërësinë e tyre shkresat e kësaj lënde në kontekstin e këtij procesi të prokurimit, Paneli nuk e konsideroi të nevojshme ta shtjelloj sërish në detaje dhe pa nevojë në këtë rast secilin pretendim ankimor, përderisa të njëjtat në mënyrë specifike janë veçuar sidomos në vendimin e atakuar të autoritetit kontraktues. Krahas tjerash, në vendimin e atakuar të autoritetit kontraktues dhe në raportin e ekspertit shqyrtues janë dhënë shpjegime lidhur me pohimet ankimore. Paneli vëren se arsyet e dhëna në raportin e ekspertizës janë profesionale dhe të argumentuara pa vërejtje me prova materiale, pa nevojë që të përshkruhen sërish. Prandaj Paneli mbështet shpjegimet e ekspertit shqyrtues i cili ka shpjeguar në raportin e ekspertizës së tij si dhe mbështet rekomandimin e ekspertit që lënda të kthehet në ri-vlerësim.

- Përfundim -

Bazuar në të lartcekurat, Paneli shqyrtues konsideron se AK ka vepruar në kundërshtim me dispozitat e nenit 59, 60 dhe 61 të LPP, të cituara në Ankesë. Paneli Shqyrtues konsideron se veprimet dhe aktet e AK, dhe vlerësimet e ekspertit shqyrtues lidhur plotësimin ose jo të kushteve të përshkruara si më sipër dhe pohimet ankimore në këtë rast përbejnë bazë të mjaftueshme që aktivitetit i prokurimit të kthehet sërish në ri-vlerësim sepse në të kundërtën do të bije ndesh me fushëveprimin e LPP dhe bazën argumentuese të pretendimeve ankimore, të cilat Paneli i vlerëson sipas vlerësimit të pavarur të tij në kuptim të nenit 104 lidhur me nenin 105 të LPP. Kthimi i një aktivitetit të prokurimit me bazë kontestuese ligjore ri-vlerësim, është në harmoni me nenin 1, të LPP, sipas të cilit, qëllimi i këtij Ligji është mes tjerash, cituar: “...të siguroj integritetin dhe përgjegjësinë e zyrtarëve publik, nëpunësve civil dhe personave të tjerë që kryejnë ose janë të përfshirë në një aktivitet të prokurimit duke kërkuar që, vendimet e individëve të tillë dhe baza ligjore e faktike për vendimet e tilla, të mos ndikohen nga interesat personale, të karakterizohet me jo-diskriminim dhe me një shkallë të lart të transparencës dhe, të jenë në përputhje me kërkesat procedurale dhe qenësore të këtij ligji”.

Lidhur me nenin 105, duke e pasur parasysh kërkesën e nenit 104, paragrafi 1, të Ligjit të cituar sipas të cilit, cituar: “Procedura e shqyrtimit të prokurimit do të zbatohet dhe realizohet në mënyrë të shpejtë, të drejtë dhe pa diskriminim, që ka për qëllim zgjidhjen e drejtë, të ligjshme dhe efektive të lëndës...” Prandaj Paneli Shqyrtues i bazoi konstatimet e tij në dispozitat relevante të LPP, të cilat parashohin dhe rregullojnë situata të tilla, e që mund të paraqiten gjatë një aktiviteti të prokurimit.

Andaj nga të lartcekurat, paneli shqyrtues ne pajtim me nenin 117 të LPP-së vendosi si në dispozitiv të këtij vendimi.



Kryetar i Panelit Shqyrtues

Vedat Poterqoi

Këshillë juridike:

Kundër këtij vendimi nuk është e lejuar ankesa, por pala e pakënaqur me kërkesëpadi ka të drejtë t'i drejtohet Gjykatës Komerciale në Prishtinë, në afat prej 30 ditësh nga data e pranimi të këtij vendimi.

Vendimi t'i dorëzohet:

- **AK - KUVENDI KOMUNAL MALISHEVE**
- **OE - Muharrem Hoti B.I.**
- Arkivës së OSHP-së: