

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Një ankesë kundër: **KOMUNA SUHAREKË**

Për Aktivitetin e Prokurimit:

Nr ¹ i prokurimit	624-26-3007-5-2-1
Nr i brendshëm	624-26-18-521

Sa i përket tenderit për Titulli: **Ndertimi i rruges lokale Qamil Kadolli ne Bukosh**

ANKESË

1. Identifikimi i ankuesit*

GOE BVL KO (Lendrit Kokollari B.I.); REXHA SHPK
(Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj)

Rr Sylejman Vuqeterna Nr03, LI-2, K/O

(Adresa)
Prishtine

10000

(Vendi)

(Kodi postar)

049562252

N/A

(Numri Telefonit)

(Numri i Faks-it)

Lendrit Kokollari

(Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj)

Bvl-ko@outlook.com (Adresa elektronike)

04.09.2026

(Data e parashtrimit të ankesës)

Kollos B.I.
Lendrit Kokollari
(Nënshkrimi dhe vota)
NUI:812203636
PRISHTINE

*Ankues do të thotë një palë e interesuar për parashtrim të ankesës.

¹ Të raportohet në çdo dokument apo kërkesë në lidhje me këtë aktivitet të prokurimit

2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i ankesës mund ta parashtroj ankesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse ankesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:

(Emri i avokatit)

(Adresa e plotë)

(Numri i Telefonit)

(Numri i faks-it)

(Adresa elektronike)

(Data e parashtrimit të ankesës)

(Nënshkrimi dhe vula)

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

[Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar "Njoftimi për Kontratë" apo "Njoftimi për konkurs të projektimit" dhe, nëse aplikohet "Njoftimi për dhënie të Kontratës", "Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit" apo "Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit", nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës]:

-B05 Njoftim per Kontrat, 05.05.2026
-B12 Proces verbali i hapjes se Tenderve 26.05.2026
-B58 Njoftim mbi vendimin e autoriteti kontraktues, 18.06.2026
-Kërkesë për rishqyrtim
-Vendim Pezullim 23.06.2026
-Vendim Aprovim Pjeserisht 24.06.2026
-Ankese ne Oshp 03.07.2026
-Vendim Pezullim Ankesa OSHP 06.07.206
-GOE BVL KO -Letër Standarde e kërkesës për sqarimin 05.08.2026
-Kerkese per vazhdimin e vlefshmeris së ofertes 07.08.2026
- B58 Njoftim mbi vendimin e autoriteti kontraktues Rivlersim.20.08.2026

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po

☐

Jo

☒

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po

☒

Jo

☐

6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

A keni bërë kërkesë për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?

Po

☒

Jo

☐

Bashkangjitur keni Kërkesat për rishqyrtim te vendimit te AK

7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs te Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënien e Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

Ligji nr 04/L-042, i amendamentuar.

- Neni 1 i LPP-së – Qëllimi;
- Neni 7 Barazia në Trajtim/ Jo- Diskriminimi;
- Neni 56 Dispozitat e Përgjithshme mbi Përzgjedhjen e Pjesëmarrësve dhe Dhënien e Kontratave;
- Neni 59 Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahësimi i Tenderëve;
- Neni 60 Kriteret për Dhënien e Kontratës;
- Dosjen e Tenderit.
- Vendimi i oshp-së për këtë procedurë 0455/2026

- Neni 1 i LPP-së – Qëllimi

Mendojmë se Autoriteti Kontraktues ka bërë shkelje të dispozitave të nenit 1 të Ligjit për Prokurimin Publik (LPP), duke mos respektuar procedurat ligjore dhe qëllimin e përcaktuar me këtë ligj.

Autoriteti Kontraktues na ka eliminuar nga procedura e prokurimit, përkundër faktit se ne, si Grup i Operatorëve Ekonomikë (GOE), kemi përmbushur kërkesat dhe kriteret e përcaktuara në Dosjen e Tenderit (DT). Për më tepër, Autoriteti Kontraktues nuk ka zbatuar në mënyrë të drejtë dhe të plotë procedurat të cilat duhet të ndiqen në zbatimin e LPP-së, duke cenuar kështu qëllimin dhe parimet themelore të prokurimit publik.

Konsiderojmë se kjo shkelje është edhe më e theksuar duke pasur parasysh se Autoriteti Kontraktues, edhe pas vendimit të Organit Shqyrtues të Prokurimit (OSHP) dhe rekomandimeve të ekspertit shqyrtues, ka vazhduar me një qasje të njëjtë ndaj GOE-së sonë.

Në këtë drejtim, eksperti shqyrtues, gjatë shqyrtimit të çështjes, e ka konsideruar si çështje të përfunduar dhe të sqaruar çështjen e makinerisë, konkretisht të Grejderit. Përkundër këtij konstatimi dhe rekomandimit të ekspertit dhe vet autoritetit kontraktues, Autoriteti Kontraktues ka vazhduar të trajtojë çështjen e Grejderit si bazë për eliminimin e GOE-së sonë, duke vendosur kërkesa dhe kriteret të cilat nuk rezultojnë të jenë kërkuar në mënyrë të tillë nga Dosja e Tenderit.

Rrjedhimisht, konsiderojmë se Autoriteti Kontraktues nuk ka vepruar në përputhje me qëllimin dhe procedurat e përcaktuara nga LPP-ja, si dhe nuk ka marrë parasysh në mënyrë të duhur vendimin e OSHP-së dhe konstatimet e ekspertit shqyrtues.

Për këto arsye, konsiderojmë se eliminimi i GOE-së sonë, përkundër përmbushjes së kërkesave të përcaktuara në Dosjen e Tenderit dhe përkundër faktit se çështja e Grejderit është trajtuar dhe konsideruar e përfunduar nga eksperti shqyrtues, përbën shkelje të dispozitave të LPP-së dhe të procedurave ligjore të prokurimit publik.

- Neni 7 i LPP-së - Barazia në Trajtim/ Jo-Diskriminimi;

Pretendojmë se Autoriteti Kontraktues ka bërë shkelje esenciale të dispozitave të Ligjit për Prokurimin Publik (LPP), në veçanti të nenit 7 të LPP-së, lidhur me parimin e trajtimit të barabartë dhe mosdiskriminimit të operatorëve ekonomikë.

Autoriteti Kontraktues ka rekomanduar për dhënien e kontratës një operator ekonomik, oferta e të cilit është me vlerë më të lartë se oferta jonë, edhe pse ne, si Grup i Operatorëve Ekonomikë (GOE), kemi përmbushur kriteret dhe kërkesat e përcaktuara në Dosjen e Tenderit.

Për më tepër, konsiderojmë se jemi diskriminuar dhe eliminuar në kundërshtim me dispozitat e LPP-së dhe me procedurat e përcaktuara për vlerësimin dhe trajtimin e ofertave. Kjo sjellje është evidentuar edhe pas vendimit të Organit Shqyrtues të Prokurimit (OSHP), pasi Autoriteti Kontraktues, edhe pas kthimit të çështjes në rivlerësim, ka vazhduar të na trajtojë në mënyrë të pabarabartë dhe në kundërshtim me kërkesat e LPP-së.

Ne kemi dorëzuar të gjitha dëshmitë dhe dokumentet e kërkuara sipas Dosjes së Tenderit dhe kemi përmbushur kërkesat e përcaktuara për kapacitetet dhe pajisjet e kërkuara. Megjithatë, Autoriteti Kontraktues, në mënyrë të pabarabartë, ka kërkuar nga ne, si GOE, që për pajisjen Grejder të dëshmojmë njëkohësisht dokumentacionin përkatës, përfshirë dokumentin e pronësisë/përdorimit (DUD), faturën e blerjes dhe dëshmitë e transaksioneve bankare, ndonëse nga Dosja e Tenderit nuk rezulton se është kërkuar që të gjitha këto dëshmi të dorëzohen në mënyrë kumulative.

Në anën tjetër, për operatorin ekonomik të rekomanduar për dhënien e kontratës, Autoriteti Kontraktues nuk ka kërkuar të njëjtin nivel dhe të njëjtat lloje të dëshmive, por e ka konsideruar ofertën e tij të pranueshme dhe e ka rekomanduar për kontratë.

Një qasje e tillë përbën trajtim të pabarabartë të operatorëve ekonomikë, pasi të njëjtat kërkesa dhe kriteret duhet të zbatohen në mënyrë të njëjtë ndaj të gjithë ofertuesve. Autoriteti Kontraktues nuk mund të vendosë kërkesa shtesë apo të interpretojë kriteret në mënyrë më të rreptë për një operator ekonomik, ndërsa për një operator tjetër të zbatojë standarde më të favorshme, veçanërisht kur bëhet fjalë për të njëjtën kërkesë të Dosjes së Tenderit.

Për rrjedhojë, konsiderojmë se Autoriteti Kontraktues ka vepruar në kundërshtim me parimet themelore të prokurimit publik, përfshirë parimin e trajtimit të barabartë, mosdiskriminimit dhe transparencës, duke na eliminuar nga procedura për arsye dhe kërkesa të cilat nuk janë zbatuar në mënyrë të njëjtë ndaj operatorit ekonomik të rekomanduar për kontratë.

Fakti që oferta jonë ka qenë me vlerë më të ulët, ndërsa oferta e operatorit të rekomanduar është me vlerë më të lartë, e bën edhe më të rëndësishme që vlerësimi i të dy ofertave të jetë bërë në mënyrë objektive, të barabartë dhe në përputhje të plotë me kërkesat e Dosjes së Tenderit dhe dispozitat e LPP-së.

Prandaj, kërkojmë që të shqyrtohet në mënyrë të plotë dhe objektive mënyra e vlerësimit të ofertës sonë dhe e ofertës së operatorit ekonomik të rekomanduar për kontratë, duke u krahasuar konkretisht dokumentet dhe dëshmitë e dorëzuara nga të dy operatorët për të njëjtat kërkesa të Dosjes së Tenderit.

Në veçanti, kërkojmë të verifikohet nëse Autoriteti Kontraktues ka zbatuar të njëjtat kriteret dhe të njëjtin standard të dëshmive ndaj të gjithë operatorëve ekonomikë, dhe nëse për operatorin e rekomanduar për kontratë janë kërkuar dhe verifikuar të njëjtat dëshmi të cilat i janë kërkuar GOE-së sonë.

Bazuar në sa më sipër, konsiderojmë se eliminimi i GOE-së sonë dhe rekomandimi për kontratë i një operatori ekonomik me ofertë më të lartë, përkundër faktit se ne kemi përmbushur kërkesat e përcaktuara në Dosjen e Tenderit, përbën shkelje të dispozitave të LPP-së dhe cenon parimet e trajtimit të barabartë dhe mosdiskriminimit në procedurën e prokurimit.

-Neni 56 Dispozitat e Përgjithshme mbi Përzgjedhjen e Pjesëmarrësve dhe Dhënien e Kontratave

PRETENDIMI ANKIMOR – SHKELJA E NENIT 56 TË LPP-SË

Pretendojmë se Autoriteti Kontraktues ka bërë shkelje të dispozitave të **nenit 56 të LPP-së – Dispozitat e Përgjithshme mbi Përzgjedhjen e Pjesëmarrësve dhe Dhënien e Kontratave**, duke mos e vlerësuar ofertën tonë në përputhje me kërkesat dhe kriteret e përcaktuara në Dosjen e Tenderit.

Gjatë procesit të vlerësimit, Autoriteti Kontraktues nuk është kufizuar në kërkesat e përcaktuara në Dosjen e Tenderit, por ka tejkaluar kompetencat e veta duke kërkuar nga GOE-ja jonë dëshmi dhe dokumente shtesë të cilat nuk janë kërkuar apo përcaktuar si kërkesa të detyrueshme në Dosjen e Tenderit.

Konsiderojmë se një veprim i tillë është në kundërshtim me dispozitat e nenit 56 të LPP-së, pasi përzgjedhja dhe vlerësimi i pjesëmarrësve dhe ofertave duhet të bëhet mbi bazën e kërkesave, kriterëve dhe kushteve të përcaktuara paraprakisht në dokumentet e tenderit. Autoriteti Kontraktues nuk mund, gjatë fazës së vlerësimit, të ndryshojë kriteret e përcaktuara në Dosjen e Tenderit, të kërkojë dëshmi të reja apo të vendosë standarde shtesë që nuk kanë qenë të përcaktuara për të gjithë operatorët ekonomikë në mënyrë të barabartë.

Në rastin konkret, GOE-ja jonë ka dorëzuar dokumentacionin dhe dëshmitë e kërkuara në përputhje me kërkesat e Dosjes së Tenderit. Përkundër kësaj, Autoriteti Kontraktues ka kërkuar dëshmi shtesë

te cilat nuk jane kerkuar me dosje te tenderit dhe, mbi bazën të këtyre kërkesave te cilat nuk jane te paracaktuara si të tilla në

, ka vendosur eliminimin e GOE-së sonë.

Një qasje e tillë jo vetëm që tejkalon kërkesat e përcaktuara në Dosjen e Tenderit, por cenon edhe parimin e parashikueshmërisë së procedurës së prokurimit, pasi operatorët ekonomikë duhet të kenë mundësi të përgatisin ofertat e tyre duke u bazuar ekskluzivisht në kërkesat e përcaktuara paraprakisht nga Autoriteti Kontraktues.

Për më tepër, kërkimi i dëshmive shtesë vetëm nga GOE-ja jonë, ndërkohë që ndaj operatorit ekonomik të rekomanduar për kontratë nuk janë aplikuar të njëjtat kërkesa dhe i njëjti standard i dëshmive, paraqet trajtim të pabarabartë gjatë procesit të vlerësimit.

Rrjedhimisht, konsiderojmë se Autoriteti Kontraktues ka vepruar në kundërshtim me nenin 56 të LPP-së, duke mos e bërë vlerësimin mbi bazën e kërkesave të përcaktuara në Dosjen e Tenderit dhe duke kërkuar dëshmi të cilat nuk kanë qenë të përcaktuara si kërkesa të detyrueshme.

Për këto arsye, kërkojmë që OSHP-ja të konstatojë shkeljen e nenit 56 të LPP-së dhe të vlerësojë ligjshmërinë e eliminimit të GOE-së sonë, duke marrë parasysh dokumentacionin e dorëzuar dhe kërkesat konkrete të përcaktuara në Dosjen e Tenderit.

- **Neni 59 i LPP-së- Ekzaminimi, Vlersimi dhe Krahاسimi i Tenderëve**

Pretendojmë se Autoriteti Kontraktues ka bërë shkelje të dispozitave të **nenit 59 të LPP-së – Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahاسimi i Tenderëve**, pasi ekzaminimi dhe vlerësimi i ofertës sonë nuk është bërë në mënyrë objektive, të paanshme dhe të barabartë, por është zhvilluar në mënyrë të njëanshme dhe në dëm të GOE-së sonë.

Sipas nenit 59 të LPP-së, Autoriteti Kontraktues mund të kërkojë me shkrim nga një tenderues sqarime lidhur me cilindo aspekt të tenderit të tij, vetëm në masën që këto sqarime janë të nevojshme për ekzaminimin, vlerësimin ose krahasimin e tenderëve. Megjithatë, sqarimi nuk mund të përdoret si mekanizëm për të kërkuar dëshmi të reja, për të plotësuar kërkesa të cilat nuk janë përmbushur në ofertë apo për të ndryshuar përmbajtjen materiale të tenderit.

Në rastin konkret, Autoriteti Kontraktues ka tejkaluar kufijtë e lejuar të sqarimit, duke kërkuar nga GOE-ja jonë dëshmi dhe dokumente shtesë të cilat nuk janë përcaktuar në Dosjen e Tenderit si kërkesa të detyrueshme. Kërkesat e tilla nuk mund të konsiderohen thjesht si “sqarime” të ofertës, pasi në thelb kanë shërbyer për të vendosur kërkesa të reja ndaj GOE-së sonë dhe për të krijuar bazë për eliminimin e tij.

Ne kemi dorëzuar dokumentacionin e kërkuar në përputhje me kërkesat e Dosjes së Tenderit. Në vend që të vlerësonte dokumentacionin e dorëzuar në raport me kërkesat konkrete të DT-së, Autoriteti Kontraktues ka kërkuar dëshmi shtesë dhe, më pas, mungesën e këtyre dëshmive e ka përdorur si arsye për eliminimin e ofertës sonë.

Kjo mënyrë e veprimit tregon se procedura e ekzaminimit dhe vlerësimit nuk është zhvilluar mbi bazën e të njëjtave standarde për të gjithë tenderuesit. Nëse Autoriteti Kontraktues ka konsideruar të nevojshme të kërkojë sqarime ose dëshmi shtesë nga GOE-ja jonë, atëherë duhet të dëshmohet se i njëjti standard është aplikuar edhe ndaj operatorit ekonomik të rekomanduar për kontratë, veçanërisht për kërkesat dhe dokumentet që kanë të bëjnë me makineritë dhe konkretisht Grejderin.

Për më tepër, kërkimi i dëshmive të reja nuk mund të përdoret për të ndryshuar apo plotësuar në mënyrë materiale ofertën pas afatit të dorëzimit të tenderëve. Qëllimi i sqarimit sipas nenit 59 është të mundësojë kuptimin dhe verifikimin e një informacioni ekzistues në ofertë, e jo krijimin e një baze të re dokumentare për përmbushjen e një kërkesë që Autoriteti Kontraktues pretendon se nuk është përmbushur.

Në këtë rast, Autoriteti Kontraktues ka bërë një interpretim dhe aplikim të njëanshëm të kërkesave të DT-së, duke kërkuar nga GOE-ja jonë dokumente dhe dëshmi që nuk janë kërkuar shprehimisht në DT dhe duke i përdorur këto kërkesa si bazë për eliminim. Një qasje e tillë bie ndesh me qëllimin e nenit 59 të LPP-së dhe cenon parimin e vlerësimit objektiv dhe të barabartë të tenderëve.

Gjithashtu, duke pasur parasysh se oferta jonë ka qenë me vlerë më të ulët se oferta e operatorit ekonomik të rekomanduar për kontratë, është veçanërisht e rëndësishme që ekzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i të dy ofertave të jetë bërë mbi bazën e saktë të kërkesave të DT-së dhe me aplikim të njëjtë të kriterëve.

Rrjedhimisht, konsiderojmë se Autoriteti Kontraktues ka shkelur nenin 59 të LPP-së, pasi ekzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve nuk është bërë në mënyrë objektive dhe të paanshme, ndërsa mekanizmi i sqarimit është përdorur për të kërkuar dëshmi shtesë dhe për të vendosur standarde që nuk janë përcaktuar në Dosjen e Tenderit.

Për këtë arsye, kërkojmë nga OSHP-ja që të shqyrtojë nëse Autoriteti Kontraktues ka tejkaluar kufijtë e përcaktuar me nenin 59 të LPP-së gjatë kërkimit të sqarimeve dhe dëshmive, si dhe nëse këto kërkesa janë aplikuar në mënyrë të barabartë ndaj të gjithë operatorëve ekonomikë.

Në veçanti, kërkojmë që të krahasohet dokumentacioni i dorëzuar nga GOE-ja jonë me dokumentacionin e operatorit ekonomik të rekomanduar për kontratë dhe të verifikohet nëse të njëjtat kritere dhe standarde të vlerësimit janë aplikuar ndaj të dy ofertuesve.

- Neni 60 i LPP-së- Kriteret për Dhënien e Kontratës

Mendojmë se Autoriteti Kontraktues ka bërë shkelje të dispozitave të **nenit 60, pika 1.1 të Ligjit për Prokurimin Publik (LPP)**, duke mos respektuar kriteret dhe procedurat ligjore për dhënien e kontratës, si dhe kriteret e përcaktuara paraprakisht në Dosjen e Tenderit.

Në rastin konkret, Autoriteti Kontraktues ka rekomanduar për dhënien e kontratës një operator ekonomik, oferta e të cilit është me vlerë më të lartë se oferta jonë, përkundër faktit se GOE-ja jonë ka ofruar çmim më të ulët dhe ka deklaruar dhe dorëzuar dokumentacionin e kërkuar për përmbushjen e kritereve të përcaktuara në Dosjen e Tenderit.

Konsiderojmë se një vendimmarrje e tillë është e pabazuar dhe në kundërshtim me kriteret e përcaktuara në DT, veçanërisht nëse kriteri i dhënies së kontratës i përcaktuar nga Autoriteti Kontraktues ka qenë **“çmimi më i ulët”**.

Autoriteti Kontraktues, pasi ka përcaktuar paraprakisht kriteret për dhënien e kontratës në Dosjen e Tenderit, është i obliguar që gjatë vlerësimit dhe përzgjedhjes së ofertuesit fitues t'i zbatojë ato kritere në mënyrë të njëjtë, objektive dhe transparente ndaj të gjithë operatorëve ekonomikë.

Nëse GOE-ja jonë i ka përmbushur kërkesat e Dosjes së Tenderit dhe oferta jonë ka qenë me vlerë më të ulët se oferta e operatorit ekonomik të rekomanduar, atëherë Autoriteti Kontraktues duhet të japë një arsyetim të qartë, konkret dhe të bazuar në LPP dhe DT se përse oferta jonë është eliminuar dhe përse operatori me ofertë më të lartë është konsideruar i përgjegjshëm dhe i rekomandueshëm për kontratë.

Nuk është e mjaftueshme që Autoriteti Kontraktues të deklarojë se oferta e operatorit të rekomanduar është e pranueshme. Duhet të dëshmohet se vlerësimi është bërë në përputhje të plotë me kriteret e përcaktuara në DT dhe se eliminimi i GOE-së sonë ka pasur bazë të qartë ligjore dhe faktike.

Në rrethanat konkrete, konsiderojmë se Autoriteti Kontraktues, përmes eliminimit të ofertës sonë dhe rekomandimit të një operatori ekonomik me ofertë më të lartë, ka shkaktuar dëm të drejtpërdrejtë ekonomik si ndaj GOE-së sonë, ashtu edhe ndaj interesit publik dhe buxhetit të komunës, në rast se për një kontratë të njëjtë është rekomanduar ofertë me vlerë më të lartë pa një arsyetim objektiv dhe të ligjshëm.

Ky veprim na ka shkaktuar dëm ekonomik, pasi kemi humbur mundësinë për të realizuar kontratën pavarësisht ofertës sonë më të ulët dhe përmbushjes së kërkesave të DT-së. Njëkohësisht, vendimmarrja e tillë ka shkaktuar edhe dëm në aspektin e reputacionit dhe besueshmërisë sonë si operator ekonomik, pasi jemi eliminuar nga procedura për arsye që, sipas vlerësimit tonë, nuk kanë qenë të bazuara në kërkesat reale të Dosjes së Tenderit.

Për më tepër, nëse Autoriteti Kontraktues ka zbatuar standarde të ndryshme gjatë vlerësimit të GOE-së sonë dhe operatorit ekonomik të rekomanduar, kjo paraqet edhe cenim të primeve të trajtimit të barabartë, transparencës dhe konkurrencës në prokurimin publik.

Në bazë të këtyre rrethanave, konsiderojmë se Autoriteti Kontraktues ka shkelur nenin 60, pika 1.1 të LPP-së, duke mos respektuar kriteret e përcaktuara për dhënien e kontratës dhe duke rekomanduar një operator ekonomik me ofertë më të lartë, përkundër faktit se oferta jonë ishte më e ulët dhe, sipas pretendimeve tona, i përmbushte kërkesat e përcaktuara në Dosjen e Tenderit.

-Dosja e Tenderit

Autoriteti Kontraktues ka dështuar të veprojë në përputhje me dispozitat dhe kërkesat e përcaktuara në vetë Dosjen e Tenderit (DT). Gjatë fazës së vlerësimit, AK ka vendosur kushte, kritere dhe standarde shtesë të cilat nuk kanë qenë të parapara në këtë dokument, duke kërkuar nga grupi ynë i operatorëve ekonomikë (GOE) dëshmi kumulative (si dokumenti i pronësisë/përdorimit, fatura dhe transaksionet bankare për të njëjtën makineri – Grejderin), ndonëse një gjë e tillë nuk është kërkuar shprehimisht nga Dosja e Tenderit. Kjo paraqet ndryshim të rregullave të lojës gjatë rrugës dhe bie ndesh me parimin e parashikueshmërisë, pasi operatorët ekonomikë detyrohen të përgatisin ofertat e tyre ekskluzivisht mbi bazën e kritereve të përcaktuara paraprakisht në DT, e jo mbi bazën e diskrecionit arbitrar të vlerësuesve.

-Vendimi i OSHP-së dhe Raporti/Rekomandimi i Ekspertit Shqyrtues

Veprimet e Autoritetit Kontraktues përbëjnë gjithashtu shkelje flagrante të vendimit të Organit Shqyrtues të Prokurimit (OSHP) për këtë procedurë (nr. 0455/2026) dhe të konstatimeve të ekspertit shqyrtues. Gjatë shqyrtimit të mëparshëm, eksperti shqyrtues e ka trajtuar dhe konsideruar çështjen e makinerisë (konkretisht të Grejderit) si çështje të përfunduar dhe të sqaruar, duke konstatuar përmbushjen e kritereve sepse vet AK e ka konsideruar sit e pranushme. Përkundër kësaj, AK gjatë rivlerësimit ka injoruar vendimin e OSHP-së dhe raportin e ekspertit e gjithashtu konstatimin e vet, duke rikthyer të njëjtën çështje të mbyllur si pretekst për të eliminuar padrejtësisht GOE-në tonë. Një sjellje e tillë dëshmon mosrespektim të vendimit të OSHP-së.

*** Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthej tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkojë një gjë të shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kanë qenë të rrejshme ose mashtruese.*

8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.

Me datën 27.08.2026, Autoriteti Kontraktues – Komuna Suharekë, ka publikuar njoftimin mbi vendimin e AK— **B58 Njoftim mbi vendimin e autoriteti kontraktues-rivlersim**, Andaj bazuar ne nenin 108/A, të LPP-së, paraqesim këtë:

ANKESË

Pretendimi nr. 1

Bazuar në sqarimet e lartpërmendura, Autoriteti Kontraktues ka bërë shkelje esenciale të dispozitave ligjore, duke na eliminuar nga gara në kundërshtim të hapur me kriteret e Dosjes së Tenderit (DT) dhe duke mos respektuar vendimin e Organit Shqyrtues të Prokurimit (OSHP).

Autoriteti Kontraktues ka kërkuar dokumente shtesë, pavarësisht faktit se ne i kishim ofruar ato në përputhje të plotë me kërkesat e DT-së, duke tejkaluar kompetencat e veta dhe duke interpretuar në mënyrë të njëanshme dispozitat e Dosjes së Tenderit. Në asnjë rrethanë Autoriteti Kontraktues nuk ka të drejtë të interpretojë, pas hapjes së tenderëve, një formulim të paqartë si kërkesë kumulative (DUD + faturë + dëshmi bankare), nëse kjo nuk ka qenë e përcaktuar shprehimisht në Dosjen e Tenderit dhe nëse nuk është dhënë sqarim zyrtar para afatit të ofertimit. Në Dosjen e Tenderit nuk është kërkuar që patjetër të jenë të pranishme të gjitha dëshmitë njëkohësisht.

Kërkesa e Dosjes së Tenderit përcakton qartë:

Kërkesa 3 - Paisjet e nevojshme për kryerjen e këtij aktiviteti OE duhet të ketë
Nje (1) Eskavator max 10 Ton, Nje (1) Eskavator mbi 10 Ton, Dy (2) Kamion i rëndë
vetëshkarkues (kipër),
Nje (1) Cilindër vibrues min 12 Ton,
Nje (1) Grejder me peshë min 12 Ton.

Dëshmia 3 - Dëshmi mbi posedimin e paisjeve, nëse pajisjet janë në pronësi të OE duhet të ofroj Librezat kopje (paisjet duhet të jenë me afat të regjistrimit), ndërsa për paisjet që nuk kanë Libreza (Dokumentin Unik Doganor (DUD), faturë shitblerje të dëshmuar nga banka). Nëse OE nuk i ka pajisjet në pronësi duhet të ofrohen marrëveshjet për shfrytëzim të paisjeve për këtë projekt (nuk pranohen marrëveshjet e përgjithshme) dhe dëshmitë mbi paisjet (Librezat kopje, DUD, fature shitblerje me dëshmi bankare). AK ruan të drejtën e vizitës në teren për verifikim të paisjeve.

Në bazë të kuptimit të drejtë të kësaj kërkesë, ne i kemi dorëzuar të gjitha dëshmitë e nevojshme.

Gjatë rishqyrtimit, Autoriteti Kontraktues e ka pranuar se ne e plotësojmë këtë kërkesë, mirëpo është thirrur në pretendime të tjera për t'u munduar që me çdo kusht të na eliminojë nga gara. Kjo dëshmohet më së miri edhe me vendimin e OSHP-së, i cili pretendimin tonë e ka vlerësuar si plotësisht të bazuar, duke e kthyer lëndën në rivlerësim. Për më tepër, kjo tregon qartazi qasjen diskriminuese dhe tendencioze të Autoritetit Kontraktues ndaj kompanisë sonë, në kundërshtim të hapur me LPP-në dhe RRPP-në.

Kjo dëshmohet në mënyrë të pakundërshtueshme nga fakti se Autoriteti Kontraktues ka pranuar si të përgjegjshëm operatorin ekonomik të rekomanduar për kontratë, pavarësisht se i njëjti ka ofruar marrëveshje për pajisjet me mangësi evidente:

- **Për Grejderin:** Ka ofruar faturë shitblerjeje dhe DUD, por i **mungon transaksioni bankar.**
- **Për Cilindrin:** Ka ofruar faturë shitblerjeje dhe DUD, por i **mungon transaksioni bankar.**

Këto përbëjnë dëshmi të qarta se Autoriteti Kontraktues ka vepruar në mënyrë diskriminuese dhe me standarde të dyfishta ndaj operatorëve ekonomikë, ose ne të kundërtën do të duhej të eliminohej nga gara të dy ofertat dhe procedura të Anulohej.

Gjithashtu, Autoriteti Kontraktues ka rekomanduar për kontratë një operator që ka ofertë me vlerë më të lartë se oferta jonë, duke shkelur Ligjin e Prokurimit Publik (LPP), Rregulloren e Prokurimit Publik (RPP) dhe duke mos respektuar vendimin e OSHP-së. Kjo ka ndodhur përkundër faktit se ne jemi operatori ekonomik që kemi ofruar çmimin më të ulët dhe, njëkohësisht, i plotësojmë të gjitha kërkesat e Dosjes së Tenderit.

Ne, si Operator Ekonomik, kemi ofruar dëshmi të mjaftueshme për Autoritetin Kontraktues. Si në ofertën fillestare ashtu edhe pas kërkesës për sqarim, kemi ofruar dëshmi pajisje për pajisje, duke prezantuar faturën e shitblerjes me transaksionin bankar përkatës dhe fotografi që dëshmojnë prodhuesin dhe modelin e tyre. Megjithatë, Autoriteti Kontraktues padrejtësisht nuk i ka marrë parasysh, duke vepruar në kundërshtim flagrant me dispozitat e LPP-së dhe RRPP-së.

Andaj, kërkojmë fuqishëm nga Organi Shqyrtues i Prokurimit-Paneli shqyrtues që të krahasojë dhe ekzaminojë në detaj këtë lëndë, duke marrë një vendim të prerë dhe detyrues për Autoritetin Kontraktues, me qëllim që të ndalet kjo praktikë e shkeljeve të vazhdueshme dhe zvarritjes së qëllimshme të procesit, pasi shihet qartazi se AK po vazhdon me veprime tendencioze dhe me qëllime të caktuara ndaj kompanisë sonë.

Duke pasur parasysh të gjitha arsyet ligjore që u përmendën më lartë, kërkojmë nga ju që të merrni:

VENDIM

- Te aprovohet ne tërësi ANKESA si e bazuar
- ANULOHEM, njoftimi mbi vendimin e AK-së (B58) për aktivitetin të prokurimit
- DETYROHEM AK- Komuna e Suharekes që të rekomandoi për Nënshkrim të Kontratë GOE: BVL KO (Lendrit Kokollari B.I.); REXHA SHPK
- Te merren masa ndaj zyrtarve te involvuar ne kete procedur.

9. Dëmet materiale

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar ka shkaktuar ose kërcënohet t'iu shkaktojë dëme materiale, ne rast se përfshini pretendime për kompensim.

GOE BVL KO (Lendrit Kokollari B.I.); REXHA SHPK, me qëllim të mbrojtjes së të drejtave dhe interesave të tij ekonomike dhe ligjore, njofton se, në rast të vazhdimin të veprimeve të kundërligjshme nga Autoriteti Kontraktues, do të shfrytëzojë të gjitha mjetet juridike të lejuara sipas legjislacionit në fuqi të Republikës së Kosovës. Njëkohësisht, GOE rezervon të drejtën që pranë organeve kompetente të paraqesë kërkesë për kompensimin e dëmit, duke përfshirë edhe fitimin e humbur, në përputhje me legjislacionin në fuqi.

10. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitura

Nëse aplikohet, bashkëngjitni kërkesës dokumentet e renditura më poshtë:

- a) një kopje të publikimit të "Njoftimit për Kontratë" apo "Njoftimit për Konkurs të Projektimit.*
- b) një kopje të publikimit për "Njoftimin e Dhënies së Kontratës" apo "Njoftimin për Rezultatet e Konkursit të Projektimit" apo "Njoftimit për Anulim".*
- c) një kopje të letrës së eliminimit të tenderuesit/kandidatit/ letrës se tenderuesit të pasuksesshëm/ letrës për mos para-kualifikim.*
- d) një kopje të procesverbalit të hapjes publike të tenderëve, nëse aplikohet.*

*****Sipas Nenit 111.2 të LPP, Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës do t'ia dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t'ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.**