



Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY

RAPORTI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Visar Basha	13.11.2020	23.11.2020
-------------	------------	------------

1. BAZA LIGJORE E SHQYRTIMIT

Me datën: 12.11.2020, OE “Studio Hapesira”, ka parashtruar ankesë me nr: 923/20, kundër njoftimit për dhënie të kontratës ku është rekomanduar për kontratë OE “I.E.C - BIO”, lidhur me aktivitetin e prokurimit: “Shërbimi i projektimit të rezervuarit të ri të mazutit 2000 m3”, me nr. të prokurimit: KEK-20-56-2-2-1, iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – KEK.

Autoriteti kontraktues ka zbatuar procedurë të hapur, lloji i kontratës: shërbim, vlera e parashikuar e kontratës: 40,000.00€.

Datat për fazat e ndryshme të procedurës së tenderit deri në ankesë janë si në vijim: Data e njoftimit për kontratë: 20.01.2020, data e hapjes së ofertës: 14.02.2020, data e vendimit për dhënien e kontratës: 19.10.2020, data e njoftimit të me letër standarde: 19.10.2020.

Ankesa nuk është e përsëritur.

Konform nenit 113, 114 të Ligjit Nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/ L-068, dhe Ligjin 05/ L-092, Eksperti Shqyrtues i ka shqyrtuar pretendimet ankimore të OE ankues.

2. PRETENDIMET ANKIMORE

OE ankues, ne ankesën e tij, pretendon se AK-ja, ka vperuar ne kundershtim me nenin 13, 56, 59, 69 dhe 71 te LPP-se, njeherit nga autoriteti kontraktues, eshte njoftuar me leter standarde si tenderues i pasuksesshem, ndersa pretendimet ankimore te OE ankues kan te bejne kryesisht me oferten e te rekomandaurit per kontrate.

3. FAKTET E RASTIT TË RËNDËSISHME PËR PRETENDIMET

Pershtatshmeria profesionale:
Regjistrimi i TVSH.

Kapaciteti teknik dhe profesional:

1. Projekte të ngjashëm të realizuar ne tre vitet e fundit.
2. Kualifikimet shkollore dhe profesionale te personelit.

Raporti i ekspertit shqyrtues, lidhur me ankesën e parashtruar nga OE “Studio Hapesira” - Prishtinë, lidhur me aktivitetin e prokurimit: “Shërbimi i projektimit të rezervuarit të ri të mazutit 2000 m3”, me nr. të prokurimit: KEK-20-56-2-2-1, iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – KEK.

Deshmia:

1. OE duhet te prezantoje se paku 2 (dy) referencë apo certificate mbi përfundimin e shërbimeve nga punëdhënësi mbi implementimin e suksesshëm të projekteve të realizuara në tri vitet e shkuara nga data e publikimit të njoftimit për kontratë, me kontaktet për verifikim, me një fushëveprim të ngjashëm të shërbimeve, nga ku mund të shihet kapaciteti teknik dhe përvoja e tij.
2. Operatori ekonomik duhet të përcaktoj Menaxherin e Projektit, me përgatitje profesionale master apo inxhinier i diplomuar i makinerisë, ndërtimtarisë ose teknologjisë, të ketë përvojë për projektme të objekteve industriale min 2 vite në projektme të objekteve industriale dhe të ketë qenë se paku 1 (një) herë projektant kryesor për projektimin e rezervuarëve mbitorësor të mazutit në vëllim jo më të vogël se 1000m³, këtë duhet ta dëshmoj me CV dhe kopje të diplomës.
 - Një inxhinier i diplomuar apo master i makinerisë, këtë duhet ta dëshmoj me CV dhe kopje të diplomës.
 - Një inxhinier i diplomuar apo master i ndërtimtarisë, këtë duhet ta dëshmoj me CV dhe kopje të diplomës.
 - Një inxhinier i diplomuar apo master i elektronikës (për pajisjet për matje dhe rregullim), këtë duhet ta dëshmoj me CV dhe kopje të diplomës.
 - Një inxhinier i diplomuar apo master për mbrojtje të mjedisit, këtë duhet ta dëshmoj me CV dhe kopje të diplomës.

4. RAPORTI I KOMISIONIT VLERËSUES

Duke u bazuar në raportin e vlerësimit, komisioni vlerësues ka konstatuar si në vijim:

OE ankues është i përgjegjshëm

OE i rekomanduar për kontratë është i përgjegjshëm

5. VENDIMET E MËPARSHME LIDHUR ME RASTET E NGJASHME

N/A

6. ARSYETIMI PËR DEVIJIM NGA PRAKTIKA E MËPARSHME

N/A

7. VLERËSIMI I PRETENDIMEVE TË NDRYSHME TË ANKESËS

Pretendimi nr.1

Eksperti shqyrtues, sqaron se AK-ja, pas vlerësimit të ofertave ka rekomanduar për kontratë OE “I.E.C – Bio&Astrex&Ego Elsa”, si ofertë të përgjegjshme me çmim më të ulët, ndërsa OE ankues në ankesën e tij ka pretendime ankimore lidhur me ofertën e të rekomanduarit për kontratë, duke pretenduar se i njëjti nuk i plotëson të gjitha kërkesat e dosjes së tenderit dhe tenderit për kontratë.

Eksperti shqyrtues, sqaron se OE ankues, pretendon se anëtarëve të konzorciumit “Astrex” – Maqedoni dhe “Ego Elsa” – Prishtinë, ju mungon certificate e TVSH-se.

Fillimisht lidhur me këtë pretendim eksperti shqyrtues, sqaron se AK-ja, në dosje të tenderit e ka kërkuar certificate e TVSH-se.

Pas ekzaminimit të ofertës së OE të rekomanduar për kontratë, eksperti shqyrtues, sqaron se të dy operatorët ekonomik të lartpërmendur nuk i kanë dorëzuar certificate e TVSH-se. Megjithatë eksperti shqyrtues, vlerëson se nuk mund të eliminohet një operator ekonomik lidhur me mungesën e certificate e TVSH-se,

Raporti i ekspertit shqyrtues, lidhur me ankesën e parashtruar nga OE “Studio Hapesira” - Prishtinë, lidhur me aktivitetin e prokurimit: “Shërbimi i projektimit të rezervuarit të ri të mazutit 2000 m³”, me nr. të prokurimit: KEK-20-56-2-2-1, iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – KEK.

per faktin se kjo rregullohet me legjislacion dhe per te njejtën certifikate operatori ekonomik duhet ti permbush kriteret qe te pajiset me certifikaten e TVSH-se, qe do te thot se jo domosdoshmerishte nje operatori ekonomik duhet te jet i pajisur me certifikaten e TVSH-se.

Lidhur me kete pretendim ekspertit shqyrtues, vlereson se AK-ja, eshte dashur te beje nje vleresim me te detajuar te ketij pretendimi te OE ankues, duke e sqaruar konform nenit 72 dhe 59 te LPP-se, per faktin se njeri nga operatorët ekonomik eshte nga Maqedonia dhe te njejtën e kan te rregulluar me ligj ceshtjen e TVSH-se dhe pas sqarimit me operatorët ekonomik dhe institucionet pergjegjese te cilat e leshojne kete certifikate, te veprojnë ne harmoni me nenin 39 te Rregullores dhe Udhezuesit operativ per prokurim publik, konkretisht pikes pesë (5) ne tabelen e dhene te ketij neni.

Pradaj, ekspertit shqyrtues, vlereson se ky pretendim i OE ankues eshte pjeserisht i qendrueshem perderisa te vertetohet sipas sqarimit te dhene me larte.

Sa i perket pretendimit te OE ankues, se i rekomanduari per kontrate, nuk e ka plotesuar kerkesen e DT-se, lidhur me referencat e ngjashme ku AK-ja, i ka kerkuar se paku 2 referencia, konkretisht pretendon se referencia e leshuar per OE Petroll Olti Sllovenia&Astrex, nuk e permbush kerkesen e AK-se, me arsyetimin se ne reference thuhet se ka projektuar objekte arikitektonike dhe infrastrukture me siperfaqe 40000m2.

Ekspertit shqyrtues, duke u bazuar ne kerkesen e dosjes se tenderit ku AK-ja, ka kerkuar: Projekte të ngjashëm të realizuar ne tre vitet e fundit, vlereson se i rekomanduari per kontrate e ka plotesuar kerkesen e dosjes se tenderit dhe te njoftimit per kontrate, per faktin se AK-ja, ne dosje te tenderit ka kerkuar projekte te ngjashme. Prandaj, ky pretendim nuk qendron.

Lidhur me pretendimin e OE ankues, se i grupi i OE-ve te cilet jane rekomanduar per kontrate, nuk e plotesojne kerkesen lidhur me projekt menaxherin, me arsyetimin se projekt menaxher eshte caktuar Faton Gashi dhe i njeiti nuk figuron as ne listen e stafit, te njeiti sipas OE ankues i mungon edhe diploma, CV, referencia sipas kerkeses. Per te njejtën pretendim OE ankues, e bazon ne nje deklarate ku anetaret e konzorciumit kan deklaruar se e caktojnë Faton Gashin si menaxher te projektit.

Ekspertit shqyrtues, sqaron se konzorciumi i rekomanduar per kontrate, ne nje nga deklaratat e parapara sipas nenit 71 te LPP-se, kane deklaruar se Faton Gashi eshte i autorizuar qe te perfaqesoje grupin dhe njehrit caktohet edhe si menaxher i projektit.

Ekspertit shqyrtues, sqaron poashtu se lidhur me kerkesen e AK-se, per caktim te menxherit te projektit permes vendimit, ka gjetur se ne oferten e te rekomanduarit per kontrate, konkretisht ne listen e stafit znj. Metodija Tomeski permendet si menaxhere e projektit.

Duke u bazuar ne sqarimin e dhene me lart, ekspertit shqyrtues, vlereson se ka paqartesi rreth caktimit te menaxherit te projektit per faktin se AK-ja, ne vendimin e kerkeses per rishqyrtim ka deklaraur se menxher i projektit eshte znj. Metodija Tomeski dhe nuk eshte Faton Gashi. Megjithate ekspertit shqyrtues duke u bazuar ne kerkesen e dosjes se tenderit vlereson se ka mjaftueshem deshmi se znj. Metodija Tomeski eshte menaxhere e projektit dhe njehrit vlereson se ky pretendim nuk qendron sepse kerkese ne dosje te tenderit ka qene qe: Operatori ekonomik duhet te përcaktoj Menaxherin e Projektit, pra nuk eshte kerkuar vendim dhe e njejta sic u sqarua me larte ne listen e stafit profesional eshte caktuar menaxhere e projektit.

Sa i perket pretendimit te OE ankues, lidhur me deklaratat e themelimit te konzorciumit te parapara ne nenin 71 te LPP-se, ku pretendon se njeri nga anetaret e konzorciumit nuk e ka nenshkruar njerën nga deklaratat, ekspertit shqyrtues vlereson se ky pretendim qendron per faktin se anetari i konzorciumit Ego Elsa, nuk e ka nenshkruar deklaraten per autorizim te kontraktimit.

Sa i perket pretendimit te OE ankues, se OE i rekomanduar per kontrate lidhur me stafin profesional (Inxhinieret: Metodija Tomeski, Stamat Samduloski, Stojan Petrovski, Zvonimir Todorovski), ka ofruar certifikata dhe nuk ka ofruar diploma sipas kerkeses, eksperti shqyrtues, sqaron se qendron pretendimi i OE ankues, per faktin se i rekomanduari per kontrate nuk ka ofruar diploma por certifikata te cilat pasi qe jane te leshuara nga nje shteti i Maqedonise eksperti shqyrtues, nuk mund te kostatoj ekuivalence e ketij dokumenti me diplomen, prandaj, eksperti shqyrtues vlereson se AK-ja, duhet ti vertetoj certifikatat e dorezuara nga OE i rekomanduar per kontrate.

Lidhr me te njejten kerkese, ku AK-ja, per secilin inxhinier ka kerkuar, citat: Një inxhinier i diplomuar apo master.... OE ankues pretendon se inxhinieret e lartpermendur jane bachelor dhe nuk jane master apo te diplomuar, nuk qendron, per faktin se AK-ja, ka kerkuar inxhinier te diplomuar apo master, qe do te thot se nuk e ka percaktuar graden, por ka kerkuar e te jet i diplomuar ne fushen perkatese, prandaj ky pretendim nuk qendron.

Sa i perket pretendimit te OE ankues, se i rekomanduari per kontrate, ka ofruar Cv-it e stafit profesional (Stamat Samduloski, Stojan Petrovski,), te cilat jane ne kundershtim me nenin 13 te LPP-se, me arsyetimin se i ka ofuar ne gjuhen Maqedone, qendron dhe per te njejtat eksperti shqyrtues vlereson se AK-ja eshte dashur te veproj ne harmoni te plot me pyetje/pergjigjen nr. 66 te publikuar ne web faqen e KRPP-se.

Poashtu eshte i qendrueshem pretendimi i OE ankues se i rekomanduari per kontrate nuk ka dorezuar CV per Zvonimir Todorovski si pjese e stafit profesional, andaj ekseperti shqyrtues vlereson se AK-ja, duhet te veproje ne perputhje me nenin 39 te RrUOPP-se, pikes 11 te tabelës se dhene ne kete rregullore.

Duke u bazuar ne sqarimet e dhena me lart, eksperti shqyrtues, ka verejtur se AK-ja, nuk e ka bere vleresimin e ofertave sipas nenit 59 te LPP-se, per arsyet qe u ceken me larte, andaj ekseperti shqyrtues, vlereson se AK-ja, duhet te qe gjate rivleresimit te shpalle te pergjegjshem vetem oferten e cila eshte ne perputhje teplot me kerketat e dosjes se tenderit dhe tenjoftiit per kontrate.

8. MENDIMI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE ankues te aprovohet si pjeserisht e bazuar, ndersa vendimi i AK-së për dhënie te kontrates te anulohet dhe lenda te kthehet ne rivleresim.

Raporti i eksperizës ti dorëzohet:

- | | |
|---------------------------|--------------------|
| - Autoritetit Kontraktues | - KEK. |
| - Panelit Shqyrtues | - OSHP. |
| - OE ankues | - STUDIO HAPESIRA. |