ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës se Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Një ankesë kundër: **KUVENDI I KOMUNES SE PRISHTINES**

Për Aktivitetin e Prokurimit Nr. i AP: **616-26-6509-2-1-1**

Sa i përket tenderit për: **"Mirëmbajtja verore e rrugëve dhe trotuareve (fshirja, larja, pastrimi i kanalizimit atmosferik dhe ujëmbledhësve)" – e ndarë në VI- LOT-e**

A N K E S Ë

1. Identifikimi i ankuesit*

_____ _____ **OE "2A Group SHPK"**_____
(Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj)

___ **Rr. "Ali Pashe Tepelena,IVY Residence,1/14** ___
(Adresa)

_____**PRISHTINË**_____ ____**10000**____
(Vendi) *(Kodi postar)*

_____ **+383 48666691**____ _____
(Numri Telefonit) *(Numri i Faks-it)*

_____ **Kushtrim Krivaqa**_____
(Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj)

_____ **info@2a-ks.com**_____
(Adresa elektronike)

_____ 13.11.2026 _____ _____
(Data e parashtrimit të ankesës) *(Nënshkrimi dhe vula)*

**Ankues do të thotë një palë e interesuar për parashtrim të ankesës.*

2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i ankesës mund ta parashtroj ankesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse ankesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:
Nuk aplikohet - ankesa paraqitet drejtpërdrejt nga OE.
(Emri i avokatit)

_____
(Adresa e plotë)

_____ _____
(Numri i Telefonit) *(Numri i faks-it)*

_____
(Adresa elektronike)

_____ _____
(Data e parashtrimit të ankesës) *(Nënshkrimi dhe vula)*

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit
[Shëno një përshkrim te shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar " Njoftimi për Kontratë" apo "Njoftimi për konkurs te projektimit" dhe, nëse aplikohet "Njoftimi për dhënie të Kontratës", "Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit" apo "Njoftimi për anulim te aktivitetit te prokurimit", nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës]:

Aktiviteti zhvillohet me procedurë të hapur për shërbime, si kontratë publike kornizë me kohëzgjatje 36 muaj, e ndarë në gjashtë lote. Vlera e parashikuar është 2,750,000.00 euro. Kriteri i dhënies është tenderi i përgjegjshëm me çmimin më të ulët. Sipas të dhënave të paraqitura në kërkesën për rishqyrtim, njoftimi fillestar për kontratë është publikuar më 12.08.2026 në e-Prokurim. Dosja e datës 27.10.2026 përcaktonte dorëzimin dhe hapjen më 06.11.2026, ora 13:30. Dosja e datës 09.11.2026 i shtyn ato për më 20.11.2026, ora 13:30. Ankesa kundërshton kushtet e mbetura të dosjes para hapjes së ofertave.

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, *nëse aplikohet*

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po ☐ Jo ☒

Kundërshtimi lidhet me kushtet e dosjes së tenderit para hapjes së ofertave; sipas dosjes së datës 09.11.2026, hapja është caktuar më 20.11.2026, ora 13:30.

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, *nëse aplikohet*

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po ☐ Jo ☒ X

6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

A keni bërë kërkese për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?

Po ☒ **X** Jo ☐

Më 30.10.2026 kemi paraqitur kërkesë për rishqyrtim kundër kushteve të dosjes së datës 27.10.2026. Me vendimin e datës 05.11.2026, AK e ka miratuar kërkesën si pjesërisht të bazuar dhe ka paralajmëruar korrigjimin e dosjes. Dosja e korrigjuar mban datën 09.11.2026 dhe paraqitet si provë e mënyrës së zbatimit të vendimit dhe e gjendjes aktuale të kushteve të kundërshtuara. Ankesa ruan lidhjen me pretendimet e KËRKESËS PËR RISHQYRTIM, në pajtim me nenin 64.2 të RRPP-së. Kundërshtimi për mungesën e arsyetimit lidhet me vetë vendimin e nxjerrë mbi atë kërkesë dhe me kërkesën e shprehur në pikën 7.8/VI të KËRKESA PËR RISHQYRTIM për përgjigje ndaj secilit pretendim material.

7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs te Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënien e Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

Sipas pretendimeve të shtjelluara në pikën 8, AK ka shkelur këto dispozita:

Ligji nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik, i ndryshuar dhe plotësuar:

1. Nenet 7.1 dhe 7.2 - trajtimi i barabartë, transparenca dhe moskufizimi i konkurrencës.

2. Nenet 27.1, 28.1, 28.2, 28.3 dhe 28.8 - përcaktimi i kërkesave të dosjes, specifikimet jodiskriminuese dhe saktësia e kërkesave funksionale.

3. Nenet 51.1, 51.2 dhe 51.3 - nevojshmëria, relevanca dhe proporcionaliteti i kritereve të përzgjedhjes dhe i dokumentacionit të kërkuar.

4. Nenet 69.1 dhe 69.4.5 - dëshmitë e nevojshme për aftësinë teknike dhe disponueshmërinë e pajisjeve për shërbimin.

5. Neni 108/A.12, në lidhje me nenin 108/A.9 - arsyetimi i vendimit dhe i pjesës së papranuar të kërkesës për rishqyrtim.

6. Neni 115.3 - zbatimi i masave korrigjuese të rekomanduara nga eksperti dhe të pranuara nga palët.

Rregullorja nr. 001/2022 për Prokurimin Publik, e ndryshuar dhe plotësuar me Rregulloren nr. 002/2024:

1. Nenet 17.12 dhe 17.17 - plotësia dhe qartësia e dosjes dhe ndalimi i kufizimit të konkurrencës.

2. Nenet 19.3, 19.4 dhe 19.5 - përcaktimi i kërkesave teknike të qarta, të sakta dhe funksionale, pa kufizime të paarsyeshme.

3. Neni 62.2, në lidhje me nenin 63.1.3 - arsyetimi i refuzimit dhe trajtimi i kërkesës kundër dokumenteve të tenderit.

4. Neni 67.3 - zbatimi i veprimeve korrigjuese të pranuara pas raportit të ekspertit.

Për zbatimin e pajtimit i referohemi edhe detyrimit të kujtuar në faqen 3 të vendimit të OSHP-së nr. 2026/0718, me citim të nenit 19, paragrafi 4, të Rregullores së Punës së OSHP-së nr. 01/2020, të amendamentuar.

Baza procedurale dhe e masave të kërkuara: nenet 105.2.8, 105.2.10, 105.2.11, 109 dhe 117 të LPP-së; neni 64.2 i RRPP-së. Publikimi i korrigjimeve dhe përshtatja e afatit kërkohen sipas nenit 53 të LPP-së dhe nenit 24 të RRPP-së. Këto referime përcaktojnë kompetencën dhe masat korrigjuese të AK-së.

*** Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthej tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkoj një gjobë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kane qenë te rrejshme ose mashtruese.*

8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.

Kjo është ankesa jonë e dytë në të njëjtin aktivitet, e shkaktuar nga mosmënjanimi i plotë i kushteve të kundërshtuara edhe pas pranimit të raportit të ekspertit nga vetë AK-ja.

Ankesa e parë është paraqitur më 18.09.2026 dhe është regjistruar me nr. 2026/0718. Eksperti Milaim Sylejmani, në raportin e dorëzuar më 23.09.2026, ka rekomanduar aprovimin e saj, korrigjimin e dosjes dhe zgjatjen e afatit. AK dhe OE kanë deklaruar pajtimin më 28.09.2026. OSHP ka aprovuar pajtimin dhe në faqen 3 të vendimit ka kujtuar detyrimin për implementimin e raportit.

Lidhur me dosjen e tenderit të datës 27.10.2026, më 30.10.2026 kemi parashtruar kërkesë për rishqyrtim, duke kërkuar korrigjimin e kushteve kufizuese dhe sqarimin e paqartësive të evidentuara në dosje. AK ka publikuar vendimin lidhur me këtë kërkesë më 05.11.2026, ndërsa dosja e tenderit me korrigjime mban datën 09.11.2026. Në këtë version është hequr kushti që lideri i grupit të përmbushë së paku 50% të kapaciteteve teknike, janë ndryshuar disa parametra të pajisjeve dhe është shtyrë afati për dorëzimin e ofertave. Megjithatë, korrigjimet e bëra janë të pjesshme dhe nuk i kanë mënjanuar të gjitha kufizimet dhe paqartësitë e kundërshtuara në kërkesën për rishqyrtim. Konkretisht, libreza e qarkullimit vazhdon të kërkohet në fazën e ofertimit për automjetet që i nënshtrohen regjistrimit, kufijtë maksimalë të kundërshtuar mbeten në fuqi në Aneksin 8, ndërsa disa prej paqartësive të ngritura në kërkesën për rishqyrtim kanë mbetur të pazgjidhura.

Objekti i kësaj ankese janë vendimi i ri i AK-së dhe kushtet që vazhdojnë të prodhojnë efekt në dosjen aktuale. Vendimi nr. 2026/0718 dhe raporti i pranuar provojnë përmbajtjen e korrigjimit që AK kishte marrë përsipër. Në vazhdim po i paraqesim dhe argumentojmë veçmas shkeljet procedurale dhe kërkesat që kanë mbetur të pakorrigjuara ose të korrigjuara vetëm pjesërisht.

Pretendimi ankimor 1

AK nuk ka dhënë përgjigje të arsyetuar për secilin pretendim material

Autoriteti Kontraktues ka shkelur nenin 108/A, paragrafi 12, të LPP-së, duke e miratuar kërkesën tonë për rishqyrtim si pjesërisht të bazuar, pa identifikuar se cilat pretendime i ka pranuar, cilat i ka pranuar pjesërisht dhe cilat nuk i ka pranuar, si dhe pa paraqitur arsyet faktike dhe ligjore për këto përfundime.

Arsyetimi i kundërshtimit: Pika I e dispozitivit të vendimit të datës 05.11.2026 përmban vetëm miratimin e përgjithshëm të pjesshëm. Pika II kërkon publikimin e formularit për korrigjim, por nuk i identifikon kërkesat që ndryshohen dhe përmbajtjen e ndryshimit. Në faqet 2–5 AK i ka riprodhuar gjerësisht pretendimet tona. Përgjigjja e saj në fund të faqes 5 përmblidhet në konstatimin se argumentet janë pjesërisht të qëndrueshme dhe se kërkesat do të rishqyrtohen edhe një herë, në koordinim me njësinë kërkuese.

Në kërkesën për rishqyrtim kemi kundërshtuar çështje të dallueshme: zbatimin e raportit të pranuar, kushtin e liderit, fazën dhe provat e dokumentimit të mjeteve, tavanet maksimale dhe paqartësitë e pozicioneve konkrete. Për secilën kemi kërkuar masë korrigjuese. Në pikën 7.8/VI kemi kërkuar shprehimisht vendim të arsyetuar për secilin pretendim. AK duhej të tregonte çfarë pranonte, në çfarë mase dhe për çfarë arsye mbante pjesën tjetër të kriterit.

Riprodhimi i pretendimeve nuk përbën vlerësim të tyre. Deklarimi se dosja do të rishqyrtohet më vonë nuk e tregon përfundimin e rishqyrtimit mbi të cilin po nxirret vendimi. Nga ky vendim nuk kuptohet pse vazhdon të kërkohet libreza me ofertë, pse nuk hiqen tavanet e kundërshtuara dhe cilat paqartësi AK i konsideron të bazuara ose të pabazuara. Referimi i përgjithshëm në nenin 7 të LPP-së nuk e plotëson këtë mungesë.

Përmirësimi i disa pikave të dosjes së tenderit nuk e përjashton AK-në nga detyrimi për të dhënë një përfundim dhe arsyetim të identifikueshëm për secilin pretendim material, edhe kur pretendimet e ndërlidhura trajtohen së bashku. Korrigjimi i një kërkese dhe arsyetimi i pranimit ose refuzimit janë detyrime që duhet të përmbushen të dyja. Heqja e përqindjes së liderit nuk jep arsyen për ruajtjen e librezës në ofertim ose për uljen e një tavani që kemi kërkuar të hiqet.
Neni 108/A, paragrafi 12, i LPP-së kërkon që vendimmarrja në procedurën e rishqyrtimit të jetë e arsyetuar, ndërsa paragrafi 9 i të njëjtit nen dhe neni 62.2 i RRPP-së kërkojnë arsyetimin e refuzimit. Nga ky detyrim rrjedh se, edhe kur pretendimet e ndërlidhura trajtohen së bashku, për secilin pretendim material duhet të mund të identifikohen përfundimi dhe arsyet që e mbështesin atë. Vendimi i kundërshtuar nuk e përmbush këtë standard.
Gjithashtu, AK është referuar në nenin 63.1.2 të RRPP-së, i cili lidhet me kërkesat kundër vendimit për dhënie të kontratës. Në rastin konkret kundërshtohen dokumentet e tenderit, për të cilat dispozita përkatëse është neni 63.1.3. Kjo pasaktësi e referimit ligjor e përforcon mangësinë e vendimit, pasi AK nuk e ka lidhur arsyetimin me objektin konkret të kërkesës dhe me masat e kërkuara për korrigjimin e dosjes.
Nisur nga sa më sipër, kërkojmë nga OSHP që ta aprovojë si të bazuar këtë pretendim ankimor dhe të konstatojë se AK, me vendimin e datës 05.11.2026, ka shkelur detyrimin për arsyetim sipas nenit 108/A, paragrafi 12, të LPP-së, duke mos dhënë një vlerësim të qartë dhe të arsyetuar për secilin pretendim material të kërkesës për rishqyrtim.

Pretendimi ankimor 2
AK nuk e ka zbatuar plotësisht korrigjimin e pranuar në lëndën 2026 0718
AK ka vepruar në kundërshtim me nenin 115.3 të LPP-së dhe nenin 67.3 të RRPP-së, duke ruajtur pengesa që raporti i pranuar i ekspertit kërkonte të mënjanoheshin. Pajtimi i AK-së me raportin është konstatuar shprehimisht në vendimin e OSHP-së nr. 2026/0718. Prandaj, zbatimi duhet të vlerësohet sipas përmbajtjes së korrigjimit të pranuar dhe efektit të tij në dosje.
Arsyetimi i kundërshtimit: Në faqet 24–25, eksperti ka shqyrtuar së bashku pretendimet 1–4 të ankesës së parë dhe ka evidentuar tri pengesa: kushtëzimin e liderit me përqindje të kapaciteteve teknike; kërkimin e dokumenteve të regjistrimit/doganimit në ofertim; dhe caktimin e tavaneve maksimale për kapacitetet e pajisjeve. Rekomandimi i tij është aprovimi i ankesës, përmirësimi i dosjes dhe zgjatja e afatit.
Vendimi i OSHP-së, në faqen 2, konstaton pajtimin e të dyja palëve më 28.09.2026. Në faqen 3, vendimi citon nenin 19, paragrafi 4, të Rregullores së Punës së OSHP-së nr. 01/2020, të amendamentuar, dhe ua kujton palëve implementimin e raportit nga AK brenda pesë ditësh dhe njoftimin e palëve në procedurë. Vetë vendimi sqaron se ka karakter procedural dhe se Paneli nuk ka vlerësuar në meritë pretendimet. Detyrimi që kundërshtojmë është zbatimi i raportit të pranuar dhe i pajtimit të aprovuar me këtë vendim.
Në dosjen e datës 09.11.2026 kushti teknik i liderit është hequr. Për dy çështjet e tjera, rezultati është i ndryshëm: Dëshmia 6 dhe Aneksi 8 vazhdojnë të kërkojnë librezën me ofertë për automjetet që regjistrohen; në të 13 pozicionet e konkretizuara në kërkesën për rishqyrtim vazhdon të ekzistojë kufiri maksimal. Në pesë prej tyre maksimumi është i njëjtë, në pesë është ngritur dhe në tri është ulur. Asnjëri prej këtyre tavaneve nuk është hequr.
Thënë shtruar, AK e ka pranuar rekomandimin për korrigjim, por në pjesët e mësipërme ka ruajtur pengesën që duhej të largohej. Ndryshimi i disa shifrave dhe shtyrja e afatit nuk provojnë vetvetiu zbatimin e plotë. Edhe zotimi i AK-së në faqen 5 të vendimit të ri për harmonizim “posaçërisht me vendimin përkatës të OSHP” duhet të shihet në tekstin e dosjes dhe në mundësinë reale për konkurrim.
Pretendimi ynë për mosimplementim është ngritur shprehimisht në pikën 7.1 të kërkesës për rishqyrtim. Ai mbështet shqyrtimin e akteve të reja dhe të kufizimeve që vazhdojnë të zbatohen.

Kërkojmë që OSHP të verifikojë zbatimin konkret të raportit të pranuar dhe, sipas nenit 105.2.10–105.2.11 të LPP-së, ta detyrojë AK-në të mënjanojë kufizimet e mbetura me korrigjimet e përcaktuara në pretendimet në vijim. Kërkojmë që urdhri të identifikojë kërkesat që korrigjohen, përmbajtjen e masës dhe afatin e zbatimit, me njoftim të OSHP-së dhe të palëve për veprimet e kryera.

Pretendimi ankimor 3

Mbajtja e tavaneve maksimale vazhdon kufizimin e kundërshtuar të konkurrencës

AK ka shkelur nenet 7, 28, 51.3 dhe 69 të LPP-së dhe nenet 19.4-19.5 të RRPP-së, duke mbajtur kufij maksimalë të kundërshtuar pa arsyetim teknik individual që provon nevojshmërinë dhe proporcionalitetin e tyre. Në pikën 7.4 të KËRKESËS PËR RISHQYRTIM kemi kërkuar heqjen e tavaneve të pajustifikuara dhe përcaktimin e kërkesave minimale ose funksionale, në përputhje me raportin e pranuar.

Kundërshtimi i këtij kriteri: Eksperti, në faqen 25, e ka cilësuar caktimin e tavanit maksimal për pajisjet si "shkelje ligjore dhe diskriminuese" dhe e ka lidhur kërkesën me minimumin e nevojshëm për punën. Krahasimi i Aneksit 8 më poshtë përfshin 46 pozicione me kufij të sipërm ose intervale të përcaktuara në dosje. Disa prej tyre janë shembujt e individualizuar në pikën 7.4 të KËRKESËS PËR RISHQYRTIM, e cila e përcaktonte listën si joshteruese; pika 7.8/III kërkonte rishikimin e të gjithë kufijve të natyrës së kundërshtuar.

Poz.	Pajisja dhe parametri i kufizuar	Dosja 27.10.2026	Dosja 09.11.2026
	LOT I		
2	Fshesë për shtigjet e biçikletave dhe trotuaret - peshë totale	1,5–2 t	1,5–2 t
3	Fshesë kompakte për trotuare, rrugë urbane dhe hapësira publike - peshë totale	2–3 t	1–3 t
4	Fshesë për rrugët urbane - peshë totale	3–6 t	2,5–6,5 t
5	Fshesë për rrugët kryesore dhe bulevardet - peshë totale	6–12 t	3–12 t
6	Kamionetë për bartjen e mbeturinave urbane - peshë totale	Max. 4,5 t	Max. 5,5 t
7	Kombi special për debllokimin dhe pastrimin e kanalizimit atmosferik - peshë totale	3–5 t	2–5,5 t
8	Kamion/cisternë speciale me thithje dhe debllokim	9.000–14.000 L	8.000–14.000 L
9	Kamionetë speciale për larjen e rrugëve, trotuareve dhe hapësirave - peshë totale	1,5–3,5 t	1,5–3,5 t
10	Kamion/cisternë/autobot për larjen e rrugëve	4.000–6.000 L	3.500–6.500 L
11	Kamion/cisternë/autobot për larjen e rrugëve	6.000–10.000 L	6.000–12.000 L
12	Eskavator ngarkues dhe gërmues me goma — peshë totale	8–10 t	6,5–12 t
	LOT II		
1	Fshesë thithëse për pastrimin e rrugëve - peshë bartëse	3–5,5 t	3–5,5 t

Poz.	Pajisja dhe parametri i kufizuar	Dosja 27.10.2026	Dosja 09.11.2026
2	Fshesë për pastrimin e rrugëve me sistem vakum - peshë totale	6–12 t	3–12 t
3	Fshesë plotësisht elektrike për shtigje biçikletash, trotuare dhe hapësira - peshë (lloji i paspecifikuar)	Min. 300 kg; max. 1,5 t	Min. 300 kg; max. 1,5 t
4	Kamion special për bartjen e mbeturinave në rrugë të ngushta - peshë bartëse	Max. 2 t	Max. 3 t
5	Kombi special për debllokimin dhe pastrimin e kanalizimit - peshë bartëse	3–5 t	2,5–5,5 t
6	Kamion/cisternë speciale për thithje dhe debllokim - peshë bartëse	6.000–10.000 kg	6.000–12.000 kg
7	Kamionetë me vinç hidraulik - peshë bartëse	Min. 700 kg; max. 1,5 t	Min. 700 kg; max. 1,5 t
8	Kamion/cisternë/autobot për larjen e rrugëve	Presioni max. 15 bar; pesha totale max. 26.000 kg	Presioni max. 15 bar; pesha totale max. 26.000 kg
9	Kamion/cisternë/autobot për larjen e rrugëve	Max. 15 bar	Max. 15 bar
11	Mjet kiper - peshë bartëse	Gjysmë rimorkio kiper, 5–8,5 t	Kamion kiper, 5–8,5 t
13	Makinë speciale për pastrimin e busteve, monumenteve dhe skulpturave — presioni i rregullueshëm i pompës	Nga 100 deri në 150 bar	Nga 100 deri në 150 bar
14	Fshesë elektrike për pastrimin e “kockave/bulevardeve” - peshë (lloji i paspecifikuar)	35–75 kg	35–75 kg
15	Fshesë elektrike për pastrimin e “kockave/bulevardeve” - peshë (lloji i paspecifikuar)	Max. 2.000 kg	Max. 2.000 kg
	LOTI III		
4	Ekskavator me goma - peshë (lloji i paspecifikuar)	18–23 t	6–12 t
5	Kamion me kabinë të dyfishtë - peshë (lloji i paspecifikuar)	5–7,5 t	3,5–7,5 t
7	Kamionetë speciale për bartjen e mbeturinave - peshë totale	3–5,5 t	2,5–5,5 t
9	Kamion/cisternë/autobot për larjen e rrugëve	4.500–9.000 L	4.500–12.000 L
10	Kamion/cisternë/autobot për larjen e rrugëve	8.000–17.000 L	6.000–17.000 L
	LOTI IV		
2	Fshesë për pastrimin e rrugëve - peshë totale	2–7 t	2–7 t
4	Kamionetë speciale për bartjen e mbeturinave - peshë totale	3–5,5 t	3–5,5 t

Poz.	Pajisja dhe parametri i kufizuar	Dosja 27.10.2026	Dosja 09.11.2026
6	Kamion/cisternë/autobot për larjen e rrugëve	9.000–16.000 L	6.000–12.000 L
	LOTI V		
2	Fshesë kompakte për trotuare, rrugë urbane dhe hapësira publike - peshë totale	Nga 1,5 deri në 4 t	Min. 1–max. 3 t
3	Fshesë për rrugët urbane - peshë totale	2,5–6 t	2,5–6 t
4	Fshesë për rrugët kryesore dhe bulevardet - peshë totale	7–14 t	3–12 t
5	Kamionetë për bartjen e mbeturinave urbane - peshë totale	3–5,5 t	2,5–5,5 t
6	Kombi special për debllokimin dhe pastrimin e kanalizimit atmosferik - peshë totale	3–5,5 t	2,5–5,5 t
7	Kamion/cisternë speciale me thithje dhe debllokim	9.000–21.000 L	6.000–18.000 L
8	Kamion/cisternë/autobot për larjen e rrugëve	“3,800 max 6,500 Litra”	“3,000 max 6,500 Litra”
9	Kamion/cisternë/autobot për larjen e rrugëve	6.000–10.000 L	6.000–12.000 L
	LOTI VI		
1	Cisternë për ujitjen e drunjve dhe pastrimin e trotuareve	1.700–4.200 L	3.000–6.500 L
5	Kamion për bartjen e kontejnerëve të mbeturinave	Peshë bartëse: 0,9–1,5 t	Peshë bartëse: “min 14,000 ton”; peshë totale: max. 26.000 kg
6	Autobot për transportimin e ujit - në burim: “peshë bartëse” në litra	1.600–20.000 L	1.600–20.000 L
7	Autobot vakum	1.600–21.000 L	6.000–12.000 L
9	Eskavator ngarkues dhe gërmues me goma - peshë totale	7–10 t	6,5–12 t
10	Fshesë e vogël që montohet në ekskavator - peshë (lloji i paspecifikuar)	150–300 kg	150–300 kg

Në dosjen e korrigjuar të datës 09.11.2026, AK është kufizuar kryesisht në ndryshimin e disa vlerave numerike (ilustrim listea e meseiperme), ndërsa **tavanet maksimale të kundërshtuara vazhdojnë të mbeten në fuqi në Aneksin 8**. Ndryshimi i shifrave, pa mënjanuar kufizimin, nuk përbën zbatim të plotë të korrigjimit të kërkuar.

Mungesa e proporcionalitetit vërehet edhe nga kërkesat e ndryshme brenda të njëjtit lot.AK kufizon peshën totale të fshesës për pastrimin e rrugëve në maksimum 1**2 ton**, ndërsa në të njëjtin lot, lejon cisternë për larjen e rrugëve me peshë totale deri në **26 ton**.

AK nuk ka dhënë arsyetim teknik se përse fshesa që tejkalon 12 ton konsiderohet e papërshtatshme, ndërkohë që brenda të njëjtit lot lejohet një pajisje tjetër me peshë dukshëm më të madhe.

Pajisjet mund të kenë funksione dhe kushte të ndryshme operimi, por **vetëm dallimi i llojit të pajisjes nuk e arsyeton automatikisht vendosjen e një tavani maksimal**.

Po ashtu, heqja e intervaleve nga disa përshkrime të Aneksit 1 nuk e mënjanon kufizimin, përderisa maksimumet vazhdojnë të jenë kërkesa të detyrueshme në Aneksin 8.

Pesha ose kapaciteti më i lartë i një pajisjeje nuk dëshmon vetvetiu papërshtatshmërinë e saj për realizimin e shërbimit. Përjashtimi i saj duhet të mbështetet në një pengesë teknike konkrete, objektive dhe të matshme, jo vetëm në tejkalimin e një kufiri numerik të paarsyetuar.

Kërkojmë që OSHP **ta aprovojë këtë pretendim si të bazuar dhe ta obligojë AK-në heqjen e tavaneve të pajustifikuara, duke lejuar mbajtjen vetëm të kufijve që janë teknikisht të nevojshëm, objektivë dhe proporcionalë**

Pretendimi ankimor 4

Kërkesa për librezë në ofertim nuk është korrigjuar sipas raportit të pranuar

AK ka vepruar në kundërshtim me nenet 7, 27, 51.2, 51.3 dhe 69 të LPP-së dhe me korrigjimin e pranuar në lëndën 2026/0718, sepse ka ruajtur librezën e qarkullimit si dokument të ofertës për automjetet që regjistrohen, pa përcaktuar qartë pranimin e provave alternative të mjaftueshme për identifikimin dhe disponueshmërinë e tyre.

Dëshmia 6 e FDT-së dhe fundi i Aneksit 8 në dosjen e datës 09.11.2026 kërkojnë kopje të librezave për automjetet që regjistrohen. Për mjetet që nuk regjistrohen parashikohen fatura, DUD-i ose dokumente të tjera të posedimit. Kur OE nuk është pronar, kërkohet edhe marrëveshje përdorimi, kontratë qiraje ose dokument ekuivalent.

Arsyetimi i kundërshtimit: Në pikat 7.3 dhe 7.7 të kërkesës për rishqyrtim kemi kërkuar që gjatë ofertimit të dëshmohet identifikimi, pronësia ose disponueshmëria e mjetit, ndërsa dokumentet zyrtare të regjistrimit të kërkohen nga operatori i përzgjedhur para nënshkrimit të kontratës. Raporti i ekspertit, në faqen 25, shprehet se në ofertim "mjafton dëshmia e pronësisë ose disponueshmërisë (qirasë)", kurse dokumentet zyrtare të regjistrimit mund të kërkohen para nënshkrimit.

AK ka hequr "VËREJTJE" të Aneksit 8 dhe e ka zëvendësuar me formulimin e Dëshmisë 6. Në këtë mënyrë është larguar mospërputhja e mëparshme tekstuale mes dy pjesëve, por është përsëritur në të dyja kërkesa e kundërshtuar për librezë. **Harmonizimi i dy teksteve duke ruajtur në të dyja pengesën e kundërshtuar nuk e realizon korrigjimin që kemi kërkuar dhe që mbështetet nga raporti i pranuar.**

Nenet 51.2 dhe 51.3 të LPP-së e kufizojnë dokumentacionin në atë që është i nevojshëm, relevant dhe proporcional me kontratën. Neni 69.1 e lidh dokumentacionin teknik me relevancën dhe nevojshmërinë, ndërsa neni 69.4.5 me pajisjet dhe mjetet që janë në dispozicion për shërbimin. AK duhej të shpjegonte pse, në këtë fazë, provat e tjera të mjaftueshme nuk pranohen për mjetet që regjistrohen dhe pse verifikimi i dokumenteve zyrtare nuk mund të bëhet në fazën e përcaktuar nga eksperti. Vendimi i saj nuk jep një përgjigje të tillë.

Kundërshtimi aktual lidhet me **librezën si dokument të kërkuar në ofertim dhe me mosndarjen e qartë të fazave**. Dosja nuk e përcakton DUD-in si provë të vetme për çdo pajisje dhe nuk kërkon shprehimisht regjistrim valid në ditën e ofertimit. Korrigjimi duhet të trajtojë kërkesën që realisht ka mbetur, duke ruajtur detyrimin për dokumentacion të rregullt në fazën e ekzekutimit.
Kërkojmë korrigjimin e Dëshmisë 6 dhe të Aneksit 8 në zbatim të raportit të pranuar në këtë aktivitet, me këtë rregull: me ofertë pranohen dokumente të mjaftueshme për identifikimin dhe pronësinë ose disponueshmërinë e pajisjes, përfshirë marrëveshje qiraje, përdorimi ose ekuivalente. Libreza dhe DUD-i pranohen si prova kur janë në dispozicion, pa përjashtuar provat alternative të mjaftueshme. Dokumentet zyrtare të regjistrimit kërkohen nga operatori i përzgjedhur para nënshkrimit të kontratës; dokumentacioni valid për përdorim duhet të jetë i siguruar përpara fillimit dhe gjatë kryerjes së shërbimeve.

Pretendimi ankimor 5
Paqartësitë e identifikuara nuk janë korrigjuar plotësisht para ofertimit
AK ka shkelur nenin 27.1 dhe nenin 28.8 të LPP-së, si dhe nenet 17.12 dhe 19.4 të RRPP-së, duke lënë kërkesa të paqarta që ndikojnë drejtpërdrejt në përzgjedhjen e pajisjeve dhe në vlerësimin e ofertës. Në pikën 7.5 të kërkesës për rishqyrtim kemi identifikuar pozicionet e kundërshtuara dhe kemi kërkuar përcaktimin e saktë të parametrit, njësisë matëse, minimumit dhe objektit të matjes.
Ndryshimi i disa vlerave numerike nuk i ka mënjanuar paqartësitë në Aneksin 8. Edhe në dosjen e korrigjuar të datës 09.11.2026 mbeten formulime që nuk e përcaktojnë qartë parametrin teknik dhe njësinë matëse:

- **LOT III/1, LOT IV/1 dhe LOT VI/6:** mbeten përkatësisht formulimet “pesha min. 300L”, “pesha min. 250L” dhe “peshë bartëse min 1,600 max 20,000 litra”. Këto formulime e lidhin peshën me njësinë litër. AK duhet të saktësojë nëse kërkohet peshë apo vëllim, cilës pjesë të pajisjes i referohet kriteri dhe njësinë përkatëse. Në VI/6, minimumi 1,600 L është i shkruar shprehimisht; kërkohet konfirmimi ose korrigjimi formal i tij dhe nuk mund të zëvendësohet gjatë vlerësimit me 16,000 L mbi bazën e një supozimi.
- **LOT II/9:** mbetet formulimi **“vëllim min 6,000 min 12,000 litra”**. Ndryshimi i vlerës së dytë nga 10.000 në 12.000 L nuk e largon paqartësinë, sepse vazhdojnë të përcaktohen dy minimume për të njëjtin parametër.
- **LOT III/6, LOT IV/3 dhe LOT VI/3:** formulimi “6 ≥ m gjatësi” është zëvendësuar me minimumin 5 m. Është qartësuar se kërkohet minimum, por nuk është përcaktuar objekti i matjes: kamioni, pajisja kositëse, krahu apo shtrirja e punës. Kjo pjesë e kundërshtimit të KËRKESËS PËR RISHQYRTIM, pika 7.5, mbetet e pazgjidhur.

- **Paqartësi e krijuar nga korrigjimi i datës 09.11.2026 - LOT VI/5:** formulimi i ri është “peshë bartëse min 14,000 ton, me peshë totale max. 26,000 kg”. AK duhet të saktësojë vlerën dhe njësinë e kapacitetit bartës dhe marrëdhënien e tij me peshën totale. Ofertuesit nuk mund ta zëvendësojnë vetë këtë formulim me një vlerë të supozuar. Ky rast nuk ishte individualizuar në KËRKESËS PËR RISHQYRTIM; e paraqesim si fakt të ri mbi mënyrën e zbatimit të korrigjimit, për vlerësim brenda kufijve të nenit 64.2 të RRPP-së.

Këto mangësi prekin drejtpërdrejt përcaktimin e pajisjeve të pranueshme dhe krahasueshmërinë e ofertave. Për këtë arsye, kërkohet korrigjim i shprehur dhe i plotë i parametrit, njësisë dhe vlerës përkatëse për secilin pozicion. Ndryshimi i shifrave, duke ruajtur formulimin e paqartë ose duke krijuar mospërputhje të reja, nuk e përmbush këtë detyrim.

Për këtë pretendim, kërkojmë nga OSHP që ta aprovojë si të bazuar dhe ta obligojë AK-në të korrigjojë paqartësitë, duke përcaktuar qartë parametrin teknik, objektin e matjes, njësinë dhe vlerën e kërkuar.

Pretendimi ankimor 6
Mosharmonizimi i Aneksit 1 dhe Aneksit 8 pas heqjes së klauzolës së përparësisë
AK ka shkelur nenet 27.1, 28.1 dhe 28.8 të LPP-së, si dhe nenet 17.12 dhe 19.4 të RRPP-së, duke mos siguruar kërkesa të qarta dhe të harmonizuara për pajisjet, edhe pas korrigjimit të datës 09.11.2026. Këto dispozita kërkojnë që ofertuesi të mund të identifikojë saktë detyrimet teknike dhe funksionale që duhet të përmbushë.
Arsyetimi i kundërshtimit
Në dosjen e datës 27.10.2026, Aneksi 8 përcaktonte: **"Në rast të mospërputhjes eventuale, kërkesat e përcaktuara në këtë Aneks kanë përparësi."** Kjo klauzolë është hequr më 09.11.2026, ndërsa Kërkesa 6 e FDT-së vazhdon t'u referohet bashkërisht Aneksit 8 dhe specifikacionit teknik. **Heqja e klauzolës nuk e bën automatikisht Aneksin 1 mbizotërues dhe nuk e zgjidh mospërputhjen ndërmjet kërkesave.**
Aneksi 1, te **"Larja e rrugëve"**, kërkon presion **120 bar** gjatë larjes, ndërsa Aneksi 8, **LOT II, pozicionet 8 dhe 9**, përcakton shtypje **maksimale 15 bar** për cisternat e larjes.
Në kërkesën për rishqyrtim, pikat 7.3 dhe 7.6 evidentonin klauzolën e përparësisë, ndërsa pikat 7.5, 7.7 dhe 7.8 kërkonin korrigjime të harmonizuara dhe dosje të konsoliduar. Vlerat e presionit ekzistonin edhe më 27.10.2026; fakti i ri është heqja e klauzolës së përparësisë më 09.11.2026. Shembulli paraqitet për të ilustruar mosharmonizimin pas këtij ndryshimi dhe kërkojmë vlerësimin e tij në këtë lidhje, brenda kufijve të nenit 64.2 të RRPP-së.
Kërkojmë që OSHP ta obligojë AK-në të harmonizojë Aneksin 1, Aneksin 8 dhe Kërkesën 6 të FDT-së, duke përcaktuar qartë parametrin, funksionin, mënyrën e matjes dhe kërkesën që zbatohet për pranueshmërinë e pajisjes dhe për realizimin e shërbimit.

Efekti i përbashkët i shkeljeve mbi konkurrencën
Nisur nga faktet e paraqitura, AK ka lënë në fuqi kushte që kufizojnë përzgjedhjen e pajisjeve pa arsyetimin konkret të kërkuar dhe formulime që lejojnë kuptime të ndryshme gjatë përgatitjes e vlerësimit të ofertës. Kjo cenon trajtimin e barabartë dhe konkurrencën sipas nenit 7 të LPP-së. Efekti kufizues provohet nga kërkesat e shkruara dhe mënyra si ato përjashtojnë një alternativë ose e lënë të papërcaktuar përmbushjen e kriterit.
Për këtë arsye kërkojmë vendim që i zgjidh konkretisht pretendimet e mbetura.

Bazuar në faktet, provat dhe dispozitat e lartcekura, si dhe në nenet 105.2.8, 105.2.10, 105.2.11 dhe 117 të LPP-së, kërkojmë nga Paneli Shqyrtues që të marrë këtë:

V E N D I M

I. APROVOHET si e bazuar ankesa e OE "2A Group SHPK" lidhur me aktivitetin "Mirëmbajtja verore e rrugëve dhe trotuareve (fshirja, larja, pastrimi i kanalizimit atmosferik dhe ujëmbledhësve)", i ndarë në gjashtë lote, me nr. prokurimi 616-26-6509-2-1-1, i iniciuar nga KUVENDI I KOMUNËS SË PRISHTINËS.
II. ANULOHET pjesërisht vendimi i AK-së i datës 05.11.2026, në pjesën që ka lënë pa zgjidhje pretendimet që OSHP i vlerëson të bazuara, duke ruajtur efektin e korrigjimeve të pranuara dhe të zbatuara.

III. DETYROHET AK të korrigjojë Dëshminë 6 të FDT-së dhe Aneksin 8 për provat dhe fazat e dokumentimit të pajisjeve, në zbatim të raportit të pranuar; të heqë tavanet e pajustifikuara dhe të përcaktojë kërkesa minimale ose funksionale, si dhe të mënjanojë paqartësitë dhe të harmonizojë kërkesat e anekseve sipas përfundimeve konkrete të Panelit Shqyrtues.
IV. DETYROHET AK të publikojë dosjen e korigjuar dhe formularin B54 përkatës dhe të zgjasë afatin e ofertimit sipas dispozitave të zbatueshme.

9. Dëmet materiale

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës, ne rast se përfshini pretendime për kompensim.

Kushtet e kundërshtuara rrezikojnë të na cenojnë mundësinë për pjesëmarrje dhe konkurrim në kushte të barabarta dhe të na shkaktojnë shpenzime të panevojshme për përgatitjen e ofertës.

10. Lista e dokumenteve (dëshmive) të bashkangjitura

Nëse aplikohet, bashkëngjitni Ankesës dokumentet e renditura më poshtë:

1. Kërkesa për rishqyrtim KËRKESËS PËR RISHQYRTIM e datës 30.10.2026.
2. Vendimi i AK-së mbi kërkesën për rishqyrtim, i datës 05.11.2026.
3. Dosja e tenderit e datës 27.10.2026, përfshirë FDT-në dhe anekset përkatëse.
4. Dosja e korrigjuar e datës 09.11.2026, përfshirë FDT-në, Aneksin 1 dhe Aneksin 8.
5. Raporti i ekspertit shqyrtues Milaim Sylejmani, i dorëzuar më 23.09.2026, në lëndën 2026/0718.
6. Vendimi i OSHP-së nr. 2026/0718.
7. Ankesa e parë e datës 17.09.2026, e regjistruar në OSHP më 18.09.2026.

****Sipas Nenit 111.2 të LPP, Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës do t'ia dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t'ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.*