

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Një ankesë kundër: **QENDRA KLINIKE UNIVERSITARE E KOSOVES**

Për Aktivitetin e Prokurimit:

Nr1 i prokurimit	220/70100-26-3320-2-2-1
Nr i brendshëm	701-26-032-221

Sa i përket tenderit për: “Paketimi, transporti dhe varrosja e mbetjeve indore dhe placentat”.

ANKESË

1. Identifikimi i ankuesit*

MetBat SH.P.K.

(Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj)

Malet e Krivoves

(Adresa)

Glllogoc

13 000

(Vendi)

(Kodi postar)

+38344124280

(Numri Telefonit)

(Numri i Faks-it)

Nardi Kadriu

(Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj)

nardimetbat@gmail.com

(Adresa elektronike)

16.06.2026

(Data e parashtrimt të ankesës)



(Nënshkrimi)

¹ Të raportohet në çdo dokument apo kërkesë në lidhje me këtë aktivitet të prokurimit

*Ankues do të thotë një palë e interesuar për parashtrim të ankesës.

2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i ankesës mund ta parashtroj ankesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse ankesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:

(Emri i avokatit)

(Adresa e plotë)

(Numri i Telefonit)

(Numri i faks-it)

(Adresa elektronike)

(Data e parashtrimit të ankesës)

(Nënshkrimi dhe vula)

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

[Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar “Njoftimi për Kontratë” apo “Njoftimi për konkurs të projektimit” dhe, nëse aplikohet “Njoftimi për dhënie të Kontratës”, “Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit”, nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës]:

Njoftimi për Kontratë: 08.05.2026
Data e hapjes së ofertave: 02.06.2026
Njoftimi mbi vendimin e AK-së: 05.06.2026
Kërkesa për rishqyrtim e dt. 09.06.2026
Vendimi për refuzim të kërkesës për rishqyrtim dt: 10.06.2026

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po

Jo

Procesi i hapjes është bërë nëpërmes platformës E-Prokurimi.

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po

Jo

6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

A keni bërë kërkesë për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?

Po

Jo

Bashkangjitur keni kërkesën për rishqyrtim dhe vendimin e AK-së për refuzim të kërkesës për rishqyrtim.

7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs të Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënie të Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

Neni 1 i LPP-së
Neni 7 i LPP-së
Neni 59 i LPP-së
Neni 60 i LPP-së
Neni 62 i LPP-së
Neni 69 i LPP-së
Neni 72 i LPP-së
Neni 40 i Rregullores Nr.001/2022 për Prokurim Publik
Neni 43 i Rregullores Nr.001/2022 Për Prokurim Publik.

** Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthejë tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkojë një gjobë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kanë qenë të rrejshme ose mashtruese.

8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.

Të nderuar ne me dt.05.06.2026 përmes platformës elektronike e-prokurimi kemi pranuar njoftimin mbi vendimin e AK-së ku është anuluar aktiviteti i prokurimit, ndërsa ne kemi pranuar letrën standarde për tenderues të eliminuar me arsyetimin:

Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale 9.1 & 9.2/ është kërkuar në DT
Kërkesa 1. Kërkohej që OE të ketë Vendim për Autorizim Mjedisor
Evidenca 1 Vendim për Autorizim Mjedisor nga Ministria e Mjedisit dhe Planifikimit Hapesinor për trajtimin e mbeturinave patologjike
Në ofertën e dorzuar ju mungon Vendimi për Autorizim Mjedisor

Arsyetimi i autoritetit kontraktues është i pa bazuar dhe i paqëndrueshëm, për faktin se në ofertën tonë kemi dorëzuar Lejen Mjedisore si dhe deklaratën për Autorizim Mjedisor, në të cilën është sqaruar qartë se ne si OE posedojmë Leje Mjedisore të lëshuar nga organi kompetent dhe se në përputhje me nenin 6 të Udhëzimit Administrativ MEA Nr. 01/21 për Autorizim Mjedisor, kompanitë të cilat posedojnë lejen mjedisore nuk janë të obliguara të pajisen me Autorizim Mjedisor për aktivitetin në fjalë. Në deklaratë ne e kemi specifikuar qartë se kompania jonë e plotëson kërkesën e dosjes së tenderit përmes Lejes Mjedisore dhe se detyrimi ligjor konsiston vetëm në njoftimin e Ministrisë përkatëse në momentin e kryerjes së shërbimit.

Autoriteti kontraktues në arsyetimin e saj nuk ka paraqitur asnjë bazë ligjore që dëshmon se posedimi i Lejes Mjedisore nuk është i mjaftueshëm apo se operatori ekonomik, sipas legjislacionit në fuqi, ka qenë i obliguar të pajiset me Autorizim Mjedisor. Përkundrazi, deklarata e dorëzuar nga ne i referohet drejtpërdrejt dispozitave ligjore dhe akteve nënligjore që përjashtojnë operatorin ekonomik nga obligimi për nxjerrjen e Autorizimit Mjedisor. Nga këto fakte kuptohet qartë se, autoriteti kontraktues ka qenë i obliguar të analizoj dokumentacionin në tërësi dhe nëse ka pasur paqartësi lidhur me interpretimin e dokumentit ose statusin ligjor të operatorit ekonomik, të kërkojë sqarime shtesë sipas nenit 59.2 dhe 72 të LPP-së, e jo të eliminojë ofertën tonë pa verifikuar faktet dhe bazën ligjore të paraqitur. Pra për çdo paqartësi që AK-ja ka pasur e njëjta është dashur ti drejtohet edhe organeve kompetente të MMPHI dhe ta sqaroj se si duhet të interpretohet neni 6 i Udhëzimit Administrativ MEA Nr.01/21 Për Autorizim Mjedisor, me nr. protokollin 01-M-307-2/21 të dt.28.01.2021 edhe pse në këtë rast nuk ka nevojë fare të kërkojen sqarime, pasi që çdo gjë është e qartë sipas dispozitës së lartcekur.

Eliminimi i ofertës sonë për mungesë të një dokumenti që ligjërisht nuk kërkohet për operatorin ekonomik në fjalë përbën interpretim të gabuar të kërkesave të dosjes së tenderit dhe tregon qartë diskriminimin që i është bërë kompanisë tonë, pasi që jemi eliminuar për mosdorëzimin e një dokumenti që nuk është i detyrueshëm për ne si kompani që posedojmë lejen mjedisore sipas legjislacionit në fuqi.

Prandaj kërkojmë që të anulohet njoftimi mbi vendimin e AK-së, lënda të kthehet në rivlerësim dhe gjatë rivlerësimit të kërkojen sqarime edhe nga MMPHI dhe pastaj të bëhet pranimi i dokumentacionit të dorëzuar si dëshmi e mjaftueshme për përmbushjen e kërkesës së specifikuar në dosje të tenderit, për autorizim mjedisor.

Ne me dt.10.06.2026 kemi pranuar vendimin mbi refuzimin e kërkesës për rishqyrtim, me arsyetimin se e njëjta është e pa bazuar, mirëpo që në asnjë mënyrë AK-ja nuk ka mundur të dëshmojë të kundërtën e pretendimeve tona ankimore.

Autoriteti kontraktues në vendimin për refuzimin e kërkesës për rishqyrtim ka pretenduar se Leja Mjedisore e Integruar e dorëzuar nga ne nuk mund të merret si dëshmi e vlefshme, duke u arsyetuar se e njëjta fillimisht është lëshuar për një subjekt tjetër ekonomik. Ky pretendim nuk qëndron, pasi që ne si operator ekonomik e kemi dorëzuar në ofertë jo vetëm Lejen Mjedisore, por edhe dokumentacionin përkatës për bartjen e saj tek kompania jonë, të lëshuar nga organet kompetente. Prandaj, e drejta për shfrytëzimin e kësaj leje i takon kompanisë sonë dhe dokumenti duhet të vlerësohet si pjesë përbërëse e kapacitetit tonë teknik dhe profesional dhe jo të nxjerrën arsyetime të tilla, të cilat tregojnë qartë diskriminimin që po na bëhet neve si kompani e përgjegjshme.

Duhet cekur fakti se kjo çështje nuk ka qenë arsye e eliminimit tonë sipas letrës standarde për tenderues të eliminuar. Arsye e vetme e eliminimit ka qenë mungesa e pretenduar e Autorizimit Mjedisor. Nga ky fakt kuptohet qartë se, AK-ja gjatë shqyrtimit të kërkesës për rishqyrtim pasi që nuk ka mundur të argumentoj të kundërtën e pretendimeve tona ankimore, ka paraqitur në vendimin për refuzim të kërkesës arsye të reja që nuk kanë qenë pjesë e vendimit fillestar për eliminim dhe që të njëjtat edhe tani janë të paqëndrueshme.

Një veprim i tillë nga ana e AK-së është i kundërligjshëm dhe diskriminues, pasi që arsyet të cilat i ka cekur tani, ne nuk ishëm njoftuar paraprakisht me njoftimin mbi vendimin e AK-së dhe të njëjtat arsye nuk kemi pasur mundësi t'i kundërshtojmë në momentin e dorëzimit të kërkesës për rishqyrtim. Mirëpo edhe përkundër këtij fakti ne po e sqarojmë se e kemi dorëzuar lejen mjedisore të integruar e cila është në harmoni edhe me Udhëzimin Administrativ MEA Nr. 01/21 për Autorizim Mjedisor.

Lidhur me pretendimin e AK-së se operatori ekonomik nuk e ka dorëzuar Autorizimin Mjedisor, theksojmë se ne kemi dorëzuar deklaratën përkatëse në të cilën kemi sqaruar bazën ligjore pse kompania jonë nuk është e obliguar të pajiset me autorizim. Në deklaratën e dorëzuar ne i kemi referuar qartë nenit 6 të Udhëzimit Administrativ MEA Nr. 01/21 për Autorizim Mjedisor, sipas të cilit operatorët ekonomikë që posedojnë Leje Mjedisore nuk janë të obliguar të pajisen edhe me Autorizim Mjedisor për ushtrimin e aktivitetit përkatës. AK-ja në vendimin për rishqyrtim pretendon se Leja Mjedisore dhe Autorizimi Mjedisor janë dokumente të ndryshme, mirëpo çështja kontestuese nuk është nëse këto dokumente janë të ndryshme, por nëse operatori ekonomik, sipas legjislacionit në fuqi, ka qenë i obliguar të posedojë të dy dokumentet njëkohësisht. Ne kemi argumentuar dhe dokumentuar qartë se bazuar në nenin 6 të UA Nr. 01/21, posedimi i Lejes Mjedisore e përjashton operatorin ekonomik nga obligimi për t'u pajisur edhe me Autorizim Mjedisor. AK nuk ka ofruar asnjë bazë ligjore që e tregon të kundërtën e argumentit tonë dhe si përfundim nuk ka dëshmuar se eliminimi ynë është bërë mbi një bazë të qëndrueshme ligjore.

Për më tepër, kërkesa e dosjes së tenderit ka pasur për qëllim të dëshmojë se operatori ekonomik është i autorizuar ligjërisht për ushtrimin e aktivitetit përkatës. Përderisa ne e kemi dëshmuar se e posedojmë Lejen Mjedisore dhe e kemi sqaruar bazën ligjore ku specifikohet që OE që posedon leje mjedisore nuk është e nevojshme të pajiset me Autorizim Mjedisor, atëherë kuptohet qartë se ne e kemi përmbushur kërkesën e dosjes së tenderit. Edhe përkundër fakteve të lartcekura, AK-ja tani po mundohet që me çdo kusht të na eliminoj nga aktiviteti i prokurimit duke nxjerr arsye krejtësisht të pa bazuara në lidhje me lejen mjedisore të dorëzuar nga ana jonë.

AK-ja poashtu ka pretenduar se neni 6 i UA MEA Nr. 01/21 rregullon vetëm detyrimin administrativ ndaj Ministrisë dhe nuk ka të bëjë me kualifikimin e operatorëve ekonomikë, mirëpo një arsyetim i tillë është i papabazuar. Ne nuk i kemi referuar këtij neni për të dëshmuar kualifikimin tonë, por për të dëshmuar se sipas legjislacionit në fuqi nuk kemi obligim ligjor të pajisemi me Autorizim Mjedisor. Për rrjedhojë, neni 6 është drejtpërdrejt relevant për vlerësimin e kërkesës së AK-së, pasi përcakton nëse operatori ekonomik ka apo jo detyrim ligjor për të poseduar dokumentin e kërkuar

Nëse eventualisht në një procedurë prokurimi do të kërkohej një autorizim i caktuar, ndërsa ligji përkatës do të parashihte se operatori ekonomik nuk ka obligim të pajiset me atë autorizim, atëherë autoriteti kontraktues do të duhej ta merrte parasysh atë dispozitë ligjore. E njëjta situatë është edhe në rastin tonë. Neni 6 i UA MEA Nr. 01/21 është pikërisht dispozita që përcakton nëse ekziston apo jo obligimi për pajisje me Autorizim Mjedisor dhe për këtë arsye nuk mund të shpërfilllet nga AK gjatë vlerësimit të ofertës.

Në këtë aktivitet të prokurimit nuk është bërë ekzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve në harmoni me nenin 59 të LPP-së, sepse ne jemi ofertues i përgjegjshëm dhe është dashur të shpallemi fitues të këtij tenderi, ndërsa anulimi i aktivitetit është në harmoni me dispozitat ligjore të LPP-së.

Gjithashtu nuk është respektuar edhe kriteri kryesor për dhënie të kontratës e që ka qenë **tenderi i përgjegjshëm me çmimin më të ulët** siç parashihet edhe në nenin 60 paragrafi 1.2 i LPP-së.

Anulimi i aktivitetit të prokurimit është bërë në kundërshtim me nenin 62 të LPP-së dhe nenin 43 të RRPP Nr.001/2022 sepse nuk janë plotësuar asnjëra prej kushteve të përcaktuara në këto dispozita duke pasur parasysh që ne jemi ofertues i përgjegjshëm.

Paragrafi 1 i nenit 7 të LPP-së e parashih qartë që “*Autoriteti kontraktues do të trajtoj operatorët ekonomik në mënyrë të barabartë dhe jo-diskriminuese dhe do të veprojë në mënyrë transparente*, ndërsa AK-ja nuk e ka zbatuar këtë dispozitë sepse ne jemi eliminuar dhe diskriminuar pa ndonjë bazë ligjore, duke mos na rekomanduar për kontratë.

Po ashtu nuk është marr në konsideratë edhe neni 1 i LPP-së, pasi që dihet se qëllimi i këtij ligji është të sigurojë mënyrën më efikase, më transparente dhe më të drejtë të shfrytëzimit të fondeve publike, burimeve publike si dhe të gjitha fondeve dhe burimeve të tjera të autoriteteve kontraktuese në Kosovë.

Duke pasur parasysh të gjitha faktet dhe argumentet që u cekën më lartë, kërkojmë nga OSHP-ja që të merr:

VENDIM

- I. APROVOHET**, e bazuar ankesa e OE **MetBat SH.P.K.**
- II. ANULOHET** njoftimi mbi vendimin e AK-së (B58) për anulimin e aktivitetit të prokurimit dhe lënda të kthehet në **RIVLERËSIM**, ndërsa rivlerësimi i ofertave të bëhet sipas dispozitave ligjore të LPP-së dhe konform kërkesave të dosjes së tenderit dhe të njoftimit për kontratë.

Nëse nuk merren parasysh faktet tona, ne jemi të detyruar të vazhdojmë procedurën ligjore në institucionet tjera kompetente.

9. Dëmet materiale

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës, ne rast se përfshini pretendime për kompensim.

Neve si Operator Ekonomik na janë bërë dëme materiale për përgatitjen dhe dorëzimin e ofertës, përgatitjen e kërkesave për rishqyrtim, ankesave etj. në vlerë prej 5,000.00 euro.

10. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitura

Nëse aplikohet, bashkëngjitni Ankesës dokumentet e renditura më poshtë:

- a) një kopje të publikimit të “Njoftimit për Kontratë” apo “Njoftimit për Konkurs të Projektimit.
- b) një kopje të publikimit për “Njoftimin e Dhënies së Kontratës” apo “Njoftimin për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimit për Anulim”.
- c) një kopje të letrës së eliminimit të tenderuesit/kandidatit/ letrës se tenderuesit të pasuksesshëm/ letrës për mos para-kualifikim.
- d) një kopje të procesverbalit të hapjes publike të tenderëve, nëse aplikohet,
- e) bashkëngjit një kopje të vendimit të miratuar nga AK gjatë kontekstit paraprak të zgjidhjes së mosmarrëveshjeve në përputhje me nenin 108A të LPP-se,
- f) Dëshminë e pagesës së tarifës së ankimit në përputhje me nenin 118 të LPP-se, dhe
- g) të gjitha korrespondencat e juaja me autoritetin kontraktues duke përfshirë e-mailat si dhe çdo informatë të shkruar që ka të bëjë me këtë aktivitet prokurimi, si dhe me secilin pretendim të paraqitur në ankesë.

***Sipas Nenit 111.2 të LPP, Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës do t'ia dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t'ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.