



Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY



Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë
Tel: 383 38 312 309 email: oshp@rks-gov.net

RAPORTI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Eksperti Shqyrtues	Data e autorizimit të ekspertit	Date e dorëzimit të raportit	Nr. i lëndës
Ilir Halili	27.12.2023	28.12.2023	2023/1044

BAZA LIGJORE E SHQYRTIMIT

Me datën: 22.12.2023, OE “Ex Fis”- Prishtinë, ka parashtruar ankesë me nr: 2023/1044, kundër njoftimit për kontratë, kundër njoftimit për dhënie të kontratës ku është rekomanduar për kontratë OE “Ex Fis”- Prishtinë, apo kundër anulimit të aktivitetit të prokurimit, lidhur me aktivitetin e prokurimit: “FURNIZIM ME VAJ PER NGROHJE–MAZUT(Fuel Oil 1.0%)” me nr. të prokurimit: "KEK-23-13269-1-1-5", iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – KORPORATA ENERGETIKE E KOSOVES sh.a..Autoriteti kontraktues ka zbatuar procedurë t? hapur, negocuar, kufizuar, lloji i kontrat?s: pun?, furnizim, sh?rbim, vlera e parashikuar e kontrat?s: xx,xxx €.Nëse është e përsëritur ankesa, të shënohet se lidhur me këtë lëndë është nxjerr një vendim i mëparshëm i OSHP - së, më Nr. 2023/1044 i dt:22.12.2023.Konform nenit 113, 114 të Ligjit Nr. 04 / L - 042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04 / L - 237, Ligjin 05 / L - 068, dhe Ligjin 05 / L - 092, Eksperti Shqyrtues i ka shqyrtuar pretendimet ankimore të OE ankues.

DISPOZITAT E SHKELURA DHE PRETENDIMET ANKIMORE

Vërejtjet e OE EX FIS shpk, lidhur me raportin e vlerësimit të ofertave për këtë tender janë si më poshtë:

Pas analizimit të plotë të të gjitha dokumenteve të këtij tenderi, raportin e vlerësimit dhe dokumenteve shtese te

përshtatshmërisë, ofertën e OE Patroni, është vërtetuar se oferta e OE Patroni shpk është e pa përgjegjshme dhe

nuk i plotëson kërkesat minimale të DT-së dhe Njoftim për kontratë, si dhe procesi i vlerësimit dhe

raporti i

vlërësimit si tërësi nuk është në përputhje me LPP dhe Rregulloren nr. 01/2022, për këto arsye, si:

Page 3 of 7

1. Vërejtja e parë lidhur me:

Kërkesat mbi

mundësitë

teknike

dhe/ose

profesionale

Neni

9.1

&

9.2

Kapaciteti teknik dhe profesional: Dëshmia e kërkuar dokumentare

1. Projektet e realizuara brenda 3

viteve të fundit;

1. Listën e furnizimeve të ngjashme

(derivateve) të operatorit ekonomik të

realizuara, duke saktësuar produktet e

furnizuara, shumën e kontratës, datën dhe

pranuesit;

Nëse i analizojmë listën e kontratave dhe referencave të ofruar nga ky i OE kemi këtë pasqyre:

Lista e furnizimeve te realizuara ne 3 vitet e fundit (2019, 2020, 2021)

NR.	Titulli kontrates	Produket furnizuar	Shuma e Kontrates	Data	Pranuesi
1	Kontrat per shitje te derivateve	Naft dhe Benzine	14,768,636 €	01.01.2019-30.04.2022	Patroni NTSH
3	Kontrat per shitje te derivateve	Bitumen, Mazut, Naft dhe benzine	1,797,524.72€	01.01.2021-30.04.2022	ETI SHPK
4	Kontrat per shitje te derivateve	Bitumen, Mazut, Naft dhe benzine	949,544.45€	21.04.2021-21.04.2022	Haxha Company
5	Kontrat per shitje te derivateve	Bitumen, Mazut, Naft dhe benzine	698,903.77€	01.01.2019-30.04.2022	Eko Clean SH.P.K
7	Kontrat per shitje te derivateve	Naft dhe Benzine	638,296.36 €	01.01.2019-13.06.2022	Carbona Petrol
8	Kontrat per shitje te derivateve	Naft dhe Benzine	1,632,670€	01.01.2019-13.06.2022	Oil Petrol

Autoriteti Kontraktues ka të drejtë të verifikojë të dhënat e paraqitura në këtë Ankes dhe nëse vërtetohet ndonjë dëshmi e rreme, oferta e tillë do të konsiderohet si një oferte e pa përgjegjshme dhe për shkak të paraqitjes së të dhënave të rreme, do të kërkohet nga Organi Shqyrtues i Prokurimit për të vënë atë në listen e zezë të Operatoreve Ekonomik.

Nënshkrimi i Operatorit Ekonomik

Vula



Vërejtjet dhe mospërputhjet e të dhënave te kësaj liste me listën e kontratave te bashkangjitura ne dokumentin e OE

nr. 7.1 Lista e furnizimeve te realizuara ne 3 vitet e fundit (2019, 2020, 2021):

1. Kontrata e prezantuar mes OE Patroni NSH, ETI shpk, EKO CLEAN shpk, Carbon Petrol dhe Oil Petroll fillojnë

dhe përfundojnë ne te njëjtat data, çka ne këto raste tek operatorët private është e pa mundur dhe e pa

arsyeshme, dhe len dyshimin e një dokumenti fiktive, shto këtu edhe faktin që data 01.01 është dite feste,

pra dita e parë e vitit.

2. Po ashtu kohëzgjatja e kontratave e prezantuar ne këtë liste nuk përkon me kohëzgjatjen e kontratave te

prezantuara, si:

- Kontrata me OE Partoni NSH, ka kohëzgjatje prej 3 viteve, çka do të thotë se afati i përfundimit të

kontratës është data 31.12.2021, e jo si e ka përkshkruar OE datën 30.04.2022, pra mungon dëshmia e

aneksit apo kohëzgjatjes së kontratës;

- Kontrata me OE ETI shpk, ka kohëzgjatje prej 3 viteve, çka do të thotë se afati i përfundimit të kontratës

është data 31.12.2021, e jo si e ka përkshkruar OE datën 30.04.2022, pra mungon dëshmi apo aneksi për

Page 4 of 7

ndërprerjen e kësaj kontratave. Po ashtu si data e lidhjes së kësaj kontratë figuron data 01.01.2018, e jo

data 01.01.2019 si e ka prezantuar OE i propozuar për kontratë.

- Kontrata me OE Haxha Company, ka kohëzgjatje prej 1 viti, por kjo kontratë ka mos përputhje me datën e

nënshkrimit dhe datën e prezantuar nga OE i rekomanduar për kontratë, sepse në kontratë si data e

kontratës figuron data 01.01.2021 ndërsa OE i rekomanduar në listë e ka prezantuar si data të kontratës

datën 21.04.2021.

- Kontrata me OE ECO CLEAN shpk, ka kohëzgjatje prej 4 viteve, çka do të thotë se afati i përfundimit të

kësaj kontratë është data 31.12.2022, e jo si e ka përkshkruar OE datën 30.04.2022, por ajo që vë në

dyshim këtë kontratë është fakti se edhe pse në faqen e parë si datë e kontratës figuron data 01.01.2019,

tek nënshkrimi i kontratës pjesë e OE Eco Clean si data e nënshkrimit të kësaj kontratë figuron data

01.01.2021, pra OE i rekomanduar për kontratë parqet si kontratë të realizuar nga viti 2019 një kontratë

që e ka nënshkruar në vitin 2021.

- Kontratat e nënshkruar me OE Carbona Petrol dhe Oil Petrol, kanë kohëzgjatje prej 3 viteve, çka do të

thotë se afati i përfundimit të tyre është data 31.12.2021, e jo si e ka përshkruar OE datën 13.06.2022,

pra mungon dëshmia apo aneksi për kohëzgjatjen e këtyre kontratave.

3. OE Patroni shpk, për këtë pikë ka ofruar një listë të kontratave të cilat kanë nevojë të sqarohen para se të

pranohen si të tilla. Sepse OE ka prezantuar një listë të kontratave prej 6 kontratave ku 5 nga këto kontrata

fillojnë me të njëjtën datë dt. 01 janar, dhe katra prej tyre edhe në vitin e njëjtë viti 2019 dhe një tjetër në

vitin 2021, pra ditën e parë të vitit 2019 dhe 2021, kur dihet se data 01.01 është dite pushimi për të gjitha

institucionet e edhe për kompanitë private

Pra AK duke mos i sqaruar dhe verifikuar këto kontrata por duke i marre të mirëqena ka vepruar në kundërshtim me

LPP neni 72 dhe Rregulloren nr. 01/2022 Neni 38 paragrafi 38.3, 38.4 dhe 38.5, sepse me vetëdije ka pranuar një listë

të koftrave që duken se janë shumë fiktive, pa i verifikuar ashtu si kërkon LPP dhe Rregullorja. AK duke i pranuar këtë

listë të kontratave si të mirëqenë dhe të mjaftueshme për kërkesat e DT-së ka vepruar me vetëdije në kundërshtim

të plotë me LPP, sepse ka qenë i bindur se lista e kontratave nuk i plotëson kërkesat ligjore ashtu si ceket në neni 69

paragrafi 2 pika 2.1, nënpika (ii) ku thuhet po citoj: “kur furnizimi është bërë për një blerës privat, për dëshmi të

këtij livrimi shërben kopja e çdo dokumenti të nënshkruar nga blerësi dhe evidentimi i livrimit të tillë” mbyllet citati.

Prandaj, nëse i referohemi datave fiktive të këtyre kontratave, mospërputhjes mes datave të kontratave dhe

nënshkrimit, kohës së përfundimit dhe kohëzgjatjes së tyre, mungesës së dëshmive ashtu si kërkon LPP nenin 69

pika 2.1, mos sqarimit nga ne AK-se etj. e bene këtë listë të pamjaftueshme për të plotësuar kërkesat e DT pika

9.1&9.2, dhe si e tillë kjo listë e kontratave për të pranuar duhet së pari të sqarohet dhe vërtetohet saktësia e tyre

sipas kërkesave ligjore.

2. Vërejtja e dytë lidhur me RAPORTIN E VLERËSIMIT;

Raporti i vlerësimit, ne faqen nr. 11 pjesa “Dëshmitë lidhur me kërkesat e përshtatshmërisë”, figuron se kërkesat e

përshtatshmërisë si kërkohen ne FDT nenin 6.4 pik 2 dhe 3 janë përmbushur nga OE i rekomanduar për kontratë me

datë 24.07.2023 dhe me datë 25.07.2023 datë kur ZPP z. Ymer Dragusha e ka nënshkruar dhe aprovuar raportin e

vlerësimit dhe rekomandimin e komisionit të vlerësimit duke vërtetuar se OE i rekomanduar për kontratë i ka

plotësuar këtë gjitha kërkesa te DT-se.

Ndërsa bazuar në dëshmitë e dorëzuar nga KEK sha (referoju emailit te z. Bledar Racaj bartës i lendes nga zyra e

prokurimit) figuron se KEK sha ju ka drejtuar OE Patroni me dt. 01.08.2023 për te dorëzuar këto dëshmi, ndërsa

mbështetur ne origjinalet e këtyre dokumenteve figuron se këto dokumente janë nxjerr me datë 01.08.2023, dhe si

duket janë dorëzuar po me këtë date te AK.

Nga këto dëshmi vërtetohet se AK respektivisht ZPP ka kërkuar nga OE i rekomanduar për kontratë pas 7 dite që

ka marr vendimin për shpërblim me kontratë te plotësoj kërkesat e përshtatshmërisë ashtu si kërkohen ne FDT

Page 5 of 7

neni 6.4 pika 2 dhe 3, pra duke vepruar në këtë mënyrë ZPP ka vepruan ne kundërshtim me Rregulloren nr.1/2022

Neni 25 paragrafi 25.9 dhe Neni 45, paragrafi 45.31 dhe 45.32.

3. Vërejtja e trete lidhur me Certifikatën e lëshuar nga Gjykata Komerciale;

ZPP ka pranuar si te mirëqenë dokumentin e OE Patroni te lëshuar nga Gjykata Komerciale e Kosove me nr. GjA.nr.

4574-23 dt. 01.08.2023, pa e analizuar dhe verifikuar nëse dokumenti i plotëson kërkesat e DT te përcaktuar në FDT

neni 6.4 pika 3.

Nëse e analizojmë këtë dokument dëshmohet se Gjykata Komercial e ka lëshuar garanci vetëm për paragrafin 4 nën

paragrafin 4.1 dhe 4.2 të Nenit 65, dhe nuk jep as një dëshmi apo garancion për kërkesat e paragrafit 3 të nenit 65,

ashtu si kërkohet edhe në FDT nën 6.4 pikë 3.

Prandaj, përveç se ZPP ka vepruar në kundërshtim me LPP me rastin e aprovimit të raportit të vlerësimit pa pranimin

e këtyre dëshmive, ZPP ka vepruar edhe në kundërshtim të plotë me LPP nën 59 paragrafi 4, nën 65 paragrafi 3 dhe

4 si dhe Rregulloren nr. 01-2022 nën 25 paragrafi 25.1 pikë (b), paragrafi 25.4, paragrafi 25.6 pikë (b), dhe nën 40

paragrafi 40.6 dhe 40.7.

Prandaj si i tillë ky dokument nuk plotëson kërkesat e DT-se të përcaktuara në FDT nën 6.4 pikë 3, dhe si rrjedhojë

edhe oferta e OE për këtë pikë është e pa përgjegjshme dhe AK do të duhej ta shpallet e këtë oferte si të pa

përgjegjshme dhe ta eliminonte nga gara.

4. Vërejtja e katërt lidhur me kapacitetet teknike:

Te Aneksi-1 tabela e parë paragrafi 3, kërkohet: “Fituesi potencial duhet të ketë kapacitete teknike për liferimin e

250 tonëve për 5 ditë, në rastet emergjente 500 ton”.

Ndërsa bazua në dëshmitë që AK na ka dorëzuar me rastin e qasjes në dokumentet e këtij tenderi dhe ofertën e OE

të propozuar për kontratë, ne nuk kemi pranuar apo parë as një dokument me të cilin AK ka verifikuar kapacitetin e OE

të propozuar për kontratë, se janë të mjaftueshme për të plotësuar këtë kërkesë.

Po ashtu as në dokumentet e ofertës së OE Patroni nuk figuron ndonjë dokument apo dëshmi me të cilin OE

dëshmon kapacitetin e tij transportues.

Sipas kësaj kërkesë OE fitues duhet të posedojë së paku 2 cisterna me 25 ton kapacitet për bartjen e mazutit, dhe se

së paku edhe 2 të tjera rezerve për të plotësuar këtë kërkesë të AK-së. Dhe atë me kushte që këto automjetet të jenë të

destinuar vetëm për kontratën e KEK sha.

Prandaj AK duke vepruar ne këtë mënyrë ka vepruar ne kundërshtim me LPP nenin 59 dhe Neni 72 si dhe

Rregulloren nr. 012022 neni 38. Sepse AK do të duhej te sqaronte këtë kërkesë me OE duke i kërkuar sqarime

shtesë, për tu vërtetuar se OE i propozuar për shpërblim me kontratë posedon këto kapacitet për te plotësuar

furnizim me kohe dhe sigurt.

5. Vërejtja e pestë, lidhur me deklaratat:

Në Aneksin-1, AK ka kërkuar po citoj “OE përmes një deklarate duhet te deklarohet lidhur me vendin e origjinës se

Mazutit dhe Prodhuesin” mbyllet citati.

Ndërsa ne paragrafin e fundit të Aneksi-1 AK ka specifikuar, po citoj “Tenderuesi duhet të jetë në pajtueshmëri me

të gjitha specifikimet e shënuara në këtë listë. Çdo kërkesë jo e përmbushur do të eliminojë tenderin për pjesën e

plotë. Ju lutem kontrolloni nëse tenderi juaj plotëson secilin nga specifikimet teknike të përshkruara më lartë”

mbyllet citati.

Page 6 of 7

Bazuar nga qasja qe ne kem pasur ne dokumentet e këtij tenderi si dhe ofertën e OE Patroni, ne nuk kem hasur se OE

ka dorëzuar këtë deklaratë, apo ndonjë dëshmi tjetër ekuivalente qe do e përmbushë këtë kërkesë te DT-se.

Ndërsa ne kërkesën ton për ri shqyrtim te vendimit dt. 04.08.2023 lidhur me këtë pikë AK na është përgjigjur, po

citojmë: “OE i propozuar për kontrate ne ofertën e tij ka dorëzuar edhe një dokument me analiza fiziko-kimike ne te

cilin kuptohet vendi dhe origjina e lendes djegës-Mazutit” mbyllet citati.

Dokumenti te cilit i referohet AK, nuk e plotëson kërkesën e AK për Aneksin-1, DEKLARAT për te dëshmuar vendin e

origjinës se Mazutit dhe prodhuesin. Sepse ky dokument është një Certifikatë e Kualitetit te cilën e ka lëshuar

laboratori MAKINSPECT doo, Shkup, për OE Patroni shpk, qe dëshmon vetëm metodat e përdorura për analiza te një

sasie prej 25.719 kg (ose 26,930 litra) Mazut qe OE Patroni shpk e ka blere dhe ngarkuar ne HELPE Ionia, Thesaloniki.

Ne ketë certifikatë nuk cekëte as shitësi dhe as prodhuesi i mazutit.

Si e tillë kjo certifikatë nuk e garanton as kualitetin e mallit te ofruar nga OE Patroni sipas kërkesave te DT-se, Aneksi 1, tabela e dyte, sepse kjo certifikatë i referohet një sasisë te caktuar mazuti te blerë (sasia prej 26,930 lirave) qe OE

Patroni e ka blerë me dt. 19.07.2023 dhe e ka destinuar ne një vende tjetër dhe jo për KEK sha.

Kur merret parasysh që OE Patroni nuk ka paraqitura fare Deklaratën për te dëshmuar vendin e origjinës se Mazutit

dhe prodhuesin, apo edhe ndonjë dëshmi tjetër ekuivalente si autorizim apo marrëveshje me ndonjë prodhues qe do

të plotësonte kërkesën e deklaratës, është plotësisht e qarte qe OE i rekomanduar nuk mund të paraqes as

certifikatë valide mbi kualitetin e mallit, e cila plotëson kërkesat teknike te Ankesit-1.

Prandaj si e tillë kjo certifikatë jo vetëm që nuk mund te merret si dokument ekuivalent për te plotësuar Deklaratë

mbi vendin e origjinës se Mazutit dhe prodhuesin, por nuk mund e merret as si dokument valid për te dëshmuar

karakteristikat e mallit sipas Aneksit -1 tabela e dytë.

Prandaj AK gjate vlerësimit do te duhej qe ofertën e OE ta shpallte si te pa përgjegjshme ne aspektin teknik sipas

kërkesave te Aneksit-1 dhe fare mos ta marr për baze gjate vlerësimit e jo te e rekomandonte për shpërblim me

kontrate.

AK duke vepruar ne këtë mënyrë, dhe pranuar si te mirëqenë dhe te përgjegjshme ofertën e OE Patroni për këtë

pikë ne mungesë te dokumenteve te kërkuara ne DT, ka vepruar ne kundërshtim me LPP neni 59, paragrafi 4 dhe

Rregulloren nr. 01/2022 neni 25 paragrafi 25.1, 25.4 dhe 25.5, neni 40 paragrafi 40.6 dhe 40.7 dhe neni 45

paragrafi 45.17 dhe 45.18.

6. Vërejtja e gjashtë lidhur me çmimin:

Bazuar ne ofertën financiare te OE Patroni, vërehet një dallim shumë i madhe ne çmimin e primit mes ofertës tone

dhe ofertës se OE te rekomanduar për kontratë.

Mbështetur ne faktet qe ne i kem dorëzuar ne ofertën tonë me te cilat dëshmohet se OE EX FIS shpk është operatori

i vetëm i autorizuar nga Rafineria OKTA shkup, për shitjen e mazutit për KEK sha, si dhe çmimit te cilin ne e kem te

kontraktuar me ketë rafineri, deklarojmë me përgjegjësi te plote (çka mund te e dëshmojmë me dokumente

origjinale, ne seancën para panelit) (kërkojmë falje por për arsye qe kontrata qe kem me OKTA dhe dokumentet

tjera janë sekret afarist nuk mund te ju dërgojmë me ketë anekse), se çmimi i ofruar ne OE Patroni është jo normalisht i ultë.

Mirëpo kur merret parasysh qe OE Patroni nuk ka dhënë as një dëshmi mbi prejardhjen e mallit si dhe prodhuesin

kjo lënë hapësirë dyshuese edhe me te madhe për këto çmime.

Prandaj AK do të duhej te i kërkonte sqarime dhe deshifrim te çmimit nga OE Patroni, sepse oferta e OE Patroni

është për 39.635% më e lire se oferta e OE EXFIS shpk.

Page 7 of 7

Vërejtjet përmbyllëse:

Duke u bazuar në të gjitha dëshmitë dhe faktet qe u cekën më lartë mund te konstatojmë se ekzaminimi, vlerësimi

dhe krahasimi i tenderëve nuk është bërë në harmoni me Ligjin për Prokurim Publik dhe Rregulloren nr. 01/2022 për

Prokurim Publik. Sepse AK ka rekomanduar për shpërbllim me kontratë një ofertë të papërgjegjshme e cila nuk i ka

plotësuar kërkesat minimale të dosjes se tenderit respektivisht FDT-se dhe Aneksit -1.

AK respektivisht ZPP-ja me rastin e vlerësimit të ofertave për ketë tender ka vepruar ne kundërshtim edhe me nenin

6 të LPP-së, duke mos u siguruar që fondet publike dhe burimet publike të përdoren në mënyrën më ekonomike dhe

efikase, njëkohësisht duke marrë në konsideratë qëllimin dhe lëndën e prokurimit, ne kundërshtim me nenin 7 të

LPP-së, pasi që nuk i ka trajtuar OE pjesëmarrës në këtë tender në mënyrë të barabartë, duke favorizuar ofertën e OE

PATRONI dhe diskriminuar ofertën e OE EXFIS shpk, si dhe ne kundërshtim me LPP neni 24 paragrafi 2 dhe neni 56

paragrafi 1, si dhe Rregulloren nr.01/202 neni 45 paragrafi 45.17, 45.18, 45.20 dhe 45.21.

Prandaj, bazuar në të gjitha këto shkelje dhe devijime të faktuara, që AK me ose pa qëllim ka lëshuar gjatë

udhëheqjes dhe vlerësimit të këtij tenderi ne kërkojmë nga OSHP si organ kompetente dhe i autorizuar nga ligj që

të nxjerr;

VENDIM

APROVOHET, si e bazuar ankesa e OE EX FIS shpk;

ANULOHET, njoftimi dhe vendimi i AK-së për shpërbllim me kontratë datë 01.08.2023 dhe lënda të kthehet në

RIVLERËSIM.

KRITERET PËR VLERËSIM

Qëllimi i Kontratës	2.1	<p>Data e dorëzimit të Njoftimit të Kontratës në FPP: 23122100-9</p> <p>Qëllimi i kontratës është:Lëndë djegëse për Kaldajë – Mazut (Fuel Oil 1.0%) , produkt i përfituar nga nafta , ne kategorin e vajrave te renda si karburant për ngrohje vëllimi i te cilit paradestilohet deri ne 250 °C sipas metodës ASTM D86 Sasia e kërkuar 1,000 tona (një mijë e tona)</p>
---------------------	-----	---

Raporti i ekspertit shqyrtues, lidhur me ankesën e parashtruar nga OE “**Ex Fis**”, lidhur me aktivitetin e prokurimit “**FURNIZIM ME VAJ PER NGROHJE–MAZUT(Fuel Oil 1.0%)**” me numër të prokurimit: “**KEK-23-13269-1-1-5**”, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – **KORPORATA ENERGJETIKE E KOSOVES sh.a.**

Ndarja ne Lote	2.3	Ndarja ne Lote:PoJo	
Vlera e parashikuar e kontratës	2.4	695.000.00 €	
		<p>Artesat e përshtatshmërisë:</p>	<p>Dëshmia e kërkuar dokumentare:</p>

		<p>Operatori ekonomik duhet te përmbush kërkesat mbi përshtatshmërinë të Ligjit nr. 04 L-042 Neni 65.</p> <p>Një vërtetim i nënshkruar nga administrata tatimore e vendit të themelimit të operatorit ekonomik, se operatori ekonomik në fjalë nuk është me vonesë për pagimin e tatimeve së paku tri muajë në tremujorin e fundit të vitit para dorëzimit të tenderit.- kërkohet vetëm për fituesin e tenderit.</p> <p>Certifikata nga Gjykata e te cilat vërtetohet se</p> <p>Drejtori, ndonjë drejtues ose menaxher i Operatorit ekonomik, gjatë dhjetë muajëve të kaluar nuk është shpallur fajtor nga një gjykatë kompetente për kryerjen e një vepre penale; ne</p> <p>Operatori ekonomik nuk është në falimentim ose nën administrim të përhershëm gjyqësor.</p>	<p>1. Dëshmitë lidhur me kërkesat e pranueshmërisë, pika 2, dhe 3 (a,b) do të kërkohen nga tenderuesi të cilit autoriteti kontraktues ka ndër mend që t’ia jap kontratën. Këto dokumente duhet të dorëzohen nga tenderuesi para dhënies së kontratës. Në rast të dështimit të dorëzimit të këtij dokumenti, tenderi në fjalë do të refuzohet.</p>	
Kërkesat e përshtatshmërisë profesionale	7.1 & 7.2	<p>Përshtatshmëria profesionale</p> <p>Regjistrimi si operator ekonomik në regjistrin profesional, komercial dhe apo regjistrin e ndërmarrjeve në vendin e juaj të themelimit; 2.Regjistrimi i VSH; ne vendin e themelimit;</p>	<p>Dëshmia e kërkuar dokumentare:</p> <p>1. Një dokument i lëshuar nga autoriteti përkatës publik në vendin e themelimit të operatorit ekonomik me të cilin evidentohet regjistrimi i operatorit ekonomik në atë vend Kopja e certifikatës së biznesit);</p>	

		Regjistrimi i numrit fiskal Licence per import te vajrave te renda–Mazut (Fuel Oil 1.0%)	2. Kopja e certifikatës TVSH- se; 3. Kopja e certifikatës numrit fiskal. 4. Kopja e Licencës për import te vajrave te renda për ngrohje –Mazut (Fuel Oil 1.0%)	
Kërkesat mbi gjendjen ekonomike dhe financiare	8.1 & 8.2	Kapaciteti ekonomik dhe financiar	Dëshmia e kërkuar dokumentare:	
Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale	9.1 & 9.2	Kapaciteti teknik dhe profesional	Dëshmia e kërkuar dokumentare:	

RAPORTI I KOMISIONI VLERËSUES

--



KOPORATA ENERJETIKE E KOSOVES sh.a.

NJOFTIM MBI VENDIMIN E AUTORITETIT KONTRAKTUES

Sipas Nenit 43.7 dhe 44.2 të Rregullave dhe Udhëzuesit Operativ të Prokurimit Publik

Titulli i kontratës i dhënë nga autoriteti kontraktues: FURNIZIM ME VAJ PER NGROHJE–MAZUT(Fuel Oil 1.0%)

Nr. në e-Prokurimit:	KEK-23-13269-1-1-5
Nr. Prokurimit I brendshëm	KEKO-23-444-115

Nr.	Emri dhe adresa e Operatorit Ekonomik	Vlera totale e ofertës
1	Ex Fis, Sheshi Bill Clinton, 10000, Prishtine	729,850.89
2	PATRONI SH.P.K., Miradi e Ulet, 10000, Fushe Kosove	699,524.89

Rezultati i aktivitetit të prokurimit:

KOPORATA ENERJETIKE E KOSOVES sh.a. shpërblen me kontratë PATRONI SH.P.K., Miradi e Ulet, 10000, Fushe Kosove në vlerën totale të ofertës prej 699,524.89 €

Me respekt,

Zyra Ekzekutive e Prokurimit KEK – sh.a.

INFORMACIONET SHITESË TË MARRA ME ANË TË SQARIME TË KËRKUARA NGA EKSPERTI SHQYRTUES/TEKNIK

VLERËSIMI SIPAS NENIT 4.1.26 TË LPP

VENDIMET E MËPARSHME TË OSHP LIDHUR ME RASTET E NGJASHME

ARSYETIMI PËR DEVIJIM NGA PRAKTIKA E MËPARSHME

PËRGJIGJE NË PRETENDIMET ANKIMORE TË OE ANKUES - **Ex Fis**

Sqarim Hyrës: me qene pretendimet ankimore sipas ankesës 1044/23 janë të shumta, me qëllim të sqarimit në vazhdim do ti ndajmë në dy grupe, në pretendimet ankimore kunderjt OE të rekomanduar për kontratë, dhe pretendimet ankimore kundrejt mënyrës së vlerësimit/cmimeve.

Pretendimi nr.1

Pretendimi parë ankimore sipas ankesës 1044/23 është se OE I rekomanduar për kontratë është I papërgjegjshëm pasi I njëjti nuk ka ofruar dëshmi se I plotëson specifikat teknike për mallin e ofruar, pastaj se nuk ka ofruar dëshmi/certifikatë për kualitetin e mallit të ofruar, pastaj se nuk ka ofruar dëshmi document ku ceket prejardhja e mallit të ofruar ose dëshmi nga prodhuesi, pastaj se LOTUS OIL nuk është prodhues por është tregtues I vajrave etj.

Pas analizimit të pretendimeve ankimore, pas analizimit të dosjes së tenderit si dhe ofertës së OE të rekomanduar për kontratë, fillimisht duhet të sqarojmë se sipas dosjes së te tenderit, asnjë nga këto arsye të cekura nga OE ankues nuk kanë qenë kërkesa të dosjes.

Kërkesë e dosjes së tenderit sa I përket kërkesave të përshtatshmërisë profesionale ka qenë vetëm një kërkesë, se OE duhet të jetë I licencuar për importin e vajrave të rënda-mazut.

Kërkesa decidive në dosje të tenderit, rubrika 7.1&7.2, pika 4:

“4. Kopja e Licencës për import te vajrave te renda për ngrohje –Mazut (Fuel Oil 1.0%) ”

OE I rekomanduar ka ofruar licencë valide për importin e vajrave të rënda.

Ndërsa sa I përket çështjeve të ngritura nga OE ankues sa I përket prejardhjes së mallit, prodhuesit etj, këto nuk ka qenë kërkesa të dosjes së tenderit dhe nuk mund të përdoren si arsye për vlerësim apo eliminim të operatorëve ekonomik.

Sa I përket çështjes për kualitetin e mallit, AK në dosje të tenderit në anekësin 1 ka vendosur tabelën/listën me specifika teknike, ku pas tabelës ka vendosur shënimin si në vijim :

“Tenderuesi duhet të plotësoj dhe nënshkruaj identifikimin që nënkupton se mazuti i liferuar do te jete në pajtueshmëri me të gjitha specifikimet e shënuara në këtë listë.”

OE i rekomanduar ka plotësuar, nënshkruar dhe vulosur identifikimin e tij, me qka faktikisht ka pranuar obligimin se mazuti i liferuar do të jetë në pajtueshmëri me gjitha specifikat e shënuar në dosje/aneksi 1 specifikat teknike.

Bazuar në këto që u cekën më lart, vlerësojmë se pretendimet ankimore janë të pabazuara.

Pretendimi nr.2

Pretendimi tjetër ankimorë sipas ankesës 1044/23 është se AK nuk ka bërë vlerësim të drejtë pasi çmimi i OE të rekomanduar për kontratë i lexuar në hapje, dallon me çmimin e lexuar në raportin e vlerësimit.

Pas analziimit të procesverbalit të hapjes, raporteve të vlerësimit, formularit të dorëzimit të tenderit të OE të rekomanduar për kontratë, fillimisht konfirmojmë se çmimi i OE të rekomanduar për kontratë i lexuar në hapje, çmimi i OE pa TVSH është bartur çmimi njëjtë edhe tek rubrika e çmimit me TVSH. Sido që të jetë në formularin për dorëzim të tenderit OE i rekomanduar ka pas çmimin 700,117.89, çmim ky i cili është lexuar si çmim i hapjes gjatë vlerësimit dhe negociatave.

Sipas procesverbalit për negociata, çmimi i ofruar fillimisht 700,117.89 është negociuar në 699,524.89, dhe me këtë çmim të negociuar edhe është rekomanduar për dhënie të kontratës.

Bazuar në këto që u cekën më lart vlerësojmë se pretendimet ankimore në këtë pikë janë vetëm pjesërisht të bazuara, megjithatë çmimi i ofruar nga OE i rekomanduar edhe me rastin e ofertimit por edhe me rastin e negociimit ka qenë çmim më i ulët se çmimi i OE ankues.

Shënim përfundimtar: vlen të ceket se përdorimi procedurave të negociuara pa publikim të njoftimit për kontratë për furnizime ose shërbime që realisht mund të ofrohen nga shumë OE, sipas mendimit tonë është praktikë e keqe dhe në kundërshtim me parimet bazike të LPP-së që her pas here aplikohen nga AK-të, megjithëkëtë kjo procedurë në rastin konkret është lejuar nga KRPP, e po ashtu nuk ka qenë objekt i shqyrtimit sipas ankesës 1044/23.

REKOMANDIMI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE ankues refuzohet si e pabazuar dhe të mbetet në fuqi vendimi i AK.

Raporti i ekspertit shqyrtues, lidhur me ankesën e parashtruar nga OE “**Ex Fis**”, lidhur me aktivitetin e prokurimit “**FURNIZIM ME VAJ PER NGROHJE–MAZUT(Fuel Oil 1.0%)**” me numër të prokurimit: “**KEK-23-13269-1-1-5**, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – **KORPORATA ENERGJETIKE E KOSOVES sh.a.**

Raporti i ekspertizës ti dorëzohet:

- Autoritetit Kontraktues – **KORPORATA ENERGJETIKE E KOSOVES sh.a.**
- Panelit Shqyrtues – **OSHP**
- OE ankues – **Ex Fis**

Ilir Halili

