

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Një ankesë kundër: **MINISTRIA E PUNËVE TË BRENDSHME**

Për Aktivitetin e Prokurimit Nr. i AP: **214-22-12927-1-1-1**

Sa i përket tenderit për **Furnizim me targa për regjistrimin e automjeteve**

ANKESË

1. Identifikimi i ankuesit*

Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj	G.S.G SH.P.K.
NUI	810853863
Adresa	Ali Pashe Tepelena, IVY Residence, 1/16
Vendi	PRISHTINE
Kodi postar	10000
Numri Telefonit	044906902
Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj	Jon Arifi
Adresa elektronike	gsgshpk@gmail.com
Data e parashtrimit të ankesës	19.10.2023

**Ankues do të thotë një palë e interesuar për parashtrim të ankesës.*

2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i ankesës mund ta parashtroj ankesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse ankesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:

Emri i avokatit
Adresa e plotë
Numri i Telefonit
Numri i faks-it
Adresa elektronike

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar “ Njoftimi për Kontratë” apo “Njoftimi për konkurs të projektimit” dhe, nëse aplikohet “Njoftimi për dhënie të Kontratës” “Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit”, apo “Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit”, nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës:

Ankesa i përket grupeve:

Furnizim me targa për regjistrimin e automjeteve

Njoftimi për Kontratë me dt. 08.12.2022

Afati i fundit për dorëzimin e ofertave me dt. 20.01.2023

Njoftimi mbi vendimin e AK-së: 28.09.2023.

Kerkese per Rishqyrtim: 03.10.2023

Vendim ne Kerkesen per Rishqyrtim: 10.10.2023

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po ☐

Jo ☒

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po ☒

Jo ☐

6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

A keni bërë kërkesë për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?

Po ☒

Jo ☐

Nëse po, ofroni detaje mbi këtë fakt dhe bashkëngjit një kopje të vendimit të miratuar nga AK gjatë kontestit paraprak të zgjidhjes së mosmarrëveshjeve në përputhje me nenin 108A të LPP-se.

Kemi parashtruar kerkese per Rishqyrtim prane AK-es me dt 03.10.2023 ndersa me dt 10.10.2023 kemi pranuar vendimin mbi refuzimin e kerkeses per rishqyrtim te cilin do e bashkangjism ne vijim

7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs të Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e

Njoftimit për Dhënien e Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

Neni 1. Qëllimi

Neni 6. Ekonomiciteti dhe Efikasiteti

Neni 7. Barazia në Trajtim/ Jo- Diskriminimi

Neni 56. Dispozitat e Përgjithshme mbi Përzgjedhjen e Pjesëmarrësve dhe Dhënien e Kontratave

Neni 59. Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahësimi i Tenderëve

Neni 60. Kriteret për Dhënien e Kontratës

Neni 69. Aftësia Teknike dhe/ose Profesionale

Neni 72. Dokumentacioni dhe informacioni shtesë

*** Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthejë tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkojë një gjabë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kanë qenë të rrejshme ose mashtruese.*

8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.

Me datë 28.09.2023 kemi pranuar përmes e-prokurimit Njoftimin mbi Vendimin e Autoritetit Kontraktues për këtë aktivitet prokurimit përmes të cilit kemi kuptuar se është rekomanduar për dhenie të kontratës Grupi i OE Ego Elsa & Rade Koncar dhe gjithashtu përmes letrës standarte kemi kuptuar edhe arsyet e pretenduara nga AK-es për eliminimin e tyre.

Pretendim Ankimor Nr: 1

Përmes kësaj ne shprehim se kemi kuptuar se UD i Zyrtarit Përgjegjës të Prokurimit z. Agim Islami ka marrë vendim për dhenie të kontratës në kundërshtim të procedurave të përzgjedhjes së pjesëmarrësve dhe dhenies së kontratës të përcaktuara me Neni 56, 59 & 60 të LPP-së dhe Nenin 39, 40 & 45 të Rregullores Nr.001/2022 për Prokurim Publik duke vlerësuar vetë personalisht tenderin dhe duke nxjerrë vendim arbitrar për të shpallur fitues një OE për të cilin është faktuar se është i papërgjegjshëm dhe gjithashtu është me i shtrenjtë se oferta jonë për mbi 200,000.00 euro. Së pari, ne asnjë dispozitë ligjore të LPP-së dhe Rregullores nr. 001/2022 për Prokurimin Publik nuk përcaktohet kompetenca apo detyra që zyrtari përgjegjës i prokurimit të vlerësojë dhe ekzaminojë tenderet se a kanë plotësuar apo jo kriteret e dosjes Operatorët Ekonomik. I njëjti de-facto ka shprehur si anëtar i komisionit vlerësues dhe atë si “anëtarë të vetëm”, duke injoruar rekomandimin e Komisionit Vlerësues ashtu që ka bërë vlerësim dhe ekzaminim të ofertave të Operatorëve Ekonomik në kundërshtim me kompetencat që ka me Rregulloren nr. 001/2022 dhe dispozitat e Ligjit për Prokurimin Publik. Kjo për faktin se kur ka arsyetuar se pse ka marrë vendim që të shpërblejë me kontratë operatorin ekonomik të rekomanduar me kontratë, ka deklaruar se pas ekzaminimit të ofertave rezultoi se ka operator ekonomik të përgjegjshëm. Pra, i njëjti ka kryer një detyrë të cilën nuk e ka kompetencë, e kjo është ekzaminimi dhe vlerësimi i ofertave të operatorëve ekonomik. Ky tejkalim i kompetencave nga ana e zyrtarit përgjegjës përbën veprë penale të Keqpërdorimit të Detyrës Zyrtare, sepse ka tejkaluar kompetencat e tij për qëllim të caktuar që t'i sjell përfitim të paligjshëm një operatori ekonomik i cili është i papërgjegjshëm dhe në anën tjetër ka për qëllim të na dëmtoj neve si Operator Ekonomik të përgjegjshëm dhe buxhetin e Republikës së Kosovës për një shumë prej mbi 200,000.00 Euro.

Pretendim Ankimor Nr: 2

Grupi i Oe Ego Elsa & Rade Koncar te rekomanduar per kontrate eshte i papergjegjshem sepse:

Sipas Raportit te Forenzikes me Nr. Ref: AKF/2023-028 dt. 28.02.2023 (pika 3, faqe 14 nga 40) eshte konstatuar se mostra/targa e evidentuar me shifren nr.444 nuk e permbush kerkesen e dosjes se tenderit ne raport me Fijen Virtuale sepse standarti sipas kerkeses se dosjes se tenderit eshte qe gjeresia te jete 10mm me tolerance +/-1mm ndersa nga matjet rezulton se gjeresia e fijos virtuale nga mostra me shifren nr.444 eshte 8.47mm, qe do te thote se e njehta nuk e ploteson kerkesen e DT-es, pasi qe tejkalon tolerancën e lejuar për puthujase 1mm shtesë. Autoriteti Kontraktues në kundërshtim me këtë provë materiale – Raportin e Forenzikës dhe në kundërshtim të plotë të dispozitave të LPP-se, ka vendosur që Operatori i rekomanduar për kontratë përmbushë kërkesën e dosjes së tenderit në raport me fijen virtuale gjithashtu vlen të theksohet se edhe gjate fazes se pare te vleresimit te ofertave jane fshehur qellimshem mangesite e konstatuara (per OE Ego Elsa & Rade Koncar) nga komisioni vleresues paraprak dhe nga zyrtari pergjegjes i prokurimit . Autoriteti Kontraktues me asnjë fjali nuk ka arsyetuar pse nuk ka marrë parasysh fare konstatimet e dhëna nga Raporti i Forenzikës lidhur me faktin se ky raport e konstaton qartë se operatori ekonomik i rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm.

Pretendim Ankimor Nr: 3

Autoriteti Kontraktues pretendon se ne nuk kemi permbushur kerkesat mbi Mundesite Teknike dhe Profesionale nga pika 2, ku kerkohet siq citoj:

Kerkesa 2; Operatori ekonomik është i obliguar që për targat me të cilat ofertojnë duhen ta dorëzojnë një mostër të targës së rëndomtë e cila është në përdorim, me dimensione 520 x 110 mm së bashku me përshkrimin e specifikimeve teknike. Nëse nuk dorëzohet mostra dhe përshkrimi i specifikimeve teknike të mostrës oferta nuk do të merret në shqyrtim dhe do të konsiderohet oferte e pa përgjegjshme. Mostra nuk është e obligueshme që ti kenë masat e veçanta të sigurisë, por duhet jenë në harmoni me kualitetin e materialeve për prodhimin e targave sipas specifikave teknike të dhëna në Aneksin 1 të Dosjes së tenderit.

Deshmia 2; Një mostër të targës me dimensione 520 x 110mm, sipas specifikimeve teknike- MOSTRA e targave dorëzohen fizikisht para hapjes së ofertave, në një zarf të mbyllur.

Ne ne oferten tone kemi dorezuar mostren e kerkuar se bashku me pershkrimin e specifikimeve teknike dhe konfirmojme se mostra eshte nje targe e rëndomte e cila eshte ne përdorim dhe mostra eshte ne harmoni me kualitetin e materjaleve te specifikuara ne Aneksin 1 te DT-se. Konsiderojme se pretendimi i AK-es se kinse mostra e dorezuar duhet te jete 01-999-AD dhe jo 01-444-AD eshte pertej llogjikes normale sepse nuk do te prodhohet vetem targa 01-999-AD specifikisht, por prodhimi i targave do te behet per te gjitha kombinimet dhe per te gjitha shkronjat dhe germat qe jane tek skicat dhe dizajni i targave dhe gjithashtu duhet ti rikujtojme AK-es se ne aktivitetet paraprake ka pasur shume OE qe kane dorezuar mostra me kombinime te ndryshme dhe asnjehere me pare nuk ka pasur nje pretendim te tille. Autoriteti Kontraktues nuk ka argumentuar se çfarë rendesie ka kombinimi i numrave dhe shkronjave në mostrën e dorëzuar. Siç e din edhe Autoriteti Kontraktues, për realizimin e suksesshëm të kontratës nuk janë të rëndësishme kombinimet e shkronjave dhe numrave në targa/mostër, por kualiteti i mostrës i cili është dëshmuar nga ana jonë se i plotëson kriteret e kërkuara të dosjes së tenderit dhe parametrat e kërkuara. Andaj, kjo nuk mund të jetë arsye eliminimi në rastin konkret.

Me tutje, sa i perket pretendimit te AK se kinse fija virtuale nuk eshte konform kerkeses se dosjes se tenderit ju sqarojme se ky pretendim eshte i paqendrueshem sepse ne baze te raportit te forenzikes eshte konstatuar rregullsia e fijos virtuale ndersa sa i perket raportit te Fakultetit Teknik konsiderojme se te njejt nuk kane as pasije per te shikuar fijen virtuale e jo me qe te bejne matjen e sakt te saj andaj jemi te bindur se keto pretendime nuk qendrojne dhe jane te pabaza. Mendojme se AK-es eshte dashur qe minimalisht te kerkoj nje sqarim per keto raporte kontradiktore nga te dy institucionet perkatese dhe jo te marr si te mireqene vetem ate raport qe i konvenon. Eshte parim se ne rastet kur dy ekspertiza ose raporte jane kontradiktore njera me tjetren, duhet te caktohet ose behet matja ne nje laborator te trete, ku perfundimisht permes nje testimi te ri do te definohej se cili nga raportet eshte i sakte dhe i drejte. Nese shikohen fotografite e testimave nga Fakulteti i Inxhinerise Mekanike shihet se ky fakultet nuk ka aparaturen e duhur per testim te tilla dhe testimi eshte bere me veprime mekanike duke bere matje me dore dhe jo me pajisje precizse kompjuterike te cilat do te mund te konstatonin saktesine e dimensioneve te kerkuar.

Gjithashtu duhet konstatuar fakti se vendimi i OSHP me numer 2023/0167 ne faqen 3 dhe 4 te tij, ka obliguar AK-es qe te dergoj ne analiza ne laborator te licencuar ose fakultet, vetem materialin baze te mostres siq citojme: ***“Si rezultat i mos matjes se mostrave konform kerkes se Dosjes se Tenderit, PSH vendosi qe kete aktivitet te prokurimit ta ktheje ne ri-vleresim, dhe obligon AK qe keto mostra ti dergoj ne ndonje laborator apo ne fakultet te teknikes, me kerkes qe matja e ketyre mostrave te behet sipas kerkeses se DT qe d.t.th materiali baze i mostres”***. Pra veprimi qe AK ka bere, per te derguar mostrat per matjen e te gjitha permasave edhe njehere, eshte ne kundërshtim me vendimin e OSHP-se dhe eshte bere vetem me nje qellim per te ndryshuar rezultatin paraprak te matjeve te bera nga Agjencia e Forenzikes ku te njejt kishin konstatuar se mostra/targa e evidentuar me shifren nr.444 (OE Ego Elsa & Rade Koncar) nuk e permbush kerkesen e dosjes se tenderit ne raport me Fijen Virtuale sepse standarti sipas kerkeses se dosjes se tenderit eshte qe gjeresia te jete 10mm me tolerance +/-1mm ndersa nga matjet rezulton se gjeresia e fijos virtuale nga mostra me shifren nr.444 eshte 8.47mm. Gjithashtu ne si OE kemi insistuar per sqarim nga ana e Fakultetit Teknik dhe per deshmi

mbi matjet e kryera sepse jemi te bindur qe ata kane mashtruar dhe kane manipuluar matjet e mostrave sepse te njejt nuk kane paisje adekuat per te kryer matjen e fijes virtuale, por te njejtin kane refuzuar qe te na japin sqarime dhe detaje per matjet e kryera. OSHP është përkujdesur që kur ka dhënë sqarim se çka duhet të dërgoj për matje Autoriteti Kontraktues ta sqaroj në mënyrë të posaçme se duhet dërguar vetëm materiali bazë dhe për këtë OSHP e ka vënë theksin në fjalinë “d.m.th materiali baze i mostres”, mirëpo Autoriteti Kontraktues qëllimisht ka dërguar për matje të gjitha përmasat edhe njëherë me të vetmin qëllim për të ndryshuar rezultatet paraprake të matjeve të bëra nga Agjencia e Forenzikës dhe kështu t’i mundësohet kunderligjshëm Operatorit të rekomanduar për kontratë të jetë fitues i këtij aktiviteti të prokurimit.

Pretendim Ankimor Nr: 4

Autoriteti Kontraktues pretendon se ne nuk kemi permbushur kërkesat mbi Mundësitë Teknike dhe Profesionale nga pika 3, ku kërkohej siq citoj:

Kërkesa 3; Test Raport nga Laboratori apo instituti i autorizuar i cili, duhet të dëshmojë që prodhimi i targave (mostrave) për regjistrim të automjeteve dhe karakteristikat teknike të targave janë në përputhje me standardet ISO 7591 dhe specifikimeve teknike të dosjes së tenderit.

Dëshmia 3; Dëshmi e lëshuar nga laboratori apo instituti i autorizuar (kopje), AK rezervon të drejtën që të kërkojë origjinalin e dokumentit me nese e konsideron të nevojshme).

Ne ne oferten tone kemi dorezuar Test-Raportin me nr: ref: 1140-2/1894783071/20 dt.22.09.2020 të lëshuar nga DEKRA Automobile GmbH i cili është laborator i akredituar për të kryer testime dhe certifikime për standardin ISO 7591, dhe në këtë raport është e shkruar qarte se mostra është testuar konform **pikave 6.1, 6.2, 7.1, 7.2, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 & 16 të standartit ISO 7591:1982**, dhe gjithashtu pas këtij testimi ne jemi pajisur edhe me qertifikate permes se ciles konfirmohet se mostra jone i permbushe te gjitha kërkesat e standartit Iso 7591:1982. Per te sqaruar edhe me teper kete pretendim absurd te AK-es ne kemi kërkuar edhe një sqarim nga Dekra Automobile GMBH, dhe na është konfirmuar se test raporti me nr: ref: 1140-2/1894783071/20 konfirmon gjithashtu edhe përputhshmërinë e shtresës së stampimit të nxehët ashtu siq kërkohej në pikën 10 të Aneksit 1. Po ju citojmë përgjigjen e Dekra Automobile GmbH në lidhje me test raportin e dt.22.09.2020 me nr: ref: 1140-2/1894783071/20:

*“ISO has no special requirements for the font and the colors of the letters. The lighting technology and colorimetric information/requirements listed in the standard only apply to the reflective film. If one font and one color of letters (hot stamping foil) compatible, generally follows from the others testing of the standard, i.e. from sections 8 to 16. And since the report shows the standard conformity of the signs with ISO 7591 is certified, **is at the same time also certified that the font and the coloring also automatically conform to the standard are equivalent to**”.*

Nese Autoriteti Kontraktues ka dyshime lidhur me keto teste dhe sqarime, ka mundur t’i drejtohet Dekra GmbH për sqarime sepse ju konfirmojmë me përgjegjësi të plotë se ky test raport dëshmon që prodhimi i targave (mostrave) për regjistrim të automjeteve dhe karakteristikat teknike të targave janë në përputhje me standardet ISO 7591 dhe specifikimeve teknike të dosjes së tenderit. Konsiderojmë se pretendimi i AK-es është trajtuar në fazën paraprake të vlerësimit po të njëjtin nuk e lexojnë dhe qëllimisht e injorojnë sqarimin e dhënë nga Dekra Automobile GMBH dhe kjo vërehet se edhe me rastin e kërkesës për rishqyrtim është injoruar në tërësi raporti i testimit i DEKRA dhe sqarimi plotësues i dhënë nga kjo e fundit.

Pretendim Ankimor Nr: 5

Grupi i OE-ve Erich Utsch AG; Horn & Co. Kosova Shpk është i papërgjegjshëm sepse i njëjti nuk ka permbushur kërkesat mbi Mundësitë Teknike dhe Profesionale nga pika 2 , sepse mostra e dorezuar nuk posedon shenjen RKS tek numrat dhe shkronjat dhe nuk posedon datën e porosisë. Gjithashtu nuk ka dorezuar Sigurimin e Tenderit konform LPP-se sepse ka dorezuar një sigurim nga një institucion i cili nuk është i licencuar nga BQK-ja dhe është në kundërshtim me Nenin 28.5 të Rregullores Nr.001/2022 për Prokurim Publik dhe në kundërshtim me Ligjin Nr. 05/L-045 për Sigurimet neni 5.

Pretendim Ankimor Nr: 6

Operatori Ekonomik Europrinty është i papërgjegjshëm sepse i njëjti nuk ka permbushur kërkesat mbi Mundësitë Teknike dhe Profesionale nga pika 2 , sepse nuk ka dorezuar fare mostër.

Pretendim Ankimor Nr: 7

Operatori Ekonomik IDK Konstruktion Shpk është i papërgjegjshëm sepse i njëjti nuk ka përmbushur kërkesat mbi Mundësitë Teknike dhe Profesionale nga pika 2 dhe 3 , sepse mostra e dorëzuar nuk posedon datën e porosisë dhe gjithashtu test-raporti është në kundërshtim me kërkesat e DT-se sepse laboratorit i prezantuar nuk është i akredituar për standartin ISO 7591. Gjithashtu nuk kanë dorëzuar Sigurimin e Tenderit konform LPP-se sepse ka dorëzuar një sigurim nga një institucion i cili nuk është i licencuar nga BQK-ja dhe është në kundërshtim me Nenin 28.5 të Rregullores Nr.001/2022 për Prokurim Publik dhe në kundërshtim me Ligjin Nr. 05/L-045 për Sigurimet neni 5.

Pretendim Ankimor Nr: 8

Grupi i OE-ve Cetkos LLC; Uta Spz.o.o është i papërgjegjshëm sepse i njëjti nuk ka përmbushur kërkesat mbi Mundësitë Teknike dhe Profesionale nga pika 3 , sepse test-raporti është në kundërshtim me kërkesat e DT-se sepse laboratorit i prezantuar nuk është i akredituar për standartin ISO 7591 përkatësisht nuk është i akredituar për të kryer testime për pikat 6.1, 6.2 dhe 7 të standartit ISO 7591. Gjithashtu nuk kanë dorëzuar Sigurimin e Tenderit konform LPP-se sepse ka dorëzuar një sigurim nga një institucion i cili nuk është i licencuar nga BQK-ja dhe është në kundërshtim me Nenin 28.5 të Rregullores Nr.001/2022 për Prokurim Publik dhe në kundërshtim me Ligjin Nr. 05/L-045 për Sigurimet neni 5.

Rrjedhimisht, nga argumentimi i bërë si më lartë konsiderojmë se Autoriteti Kontraktues ka shkelur dispozitën e nenit 1 të Ligjit për Prokurim Publik, me të cilën dispozitë është përcaktuar se qëllimi i ligjit është që të sigurohet që e mira publike të realizohet me një kosto sa më optimale dhe të mos dëmtohet buxheti i Republikës së Kosovës. Me vendimin e tillë të AK dëmtohet buxheti i Kosovës për më shumë se 200,000.00 Euro dhe rrjedhimisht shkelet haptazi dhe me dashje kjo dispozitë ligjore.

Konsiderojmë se në veprimet e Autoritetit Kontraktues ka edhe elemente diskriminuese të parapara me nenin 7 të LPP-së , dhe kjo për arsye se AK me dashje nuk ka respektuar urdhrin e OSHP-së , të dhënë me vendimin e lartcekur që të dërgohen për matje vetëm materiali bazë i mostrave, ku AK me qëllim ka dërguar për matje të gjitha përmasat në mënyrë që të marrë një rezultat që i shkon për favor vetëm Operatorit Ekonomik të rekomanduar për kontratë . Element tjetër diskriminues është se AK nuk ka pranuar të marrë sqarime shtesë ose veprime shtesë për të eliminuar kontradiktat mes raportit të Forenzikës dhe raportit të Fakultetit të Inxhinierisë Mekanike, ku para vetës AK ka dy raporte që japin konstatime të ndryshme. Me këto veprime AK haptazi ka diskriminuar në favor të operatorit ekonomik të rekomanduar për kontratë .

Me tujë, AK ka shkelur edhe dispozitën e nenit 59 të LPP-së për faktin se me këtë dispozitë është rregulluar qartë se ekzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve është kompetencë ekskluzive e Komisionit Vlerësues. Në anën tjetër zyrtari përgjegjës i prokurimit publik ka ndërmarrë veprime për ekzaminimin dhe vlerësimin e tenderëve me të vetmin qëllim që të mos marrë parasysh rekomandimet e Komisionit Vlerësues për anulim të këtij aktiviteti të prokurimit dhe kështu të shpall fitues Operatorin e rekomanduar për kontratë . Këto veprime të zyrtarit përgjegjës të prokurimit të AK-së përbëjnë shkelje të nenit 59 dhe në të njëjtën kohë edhe veprën penale.

AK ka shkelur edhe dispozitat e nenit 60 dhe 69 të LPP-së , ku ka injoruar argumentet e lartcekura të cilat dëshmojnë se operatori ekonomik i rekomanduar për kontratë është operator ekonomik i papërgjegjshëm dhe se është dashur të eliminohet nga ky aktivitet i prokurimit.

Duke pasur parasysh pretendimet e argumentuara, kërkojmë nga Organi Shqyrtues i Prokurimit të nxjerr:

VENDIM

APROVOHET, si e bazuar ankesa e OE **G.S.G SH.P.K & KIG d.d**

ANULOHET njoftimi mbi vendimin e AK-së i dates 27.09.2023 dhe lenda te kthehet në **RIVLERESIM** dhe gjithashtu, ekzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i ofertave të bëhet në harmoni me kërkesat e dosjes së tenderit, njoftimit për kontratë dhe konform dispozitave të LPP-së dhe te shmangen veprimet tendencioze dhe te qelimshme te AK-es sepse te njejtat jane veprimet anti-ligjore.

9. Dëmet materiale

Përshekruaj mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës, në rast se përfshini pretendime për kompensim.

Dëmet materjale jane në vlerë te konsiderueshme dhe gjithashtu edhe buxheti i RKS-se po tentohet te keqperdoren ne vlere mbi 200,000.00 Euro.

10. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitura

Nëse aplikohet, bashkëngjitni Ankesës dokumentet e renditura më poshtë:

- a) një kopje të publikimit të “Njoftimit për Kontratë” apo “Njoftimit për Konkurs të Projektimit.*
- b) një kopje të publikimit për “Njoftimin e Dhënies së Kontratës” apo “Njoftimin për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimit për Anulim”.*
- c) një kopje të letrës së eliminimit të tenderuesit/kandidatit/ letrës se tenderuesit të pasuksesshëm/ letrës për mos para-kualifikim.*
- d) një kopje të procesverbalit të hapjes publike të tenderëve, nëse aplikohet,*
- e) bashkëngjit një kopje te vendimit te miratuar nga AK gjate kontekstit paraprak te zgjidhjes se mosmarrëveshjeve ne përputhje me nenin 108A te LPP-se,*
- f) Dëshminë e pagesës së tarifës së ankimit në përputhje me nenin 118 të LPP-se, dhe*
- g) të gjitha korrespondencat e juaja me autoritetin kontraktues duke përfshirë e-mailat si dhe çdo informatë të shkruar që ka të bëjë me këtë aktivitet prokurimi, si dhe me secilin pretendim të paraqitur në ankesë.*

*****Sipas Nenit 111.2 të LPP, Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës do t'ia dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t'ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.**