ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës se Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Një ankesë kundër: **POLICIA E KOSOVËS**

Për Aktivitetin e Prokurimit:

Nr[1] i prokurimit	**214-23-11358-1-2-1**
Nr i brendshëm	**214/23/145/121**

Sa i përket tenderit për: "FURNIZIM ME PAJISJE POLICORE".

ANKESË

1. Identifikimi i ankuesit*

Sodex Group SH.P.K.

(Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj)

Fehmi Agani Nr.36

(Adresa)

Prishtinë — ***10 000***

(Vendi) — *(Kodi postar)*

044148184

(Numri Telefonit) — *(Numri i Faks-it)*

Luan Avdiu

(Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj)

office@sodex-ks.com

(Adresa elektronike)

05.01.2024
(Data e parashtrimit të ankesës)

SH. P. K. SODEX NR.F 810078533 PRISHTINË

(Nënshkrimi dhe vula)

[1] Të raportohet në çdo dokument apo kërkesë në lidhje me këtë aktivitet të prokurimit

**Ankues do të thotë një palë e interesuar për parashtrim të ankesës.*

2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i ankesës mund ta parashtroj ankesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse ankesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:

_____

(Emri i avokatit)

_____

(Adresa e plotë)

_____ _____

(Numri i Telefonit) *(Numri i faks-it)*

_____

(Adresa elektronike)

_____ _____

(Data e parashtrimit të ankesës) *(Nënshkrimi dhe vula)*

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

[Shëno një përshkrim te shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar " Njoftimi për Kontratë" apo "Njoftimi për konkurs te projektimit" dhe, nëse aplikohet "Njoftimi për dhënie të Kontratës", "Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit" apo "Njoftimi për anulim te aktivitetit te prokurimit", nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës]:

Njoftimi për Kontratë: 18.10.2023 Hapja e ofertave: 30.11.2023 Njoftim mbi vendimin e AK-së: 22.12.2023 Kërkesa për rishqyrtim dt. 27.12.2023 Vendimi për refuzim të kërkesës për rishqyrtim dt.29.12.2023

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, *nëse aplikohet*

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po ☐ **Jo** ☒

Procesi i hapjes është bërë nëpërmes platformës E-Prokurimi.

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, *nëse aplikohet*

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po [x] **Jo** [ ]

6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

A keni bërë kërkese për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?

Po [x] **Jo** [ ]

Bashkangjitur keni kërkesën për rishqyrtim dhe vendimin e AK-së për refuzim të kërkesës për rishqyrtim.

7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs te Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënien e Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

Neni 1 i LPP-së **Neni 7 i LPP-së** **Neni 52 i LPP-së** **Neni 56 i LPP-së** **Neni 59 i LPP-së** **Neni 60 i LPP-së** **Neni 69 i LPP-së** **Neni 72 i LPP-së** **Neni 38 i Rregullores Nr.001/2023 Për Prokurim Publik.**

*** Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthej tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkoj një gjobë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kane qenë te rrejshme ose mashtruese.*

8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.

Të nderuar, me datën 22.12.2023 kemi pranuar njoftimin mbi vendimin e AK-së ku është rekomanduar për kontratë OE PRICOM SH.P.K., ndërsa ne jemi shpallur si tenderues i pasuksesshëm.

Ne kemi kërkuar qasje në dokumentet e OE të rekomanduar për kontratë PRICOM SH.P.K., ku pas analizës që i kemi bërë dokumenteve të të njëjtit dhe raportit të vlerësimit të tenderëve kemi vërtetuar se OE i rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm për arsyet si në vijim:

1. OE i rekomanduar për kontratë nuk e plotëson kërkesën e dosjes së tenderit, ku kërkesë ka qenë *"Autorizim i lëshuar) nga prodhuesi / distributorit të autorizuar të prodhuesit (me titull dhe nr. Prokurimit të projektit në fjalë në kohëzgjatje te kontratës)"*, ndërsa si dëshmi dokumentare është kërkuar *"Autorizim nga prodhuesi distributorit të autorizuar të prodhuesit për shitjen e produkteve për tenderin (me titull dhe nr. Prokurimit të projektit në fjalë në kohëzgjatje te kontratës)"*.

Gjatë analizës që i kemi bërë raportit të vlerësimit të tenderëve, kemi vërejtur që AK-ja i ka kërkuar sqarime shtesë OE të rekomanduar për kontratë dhe i njëjti ka prezantuar një autorizim të cilit i figuron data e lëshimit pas datës së hapjes së tenderëve, pra autorizimi i prezantuar pas kërkesës për sqarime vetëm i është shtuar validiteti.
Autorizimi i dorëzuar me sqarime mban datën 08.12.2023, kurse hapja e ofertave është bërë me dt.30.11.2023.
Autorizimi i prezantuar me këtë datë **përbën ndryshim material** ashtu siç përcaktohet në dispozitat e nenit 59.4 të LPP-së.

Për më tepër neni 72.3 i LPP-së përcakton qartë:

Sigurimi i informacionit qe mungon ose ofrimi i informacionit do të aplikohet vetëm për dokumentet ekzistenca e të cilave është e fiksuar, para skadimit të afatit për dorëzimin e tenderëve, dhe mund të verifikohet në mënyrë objektive.

Në këtë rast autoriteti kontraktues ka vepruar në kundërshtim me nenin 72 të LPP-së, sepse nuk është dashur të merret parasysh autorizimi i tillë dhe ky OE është dashur të eliminohet nga konkurrenca.

Gjithashtu kur analizohet autorizimi i prezantuar nga OE i rekomanduar për kontratë, në të njëjtin shënon që kompania që e ka lëshuar këtë autorizim është furnizues (Supplier) dhe jo prodhues, ashtu siç është kërkuar në dosje të tenderit. OE i rekomanduar për kontratë është dashur të prezantoj në ofertë edhe autorizimin nga vetë prodhuesi për këtë furnizues, mirëpo AK-ja nuk i ka kërkuar një gjë të tillë të njëjtit OE, andaj me këtë rast është favorizuar OE i rekomanduar për kontratë në kundërshtim me nenin 7 dhe 72 të LPP-së.

2. Gjithashtu OE i rekomanduar për kontratë nuk e plotëson edhe kërkesën tjetër të dosjes së tenderit, ku është kërkuar *"Prodhuesi duhet te jete I çertifikuar me ISO Standarde te 9001-2015"*, ndërsa si dëshmi dokumentare është kërkuar *"Kopje e çertifikifikates me ISO Standarde te 9001-2015.* ***SHENIM ME RENDESI – Certifikatat duhet te posedojne linkun e faqes për verifikim online te validitetit te certifikatave!"***.

I njëjti nuk e plotëson kërkesën e lartcekur për faktin se në ofertën e dorëzuar ISO e prezantuar nuk e posedon linkun për verifikim dhe si e tillë nuk mund dhe nuk është dashur të merret parasysh, për faktin se kërkesa për link ka qenë kërkesë obligative dhe e njëjta është dashur të plotësohet nga OE i rekomanduar për kontratë.
Përderisa i njëjti OE nuk e ka prezantuar ISO certifikatën me link, atëherë është dashur të eliminohet nga ana e autoritetit kontraktues dhe jo të rekomandohet për kontratë, pasi që siç

e cekëm më lartë kërkesa e lartcekura është kërkesë kualifikuese/obligative të cilën secili OE ofertues është dashur të prezantoj dëshmi që e përmbush kërkesën e tillë.

3. Gjatë qasjes në dokumente dhe mostrat e OE të rekomanduar për kontratë, ne e kemi vërejtur që mostra (Pranga), e dorëzuar nga i njëjti OE nuk e posedon asnjë shenjë dalluese, e as emër të modelit dhe njëkohësisht nuk e posedon as emrin e prodhuesit. Përderisa mostra e tillë nuk i posedon asnjërën nga të dhënat të cilat i cekëm më lartë, ne dyshojmë që mostra (pranga) e prezantuar nuk është e prodhuesit për të cilin OE i rekomanduar për kontratë ka prezantuar autorizimet.

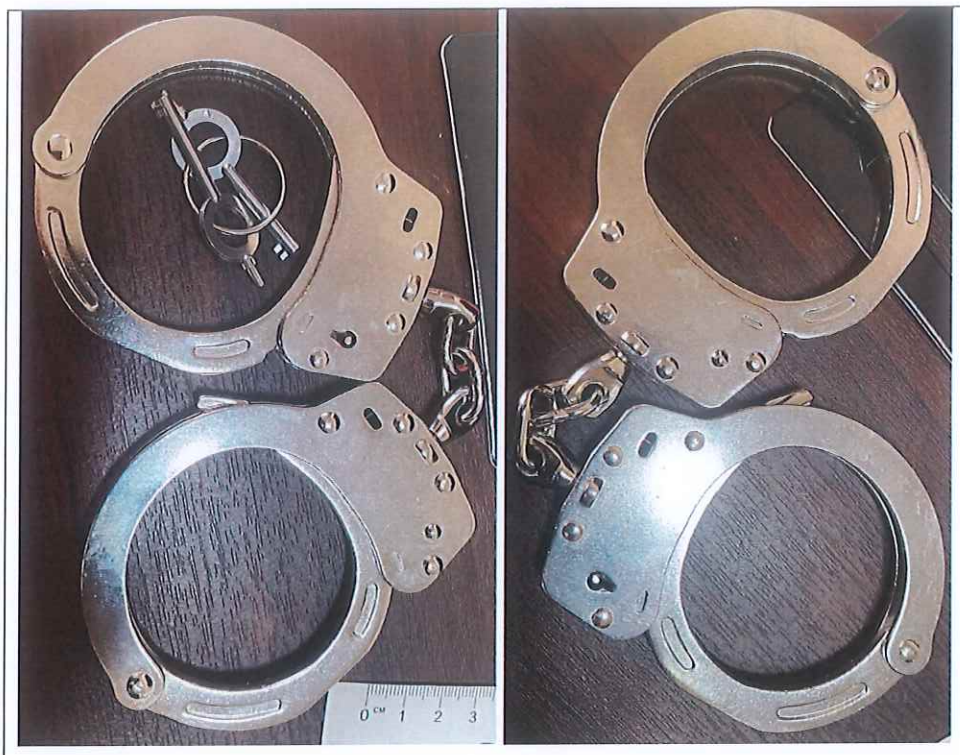
Andaj kërkojmë nga ana e OSHP-së që ti analizoj dhe verifikoj edhe një herë mostrat e prezantuara nga OE i rekomanduar për kontratë, pasi që dyshimet tona janë të bazuara në prova konkrete, sepse çdo produkt duhet të përmbajë emrin e modelit apo prodhuesit, mirëpo që në këtë rast mostra e prezantuar nga OE i rekomanduar për kontratë nuk e posedon asnjë shenjë të tillë dalluese. Në këtë rast autoriteti kontraktues nuk ka respektuar edhe nenin 52.7 të LPP-së.

Ne me dt.29.12.2023, kemi pranuar vendimin për refuzimin e kërkesës për rishqyrtim, me arsyetimin se e njëjta është e pa bazuar.

Autoriteti kontraktues në vendimin e saj për refuzim të kërkesës për rishqyrtim, vetëm i ka përshkruar dispozitat ligjore për të cilat ne kemi parashtruar pretendime se të njëjtat nuk janë respektuar, ku është munduar të arsyetohet duke thënë se janë respektuar të gjitha dispozitat ligjore me rastin e vlerësimit.

Ne e kemi cekur se mostrat e dorëzuar nga OE i rekomanduar për kontratë për Prangat, nuk posedojnë emrin e prodhuesit, ndonjë shenjë dalluese apo emrin e modelit, ndërsa AK-ja në lidhje me këtë pretendim e ka cekur se nuk është specifikuar decidivisht që mostrat e dorëzuara duhet të kanë ndonjë mbishkrim të prodhuesit, ndërsa ka vazhduar duke thënë se AK ju siguron se anëtarët e vlerësimit në mënyrë profesionale i kanë vlerësuar mostrat dhe se ato kanë përmbushur specifikimet teknike, ndërsa mostrat tjera të dorëzuara posedojnë shenjën e prodhuesit GK Profesional.
Arsyetimi i autoritetit kontraktues është i pa bazuar dhe i paqëndrueshëm sidomos kur kemi parasysh se të gjitha produktet e një prodhuesi posedojnë emrin e tij, ose shenjat dalluese apo edhe emrin e modelit, mirëpo tek ky produkt nuk figuron asnjë e dhënë, atëherë dyshimet tona faktikisht po vërtetohen se ky produkt nuk është nga prodhuesi për të cilin OE i rekomanduar për kontratë ka prezantuar autorizimin. Pra autoriteti kontraktues ka bërë shmangie nga pretendimi ynë ankimor pasi që nuk ka dhënë arsyetime konkrete për të dëshmuar të kundërtën e pretendimit tonë ankimor, por vetëm e ka cekur se nuk është specifikuar një gjë e tillë.

Autoriteti kontraktues në përgjigje ndër të tjera ka thënë se për mostrat për pranga nuk është kërkuar që të posedojë emrin e prodhuesit, kurse për mostrat tjera është përgjigjur se posedojnë shenjën e prodhuesit GK Profesional.
Me këtë përgjigje vetë autoriteti kontraktues e pranon se oferta e OE të rekomanduar për kontratë ka mangësi, mirëpo i shmanget kësaj mangësie duke u përgjigjur për mostrat e tjera. Po ashtu për mostrat tjera kur ka dhënë përgjigje i ka bashkangjitur edhe fotot e këtyre mostrave që e përmbajnë emrin e prodhuesit por nuk ka bashkëngjit foto për mostrat për pranga, e për të cilat ne kemi ngrit pretendime ankimore dhe për të cilat qartë shihet se nuk përmbajnë asnjë të dhënë të prodhuesit.
Më poshtë janë fotot të cilat ne po i kontestojmë:



Nga këto foto shihet qartë se mostra për pranga nuk përmban asnjë të dhënë të prodhuesit, prandaj këtu shihet arsyetimi favorizues i AK-së, ku në njërën anë për disa mostra e cek që kanë të dhëna të prodhuesit, ndërsa për mostrat për pranga thotë se nuk janë kërkuar. Pra AK-së përdor standarde të dyfishta në përgjigje dhe në vlerësim të ofertave.

Në lidhje me pretendimin tjetër ku e kemi cekur se OE i rekomanduar për kontratë nuk e ka plotësuar kërkesën në lidhje me ISO standardin 9001-2015, pasi që në kërkesë është specifikuar decidivisht se Certifikatat e prezantuara duhet të posedojnë linkun për verifikim online, autoriteti kontraktues edhe këtë pretendim tonin e ka cilësuar si të pa bazuar. E njëjta në vendimin e saj e ka cekur se AK-ja e ka verifikuar këtë standard përmes kodit që gjendet në standardin e dorëzuar.
Arsyetimi i autoritetit kontraktues është i paqëndrueshëm, për faktin se kërkesa e dosjes së tenderit ka qenë shumë e qartë se certifikatat duhet të posedojnë linkun për verifikim, andaj përderisa në certifikatën e prezantuar nga ky OE nuk figuron një link i tillë i njëjti duhet të eliminohet sepse nuk ka ofertuar konform kërkesës së dosjes së tenderit. Autoriteti kontraktues po e favorizon OE të rekomanduar për kontratë, për faktin se tani nuk po i referohet kërkesës ku është specifikuar decidivisht kërkesa në lidhje me linkun.
Neni 59.4 e përcakton qartë kur një tender konsiderohet i përgjegjshëm dhe atë si në vijim "*Autoriteti kontraktues do të konsiderojë një tender si të përgjegjshëm vetëm nëse tenderi në fjalë është në përputhshmëri me të gjitha kërkesat e parashtruara në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit*".
Me këto mangësi te dëshmive të OE të rekomanduar për kontratë rezulton se tenderi i këtij OE nuk është në përputhshmëri me të gjitha kërkesat e dosjes së tenderit dhe të njoftimit për kontratë.

Në lidhje me pretendimin tonë sa i përket autorizimit të prezantuar me sqarime shtesw nga OE i rekomanduar për kontratë pas datës së hapjes së ofertave, AK-ja e a cekur se ka kërkuar sqarim dhe ka pranuar përgjigjjen nga prodhuesi rreth kohëzgjatjes së autorizimit dhe nuk konsiderohet ndryshim material pasi që është vetëm një konfirmim nga prodhuesi për mbështetje të OE gjatë kohëzgjatjes së kontratës.

Vet autoriteti kontraktues po e pranon se është bërë një autorizim i ri pasi që i vjetri nuk ka pasur validitet sipas kërkesës së dosjes së tenderit, andaj ky fakt tregon qartë se autorizimi i prezantuar nga OE i rekomanduar për kontratë gjatë sqarimeve është dokument i cili përbën ndryshim material dhe substancial, sepse data i figuron pas datës së hapjes së ofertave. Pra në këtë rast nuk janë respektuar dispozitat e nenit 59 dhe 72.3 të LPP-së, dhe me këtë veprim autoriteti kontraktues përsëri po mundohet në çdo mënyrë të favorizoj OE të rekomanduar për kontratë, ku i njëjti edhe pse është i papërgjegjshëm po rekomandohet për kontratë.
Fakti i mungesës së validitetit të autorizimit përbën ndryshim substancial edhe për faktin se mund të ketë operator ekonomik që nuk kanë ofertuar fare për shkak se autorizimi ka qenë pa validitet, ndërsa nëse merret parasysh tani autorizimi i ri me validitet i OE të rekomanduar për kontratë përbën favorizim të hapur për këtë OE, ndërsa diskriminim për operatorët tjerë ekonomik dhe ky veprim bie ndesh me nenin 7 të LPP-së.

Ndërsa në lidhje me pretendimin tonë se autorizimi i lëshuar për OE të rekomanduar për kontratë është i lëshuar nga një furnizues ashtu siç është specifikuar në autorizim dhe jo nga një prodhues siç është përcaktuar në dosje të tenderit, autoriteti kontraktues edhe në këtë rast pretendimin tonë ankimor e ka cilësuar si të pa bazuar. Autoriteti kontraktues sa i përket këtij pretendimi e ka cekur se ka bërë disa hulumtime dhe në web faqen e tyre figuron si prodhues dhe çdo produkt i prezantuar tek AK janë të prodhuesit GK.

Ky arsyetim i AK-së është i pa bazuar dhe i paqëndrueshëm për faktin se nga vet autorizimi i prezantuar nga OE i rekomanduar për kontratë shkruan se i njëjti është furnizues dhe jo prodhues. Gjithashtu autoriteti kontraktues nuk ka dhënë asnjë dëshmi për web faqen e kësaj kompanie dhe ky fakt tregon qartë se arsyetimi i AK-së është i paqëndrueshëm.

Duke u bazuar në të gjitha faktet e lartcekura kuptohet qartë se OE i rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm, pasi që nuk i ka plotësuar të gjitha kërkesat e dosjes së tenderit dhe specifikimeve teknike dhe si i tillë është dashur të eliminohet nga ky aktivitet i prokurimit.

Duke u bazuar në dëshmitë dhe faktet që u cekën më lartë, rezulton se ekzaminimi vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve nuk është bërë në harmoni me nenin 59 të LPP-së dhe njëkohësisht nuk është respektuar edhe kriteri kryesor për dhënie të kontratës, e që ka qenë **tenderi i përgjegjshëm me çmim më të ulët sipas neni 60 paragrafi 1.1 i LPP-së.**
Neni 72 i LPP-së është përdor në mënyrë favorizuese në raport me OE e rekomanduar për kontratë.

Nuk është respektuar edhe neni 7 i LPP-së, sepse nuk janë trajtuar të gjithë operatorët ekonomik njëjtë por është favorizuar OE i rekomanduar për kontratë, ndërsa paragrafi 1 i nenit 7 të LPP-së e parasheh qartë që "*Autoriteti kontraktues do ti trajtoj operatorët ekonomik në mënyrë të barabartë dhe jo- diskriminuese dhe do të veprojë në mënyrë transparente*, mirëpo ju nuk i jeni përmbajtur as kësaj dispozite ligjore.

Gjithashtu paragrafi 6 i kësaj dispozite, pika (vi) shkruan qartë citojmë "*që tenderi i zgjedhur të përputhet me të gjitha aspektet përmbajtjesore të kushteve, kritereve dhe specifikimeve përkatëse*". Ndërsa në këtë rast OE i rekomanduar për kontratë është i përgjegjshëm dhe oferta e tij nuk përputhet me kërkesat e dosjes së tenderit dhe të njoftimit për kontratë.

Autoriteti kontraktues nuk e ka pasur në konsideratë edhe nenin 1 të LPP-së, pasi që dihet se qëllimi i këtij ligji është të sigurojë mënyrën më efikase, më transparente dhe më të drejtë

të shfrytëzimit të fondeve publike, burimeve publike si dhe të gjitha fondeve dhe burimeve të tjera të autoriteteve kontraktuese në Kosovë.

Duke pasur parasysh të gjitha faktet dhe argumentet që u cekën më lartë, kërkojmë nga OSHP-ja që të merr:

VENDIM

APROVOHET, si e bazuar ankesa e OE **Sodex Group SH.P.K.**
ANULOHET njoftimi mbi vendimin e AK-së për dhënie të kontratës, si dhe lënda të kthehet në
RIVLERSIM dhe gjatë rishqyrtimit, ekzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i ofertave të bëhet në harmoni me kërkesat e dosjes së tenderit, njoftimit për kontratë dhe konform dispozitave të LPP-së.

Nëse nuk merren parasysh faktet tona, ne jemi të detyruar të vazhdojmë procedurën ligjore në institucionet tjera kompetente.

9. Dëmet materiale

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës, ne rast se përfshini pretendime për kompensim.

Neve si Operator Ekonomik na janë bërë dëme materiale për përgatitjen dhe dorëzimin e ofertës, përgatitjen e kërkesave për rishqyrtim, ankesave etj. në vlerë prej 10,000.00 euro.

10. Lista e dokumenteve (dëshmive) të bashkangjitura

Nëse aplikohet, bashkëngjitni Ankesës dokumentet e renditura më poshtë:

a) një kopje të publikimit të "Njoftimit për Kontratë" apo "Njoftimit për Konkurs të Projektimit.
b) një kopje të publikimit për "Njoftimin e Dhënies së Kontratës" apo "Njoftimin për Rezultatet e Konkursit të Projektimit" apo "Njoftimit për Anulim".
c) një kopje të letrës së eliminimit të tenderuesit/kandidatit/ letrës se tenderuesit të pasuksesshëm/ letrës për mos para-kualifikim.
d) një kopje të procesverbalit të hapjes publike të tenderëve, nëse aplikohet,
e) bashkëngjit një kopje te vendimit te miratuar nga AK gjate kontekstit paraprak te zgjidhjes se mosmarrëveshjeve ne përputhje me nenin 108A te LPP-se,
f) Dëshminë e pagesës se tarifës se ankimit ne përputhje me nenin 118 te LPP-se, dhe
g) të gjitha korrespondencat e juaja me autoritetin kontraktues duke përfshirë e-mailat si dhe çdo informatë të shkruar që ka të bëjë me këtë aktivitet prokurimi, si dhe me secilin pretendim të paraqitur në ankesë.

****Sipas Nenit 111.2 të LPP, Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës do t'ia dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t'ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.*

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës se Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Një ankesë kundër: **POLICIA E KOSOVËS**

Për Aktivitetin e Prokurimit:

Nr[1] i prokurimit	**214-23-11358-1-2-1**
Nr i brendshëm	**214/23/145/121**

Sa i përket tenderit për: "FURNIZIM ME PAJISJE POLICORE".

ANKESË

1. Identifikimi i ankuesit*

Sodex Group SH.P.K.

(Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj)

Fehmi Agani Nr.36

(Adresa)

Prishtinë — *(Vendi)*

10 000 — *(Kodi postar)*

044148184 — *(Numri Telefonit)*

(Numri i Faks-it)

Luan Avdiu

(Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj)

office@sodex-ks.com

(Adresa elektronike)

05.01.2024
(Data e parashtrimit të ankesës)

(Nënshkrimi dhe vula)

[1] Të raportohet në çdo dokument apo kërkesë në lidhje me këtë aktivitet të prokurimit

**Ankues do të thotë një palë e interesuar për parashtrim të ankesës.*

2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i ankesës mund ta parashtroj ankesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse ankesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:

_____

(Emri i avokatit)

_____

(Adresa e plotë)

_____ _____

(Numri i Telefonit) *(Numri i faks-it)*

_____

(Adresa elektronike)

_____ _____

(Data e parashtrimit të ankesës) *(Nënshkrimi dhe vula)*

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

[Shëno një përshkrim te shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar " Njoftimi për Kontratë" apo "Njoftimi për konkurs te projektimit" dhe, nëse aplikohet "Njoftimi për dhënie të Kontratës", "Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit" apo "Njoftimi për anulim te aktivitetit te prokurimit", nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës]:

Njoftimi për Kontratë: 18.10.2023 Hapja e ofertave: 30.11.2023 Njoftim mbi vendimin e AK-së: 22.12.2023 Kërkesa për rishqyrtim dt. 27.12.2023 Vendimi për refuzim të kërkesës për rishqyrtim dt.29.12.2023

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, *nëse aplikohet*

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po ☐ **Jo** ☒

Procesi i hapjes është bërë nëpërmes platformës E-Prokurimi.

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, *nëse aplikohet*

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po [x] **Jo** [ ]

6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

A keni bërë kërkese për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?

Po [x] **Jo** [ ]

Bashkangjitur keni kërkesën për rishqyrtim dhe vendimin e AK-së për refuzim të kërkesës për rishqyrtim.

7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs te Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënien e Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

Neni 1 i LPP-së **Neni 7 i LPP-së** **Neni 52 i LPP-së** **Neni 56 i LPP-së** **Neni 59 i LPP-së** **Neni 60 i LPP-së** **Neni 69 i LPP-së** **Neni 72 i LPP-së** **Neni 38 i Rregullores Nr.001/2023 Për Prokurim Publik.**

*** Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthej tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkoj një gjobë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kane qenë te rrejshme ose mashtruese.*

8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.

Të nderuar, me datën 22.12.2023 kemi pranuar njoftimin mbi vendimin e AK-së ku është rekomanduar për kontratë OE PRICOM SH.P.K., ndërsa ne jemi shpallur si tenderues i pasuksesshëm.

Ne kemi kërkuar qasje në dokumentet e OE të rekomanduar për kontratë PRICOM SH.P.K., ku pas analizës që i kemi bërë dokumenteve të të njëjtit dhe raportit të vlerësimit të tenderëve kemi vërtetuar se OE i rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm për arsyet si në vijim:

1. OE i rekomanduar për kontratë nuk e plotëson kërkesën e dosjes së tenderit, ku kërkesë ka qenë *"Autorizim i lëshuar) nga prodhuesi / distributorit të autorizuar të prodhuesit (me titull dhe nr. Prokurimit të projektit në fjalë në kohëzgjatje te kontratës)"*, ndërsa si dëshmi dokumentare është kërkuar *"Autorizim nga prodhuesi distributorit të autorizuar të prodhuesit për shitjen e produkteve për tenderin (me titull dhe nr. Prokurimit të projektit në fjalë në kohëzgjatje te kontratës)"*.

Gjatë analizës që i kemi bërë raportit të vlerësimit të tenderëve, kemi vërejtur që AK-ja i ka kërkuar sqarime shtesë OE të rekomanduar për kontratë dhe i njëjti ka prezantuar një autorizim të cilit i figuron data e lëshimit pas datës së hapjes së tenderëve, pra autorizimi i prezantuar pas kërkesës për sqarime vetëm i është shtuar validiteti.
Autorizimi i dorëzuar me sqarime mban datën 08.12.2023, kurse hapja e ofertave është bërë me dt.30.11.2023.
Autorizimi i prezantuar me këtë datë **përbën ndryshim material** ashtu siç përcaktohet në dispozitat e nenit 59.4 të LPP-së.

Për më tepër neni 72.3 i LPP-së përcakton qartë:

Sigurimi i informacionit qe mungon ose ofrimi i informacionit do të aplikohet vetëm për dokumentet ekzistenca e të cilave është e fiksuar, para skadimit të afatit për dorëzimin e tenderëve, dhe mund të verifikohet në mënyrë objektive.

Në këtë rast autoriteti kontraktues ka vepruar në kundërshtim me nenin 72 të LPP-së, sepse nuk është dashur të merret parasysh autorizimi i tillë dhe ky OE është dashur të eliminohet nga konkurrenca.

Gjithashtu kur analizohet autorizimi i prezantuar nga OE i rekomanduar për kontratë, në të njëjtin shënon që kompania që e ka lëshuar këtë autorizim është furnizues (Supplier) dhe jo prodhues, ashtu siç është kërkuar në dosje të tenderit. OE i rekomanduar për kontratë është dashur të prezantoj në ofertë edhe autorizimin nga vetë prodhuesi për këtë furnizues, mirëpo AK-ja nuk i ka kërkuar një gjë të tillë të njëjtit OE, andaj me këtë rast është favorizuar OE i rekomanduar për kontratë në kundërshtim me nenin 7 dhe 72 të LPP-së.

2. Gjithashtu OE i rekomanduar për kontratë nuk e plotëson edhe kërkesën tjetër të dosjes së tenderit, ku është kërkuar *"Prodhuesi duhet te jete I çertifikuar me ISO Standarde te 9001-2015"*, ndërsa si dëshmi dokumentare është kërkuar *"Kopje e çertifikifikates me ISO Standarde te 9001-2015.* ***SHENIM ME RENDESI – Certifikatat duhet te posedojne linkun e faqes për verifikim online te validitetit te certifikatave!"***.

I njëjti nuk e plotëson kërkesën e lartcekur për faktin se në ofertën e dorëzuar ISO e prezantuar nuk e posedon linkun për verifikim dhe si e tillë nuk mund dhe nuk është dashur të merret parasysh, për faktin se kërkesa për link ka qenë kërkesë obligative dhe e njëjta është dashur të plotësohet nga OE i rekomanduar për kontratë.
Përderisa i njëjti OE nuk e ka prezantuar ISO certifikatën me link, atëherë është dashur të eliminohet nga ana e autoritetit kontraktues dhe jo të rekomandohet për kontratë, pasi që siç

e cekëm më lartë kërkesa e lartcekura është kërkesë kualifikuese/obligative të cilën secili OE ofertues është dashur të prezantoj dëshmi që e përmbush kërkesën e tillë.

3. Gjatë qasjes në dokumente dhe mostrat e OE të rekomanduar për kontratë, ne e kemi vërejtur që mostra (Pranga), e dorëzuar nga i njëjti OE nuk e posedon asnjë shenjë dalluese, e as emër të modelit dhe njëkohësisht nuk e posedon as emrin e prodhuesit. Përderisa mostra e tillë nuk i posedon asnjërën nga të dhënat të cilat i cekëm më lartë, ne dyshojmë që mostra (pranga) e prezantuar nuk është e prodhuesit për të cilin OE i rekomanduar për kontratë ka prezantuar autorizimet.

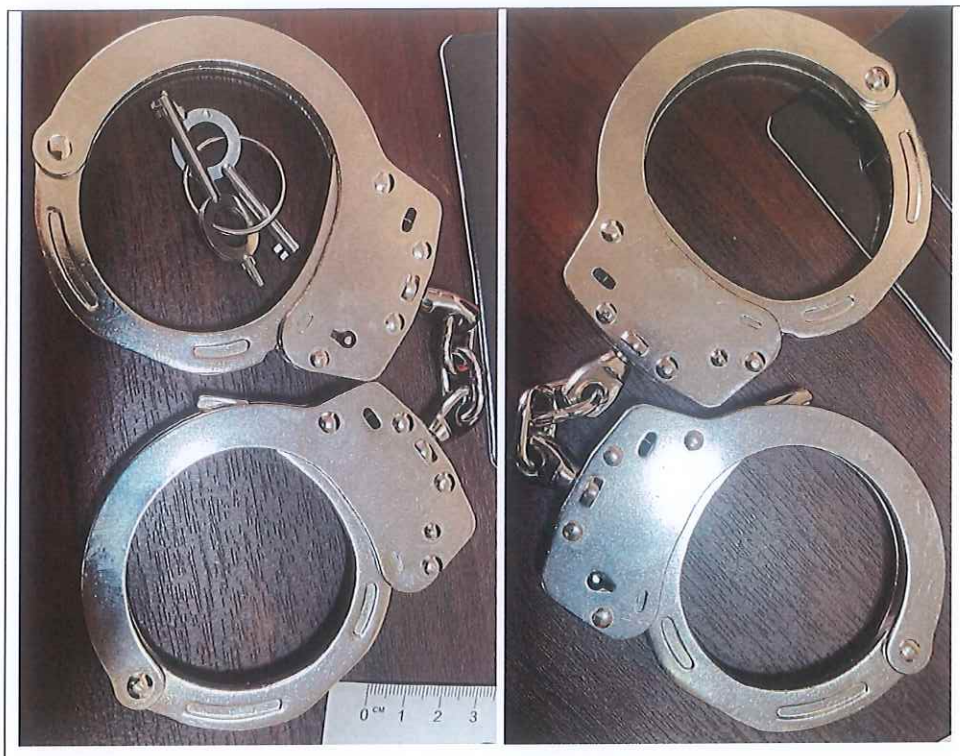
Andaj kërkojmë nga ana e OSHP-së që ti analizoj dhe verifikoj edhe një herë mostrat e prezantuara nga OE i rekomanduar për kontratë, pasi që dyshimet tona janë të bazuara në prova konkrete, sepse çdo produkt duhet të përmbajë emrin e modelit apo prodhuesit, mirëpo që në këtë rast mostra e prezantuar nga OE i rekomanduar për kontratë nuk e posedon asnjë shenjë të tillë dalluese. Në këtë rast autoriteti kontraktues nuk ka respektuar edhe nenin 52.7 të LPP-së.

Ne me dt.29.12.2023, kemi pranuar vendimin për refuzimin e kërkesës për rishqyrtim, me arsyetimin se e njëjta është e pa bazuar.

Autoriteti kontraktues në vendimin e saj për refuzim të kërkesës për rishqyrtim, vetëm i ka përshkruar dispozitat ligjore për të cilat ne kemi parashtruar pretendime se të njëjtat nuk janë respektuar, ku është munduar të arsyetohet duke thënë se janë respektuar të gjitha dispozitat ligjore me rastin e vlerësimit.

Ne e kemi cekur se mostrat e dorëzuar nga OE i rekomanduar për kontratë për Prangat, nuk posedojnë emrin e prodhuesit, ndonjë shenjë dalluese apo emrin e modelit, ndërsa AK-ja në lidhje me këtë pretendim e ka cekur se nuk është specifikuar decidivisht që mostrat e dorëzuara duhet të kanë ndonjë mbishkrim të prodhuesit, ndërsa ka vazhduar duke thënë se AK ju siguron se anëtarët e vlerësimit në mënyrë profesionale i kanë vlerësuar mostrat dhe se ato kanë përmbushur specifikimet teknike, ndërsa mostrat tjera të dorëzuara posedojnë shenjën e prodhuesit GK Profesional.
Arsyetimi i autoritetit kontraktues është i pa bazuar dhe i paqëndrueshëm sidomos kur kemi parasysh se të gjitha produktet e një prodhuesi posedojnë emrin e tij, ose shenjat dalluese apo edhe emrin e modelit, mirëpo tek ky produkt nuk figuron asnjë e dhënë, atëherë dyshimet tona faktikisht po vërtetohen se ky produkt nuk është nga prodhuesi për të cilin OE i rekomanduar për kontratë ka prezantuar autorizimin. Pra autoriteti kontraktues ka bërë shmangie nga pretendimi ynë ankimor pasi që nuk ka dhënë arsyetime konkrete për të dëshmuar të kundërtën e pretendimit tonë ankimor, por vetëm e ka cekur se nuk është specifikuar një gjë e tillë.

Autoriteti kontraktues në përgjigje ndër të tjera ka thënë se për mostrat për pranga nuk është kërkuar që të posedojë emrin e prodhuesit, kurse për mostrat tjera është përgjigjur se posedojnë shenjën e prodhuesit GK Profesional.
Me këtë përgjigje vetë autoriteti kontraktues e pranon se oferta e OE të rekomanduar për kontratë ka mangësi, mirëpo i shmanget kësaj mangësie duke u përgjigjur për mostrat e tjera. Po ashtu për mostrat tjera kur ka dhënë përgjigje i ka bashkangjitur edhe fotot e këtyre mostrave që e përmbajnë emrin e prodhuesit por nuk ka bashkëngjit foto për mostrat për pranga, e për të cilat ne kemi ngrit pretendime ankimore dhe për të cilat qartë shihet se nuk përmbajnë asnjë të dhënë të prodhuesit.
Më poshtë janë fotot të cilat ne po i kontestojmë:



Nga këto foto shihet qartë se mostra për pranga nuk përmban asnjë të dhënë të prodhuesit, prandaj këtu shihet arsyetimi favorizues i AK-së, ku në njërën anë për disa mostra e cek që kanë të dhëna të prodhuesit, ndërsa për mostrat për pranga thotë se nuk janë kërkuar. Pra AK-së përdor standarde të dyfishta në përgjigje dhe në vlerësim të ofertave.

Në lidhje me pretendimin tjetër ku e kemi cekur se OE i rekomanduar për kontratë nuk e ka plotësuar kërkesën në lidhje me ISO standardin 9001-2015, pasi që në kërkesë është specifikuar decidivisht se Certifikatat e prezantuara duhet të posedojnë linkun për verifikim online, autoriteti kontraktues edhe këtë pretendim tonin e ka cilësuar si të pa bazuar. E njëjta në vendimin e saj e ka cekur se AK-ja e ka verifikuar këtë standard përmes kodit që gjendet në standardin e dorëzuar.
Arsyetimi i autoritetit kontraktues është i paqëndrueshëm, për faktin se kërkesa e dosjes së tenderit ka qenë shumë e qartë se certifikatat duhet të posedojnë linkun për verifikim, andaj përderisa në certifikatën e prezantuar nga ky OE nuk figuron një link i tillë i njëjti duhet të eliminohet sepse nuk ka ofertuar konform kërkesës së dosjes së tenderit. Autoriteti kontraktues po e favorizon OE të rekomanduar për kontratë, për faktin se tani nuk po i referohet kërkesës ku është specifikuar decidivisht kërkesa në lidhje me linkun.
Neni 59.4 e përcakton qartë kur një tender konsiderohet i përgjegjshëm dhe atë si në vijim "*Autoriteti kontraktues do të konsiderojë një tender si të përgjegjshëm vetëm nëse tenderi në fjalë është në përputhshmëri me të gjitha kërkesat e parashtruara në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit*".
Me këto mangësi te dëshmive të OE të rekomanduar për kontratë rezulton se tenderi i këtij OE nuk është në përputhshmëri me të gjitha kërkesat e dosjes së tenderit dhe të njoftimit për kontratë.

Në lidhje me pretendimin tonë sa i përket autorizimit të prezantuar me sqarime shtesw nga OE i rekomanduar për kontratë pas datës së hapjes së ofertave, AK-ja e a cekur se ka kërkuar sqarim dhe ka pranuar përgjigjjen nga prodhuesi rreth kohëzgjatjes së autorizimit dhe nuk konsiderohet ndryshim material pasi që është vetëm një konfirmim nga prodhuesi për mbështetje të OE gjatë kohëzgjatjes së kontratës.

Vet autoriteti kontraktues po e pranon se është bërë një autorizim i ri pasi që i vjetri nuk ka pasur validitet sipas kërkesës së dosjes së tenderit, andaj ky fakt tregon qartë se autorizimi i prezantuar nga OE i rekomanduar për kontratë gjatë sqarimeve është dokument i cili përbën ndryshim material dhe substancial, sepse data i figuron pas datës së hapjes së ofertave. Pra në këtë rast nuk janë respektuar dispozitat e nenit 59 dhe 72.3 të LPP-së, dhe me këtë veprim autoriteti kontraktues përsëri po mundohet në çdo mënyrë të favorizoj OE të rekomanduar për kontratë, ku i njëjti edhe pse është i papërgjegjshëm po rekomandohet për kontratë.
Fakti i mungesës së validitetit të autorizimit përbën ndryshim substancial edhe për faktin se mund të ketë operator ekonomik që nuk kanë ofertuar fare për shkak se autorizimi ka qenë pa validitet, ndërsa nëse merret parasysh tani autorizimi i ri me validitet i OE të rekomanduar për kontratë përbën favorizim të hapur për këtë OE, ndërsa diskriminim për operatorët tjerë ekonomik dhe ky veprim bie ndesh me nenin 7 të LPP-së.

Ndërsa në lidhje me pretendimin tonë se autorizimi i lëshuar për OE të rekomanduar për kontratë është i lëshuar nga një furnizues ashtu siç është specifikuar në autorizim dhe jo nga një prodhues siç është përcaktuar në dosje të tenderit, autoriteti kontraktues edhe në këtë rast pretendimin tonë ankimor e ka cilësuar si të pa bazuar. Autoriteti kontraktues sa i përket këtij pretendimi e ka cekur se ka bërë disa hulumtime dhe në web faqen e tyre figuron si prodhues dhe çdo produkt i prezantuar tek AK janë të prodhuesit GK.

Ky arsyetim i AK-së është i pa bazuar dhe i paqëndrueshëm për faktin se nga vet autorizimi i prezantuar nga OE i rekomanduar për kontratë shkruan se i njëjti është furnizues dhe jo prodhues. Gjithashtu autoriteti kontraktues nuk ka dhënë asnjë dëshmi për web faqen e kësaj kompanie dhe ky fakt tregon qartë se arsyetimi i AK-së është i paqëndrueshëm.

Duke u bazuar në të gjitha faktet e lartcekura kuptohet qartë se OE i rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm, pasi që nuk i ka plotësuar të gjitha kërkesat e dosjes së tenderit dhe specifikimeve teknike dhe si i tillë është dashur të eliminohet nga ky aktivitet i prokurimit.

Duke u bazuar në dëshmitë dhe faktet që u cekën më lartë, rezulton se ekzaminimi vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve nuk është bërë në harmoni me nenin 59 të LPP-së dhe njëkohësisht nuk është respektuar edhe kriteri kryesor për dhënie të kontratës, e që ka qenë **tenderi i përgjegjshëm me çmim më të ulët sipas neni 60 paragrafi 1.1 i LPP-së.**
Neni 72 i LPP-së është përdor në mënyrë favorizuese në raport me OE e rekomanduar për kontratë.

Nuk është respektuar edhe neni 7 i LPP-së, sepse nuk janë trajtuar të gjithë operatorët ekonomik njëjtë por është favorizuar OE i rekomanduar për kontratë, ndërsa paragrafi 1 i nenit 7 të LPP-së e parasheh qartë që "*Autoriteti kontraktues do ti trajtoj operatorët ekonomik në mënyrë të barabartë dhe jo- diskriminuese dhe do të veprojë në mënyrë transparente*, mirëpo ju nuk i jeni përmbajtur as kësaj dispozite ligjore.

Gjithashtu paragrafi 6 i kësaj dispozite, pika (vi) shkruan qartë citojmë "*që tenderi i zgjedhur të përputhet me të gjitha aspektet përmbajtjesore të kushteve, kritereve dhe specifikimeve përkatëse*". Ndërsa në këtë rast OE i rekomanduar për kontratë është i përgjegjshëm dhe oferta e tij nuk përputhet me kërkesat e dosjes së tenderit dhe të njoftimit për kontratë.

Autoriteti kontraktues nuk e ka pasur në konsideratë edhe nenin 1 të LPP-së, pasi që dihet se qëllimi i këtij ligji është të sigurojë mënyrën më efikase, më transparente dhe më të drejtë

të shfrytëzimit të fondeve publike, burimeve publike si dhe të gjitha fondeve dhe burimeve të tjera të autoriteteve kontraktuese në Kosovë.

Duke pasur parasysh të gjitha faktet dhe argumentet që u cekën më lartë, kërkojmë nga OSHP-ja që të merr:

VENDIM

APROVOHET, si e bazuar ankesa e OE **Sodex Group SH.P.K.**
ANULOHET njoftimi mbi vendimin e AK-së për dhënie të kontratës, si dhe lënda të kthehet në
RIVLERSIM dhe gjatë rishqyrtimit, ekzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i ofertave të bëhet në harmoni me kërkesat e dosjes së tenderit, njoftimit për kontratë dhe konform dispozitave të LPP-së.

Nëse nuk merren parasysh faktet tona, ne jemi të detyruar të vazhdojmë procedurën ligjore në institucionet tjera kompetente.

9. Dëmet materiale

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës, ne rast se përfshini pretendime për kompensim.

Neve si Operator Ekonomik na janë bërë dëme materiale për përgatitjen dhe dorëzimin e ofertës, përgatitjen e kërkesave për rishqyrtim, ankesave etj. në vlerë prej 5,000.00 euro.

10. Lista e dokumenteve (dëshmive) të bashkangjitura

Nëse aplikohet, bashkëngjitni Ankesës dokumentet e renditura më poshtë:

a) një kopje të publikimit të "Njoftimit për Kontratë" apo "Njoftimit për Konkurs të Projektimit.
b) një kopje të publikimit për "Njoftimin e Dhënies së Kontratës" apo "Njoftimin për Rezultatet e Konkursit të Projektimit" apo "Njoftimit për Anulim".
c) një kopje të letrës së eliminimit të tenderuesit/kandidatit/ letrës se tenderuesit të pasuksesshëm/ letrës për mos para-kualifikim.
d) një kopje të procesverbalit të hapjes publike të tenderëve, nëse aplikohet,
e) bashkëngjit një kopje te vendimit te miratuar nga AK gjate kontekstit paraprak te zgjidhjes se mosmarrëveshjeve ne përputhje me nenin 108A te LPP-se,
f) Dëshminë e pagesës se tarifës se ankimit ne përputhje me nenin 118 te LPP-se, dhe
g) të gjitha korrespondencat e juaja me autoritetin kontraktues duke përfshirë e-mailat si dhe çdo informatë të shkruar që ka të bëjë me këtë aktivitet prokurimi, si dhe me secilin pretendim të paraqitur në ankesë.

****Sipas Nenit 111.2 të LPP, Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës do t'ia dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t'ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.*