

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Një ankesë kundër: (UNIVERSITETI I PRISHTINËS)

Për Aktivitetin e Prokurimit Nr. i AP:(242-26-3444-1-2-18)

Sa i përket tenderit për(*Furnizimi me bateri për nevojat e Qendrës së të dhënave (Data Center)*)

ANKESË

1. Identifikimi i ankuesit*

ARITECH SHPK

(Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj)

Kilometri i 10 Prishtinë-Lipjan, përball QMI

(Adresa)

Graçanicë

10500

(Vendi)(Kodi postar)

+383 38 600 500

(Numri Telefonit)(Numri i Faks-it)

Fahri Avdiu

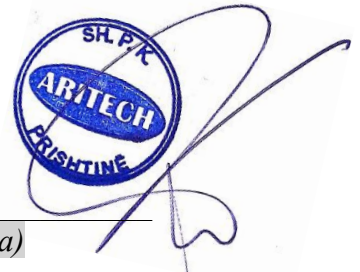
(Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj)

fahri@aritechks.com

(Adresa elektronike)

17.08.2026

(Data e parashtrimit të kërkesës)(Nënshkrimi dhe vula)



2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i kërkesës mund ta parashtroj kërkesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse kërkesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:

(Emri i avokatit)

(Adresa e plotë)

(Numri i Telefonit)(Numri i faks-it)

(Adresa elektronike)

(Data e parashtrimit të kërkesës)(Nënshkrimi dhe vula)

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

[Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar “ Njoftimi për Kontratë” apo “Njoftimi për konkurs të projektimit” dhe, nëse aplikohet “Njoftimi për dhënie të Kontratës”, “Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit”, nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës]:

Njoftimi për kontratë është dërguar ne e-prokurim me dt. 13.05.2026

Afati i fundit për dorëzim të ofertes me date 08.06.2026 h 13:30.

Data dhe ora e hapjes së ofertave: 08.06.2026 13:58

Njoftimi mbi vendimin e AK: 31.07.2026 14:56

Kriter për dhënie të kontratës: Tenderi i pergjegjshem me cmimin me te ulet

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po

☐

Jo

☒

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po ☒

Jo ☐

6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

A keni bërë kërkesë për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?

Po ☒

Jo ☐

Kjo ankesë paraqitet pas përfundimit të procedurës paraprake për zgjidhjen e mosmarrëveshjes pranë Autoritetit Kontraktues.

ARITECH SH.P.K., më datë 05.08.2026, ka paraqitur kërkesë për rishqyrtim kundër vendimit për eliminimin e ofertës sonë nga procedura e prokurimit.

Me vendimin e datës 06.08.2026, Autoriteti Kontraktues ka refuzuar kërkesën tonë për rishqyrtim, duke lënë në fuqi vendimin për eliminimin e ofertës sonë.

Duke mos qenë të kënaqur me vendimin e Autoritetit Kontraktues dhe duke konsideruar se eliminimi i ofertës sonë nuk është i bazuar, jemi të detyruar që, në përputhje me dispozitat ligjore në fuqi, të paraqesim ankesë pranë Organit Shqyrtues të Prokurimit (OSHP), me qëllim të mbrojtjes së të drejtave dhe interesave tona ligjore.

7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs të Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënien e Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

AK gjatë realizimit të kësaj procedure ka shkelur dispozitat e LPP-së si më poshtë:

1. Neni 6 - Neni 6 Ekonomiciteti dhe Efikasiteti
2. Neni 7 – Barazia në trajtim / Mosdiskriminimi / Transparenca
3. Neni 27 – Qasja në dokumentacionin e prokurimit
4. Neni 28 – Specifikimet teknike
5. Neni 59 – Ekzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve
6. Neni 60 – Kriteret për dhënien e kontratës
7. Neni 108/A – Kërkesa për rishqyrtim

8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të kërkesës suaj për rishqyrtim.

RRETHANAT FAKTIKE DHE KRONOLOGJIA E PROCEDURËS

Pas dorëzimit të ofertave dhe përfundimit të procesit fillestar të vlerësimit, më datë 17.06.2026, Autoriteti Kontraktues ka marrë vendim për shpërblimin me kontratë të ARITECH SH.P.K., duke e konsideruar ofertën tonë si ofertë të përgjegjshme dhe ekonomikisht më të favorshme.

Pas kërkesës për rishqyrtim të paraqitur nga një operator tjetër ekonomik, aktiviteti është kthyer në rivlerësim për shkak të çështjeve teknike që është konsideruar se kërkonin sqarim të mëtejshëm.

Gjatë rivlerësimit, Autoriteti Kontraktues ka kërkuar sqarime shtesë nga ARITECH SH.P.K. lidhur me karakteristikat teknike të produktit të ofruar. ARITECH SH.P.K. ka dorëzuar brenda afatit të gjitha sqarimet, dokumentacionin teknik dhe argumentet e kërkuara.

Pas shqyrtimit të tyre, më datë 16.07.2026, Autoriteti Kontraktues ka nxjerrë përsëri vendim në favor të ARITECH SH.P.K., duke konfirmuar për herë të dytë përgjegjshmërinë e ofertës sonë.

Pas një kërkesë tjetër për rishqyrtim, Autoriteti Kontraktues ka ndryshuar qëndrimin e tij dhe, me vendimin pasues, e ka shpallur ofertën tonë të papërgjegjshme dhe ka rekomanduar për kontratë OE EXBATT GROUP SH.P.K.

Pra, për të njëjtën ofertë dhe në raport me të njëjtat kërkesa teknike, Autoriteti Kontraktues fillimisht ka konstatuar dy herë se oferta e ARITECH SH.P.K. është e përgjegjshme, ndërsa më pas ka arritur në përfundimin e kundërt.

Për më tepër, oferta e operatorit të rekomanduar për kontratë është rreth 40% më e lartë se oferta e ARITECH SH.P.K., çka e bën edhe më të rëndësishëm verifikimin e plotë dhe objektiv të ligjshmërisë së eliminimit tonë.

SHKELJA NR. 1

Vlerësimi i gabuar teknik i baterisë 200Ah si mospërputhje me kërkesën 190Ah Arsyeja kryesore e eliminimit të ofertës së ARITECH SH.P.K. lidhet me faktin se është ofruar bateria Ritar FT12-200, me tension nominal 12V dhe kapacitet nominal 200Ah, ndërsa në specifikimet e Autoritetit Kontraktues është kërkuar kapaciteti 190Ah.

Autoriteti Kontraktues arsyeton se fakti që bateria e ofruar ka kapacitet 200Ah nuk mjafton për ta konsideruar atë automatikisht produkt me karakteristika superiore.

ARITECH SH.P.K. nuk e ka bazuar argumentimin vetëm në faktin numerik se 200Ah është më shumë se 190Ah.

Pretendimi ynë është se produkti i ofruar përmbush qëllimin funksional dhe teknik të furnizimit dhe se kapaciteti më i lartë nuk shkakton, në vetvete, zvogëlim të performancës, cilësisë apo funksionalitetit të sistemit.

Nëse Autoriteti Kontraktues pretendon se diferenca prej 10Ah shkakton probleme konkrete në ngarkesë, rrymë të karikimit/shkarkimit, balancim të vargjeve apo funksionimin e UPS-it, një konstatim i tillë duhet të mbështetet në analizë konkrete teknike për konfigurimin që do të zbatohet dhe jo vetëm në konstatimin abstrakt se kapacitetet janë të ndryshme.

Veçanërisht, duhet të përcaktohet nëse bateritë e reja do të punojnë realisht në të njëjtin varg elektrik me bateritë ekzistuese apo do të instalohen si sistem/bankë e veçantë. Gjatë procesit të sqarimeve, sipas informatave të dhëna nga stafi teknik i Autoritetit Kontraktues, bateritë e reja do të instalohen si sistem i veçantë, ndërsa bateritë ekzistuese do të vazhdojnë të përdoren në një sistem tjetër UPS.

Nëse ky konfigurim është ai që do të implementohet në praktikë, atëherë arsyetimi i AK-së mbi rrezikun e funksionimit paralel të baterive me kapacitete të ndryshme kërkon verifikim të posaçëm teknik, pasi nuk mund të prezumohet një konfigurim i ndryshëm nga ai që do të zbatohet realisht.

Për këtë arsye, kërkojmë nga OSHP që këtë çështje ta trajtojë përmes **ekspertizës teknike profesionale**, duke verifikuar konkretisht nëse bateria Ritar FT12-200 e ofruar nga ARITECH SH.P.K. mund të plotësojë kërkesat funksionale dhe teknike të Dosjes së Tenderit.

SHKELJA NR. 2

Interpretimi i kërkesës për deklaratën e prodhuesit dhe kompatibilitetin teknik

Në vendimin e datës 06.08.2026, AK-ja arsyeton eliminimin edhe me pretendimin se Dosja e Tenderit ka kërkuar deklaratë nga prodhuesi për konfirmimin e përshtatshmërisë së funksionimit paralel të baterive të ofruara me bateritë ekzistuese.

Sipas AK-së, sqarimi i datës **03.07.2026**, në të cilin është deklaruar se Ritar FT12-200 është kompatibel me EnerSys PowerSafe V-FT 12V190F, është dhënë nga ARITECH SH.P.K. dhe nuk përbën deklaratë të prodhuesit Ritar.

Kjo çështje duhet të shqyrtohet në raport të drejtpërdrejtë me formulimin e saktë të kërkesës së Dosjes së Tenderit dhe me të gjithë dokumentacionin e dorëzuar nga ARITECH SH.P.K., jo duke u bazuar vetëm në një dokument të izoluar.

Veçanërisht duhet të verifikohet:

- çfarë ka kërkuar saktësisht Dosja e Tenderit;
- në cilën fazë është kërkuar dokumenti përkatës;
- çfarë dokumentacioni teknik është dorëzuar me ofertën;
- çfarë është kërkuar nga AK gjatë fazës së sqarimeve;
- çfarë dokumentacioni dhe sqarimesh ka dorëzuar ARITECH SH.P.K.;
- dhe mbi çfarë dokumentacioni AK-ja e ka konsideruar ofertën të përgjegjshme në dy vlerësimet paraprake.

Nëse i njëjti dokumentacion teknik është shqyrtuar më parë dhe AK-ja ka arritur dy herë në përfundimin se oferta është e përgjegjshme, ndryshimi i këtij vlerësimi kërkon arsyetim të qartë dhe të mbështetur në fakte konkrete.

SHKELJA NR. 3

Ndryshimi jokonsistent i vlerësimit të së njëjtës ofertë

Një element me rëndësi të veçantë është fakti se ARITECH SH.P.K. është rekomanduar për kontratë **dy herë**.

Autoriteti Kontraktues pretendon në vendimin e tij se fakti që ARITECH SH.P.K. ishte rekomanduar në dy vlerësime paraprake nuk krijon të drejtë të fituar për lidhjen e kontratës. Ne nuk pretendojmë se rekomandimet paraprake krijojnë automatikisht një të drejtë të fituar për kontratë.

Pretendimi ynë është tjetër.

Fakti që i njëjti Autoritet Kontraktues, pas shqyrtimit dhe më pas edhe pas rivlerësimit dhe marrjes së sqarimeve shtesë teknike, ka konstatuar **dy herë** se oferta jonë i plotëson kërkesat, është rrethanë relevante për vlerësimin e konsistencës dhe objektivitetit të vendimmarrjes së tij.

Nëse gjatë rivlerësimit të tretë është konstatuar se vlerësimet paraprake kanë qenë teknikisht të gabuara, AK-ja duhet të identifikojë qartë:

1. cili konstatim teknik paraprak ka qenë i gabuar;
2. cila provë ose analizë ka çuar në konstatimin e gabimit;
3. cili dokument teknik është interpretuar gabimisht më parë; dhe
4. mbi çfarë baze profesionale është arritur përfundimi i ri.

Vetëm deklarimi se komisioni gjatë rivlerësimit të plotë ka konstatuar mospërputhjen nuk e sqaron në mënyrë të mjaftueshme se përse dokumentacioni dhe sqarimet që ishin konsideruar të mjaftueshme në dy vlerësime paraprake tashmë konsiderohen të pamjaftueshme.

Pikërisht për këtë arsye kërkojmë që OSHP të verifikojë dokumentacionin e **të tri proceseve të vlerësimit/rivlerësimit**, raportet e komisionit dhe çdo ekspertizë teknike mbi të cilën është mbështetur ndryshimi i rezultatit.

SHKELJA NR. 4

Mosmundësimi me kohë i qasjes në dokumentacion dhe cenimi i së drejtës për mjet juridik efektiv

Më datë **31.07.2026**, ARITECH SH.P.K. ka kërkuar qasje në ofertën e OE EXBATT GROUP SH.P.K., me qëllim që të verifikojë përgjegjshmërinë e operatorit të rekomanduar dhe të ushtrojë në mënyrë efektive të drejtën për rishqyrtim.

Qasja nuk është mundur brenda kohës së nevojshme për përgatitjen e kërkesës për rishqyrtim.

Me rëndësi të veçantë është fakti se vetë Autoriteti Kontraktues, në vendimin e datës **06.08.2026**, e ka pranuar këtë pjesë të pretendimit tonë.

AK-ja konstaton se kërkesa për qasje nuk është evidentuar dhe trajtuar me kohë dhe e cilëson këtë si “lëshim administrativ të paqëllimshëm”.

Fakti nëse lëshimi ka qenë i qëllimshëm apo i paqëllimshëm nuk e eliminon pasojën objektive që ky lëshim ka prodhuar për operatorin ekonomik ankues.

ARITECH SH.P.K. është dashur ta përgatisë kërkesën për rishqyrtim pa pasur mundësi që paraprakisht ta shqyrtojë ofertën e operatorit të rekomanduar për kontratë.

Lejimi i qasjes vetëm pasi është paraqitur kërkesa për rishqyrtim nuk e rikthen automatikisht operatorin ekonomik në pozitën procedurale në të cilën do të ishte po t'i ishte dhënë qasja në kohë.

Për rrjedhojë, kërkojmë që OSHP ta vlerësojë jo vetëm faktin formal se qasja është mundur më vonë, por edhe ndikimin që vonesa ka pasur në mundësinë reale të ARITECH SH.P.K. për të ushtruar mjetin juridik në mënyrë të plotë dhe efektive.

SHKELJA NR. 5

Trajtimi i pabarabartë në qasjen në dokumentacion

ARITECH SH.P.K. ka ngritur gjithashtu pretendimin se operatorëve të tjerë ekonomikë u është mundur qasja në ofertën tonë, ndërsa kërkesa jonë për qasje në ofertën e operatorit të rekomanduar nuk është trajtuar me kohë.

Kjo rrethanë duhet të shqyrtohet në aspektin e trajtimit të barabartë të operatorëve ekonomikë.

Arsyetimi se vonesa ka ardhur si pasojë e vëllimit të shtuar të punës nuk ndryshon faktin objektiv se një operator ekonomik ka pasur mundësi të shqyrtojë ofertën tonë dhe të ndërtojë pretendimet e veta mbi atë dokumentacion, ndërsa ARITECH SH.P.K. nuk e ka pasur të njëjtën mundësi para paraqitjes së kërkesës së vet për rishqyrtim.

Kërkojmë që OSHP të verifikojë kronologjinë e kërkesave për qasje, datat kur janë aprovuar ato dhe dokumentacionin që u është vënë në dispozicion operatorëve ekonomikë.

SHKELJA NR. 6

Pasoja ekonomike e eliminimit dhe përdorimi efikas i fondeve publike

Sipas rezultateve të procedurës, oferta e ARITECH SH.P.K. është rreth **40% më e ulët** se oferta e operatorit ekonomik të rekomanduar për kontratë.

Jemi të vetëdijshëm se çmimi më i ulët, në vetvete, nuk mund ta bëjë të përgjegjshme një ofertë që nuk plotëson kërkesat materiale të Dosjes së Tenderit.

Megjithatë, pikërisht për shkak të diferencës së konsiderueshme financiare, eliminimi i ofertës ekonomikisht dukshëm më të favorshme duhet të mbështetet në një konstatim teknik të qartë, objektiv dhe të verifikueshëm.

Nëse ekspertiza teknike konstaton se bateria e ofruar nga ARITECH SH.P.K. plotëson kërkesat funksionale dhe teknike të Autoritetit Kontraktues, atëherë eliminimi i ofertës sonë jo vetëm që do të ishte i pabazuar teknikisht, por do të rezultonte edhe në shpenzim dukshëm më të lartë të fondeve publike.

Prandaj, diferenca financiare nuk paraqitet si zëvendësim për kriteret teknike, por si arsye shtesë që çështja teknike të shqyrtohet me kujdes të veçantë dhe, sipas nevojës, nga ekspert profesional i fushës.

Duke qenë se mosmarrëveshja kryesore ndërmjet palëve është e natyrës teknike, kërkojmë që OSHP të angazhojë ekspert të fushës për të verifikuar, ndër të tjera:

1. nëse Ritar FT12-200, 12V/200Ah, plotëson kërkesat funksionale të përcaktuara në Dosjen e Tenderit;
2. nëse diferenca 200Ah kundrejt 190Ah shkakton realisht papajtueshmëri teknike në konfigurimin konkret të kërkuar nga AK;
3. nëse bateritë e reja do të funksionojnë realisht në të njëjtin varg/bankë me bateritë ekzistuese apo si sistem i veçantë;
4. nëse parametrat e tjerë teknikë të baterisë së ofruar janë kompatibilë me sistemin UPS;
5. nëse dokumentacioni dhe sqarimet e dorëzuara nga ARITECH SH.P.K. dëshmojnë përmbushjen e kërkesave të DT-së;
6. nëse konstatimi teknik mbi të cilin është bazuar eliminimi është i mbështetur në dokumentacion dhe në parimet profesionale të fushës.

Duke u bazuar në faktet dhe argumentet e paraqitura më sipër, kërkojmë nga Organi Shqyrtues i Prokurimit që:

1. Ta aprovojë si të bazuar ankesën e ARITECH SH.P.K.;
2. Ta anulojë vendimin e Autoritetit Kontraktues të datës 06.08.2026, në pjesën me të cilën janë refuzuar pretendimet tona lidhur me eliminimin teknik dhe rekomandimin për dhënie të kontratës;
3. Ta anulojë Njoftimin mbi Vendimin e Autoritetit Kontraktues të datës 31.07.2026, me të cilin është rekomanduar për kontratë OE EXBATT GROUP SH.P.K.;
4. Ta kthejë aktivitetin e prokurimit në rivlerësim, duke urdhëruar Autoritetin Kontraktues që të bëjë vlerësim të plotë, objektiv dhe të dokumentuar të ofertës së ARITECH SH.P.K.;
5. Të caktojë, sipas nevojës, ekspertizë teknike profesionale për verifikimin e pretendimeve lidhur me kompatibilitetin dhe karakteristikat e baterisë Ritar FT12-200;

6. Të verifikojë dokumentacionin dhe arsyetimin mbi të cilin është bërë ndryshimi ndërmjet dy vlerësimeve paraprake, ku ARITECH SH.P.K. është rekomanduar për kontratë, dhe vlerësimit të fundit, ku e njëjta ofertë është shpallur e papërgjegjshme;
7. Të konstatojë ndikimin procedural të mosmundësisit me kohë të qasjes në ofertën e OE EXBATT GROUP SH.P.K. dhe të sigurojë që ARITECH SH.P.K. të ketë mundësi efektive për t'i paraqitur pretendimet që rezultojnë nga shqyrtimi i plotë i kësaj oferte;
8. Pas eliminimit të shkeljeve të konstatuara, procedura të vazhdojë në përputhje me Ligjin për Prokurimin Publik, parimet e trajtimit të barabartë, transparencës, proporcionalitetit dhe përdorimit efikas të fondeve publike.

9. Dëmet materiale

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar ka shkaktuar ose kërcënohet t'iu shkaktojë dëme materiale, ne rast se përfshini pretendime për kompensim.

Si pasojë e eliminimit të ofertës sonë, ARITECH SH.P.K. rrezikon të pësojë dëme materiale dhe financiare. Me këtë vendim, ne humbim mundësinë për realizimin e kontratës dhe përfitimin që do të vinte nga zbatimi i saj. Gjithashtu, kemi shpenzuar kohë dhe mjete financiare për përgatitjen e ofertës dhe pjesëmarrjen në këtë procedurë. Oferta jonë është rreth 40% më e ulët se oferta e operatorit të rekomanduar për kontratë. Për këtë arsye, konsiderojmë se eliminimi ynë na shkakton dëm të drejtpërdrejtë material dhe cenon interesin tonë ekonomik.

9. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitura

Nëse aplikohet, bashkëngjitni kërkesës dokumentet e renditura më poshtë:

- a) një kopje të publikimit të "Njoftimit për Kontratë" apo "Njoftimit për Konkurs të Projektimit.
- b) një kopje të publikimit për "Njoftimin e Dhënies së Kontratës" apo "Njoftimin për Rezultatet e Konkursit të Projektimit" apo "Njoftimit për Anulim".
- c) një kopje të letrës së eliminimit të tenderuesit/kandidatit/ letrës së tenderuesit të
- d) Kërkesa për Rishqyrtim e datës 05.08.2026
- e) Vendimi i AK-se rreth kërkesës për Rishqyrtim date 06.08.2026

****Sipas Nenit 111.2 të LPP, Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës do t'ia dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t'ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.*