Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY

Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë
Tel: 383 38 312 309 email: oshp@rks-gov.net

RAPORTI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Eksperti Shqyrtues	Data e pranimit të ekspertit	Date e dorëzimit të raportit	Nr. i lëndës
Ilir Halili	**09.01.2026**	**30.01.2026**	**2025/1290**

BAZA LIGJORE E SHQYRTIMIT

Me datën: 31.12.2025, OE "FS C ING SH.P.K."- Prishtinë, ka parashtruar ankesë me nr: 2025/1290, kkundër anulimit të aktivitetit të prokurimit, lidhur me aktivitetin e prokurimit: "Asfaltimi i rruges Llapashtice-Popove" me nr. të prokurimit: "615-25-804-5-1-1", iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – KOMUNA E PODUJEVËS. Autoriteti kontraktues ka zbatuar procedure te hapur, lloji i kontrates: pune, vlera e parashikuar e kontrates: **1,624,500.00** €.

Lidhur me këtë lëndë është nxjerr një vendim i mëparshëm i OSHP - së, më Nr. 2025/0587 dhe nr.2025/0601. Konform nenit 113, 114 të Ligjit Nr. 04 / L - 042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04 / L - 237, Ligjin 05 / L - 068, dhe Ligjin 05 / L - 092, Eksperti Shqyrtues i ka shqyrtuar pretendimet ankimore të OE ankues.

DISPOZITAT E SHKELURA DHE PRETENDIMET ANKIMORE

Shkeljet e LPP-se nga ana e AK-së:

Neni 1 Qëllimi.

Neni 6 Ekonomiciteti dhe Efikasiteti.

Neni 7 Barazia në Trajtim/ Jo-Diskriminimi.

Neni 27 Dosja e Tenderit.

Neni 56 Dispozitat e Përgjithshme mbi Përzgjedhjen e Pjesëmarrësve dhe Dhënien e Kontratave

Neni 59 Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahasimi i Tenderëve.

Neni 60 Kriteret për Dhënien e Kontratës.

Neni 62 Përfundimi i Aktivitetit të Prokurimit.

Gjithashtu AK ka shkelur edhe dispozitat përkatëse te Rregulloreve te KRPP-se.

Te pa kënaqur me njoftimin e date 23.12.2025 mbi Vendimin e Autoritetit Kontraktues KOMUNA E PODUJEVËS ne

lidhje me aktivitetin e prokurimit: Asfaltimi i rrugës Llapashticë-Popovë me nr. te prokurimit: 615-25-804-5-1-1 ne

afatin ligjor konform nenit 109 te LPP-së, e ushtrojmë këtë ankese pranë OSHP-se:

Për shkak se AK- KOMUNA E PODUJEVËS :

- Ne mënyrë te kundërligjshme na ka eliminuar nga ky aktivitet i prokurimit pasi qe i kemi plotësuar te gjitha

kërkesat e Autoritetit Kontraktues (AK-se) te vendosura ne Njoftim për kontrate (NJK) dhe në Dosje te Tenderit (DT.).

- ne mënyre te kundërligjshme e ka anuluar këtë aktivitet te prokurimit pasi qe ne mënyrë te kundërligjshme na ka eliminuar nga ky aktivitet i prokurimit edhe pse i kemi plotësuar te gjitha kërkesat e AK-se te vendosura ne NJK dhe DT.

Hyrje

Se pari po e paraqesim një pasqyre te shkurte qe te mund te kuptohet me lehte ecuria e këtij aktiviteti të prokurimit:

Autoriteti Kontraktues –Komuna e Podujevës me date 12.02.2025 e ka publikuar njoftimin për kontrate dhe

e ka publikuar dosjen e tenderit ne platformën e E-Prokurimit dhe ne këtë aktivitet kemi dorëzuar tenderin

tone ne dhe disa kompani tjera dhe pas vlerësimit te këtij tenderi nga ana e AK-se me date 18.06.2025 ka

publikuar vendimin B58 dhe na ka rekomanduar për kontrate por kundër këtij vendimi te AK-se kane

parashtruar kërkesa për rishqyrtim dy OE te cilat janë refuzuar nga ana e AK-se dhe pastaj te dy ata OE i

akne dorëzuar ankesat e tyre ne OSHP dhe OSHP me datën 30.07.2025 e lëshon ekspertizën ku eksperti

shqyrtues konstaton se neve i plotësojmë te gjitha kërkesat e AK-se por rekomandon qe lënda te kthehet ne

rivlerësim për te kërkuar sqarime shtese ne baze te nenit 72 për OE-te qe janë me te lire se neve dhe njëjtë

edhe paneli shqyrtues e lëshon vendimin me datën 17.09.2025 sipas rekomandimeve te ekspertit shqyrtues

te prokurimit.

AK pas pranimit te Vendimit te Panelit Shqyrtues e rivlerësim tenderin dhe me datën 07.11.2025 e Publikon

vendimin B58 ku rekomandon për kontrate OE Rahovica Comerce.

Kundër këtij vendimi menjëherë kemi parashtruar kërkesë për rishqyrtim me datën 11.11.2025 dhe AK me

datën 16.11.2025 e ka aprovuar kërkesën tone për rishqyrtim dhe lenden e ka kthyer ne rivlerësim pasi qe e

ka kuptuar se ka bere shkelje te renda te dispozitave te LPP-se qe e ka rekomanduar për kontrate një OE te

pa përgjegjshëm.

Për çudi ne vend qe te na shpall fitues tani me vendimin e datës 16.12.2025 e publikon njoftimin mbi

vendimin e AK-se B58 ku e anulon ne tërësi këtë aktivitet te prokurimit, kundër këtij vendimi me datën

22.12.2025 kemi parashtruar kërkesë për rishqyrtim dhe AK me date 23.12.2025 nxjerr vendim dhe na

refuzon kërkesën tone për rishqyrtim.

Tani ne vijim po e paraqesim:

1. Kërkesën për rishqyrtim te datës 11.11.2025;

2. Vendimin e AK-se te datës 12.11.2025 ku e aprovojnë kërkesën tone për rishqyrtim;

3. Vendimin e AK-se i datës 16.12.2025, për anulim te këtij aktiviteti;

4. Kërkesën për rishqyrtim e datës 22.12.2025;

5. Vendimi për refuzimin e kërkesës për rishqyrtim i datës 23.12.2025.

Kërkesën për rishqyrtim te datës 11.11.2025

Autoriteti Kontraktues Komuna e Podujevës me date 07.11.2025 ka publikuar Njoftimin mbi vendimin e

Autoritetit Kontraktues ku, ne mënyrë te kundërligjshme na ka eliminuar edhe pse i kemi plotësuar te gjitha

kërkesat e Autoritetit Kontraktues (AK-se) te vendosura ne Njoftim për kontrate (NJK) dhe në Dosje te

Tenderit (DT.) dhe ka rekomanduar për kontrate një OE me te shtrenjte se neve dhe te papërgjegjshëm i

cili nuk i ka plotësuar te gjitha kërkesat e AK-se te vendosura ne NJK dhe DT.

1. Se pari po i sqarojmë arsyet e eliminimit tone te kundërligjshëm nga ana e AK-se.

AK si arsye te eliminimit ne B58 e ka cekur si me poshtë:

Kjo arsye e eliminimit nga ana e AK-se është e kundërligjshme dhe në kundërshtim me nenin 56.3 te LPPsë ku thuhet: "Tenderuesi, gjatë procedurave të hapura, ose kandidati, gjatë procedurave të kufizuara dhe

procedurave konkurruese me negociata, nuk do të diskualifikohet ose përjashtohet nga procedurat e tilla në

baza të ndonjë kërkese ose kriteri që nuk është i cekur në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit"

Pasi qe nuk ka qene kërkesë e dosjes sipas arsyetimit te AK-se ne letrën standarde te tenderuesit te eliminuar

pra askund nuk është cekur qe kamionët te mos jene te dizajnuar për transport rrugor apo te jene te

përshtatshëm për operim ne terrene te hapura ndërtimi apo rrugë pa infrastrukturë të përgatitur.

Sqarojmë se AK me datën 16.06.2025 me publikimin e njoftimit B58 na ka shpallur fitues te këtij aktiviteti

te prokurimit dhe kundër këtij njoftimi kane parashtruar kërkesa për rishqyrtim dy Operatore Ekonomik te

cilat kërkesa janë refuzuar nga ana e AK-se dhe nder te tjera edhe pretendim i tyre me saktësisht Rahovica

Comerce shpk, pretendimi i saje numër 4 ka qenë se Grupi i Operatoreve ekonomik "FS C ING" SH.P.K.

; "EL-BAU" SH.P.K. nuk e plotëson kërkesën e AK-se pasi qe ky GOE ne ofertën e tyre ka ofruar koka

tërheqëse dhe gjysmë rimorkio e jo sipas tyre kamionët me kapacitet min 20 m³ . te njëjtën kërkesë për

rishqyrtim vet AK e ka refuzuar pra zyrtari kryesor i prokurimit i cili është i njëjti edhe ne kohen e refuzimit

edhe ne kohen e eliminimit tonë. Pra edhe atëherë edhe tani kane qene dokumentet e njëjta dhe Ligji i

njëjtë

gjithashtu edhe Udhëzuesi i KRPP-se i njëjtë pse atëherë nuk jemi eliminuar atëherë por tash?

Për me tepër këta operator pas refuzimit te kërkesave për rishqyrtim nga ana e AK-se i kane dërguar ankesat

e tyre ne OSHP me saktësisht me numra 587/25 dhe 601/25 ku nder te tjera nder pretendimet ankimore ka

qene edhe kokat tërheqëse dhe gjysme rimorkiot ku është shqyrtuar ky pretendim edhe nga ana e OSHP-se

ku eksperti shqyrtues ne raportin e ekspertizës te datës 30.07.2025 i cili lidhur me këtë pretendim ka

konstatuar si ne vijim:

Siç shihet me larte eksperti konstaton se nuk qëndron pretendimi se OE i rekomanduar është i pa

përgjegjshëm për këtë pike e ne rastin konkret ishim neve OE i rekomanduar dhe ka qene pika e

njëjtë ku është pretendua se jemi te pa përgjegjshëm.

Për me tepër ky pretendim është i gjykuar edhe nga Paneli Shqyrtues me vendimin e OSHP-së me numra

587/25 dhe 601/25 te datës 17.09.2025 ku me gjerësisht ky pretendim elaborohet ne faqen 17 dhe 18 te

këtij vendimi dhe ne fund paneli shqyrtues i vërteton edhe konstatimet e ekspertit shqyrtues ku thotë se:

Ndaj shihet qarte se ky pretendim është i Gjykuar nga ana e OSHP-se konform nenit 105 paragrafi 2.16

thuhet se: "Në rastet e përsëritura me pretendimet e njëjta ankimore, kur objekti i kontestit dhe palët janë të

njëjta, për raste të cilat janë shqyrtuar më parë, kryetari i panelit shqyrtues duhet të trajtoj si çështje të

gjykuar "res judicata"

Pra kjo është një çështje e gjykuar nga ana e OSHP-se dhe AK nuk ka te drejte te na eliminoj lidhur me këtë

pike pasi qe OSHP ka konstatuar se neve e kemi plotësuar këtë kërkesë te AK-se lidhur me këtë pike te

eliminimit nga ana e AK-se.

Me eliminimin tone nga ky aktivitet i prokurimit dhe me shpalljen fitues te OE i cili është i pa përgjegjshëm

gjithashtu edhe me oferte më te shtrenjtë se oferta jonë, AK e ka favorizuar drejt për se drejti OE-ne e

rekomanduar për kontrate ndërsa na ka diskriminuar dhe na ka dëmtuar neve drejt për se drejti gjithashtu

edhe buxhetin e Komunës.

2. Tani po i sqarojmë arsyet se AK në mënyrë te kundërligjshme ka rekomanduar për kontrate

Operatorin Ekonomik te pa përgjegjshëm të cili nuk i kanë plotësuar te gjitha kërkesat e

Autoritetit Kontraktues (AK-se) te vendosura ne Njoftim për kontrate (NJK) dhe në Dosje te

Tenderit (DT.) si me poshtë:

OE i rekomanduar për kontrate është i pa përgjegjshëm dhe AK ka vepruar ne mënyrë te kundërligjshme ku

nuk e ka vlerësuar fare tenderin e këtij grupi vetëm e ka shpallur fitues pasi qe ky GOE është i pa

përgjegjshëm ne këto pika si ne vijim:

Tek Lista e Ing-ve të paraqitur nga ky OE

- Bachelorit Gjeodezisë i ofruar nga ky OE i ka skaduar Licenca e gjeodetit me date 03.03.2025 ndërsa

hapja e tenderit ka qene me datën 07.04.2025, shihet qarte se nuk e plotëson kërkesën e vendosur te

AK-se ne NJK dhe DT sa i përket Gjeodetit dhe AK është dashur ta eliminoj këtë OE e jo ta shpërblej

me kontrate pasi qe është i pa përgjegjshëm ne këtë pikë.

- Mungon Certifikata GIS- per Inxhinerin e menaxhimit te pronave, shihet qarte se ky OE nuk e

plotëson edhe kete kerkese te vendosur te AK-se ne NJK dhe DT dhe AK është dashur ta eliminoj

këtë OE e jo ta shpërblej me kontrate pasi qe është i pa përgjegjshëm edhe ne këtë pikë.

- Mungon Vendimi për emërimin e Menaxherit të projektit, vendim që do duhej të ishte i vulosur dhe

nënshkruar nga OE në fjalë po ashtu edhe nga vet Inxhineri në bazë të kërkesës së NJK-se dhe DTsë, AK është dashur ta eliminoj këtë OE e jo ta shpërblej me kontrate pasi qe është i pa përgjegjshëm

edhe ne këtë pikë.

- I Mungon Licenca për kompaninë që i ka bërë vlersimin e riskut, AK është dashur ta eliminoj këtë

OE e jo ta shpërblej me kontrate pasi qe është i pa përgjegjshëm edhe ne këtë pikë.

Lista e Paisjeve e paraqitur nga ky OE nuk është e plotë nuk ka të dhëna përshkrim të pajisjeve gjendje tyre

viti prodhimit etj ka paraqitur vetëm një Liste psh. Janë kërkuar 2 pajisje ka cekur 2 Pra duke manipuluar

pasi nuk ka paraqitur asnjë dëshmi të pajisjeve as DUD as fatur as foto as libreza me validitet kusht ky i

Dosjes së Tenderit pra si tillë ky OE absolutisht është i papërgjegjshëm dhe do duhej të eliminohej menjëherë

nga ana e AK-se.

AK gjate vlerësimit te dyte ka kërkuar sqarime nga OE i rekomanduar për kontrate për disa pika por sqarimet

e ofruara janë ne kundërshtim me nenin 59 dhe 72 te LPP-se pasi qe pika 3 e nenit 72 shume qarte thotë se:

"Sigurimi i informacionit qe mungon ose ofrimi i informacionit do të aplikohet vetëm për dokumentet

ekzistenca e të cilave është e fiksuar, para skadimit të afatit për dorëzimin e tenderëve, dhe mund të

verifikohet në mënyrë objektive".

Pra te gjitha sqarimet e ofruara janë ne kundërshtim me këtë nen pasi qe asnjëra prej tyre nuk mund te

verifikohet se ka ekzistuar edhe para dorëzimit te ofertave. AK ka vepruar kundërligjshëm pasi qe ka

rekomanduar për kontratë një OE te pa përgjegjshëm.

Për te dëshmuar se neve jemi pale me interes kemi pretendimet tona edhe për OE tjerë me te lire se

neve si ne vijim:

Sa i përket Grupit te Operatoreve: Beni Com; Eteam shpk; Linda shpk , AK – ka vepruar në mënyrë të

duhur në eliminimin e këtij GOE mirëpo edhe në eliminimin e këtij GOE nuk ka përshkruar gjitha mangësitë

pra nuk i ka cekur te gjitha faktet dhe te gjitha kërkesat e dosjes qe nuk i ka plotësuar ky GOE, përveç se ky

GOE ka paraqitur një Inxhiner me kontratë me afat të pacaktuar se kinse është i punësuar tek ta mirëpo në

ATK figuron që ky person punon në bankë, po ashtu se ky GOE ka paraqitur një pajisje pa asnjë specifikim

Teknik dhe nuk i përmbush specifikat e kërkuara, AK në fjalë saktësisht Komisioni Vlerësues nuk ja ka

cekur te metat e GOE nuk i ka plotësuar edhe kërkesat si më poshtë:

- Marrëveshja e Konzorciumit e paraqitur nga ky GOE nuk është e plot, mungon rreshtat e fundit të konzorciumit saktësisht tek përfaqësuesi i autorizuar i konzorciumit mungon vula nënshkrimi dhe emri tijë pra ky GOE nuk dihet se kë ka përfaqësues dhe si e tillë kjo marrëveshje është e pa vlefshme dhe AK është dashur qe ta eliminoj edhe për këtë pike.
- Mungon Kontrata e Inxhinerit – Gjeodetit pra ka paraqitur vetëm diplome CV, reference, licencë, mirëpo jo edhe kontratën për të apo angazhimin me para-kontratë ne emër të këtij projekti dhe nr të prokurimit AK është dashur qe ta eliminoj edhe për këtë pike.
- Mungon licenca e Kompanisë që ka bërë vlerësimin e riskut për anëtarin e grupit LINDA SHPK,

kërkesa për licencë ka qenë kërkesë në Dosjen e Tenderit, AK është dashur qe ta eliminoj edhe për këtë pike.

- Mungojnë Specifikimet Teknike të detyrueshme ku gjithë OE ofertues i kanë nënshkruar dhe vulosur pasi janë të detyrueshme se i pranon specifikimet për këtë aktivitet ky GOE nuk i ka të paraqitura fare, AK është dashur qe ta eliminoj edhe për këtë pike.

Pastaj tek pajisjet teknike ky GOE ka 5 pajisje të cilat nuk përmbushin kërkesat e FTD të dosjes së tenderit:

1. Rimorkio për transport makinerisë – nuk e përmbush pajisjet e paraqitur nuk përputhen me kërkesën;
2. Damperi – Mungon fatura me specifikimet;
3. Makina për Bitolit – ka paraqitur pajisje për emuluzion bitumen dhe jo sipas kërkesës për bitolit;
4. Cilindër jo-vibrues min 17 ton – Ka paraqitur 2 cilinda vibrues të cilët nuk përmbushin kërkesen për cilindra jo vibrues;
5. Valak Gome-Hekur për shtrirjen e asfaltit – ka paraqitur cilindra që janë për zhavorr dhe jo shtrirjen e asfaltit ka përmbushur vetëm një kurse kërkesa ka qenë 2 copë valak gome-hekur për shtrirjen e asfaltit.

AK është dashur qe ta eliminoj edhe për këto pika këtë GOE pasi qe nuk i ka plotësuar asnjërën.

Pra shihet qarte se AK e ka favorizuar këtë GOE dhe ka vepruar ne kundërshtim me nenin 7 te LPP-se pasi

qe nuk na ka trajtuar te gjithë tenderueseve ne mënyrë te barabartë.

Sa i përket Operatoreve me te lire se neve, Operatorit Ekonomik: NNT ABC SHPK njëjtë si Grupit te Operatoreve: Beni Com; Eteam shpk; Linda shpk qe e argumentuam qe është i pa përgjegjshëm sikurse GOE i shpallur fitues, pra te gjithë janë të pa përgjegjshëm dhe e kemi konstatuar edhe nga ana jone se nuk

i kanë plotësuar ato kërkesa te AK-se dhe me te drejte janë eliminuar ana e AK-së.

Duke pasur parasysh faktet e lartpërmendura, atëherë neve si Grup i operatoreve ekonomik ankues në këtë

aktivitet të prokurimit jemi palë e vetme me interes juridik material konform nenit 4 paragrafi 1.26 i LPP-

së, pasi që në çdo mënyrë kemi dëshmuar se këto shkelje te AK-se na shkaktojë dëme te drejtpërdrejta pasi

qe ne këto rrethana dhe fakte është dashur qe neve te shpallemi fitues i këtij tenderi.

Vendimin e AK-se te datës 12.11.2025 ku e aprovojnë kërkesën tone për rishqyrtim;

Vendimin e AK-se i datës 16.12.2025, për anulim te këtij aktiviteti;

Pra edhe pse vet AK e ka aprovuar si te bazuar kërkesën tone për rishqyrtim pra pretendimet ankimore tonat

kane patur baze ligjore AK me datën 16.12.2025 e merr vendimin si me poshtë:

B58- NJOFTIM MBI VENDIMIN E AUTORITETIT KONTRAKTUES

ANULO???

Sipas Nenit 43.7 dhe 44.2 të Rregullave dhe Udhëzuesit Operativ te Prokurimit Publik

Podujevë: Rr.Nuhi Gashi

Titulli i kontratës: Asfaltimi i rrugës Llapashticë-Popovë

Nr. i Prokurimit: 615 2 5 8 0 4 5 1 1

Nr. Emri dhe adresa Operatorëve Ekonomik pjesëmarrës

1 NNT ABC SH.P.K-Podujevë

Vlera totale e

ofertave

1,352,847.15 euro

2 Grupi OE: FSC ING SH.P.K; EL-BAU SH.P.K-Podujev? 1,544,942.14 euro

3 Rahovica Comerce- Ferizaj 1,552,730.86 euro

4 Grupi OE: BENI-COM SH.P.K,;ETEAM SH.P.K,;LindaPrishtinë

1,470,620.69 euro

5 Grupi OE:Quality Asphalt SH.P.K, N.NSH, WOLD

MEDIUM; CAPITAL X FET SH.P.K-Ferizaj

1,731,305.93 euro

Komuna e Podujevës anulohet ne këtë projekt: Asfaltimi i rrugës Llapashticë-Popovë

Me numer te prokurimit 615-25-804-511

Emri dhe Mbiemri i ZP:

Driton Kiçmari

Data: 16.12.2025

Kërkesën për rishqyrtim e datës 22.12.2025;

AK- Komuna e Podujevës, saktësisht Departamenti i Prokurimit ZPP, Zyrtarët e Prokurimit, Komisioni

vlerësues, pasi na ka shpallur neve si GOE FS C ING SH.P.K & EL-BAU SH.P.K fitues në Vendimin e

AK-së së datës 18.06.2025, duke e vlerësuar ofertën ton në mënyrë të drejtë dhe në përputhje të plotë me

të gjitha kërkesat e FTD-së së Dosjes së Tenderit si Ofertën Financiare dhe atë Teknike duke na

rekomanduar neve si GOE i përgjegjshëm me çmimin më të ulët, për dhënie të kontratës, ku për këtë

aktivitet prokurimi kriteri dhënies ka qenë çmimi më i ulët, pas kësaj ka marrur edhe dy vendime të tjera

absolutisht jo të drejta dhe kundër Ligjit të Prokurimit Publik dhe neneve përkatëse, si Vendimi I AK-së I

datës 07.11.2025 duke shpallur në mënyrë të padrejte dhe kundërshtim me ligj për ta rekomanduar për

dhënie kontratës, OE – Rahovica Commerce shpk. Pas këtij vendimi ne si Pale e Interesuar iu jemi drejtuar

AK-Komuna Podujevës me kërkesë për rishqyrtim e cila është marrur e bazuar dhe e drejtë duke pranuar

gabimin trashanik të tyre dhe kanë kthyer lenden në rivlerësim, pas rivlerësimit AK- Komuna e Podujevës

ka dalur me tjetër Njoftim mbi vendimin e AK-së të datës 16.12.2025, duke e anuluar në tersi aktivitetin

e prokurimit, kjo pasi e kanë vërejtur gabimet e tyre të Zyrtarëve përgjegjës, kundrejt këtij aktiviteti dhe për

ti ikur përgjegjësisë para ligjeve në fuqi me anë të këtij vendimi absurd kanë tentuar apo tentojnë në baze të

tij që ta anulojnë këtë aktivitet prokurimi në tersi.

AK – ka vepruar në kundërshtim me veten dhe me faktet dhe argumentet sa i përket vlerësimit tone

ne baze te vendimit 16.12.2025.

Pasi si është e mundur që për AK-Komunën e Podujevës të jemi të përgjegjshëm me çmimin më të

ulët, duke na rekomanduar për kontratë si GOE qe kemi plotësuar të gjitha kërkesat FTD-së Dosjes

së Tenderit.

Përveç që ka vepruar kundërshtim me veten AK-Komuna e Podujevës ka shkelur rrënjësisht Ligjin

për Prokurimin Publik , Nenin 7, Barazia në Trajtim/ Jo-diskriminimi, Neni 40 – Ekzaminimi,

Vlerësimi dhe Krahasimi i Tenderëve si dhe Nenin 69 - Aftësia Teknike dhe/ose Profesionale, po ashtu

edhe Rregulloren Nr. 001/2022 PËR PROKURIMIN PUBLIK.

AK – Komuna e Podujevës, në rastin e eleminimit tonë me anë të ketij vendimi të dates 16.12.2025 ka cekur

në letren standard arsyetimin se GOE FS C ING SH.P.K & EL-BAU SH.P.K, në oferten tone të dorzuar

në diten e hapjes saktësisht në daten 07.04.2025 gjoja se mungon:

1. Gjeodeti per menaxhimit prona mungojn 5 vite pervoje pune.

2. Mungojn paisjet sipas renditjes ne pozicionin (15 dhe 28)

Në vazhdim poa deshmojm edhe njëherë se ne jemi GOE FS C ING SH.P.K & EL-BAU SH.P.K i

përgjegjshëm me çmimin më të ulët duke plotesuar të gjitha kërkesat e FTD-së së Dosjes së Tenderit ne

vazhdim poa paraqesim me foto të gjitha dokumentet e dorezuara në diten e ofertimit të njejten e keni të

ngarkuar e cila vërtetohet në sistemin e-prokurimi:

Foto deshmi 1 Dorzimi në sistemin e-prokurimi – LIDHJA E OFERTES 07.04.2025:

1. Pra me nr.8 Inxhinierët e tjerë - Në këtë fajll në faqe 22-32

Gjenden dëshmitë si diploma e Inxhinerit (MSC)ekuivalent me ING për menaxhimin e pronave i diplomuar

me 08.11.2012, dhe nostrifikimi i diplomës së tij pra njohja nga Ministria e Arsimit shkencës dhe

teknologjisë i datës 25.03.2013, me anë të tyre vërtetohet dhe dëshmohet se z. Fisnik Loshi I angazhuar nga

ne me kontratë mbi vepër në emër të projektit dhe nr prokurimit për kohëzgjatjen e projektit përmbush dhe

tejkalon kërkesën e FTD-së së Dosjes së tenderit atë prej 5 vite përvojë pune.

Mirëpo për të ja dëshmuar edhe njëherë po ju ngarkojmë dokumentet e tij të cilat janë të ngarkuar me ofertë

në ditën e hapjes së tenderëve 07.04.2025 I gjeni si më poshtë:

OCH

KTH

KONST

Official Transoript of Records for

FISNIK LOSHI

(Civic registration number 840621-A311

Degrees/diplomas/certificates awarded:

Degree of Master of Science (120 credits)

Credits: 120.0

Date of issue: 2012-11-08 Date of completion: 2012-08-29

Masters Program, Land Management, 120 credits

Built Environment

KTH ROYAL INSTITUTE

OF TECHNOD OF TECHNOLOGY

Courses Credits Grade Date Note

SEMI Seminars

A12701 Land Policy

AI2702 Property Formation and Cadastre Mapping

3.0 2008-10-20

3.0) P 2008-10-20 1020

9.0 2008-11-11

2

TEN1 Examination 6.0) E 2008-10-24 2008-10-24

OVN1 Exercises 3.0) 3.0) P 2008-11-11 1

AI2112 Economics 4.5 C 2008-11-28 2

TEN1 Examination 4.5) C 2008-11-28

AI2113 Real Estate Investment Analysis 4.5 D 2008-12-19

2

TEN1 Examination

ÖVN1 Exercises

AI2703 Property Transactions

OVNA Exercises TENA Examination

AI2705 Comparative Law

TENA Examination

ÖVNA Exercises

AI2704 Urban Land Development

TEN1 Examination

INLI Assignments

SEMI Seminars

AI2706 Development of Property Rights

SEM1 Seminars

TEN1 Examination ÖVNI Evercises OVN1 Exercises

AI2101 Real Estate Valuation

TEN1 Examination

ÖVNI Coursework

AI2707 Compulsory Purchases

TEN1 Examination ÖVN1 Exercises

AG2420 Mass Valuation with GIS

TEN1 Examination

LAB1 Laboratory Work

3.0) D 2008-12-19

1.5)

P 2008-12-1 1

9.0 E 006-01-13 2

(0.5) d 2008-12-16 1

(8.5) E 2009-01-13

4.0 D 2009-03-16 2

(3.0) 201 D

n 2009-03-16

(1.0) P 2009-03-16 1

5.0 E 2009-04-24 2

(2.0) E 2009-02-02 (2.0) P 2009-02-08 2

T

(1.0) P 2009-04-24 2

I 7.5 E 2009-05-25 2

(1.0) P 2009-05-25 1

(4.5) E 2009-05-25 (2.0) P 2009-05-25 1

7.5 D 2009-06-15 2

(4.5) D 2009-06-04

(3.0) P 2009-06-15 1

4.0 E 2009-10-23 2

3.0)

E 2009-10-09

(1.0) P 2009-10-23 1

7.5 D 2009-11-18 2

(4.5) D 2009-11-11

(3.0) 11-19

P 2009-11-18 1

ra.jsp Validace the transcript at:

Civic registration number: 840621A311 Verification code: 418SE6CE9

Verifiable through 2017-01-26

2016-07-25

1(2)

REPUBLIKA E KOSOVËS

REPUBLIKA KOSOVA

REPUBLIC OF KOSOVA

QEVERIA E KOSOVES-VLADA KOSOVA-GOVERMENT OF KOSOVA MINISTRIA E ARSIMIT MINISTRY OF EDUACTION MINISTARSTVO ZA OBRAZOVANJE

ESHKENCËS DHE E TEKNOLOGJISË SCIENCE &TECHNOLOGY NAUKU I TEHNOLOGIJU

Nr. 6/4-1614

Prishtinë, 27\09\2013

Në mbështetje të nenit 38 të Ligjit nr. 03/1L-189 për administratën shtetërore të Republikës së Kosovës, (Gazeta Zyrtare, nr. 82, 21 tetor 2010), nenit 2.4, 4.1 dhe 12.6 të Ligjit për Arsimin e Lartë, nenin 17 të Rregullores nr. 02/2011 për fushat e përgjegjësisë administrative të Zyrës së Kryeministrit dhe Ministrive dt. 22.03.2011, Udhëzimit administrativ për parimet dhe procedurat e njohjes së gradave universitare të fituara jashtë Republikës së Kosovës (nr. 08/2010), kërkesës së z.Fisnik Loshi të datës 25.03.2013, Ministria e Arsimit, Shkencës dhe Teknologjisë nxjerr:

VENDIM

1. Z. Fisnik Loshi i njihet grada universitare "Master of Science"

- Master i Shkencës,

studime dy vjeçare, 120 ECTS, e fituar në "Kungliga Tekniska Högskolan, KTH".

2. Vendimi hyn në fuqi me nënshkrimin e tij.

Arsyetim

Në bazë të dispozitave të cekura më lartë si dhe pas shqyrtimit të dokumentacionit të parashtruar nga ana juaj, Këshilli Shtetëror për Njohje vendosi që të njihet grada e fituar në "Kungliga Tekniska Högskolan, KTH" në Suedi, ashtu si është e precizuar në dokumentin e lëshuar nga ky institucion: "Master of Science ".Në bazë të dokumentacionit të ofruar nga kandidati dhe nga informacionet e marra nga institucionet përkatëse nga vendi ku janë kryer studimet, Këshilli Shtetëror për Njohje arsyeton se programi i studimeve është dy vjeçar dhe ka 120 ECTS, prandaj vendosi si në dispozitiv të vendimit.

Këshilla Juridike: Pala e pa kënaqur me vendimin ka të drejtë ankese në Komisionin për Ankesa në MAShT në afat prej 30 ditësh nga dita e marrjes së Vendimit.

Vendimi i dërgohet:

1. Palës,

2. Komisionit,

3.

2 QKNjIA,

4. Arkivit në MAShT,

Bekim Samadraxha Xhavit, Dakaj

Kryetar i Reshillit Shtefëror perNjohje Sekretar pergjithshem PsnGi

SOVA REPUE

Siç shihet e hijezuar me ngjyrë të verdh pra Master’s LAND MENAXHMENT nga anglishtja ne shqip

nënkupton Master për Menaxhimin e Pronave.

Pra dokumente këto që vërtetojnë plotësisht se z. Fisnik Loshi përmbush si ne aspektin professional dhe atë

të përvojës së tij në plotëni si në kërkesën e FTD-së së Dosjes së Tenderit

2. Mungojnë pajisjet sipas renditjes ne pozicionin (15 dhe 28)

Së pari po iu ngarkojmë serish Listën e Pajisjeve e cila është e dorëzuar në ditën e dorëzimit tenderëve

07.04.2025, dhe iu kemi nënvizuar se për pajisjet nr. 15 kemi paraqitur Cilindrin me dëshmitë përcjellëse

ndera për pajisjen me nr. 28 kemi paraqitur dy cilindra me dëshmitë përcjellëse.

Numri i Prokurimit: 615-25-804-511-Titulli: Asfaltimi i rrugës Llapashtic-Popovë

Aneksin nr. 7 - PAJISJET DHE MEKANIZIMI I OBLIGUESHËM

(Ky Aneks është obligativ qe të plotësohet dhe ti bashkëngjiten dëshmit e kerkuara ne FTD)

PAJISJET DHE MEKANIZIMI I OBLIGUESHËM

Lloji i pajisjeve dhe mjeteve të punës

Nr.

Sasia ?

kërkua

r

(cope)

Sasia që

ofron

ofertuesi

Përshkrimi i paisjeve:

(cope)

- Buldozher, me peshë, min. 14 ton;

1

1. CATERPILLAR D6M, ELBAU SHPK

2 2

2. LIBEHER PR. 722, EUROPA

PARTNERS SHPK

2

-Ekskavator për germim, me peshë, min. 26 ton 1 1

1. KOMATSU PC290NLC-8,

NNT ABC SHPK

-Ekskavator, me peshë, min. 20 ton 1. LIEBHERR R914, EL-BAU

SHPK

3 1 2

2. VOLVO EC 240 B-NLC, NNT

ABC SHPK

-Ekskavator, me peshë, max. 8 ton

4

1. VOLVO EW 50, EL-BAU

SHPK

3 3

2. HYUNDAI RPBEX 55W-7,

NNT ABC SHPK

3. YANMAR B55W, NNT ABC

SHPK

-Kamion kiper me kapacitet min. 10 m3;

5 10 12

B17 Dosjea e Tenderit - Pune - Procedur e Hapur

1. 01-402-NT, MERCEDESBENZ 932.32, FS C ING SHPK

2. 01-715-LO, MERCEDESBENZ 932.30, FS C ING SHPK

3. 01-974-OS, MERCEDESBENZ 932.31, FS C ING SHPK

SH. P. K.

(FSC ING

PODUJEVE

6

Numri i Prokurimit: 615-25-804-511- Titulli: Asfaltimi i rrugës Llapashtic-Popovë

- Kamion kiper me kapacitet min. 20 m3

B17 Dosjea e Tenderit - Pune - Procedur e Hapur

5 6

4. 01-976-OS, MERCEDESBENZ 932.31, FS C ING SHPK

5. 01-596-MD, MERCEDESBENZ 932.30, B CORP SHPK

6. 06-191-GB, SCANIA R 420

CB8X4MNZ, EL-BAU SHPK

7. 06-539-GG. MAN

L.2018.858.006, EL-BAU SHPK

8. 06-540-GG, MAN

L.2018.858.006, EL-BAU SHPK

9. 06-545-EB, SCANIA

P124CB8X4, EL-BAU SHPK

10. 06-644-DC, SCANIA R 124

CB 8X4, EL-BAU SHPK

11. 06-934-EH, MAN E66, ELBAU SHPK

12. 06-935-EH, MAN E66, ELBAU SHPK

1. 01-928-MS, MERCEDESBENZ 934.03, NNT ABC SHPK

2. 01-312-NN, MERCEDESBENZ 963-4-A, NNT ABC SHPK

3. 01-314-NN, MERCEDESBENZ 963-4-A, NNT ABC SHPK

4. 01-679-NN, MERCEDESBENZ 963-4-A, NNT ABC SHPK

5. 01-680-NN, MERCEDESBENZ 963-4-A, NNT ABC SHPK

6. 01-547-QB, SCANIA R420

LA4X2MNA, NNT ABC SHPK

la. 01-110-XC, MEILLER

MHKS 41/3S, NNT ABC SHPK

2a. 01-236-??, SHCMITZ

SGF*S3, NNT ABC SHPK

3a. 01-237-XC, SCHMITZ SKI

24, NNT ABC SHPK

SH. P.K.

FS CING

PODUJEVE

Numri i Prokurimit: 615-25-804-511-Titulli: Asfaltimi i rrugës Llapashtic-Popovë

7 -Ngarkues min. me peshë, 20 ton 1 1

-Ngarkues min. me peshë, min 12 ton

8 1 1

4a. 01-238-XC, SCHMITZ

SGF*S3, NNT ABC SHPK

Sa. 01-239-XC, SCHMITZ

SGF*S3, NNT ABC SHPK

1. LIEBHERR L550, NNT ABC

SHPK

1. LIEBHER L-541, EL-BAU

SHPK

Damper me peshë - max 5 ton;

9

Ngjeshese (papuqe) dheut-zhavorit;

10

1. 06-564-GB, WACKER

NEUSON, D04-02, EL-BAU

SHPK 1 2

2 3

-Kamion me rimorkio apo gjysmërimorkio për transport të

makinerisë me peshë të ngarkesës min 38 ton;

11 1 1

Makine per sheshimin dhe nivelizimin e rrugëve- max. 6

12 ton; 1 1

13

Grejder me peshë min. 10 ton

14 |- Grejder me peshë min. 15 ton

B17 Dosjea e Tenderit - Pune- Procedur e Hapur

1 3

2. ALPIN, 112-L-J, NNT ABC

SHPK

1. WACHES, DPU 6055, NNT

ABC SHPK

2. WACKER PER NGJESHJEN

E TOKES, NNT ABC SHPK

3. WDZC, WHK 90L, NNT ABC

SHPK

1.01-967-QQ, MAN 24X, NNT

ABC SHPK

1a.01-659-

XB,SHCWARZMULLER

F-SERIE, NNT ABC SHPK

1. MAKINE PER SHESHIMIN

DHE NIVELIZIMN E

RRUGEVE L 5, NNT ABC

SHPK

1. GRADER MBU GMBH

G150TA, EUROPA PARTNERS

SHPK

2.0&K ORENSTEIN&KOOPEL

F106A, ? CORP SHPK

3. AUTOGREJDER G 10 A, ELBAU SHPK

1. ORENSTEIN&KOOPEL F 156 1 1 A, EL-BAU SH?. ?.?.

FSC ING

PODUJEVE

Numri i Prokurimit: 615-25-804-511- Titulli: Asfaltimi i rrugës Llapashtic-Popovë

15 -Cilinder me vemza për ngjeshje me peshë min. 21.5 ton 1 1

1. AMMANN ASC200HDPD,

NNT ABC SHPK

16 Cilindër vibrues për ngjeshje me peshë min. 17 ton 1 1 1. ABG WERKE, 196V, NNT

ABC SHP?

17 Cilindër vibrues për ngjeshje me peshë - max. 12 ton; 1 1

1. CATERPILLAR CS 563, NNT

ABC SHPK

18 - Cilindër jo vibrues me peshë min. 17 ton 1 1

1. HAMM H181, NNT AB?

SHPK

19 Gjysme rimorkio speciale për sinjalizim; 1 1

1. 06-519-XB, TREBBINER

VWT 12, EL-BAU SH.P.K

20 Cisternë (Autobotë) për karburante; 1 1

1. 01-120-FT, MERCEDES 1824,

NNT ABC SHPK

21 -Kamion me fshisë që posedon Spërkatës për emulusion; 1 1

1. 01-964-CV, MAN L80, NNT

ABC SHPK

22 -Makine per shperndarjen e Bitolitit 1 1

1. NEUHAUS EM 500, NNT

ABC SHPK

23 -Gerryese e asfalltit,me peshë, min 16 ton 1 1 1. MARINI MP 1000, NNT AB?

SHPK

24 Prerëse të asfalltit; 1 1

1. WACKER NEUSON SAW

BFS 1345A, NNT ABC SHP?

25 -Finisher per shtrirjen e asfalltit, me peshë min 20.5 ton 1 1

1. VOGELES 1800-1 AB 500-2,

FS C ING SHPK

26 -Finisher per shtrirjen e asfalltit, me peshë min 15.5 ton 1 1

1. VOGELE SUPER 1600, 6-72,

EUROPA PARTNERS SHPK

-Cilindra per shtrirjen e asfalltit hekur-hekur me peshë, min

7.5 ton -

1. DYNAPAC CG 233 HF, NNT

ABC SHPK

27 2 2

2. HAMM DV70VO, NNT A??

SHPK

-Cilindra per shtrirjen e asfalltit gome-hekur me peshë, min

7.5 ton

1. HAMM HD75.4K, NNT ABC

SHPK

28 2 2

- Instrument per matjene temperatures së asfalltit; 29 1 1

2. HAMM HD 075K, NNT A??

SHPK

1. INSTRUMENT PER

MATJEN E TEMPERATURES

SE ASFALLTIT, EL-BAU SHP?

SH.P.K

B17 Dosjea e Tenderit - Pune - Procedur e Hapur FS CING

PODUJEVE

Paisja sipas renditjes pozicioniit nr. 15

Pra nga foto dëshmia 1 e lartë cekur nr.17 PAISJET 6 – 16 - Në këtë fajll në faqe 53-55

Gjenden dëshmitë si Dudi Doganor I Cilindrit, Fatura e blerjes si dhe foto e këtij Cilindri me dhembzavemza të cilin e kemi marrur me marrëveshje të makinerisë në emër të projektit nr prokurimit dhe

kohëzgjatje të projektit si i tillë përmbush në plotëni, dhe saktë kërkesën e FTD-së së Dosjes së tenderit për

15. Cilindër me vemza për ngjeshje me pesh min 21.5 ton 1 cope. Pika 15. E Paisjeve/mjeteve

Mirëpo për të ja dëshmuar edhe njëherë po ju ngarkojmë dokumentet e tij të cilat janë të ngarkuar me ofertë

në ditën e hapjes së tenderëve 07.04.2025 I gjeni si më poshtë:

GERÄTEBAU WERKZEUGE FAHRZEUGE MASCHINEN MIRA SEIT 1890

GEBRÜDER MICKENHAGEN KG Gebr. Mickenhagen KG-Schmalenbach 3-58553 Halver SCHMALENBACH3 D-58553 HALVER

Telefon: N.N.T. "A.B.C."

NUI 810438095

Arben Jetullahu B.L.

Cesorin 20

+49 (0) 2353/9156-0 Telefax: +49 (0) 2353/9156-40

E-Mail: post@gebr-mickenhagen.de

Web: www.gebr-mickenhagen.de

11000 Podujevo Bank: Sparkasse Lüdenscheid Kosovo BLZ: 45850005/ Kontonr.: 60068087

BIC/SWIFT: WELA DE D1 LSD

IBAN: DE61 4585 0005 0060 0680 87

Steuernr.:

USt.ld.Nr.:

332 5748 0080

DE 125802341 Rechnung Nr. 20010295 - KOPIE

Bearbeiter: Stefanie Mickenhagen

Datum:

Seite:

Pos Menge Text

16.06.2020

1/1

Preis

1 1 Stück (03793) gebr. Walzenzug 38.500,00 €

Hersteller: Ammann

Typ: ASC 200 HDPD

Seriennr.: ASC2782003

Baujahr: 2010

Stunden: 4067

Zolltarifnummer: 84294030

2 1 Stück (03791) gebr. Walzenzug 36.500,00 €

Hersteller: Ammann

Typ:ASC 110

Seriennr.: 2822056 // ASC110 2056/ Motor: 21885939

Baujahr: 2010

Stunden: 4438

Zolltarifnummer: 84294030

Zwischensumme

Mehrwertsteuer (0%)

Gesamtsumme

75.000,00 €

0,00 €

75.000,00 €

Wir weisen ausdrücklich daraufhin, dass im Kaufpreis keine Mehrwertsteuer enthalten ist !!

Rechnungsbetrag dankend per Überweisung erhalten am 16.06.2020.

Lieferung: ExWorks Halver, nicht verladen.

Der Käufer berechtigt die Spedition

LKW-Nr Anhänger-Nr.

die obigen Waren in seinem Namen abzuholen.

Der Käufer gibt an Gewerbetreibender zu sein.

Der Käufer kauft die Waren wie besichtigt unter Ausschluss jeder Gewähr und Haftung für Sachmängel. Dieses Dokument gilt als Kaufvertrag und Auftragsbestätigung gleichwohl.

Käufer Verkäufer

Gebr. Mickenhagen KG

58553 Halver

Gebrüder Mickenhagen KG Sitz Halver Registergericht Amtsgericht Iserlohn HRA 29 29

2 Eksportuesi N

GEBRUDER MICKENHAGWEN KG

D 58553 HALVER-DE

8 Marrësi /Importuesi

N.N.T. " A.B.C."

20 Qershori

Podujevë

Nr 810438095

DEKLARATË

IM 4

3 Formularët 4

11

5 Emërtimi 6 Nr. pakove

1

2030

ZBD MERDARE

Referenca doganore

R 7661 24/06/2020

Manifesti 2020 6616

9 Personi përgjegjës financiar

N.N.T. "A.B.C. "

20 Qershori

Podujevë

7 Numri referues

2020 #715

Nr 810438095

10 Vend.

XS nga

11 Vendi i

XSctv

12 Detajet e vlerës

2,000.00

13 P.P.B

10

14 Deklaruesi Nr 810783333 15 Vendi dërgues/eksportues

N.T.SH. "ANDI SHPED" GJERMANIA

15 V.E.

a DE

Kodi 17 V.D.

a XK

Rajoni

Afrim Zhitia

Podujevä

16 Vendi origjinës

GJERMANIA

17 Vendi i destinaclonit

KOSOVA

18 Identiteti dhe nacionaliteti i mjetit transportues në nisje/arritje

PZ021MN AA907PZ

21 Identiteti dhe nacionaliteti i mjetitaktiv transportues që kalon kufirin

PZ021MN AA907PZ

19

XS Ino

20 Kushtete dërgesës EXW HALVER

XS

25 Lloji transportit

30 në kufi

26 Lloji transportit

30 Transport

27 Vendi ngarkimit/shkarkimit

22 Valuta dhe shuma e përgjithshme

EUR 38,500.00

28 Të dhëna financiare dhe bankareKushtet e pagesës

29 Zyra doganore hyrëse/dalëse 30 Lokacioni i mallrave

3031 PKK MERDARE

31 Paketimi

dhe

përshkrimi

Shenjat dhe numrat - Nr i kontenierit - Numri dhe lloji

Shenja & nr ASC2782003

i mallit Konteiner

Numri dhe 1 NG

Lloji Pa paketim

Rul per shtrimin e rrugeve, jo vibratorë

Marka:AMMANN, Tipi:ASC200HDPD,Kw:164

Ulese:1,Ngjyra e kalter, ORE Pune 04068.8

Viti i Prodhimit 2010,Perdorur

32 Artikull

23 Kursi i këmbimit

1.0000000

24 Lloji i

1 1 transakc.

No.

33 Numri tarifor

84294030 00

34 Kodi origjinës

alDEb

35 Pesha bruto (kg)

21,975.00

36 Preferenca

37 Procedura

4000 000

38 Pesha Neto (kg)

21.975.00

39 Kuota

40 Dokumenti paraprak/dok. përmbledhës S/L

1

41 Njesia plotësuese

PCE 1.00

42 Çmiml për njësi

38,500.00 D.Sas

43 M.V.

44 1 kodi Inf. shtesë

Dokumente

Certifikata

dhe

Autorizime

Nr. Licenc?s D.Vle.

2,000.00+0.00+0.00+0.00-0.00

D.SH. 380 934

Kodi I.SH. 45 Rregullimi

1.000

46 Vlera Statistikore

380/20010295, Pjes dergess 40,500.00

47 Llog.

taksave

Lloji Baza e taksës Norma Shuma MP 48 Llogaria e pagesës 49 Identifikimi I depos

taksat CD 40,500.000 0.000 0.00 1

VT 40,500.000 18.000 7,290.00 1 B DETAJET E LLOGARISË

Mënyra e pagesës KESH

Numri I Pranimit L 7714 Data 24/06/2020

Numri Pagesës P 4812 Data 24/06/2020

Garancion! 0.00 EUR Data

Totali shërbimeve 0.00 EUR

Totali 7.290.00 1 Totali taksave 7,290.00 EUR

50 Principali Nr Nënshkri C ZYRA E NISJES

51 Zyra

zyret e

tranzitit

vendi

52 Garancioni

nuk vlen

Përfagesuar nga

Vendi dhe data:

D KONTROLL NGA ZYRA DOGANORE E DESTINACIONIT

Nënshkri

Seal(s

Kodi 53 Zyra e destinacionit dhe vendi

Vula: 54 Vendi dhe data

Deklaruesi emri / përfaqësuesi

LINDITA ABAZI LA8895

A.T.SH

HANDI SHPEDA

PORUEVE

Pra përmes Faturës Dudit dhe Fotos dëshmohet kjart dhe saktë se është përmbushur edhe kjo kërkesë dhe

këto dëshmi të paraqitura më lart i keni të ngarkuara në sistemin eprokurimi 07.04.2025 sipas përshkrimit

të detajuar dhe të qartë që kemi cekur andaj nuk ekziston asnjë mundësi që të thuhet se na mungon kjo

pajisje sepse është Listën e pajisjeve të dorëzuar në ditën e ofertimit 15. 1.AMMAN ASC 200 HDPD si

dhe dëshmitë ne faqet 53-55 të fajllit nr.17 PAISJET 6 – 16 dhe faktohet kjart kjo përmbushje e kërkesës

në mënyrë të saktë dhe të plotë.

Paisjet sipas renditjes pozicioniit nr. 28

Pra nga foto dëshmia 1 e lartë cekur nr.18 PAISJET 17 – 32 - Në këtë fajll në faqe 34-37

Gjenden dëshmitë si Dudi Doganor I Cilindrit , Fatura e blerjes cilindrit tjetër Cilindra këta për shtrirjen e

asfalltit GOME-HEKUR të cilët i kemi marrur me marrëveshje të makinerisë në emër të projektit nr

prokurimit dhe kohëzgjatje të projektit që gjendet në ofertë në ditën e ofertimit si i tillë përmbushin në

plotëni, dhe sakt kërkesen e FTD-së së Dosjes së tenderit për 28. Cilinder për shtrirjen e asfalltit gome-hekur

me peshë min 7.5 ton 2 cope.

Mirëpo për të ja dëshmuar edhe njëherë po ju ngarkojmë dokumentet e tyre të cilat janë të ngarkuar me

ofertë në ditën e hapjes së tenderve 07.04.2025 I gjeni si më poshtë:

Doganor

2 Eksportuesi Nr

GEBRUDER MICKENHAGEN KG

58553 HALVER/DE

8 Marrësi/ Importuesi

N.N.T. " A.B.C. "

20 Qershori

Podujevë

14 Deklaruesi

N.T.SH. "ANDI SHPED"

AFRIM ZHITIA, PODUJEV?

Nr 810438095

Nr 600879938

ZYRA E DESTINIMIT

DEKLARATË 2030

IM 4 ZBD MERDARE

Referenca doganore

3 Formularët

1 1

5 Emertimi

4 R 8498 30/07/2019

Manifesti 2019 7075

6 Nr. pakove

9 Personi përgjegjës financiar

N.N.T. "A.B.C. "

20 Qershori

Podujevë

10 Vend. 11 Vendi i

DE nga DE cty.

15 Vendi dërgues/eksportues

GJERMANIA

16 Vendi origjinës

GJERMANIA

7 Numri referues

2019 #892

Nr 810438095

12 Detajet e vlerës 13 P.P.B

1,000.00 1

17 V.D.

aXK

Rajoni

?

15 V.E. Kodi

a DE b

17 Vendi destinacionit

KOSOVA

19

RS no

20 Kushtete dërgesës

EXW HALVER

18 dentiteti dhe nacionaliteti i mjetit transportues në nisje/arritje

PZ020UK AA678PZ

21 Identiteti dhe nacionaliteti i mjetit aktiv transportues që kalon kufirin

PZ020UK AA678PZ RS

25 Lloji transportit

30 në kufi

26 Lloji transportit

30 Transport

27 Vendi ngarkimit/shkarkimit

29 Zyra doganore hyrëse/dalëse

3031 PKK MERDARE

30 Lokacioni i mallrave

31 Paketimi

dhe

përshkrimi

i mallit

Shenjat dhe numrat- Nr i kontenierit- Numri dhe lloji

Shenja &nr H1870435

i pakove Rul per shtrimin e rrugeve

Numri dhe 1

Lloji

NG

Pa paketim

Rul per shtrimin e rrugeve, vibratorë

Marka;Hamm, Tipi:HD75.4K,Kw:63,Dizell

Ulese:1, Ngiyra e portokallet

Viti i Prodhimit 2009,Vibrator -Perdorte

22 Valuta dhe shumae përgjithshme EUR 28,500.00

28 Të dhëna financiare dhe bankare.

Kushtet e pagesës

23 Kursi i këmbimit

1.0000000

32 Artikull

1 No.

33 Numri tarifor

84294010 00

34 Kodi origiinës

ajDEb

37 Procedura

4000 000

35 Pesha bruto (kg)

7,500.00

38 Pesha Neto (kg)

7.500.00

40 Dökumenti paraprak/dok. përmbledhës

24 Lloiii

11 trar kransak?.

136 Preferend

39 Kuota

S/L

44 Inf. shtesë

Dokumente

Certifikata

dhe

Autorizime

Nr. Licencës D.Vle. D.Sas

41 Njesia plotüsuese

PCE 1.00

42 Çmimi për njësi

28,500.00

1,000.00+0.00+0.00+0.00-0.00

D.SH. 380 934

380/19010335,2/2 DERGESA

Kodi LSH 45 Rregullimi

1.210

46 Vlera Statistikore

35,695.00

43 M.V.

6 kodi

47 Llog.

taksave

Lloji Baza taksës Norma Shuma MP 48 Llogaria e pagesës 49 Identifikimi i depos

taksat CD

VT

35,695.000

35,695.000

0.000

18.000

0.00

6,425.10

1

1

B DETAJET E LLOGARISË

Mënyra e pagesës KESH

Numri i Pranimit L 8529 Data 30/07/2019

Numri Pagesës Data

Garancioni 0.00 EUR Data

Totali shërbimeve 0.00 EUR

Totali 6,425.10 1 Totali taksave 6,425.10

50 Principali Nr Nënshkri C ZYRA E NISJES

EUR

51 Zyra

zyret e

tranzitit

Perfaqesuar nga:

Vendi dhe data:

52 Garancloni

D KONTROLL NGA ZYRA DOGANORE E DESTINACIONIT

Nënshkri

Vula

Kodi 53 Zyra e destinacionit dhe vendi

54 Vendi dhe data

Deklaruesi emri

LINDITA ABAZI LA8895

/ pürfaq@suest HPED ANDIOH

POUU EVE

Fatura dorizohet ng?:

VLERA E MBETUR

PER PAGESE: 16,000.00 €

Fatura dergohet në:

NNT ABC SH.P.K.

Rruga 20 Qershori, Podujeve SHITESI:

Adresa

Tei:

Fax:

Emaili:

No Fiskal:

Numri I TVSH:

No Biznest

FATMIR X. BOSHNJAKU B.?.

Prishtinë, Lidhja e Pejes 210

044161689

latmir.pr@hotmail.com

810889892

BLERËSI:

Adresa

Tel:

Fax:

Email:

No Fiskal: 811911751

Numri i TVSH: 330510083

No Biznesit

Data o fatuõe:

18/07/2023

Deta e skadimi: Agjani i shiltjes-ahtteni:

18/07/2023

FATURA NR: 24/2023

Foforent jus

ADMIN

Fagja: 11

Njssia organiz:

MALLRA

NO Kod Pirshtoimi i produt Sesis Niosis Çm. me

TVSH

Çm. pa TVSH

Zbrtje TVSH Çm. me TVSH e Zbr.

Viera me TVSH

46316 Rul per shinmine trugeve HAMM To H

1 COPE 16.000.00 13.559.32 0.00 2.440.6B 16.000.00 16,000.00

075K VP.2003 Dud:R 13225

d.17 .07.2023

Vlera pa TVSH: 13,559.32

Verejje

Zbritja:

TVSH:

Shuma e laturës:

Pagesat e ndëlidhura:

Pagesa e tanishme:

Mbelur për pagese:

16.000.00 €

0.00 €

0.00 €

16.000.00

0.00

2.440.68

N.P.T

FATI COM

FauroiTS

Banka: Banka pér Biznes Prishtine

IBAN: XKO5 13-0000-1001562336

BIC. BPBXXKPR

Dërgoi: mepergjegjesi Pranoi: te hoger me P

NNT AB?

SH. P. K.

Podujev

Pra përmes Faturës Dudit dëshmohet kjart dhe saktë se është përmbushur edhe kjo kërkesë dhe këto dëshmi

të paraqitura më lart i keni të ngarkuara në sistemin eprokurimi 07.04.2025 sipas përshkrimit të detajuar dhe

të qartë që kemi cekur andaj nuk ekziston asnjë mundësi që të thuhet se na mungojnë këto pajisje sepse edhe

në Listën e pajisjeve të dorëzuar në ditën e ofertimit 28. 1. HAMM HD75.4K dhe 2. HAMM HD 075K si

dhe dëshmitë ne faqet 37-37 të fajllit nr.18 PAISJET 17 – 32 dhe si till faktohet kjart kjo përmbushje e

kërkesës në mënyrë të saktë dhe të plotë.

Andaj edhe njëherë kërkojmë duke u bazuar në ligjshmëri ligjet në fuqi për prokurimin publik, rregullore,

parimet e prokurimit publik që të bëhet vlerësim i drejt dhe i paanshëm kundrejt nesh.

AK – ka vepruar në mënyrë të duhur sa i përket eliminimit të GOE: BENI-COM & ETEAM SHPK &

LINDA. Mirëpo edhe në eliminimin e këtij GOE nuk ka përshkruar gjitha mangësitë e këtij GOE

Pra përveç se ky GOE ka paraqitur një Inxhiner me kontratë me afat të pacaktuar se kinse është i punësuar

tek ta mirëpo në ATK figuron që ky person punon në bankë, po ashtu se ky GOE ka paraqitur një pajisje pa

asnjë specifikim Teknik dhe nuk I përmbush specifikat e kërkuara, AK në fjalë saktësisht Komisioni Vlerësues ka bërë lëshim të madh pasi ky GOE nuk I ka të përmbushura edhe kërkesat si më poshtë:

- Marrëveshja e Konzorciumit e paraqitur nga ky GOE nuk është e plotë, i mungojnë rreshtat e fundit të konzorciumit saktësisht tek përfaqësuesi i autorizuar i konzorciumit mungon vula nënshkrimi dhe emri tij pra ky GOE nuk dihet se kë ka përfaqësues dhe si tillë bie poshtë.
- Mungon Kontrata e Inxhinerit – Gjeodetit pra ka paraqitur vetëm diplome cv reference licencë mirëpo jo edhe kontratën për të apo angazhimin me para kontrata ne emër të këtij projekti dhe nr prokurimit.
- Mungon licenca e Kompanisë që ka bërë vlerësimin e riskut për anëtarin e grupit LINDA SHPK, kërkesa për licencë ka qenë kërkesë në Dosjen e Tenderit.
- Mungojnë Specifikimet Teknike të detyrueshme ku gjithë OE ofertues i kanë nënshkruar dhe vulosur pasi janë të detyrueshme se I pranon specifikimet për këtë aktivitet ky GOE nuk I ka të paraqitura fare.
- Pastaj tek pajisjet teknike ky GOE ka 5 pajisje të cilat nuk përmbushin kërkesat e FTD të dosjes së tenderit:

1. Rimorkio për transport makinerisë – nuk e përmbush pajisjet e paraqitur nuk përputhen me kërkesën;
2. Damperi – Mungon fatura me specifikimet;
3. Makina për Bitolit – ka paraqitur pajisje për emuluzion bitumen dhe jo sipas kërkesës për bitolit;
4. Cilindër jo-vibrues min 17 ton – Ka paraqitur 2 cilinda vibrues të cilët nuk përmbushin kërkesen për cilindra jo vibrues;
5. Valak Gome-Hekur për shtrirjen e asfalltit – ka paraqitur cilindra që janë për zhavor dhe jo shtrirjen e

asfalltit ka përmbushur vetëm një kurse kërkesa ka qenë 2 copë valak gome-hekur për shtrirjen e asfaltit;

Pra si është e mundur nga AK Komuna e Podujevës - Komisioni Vlerësues të bëjë lëshime të tilla kur

kërkesat në dosjen e tenderit kanë qenë të kjarta dhe ky GOE nuk i ka përmbushur si më lart të cekura në

detaje, andaj duhet që gjate rivlerësimit të këtij aktiviteti të analizohen në detaje nga ana juaj dhe të bëhet

eliminimi i plotë i saktë duke i përshkruar edhe këto mangësi, kërkesa këto të kjarta në Dosjen e Tenderit

duke e eleminuar këtë GOE si GOE i papërgjegjshëm duke mos përmbushur Kërkesat në Dosjen e Tenderit.

AK – ka vepruar në mënyrë shumë të çuditshme sa i përket edhe OE – Rahovica Commerce shpk

Pasi si është e mundur që Komisioni Vlerësues mos ta eliminoj këtë OE të papërgjegjshëm në të gjitha

drejtimet dhe nuk e ka elemininuar pasi ky OE nuk I ka përmbushur kërkesat e FTD së Dosjes së Tenderit

të as në vendimin e AK të datës 18.06.2025, dhe as në vendimin tjetër të AK pas shqyrtimit te këtij aktiviteti

nga OSHP-ja saktësisht paneli shqyrtues , dhe pas marrjes vendimit të AK-së të datës 07.11.2025, e ka

shpallur ketë OE si të rekomanduar për kontratë, absolutisht kundrejt çdo norme dhe kundërshtim me LPPnë dhe ne si GOE i përgjegjshëm me çmimin më të ulët kemi shfrytëzuar të drejtën për Kërkesë për

Rishqyrtim pranë AK-së Komuna e Podujevës dhe pas marrjes së Kërkesës sonë sit ë bazuar lënda ka shkuar

në rivlerësim, pas procesit të rivlerësimit AK - Komuna e Podujevës ka vepruar drejtë kësaj radhe në

eliminimin e këtij OE, mirëpo përsëri nuk i ka cekur të gjitha mangësitë e këtij OE e te cilat po i cekim në

detaje si më poshtë:

Tek Lista e Ing-ve të paraqitur nga ky OE

- Bachelori i Gjeodezisë i ofruar nga ky OE i ka skaduar Licenca e gjeodetit me date 03.03.2025,

ndërsa hapja e tenderit 07.04.2025 , nuk plotëson kërkesën I licencuar me validitet nga AKK

- Mungon Certifikata GIS- për Inxhinerin e menaxhimit te pronave.

- Mungon Vendimi për emërimin e Menaxherit të projektit, vendim që do duhej të ishte I I vulosur

dhe nënshkruar nga OE në fjalë poashtu edhe nga vet Inxhineri në bazë të kërkeses së FTD-së.

- Mungon Licenca për kompaninë që i ka bërë vlerësimin e riskut OE- Rahovica.

- Lista e Pajisjeve e paraqitur nga ky OE nuk është e plotë nuk ka të dhëna përshkrim të pajisjeve:

gjendja e tyre viti prodhimit etj ka paraqitur vetëm një Liste psh. Jan kërkuar 2 paisje ka cekur 2 Pra

duke manipuluar pasi nuk ka paraqitur asnjë dëshmi të paisjeve as dud as fatur as foto as libreza me

validitet kusht ky i Dosjes së Tenderit pra si tillë ky OE absolutisht është i papërgjegjshëm dhe do

duhej të eleminohej që në start të vlerësimit të kësaj Oferte andaj kërkojmë që gjatë rivlerësimit ky

OE të eliminohet dhe oferta tij të shpallet e papërgjegjshme pasi nuk ka përmbushur kushtet dhe

kërkesat e FTD së Dosjes së Tenderit.

Si përfundim, neve pajtohemi qe tenderuesit tjerë janë te pa përgjegjshëm pasi që me prova e kemi

argumentuar një gjë te tille që janë të pa përgjegjshëm pasi që nuk i kanë plotësuar kërkesat AK-se dhe me

te drejte janë eliminuar ana e AK-së por AK duhet te i cek sakte se cilat kërkesa te DT nuk i plotësojnë.

Vendimi për refuzimin e kërkesës për rishqyrtim i datës 23.12.2025.

AK pas shqyrtimit te kërkesës tone për rishqyrtim te cilën e kemi vendosur me sipër na ka kthyer këtë

përgjigje si ne vijim:

Pretendimi 5:

AK ka vepruar në kundërshtim me vendimet e mëhershme Autoriteti Kontraktues sqaron se:çdo fazë e

procedurës është vlerësuar në bazë të rrethanave konkrete dhe gjetjeve të reja;ndryshimi i qëndrimit gjatë rivlerësimit nuk përbën shkelje ligjore, por është rezultat i korrigjimit të gjetjeve pas rishqyrtimit

të dokumentacionit.AK ka vepruar në përputhje me parimin e ligjshmërisë dhe vetëkorigjimit administrativ.

Pergjigjet c ZPP-se ndaj pretendimeve ankimore:

ne Zyrtari përgjegjës i prokurimit, bazuar ne pretendimet ankimore te OE ankues, ka ardhe perfundimin se kërkesa kërkesa për rishqyrtim eshte e pa bazuar Pas shqyrtimit të të gjitha pretendimeve të paraqitura nga OE, dokumentacionit të ofertës së tyre si dhe krahasimit kërkesat ligjore dhe teknike të përcaktuara në dosjen e tenderit, Autoriteti Kontraktues ka arritur në përfundimin se, për arsyet e mëposhtme:

KUNDËRPËRGJIGJE NDAJ PRETENDIMEVE

Pretendimi 1:

Anulimi i aktivitetit të prokurimit është i kundërligjshëm Autoriteti Kontraktues sqaron se anulimi i

aktivitetit të prokurimit është bërë në përputhje të plotë me nenin 62 të LPP-së, pasi gjatë procesit të rivlerësimit janë konstatuar mospërputhje materiale dhe procedurale që:ndikojnë drejtpërdrejt në ligjshmërinë e procedurës, nuk mund të rregullohen pa cenuar parimin e barazisë në trajtim,dhe do të krijonin precedent diskriminues ndaj operatorëve të tjerë ekonomikë.Në këto rrethana, AK ka qenë i

obliguar ligjërisht të anulojë procedurën, për të ruajtur integritetin e procesit të prokurimit.

Pretendimi 2:

GOE ankues është ofertë e përgjegjshme dhe me çmimin më të ulët Çmimi më i ulët nuk është kriter i

vetëm për dhënie të kontratës. Sipas nenit 59 të LPP-së:"Tenderi konsiderohet i përgjegjshëm vetëm

nëse përmbush të gjitha kërkesat e Dosjes së Tenderit."Gjatë rivlerësimit është konstatuar se oferta ?

GOE ankues nuk ka përmbushur plotësisht disa kërkesa obligative teknike dhe profesionale, prandaj nuk mund të konsiderohet ofertë e përgjegjshme, pavarësisht çmimit të ofruar.

Pretendimi 3:

Gjeodeti i propozuar përmbush kërkesën për 5 vite përvojë Komisioni Vlerësues ka konstatuar

se:dokumentacioni i paraqitur nuk dëshmon në mënyrë të qartë dhe të pandërprerë përvojën profesionale 5-vjeçare, ashtu siç kërkohet shprehimisht në Dosjen e Tenderit;diploma dhe nostrifikimi nuk zëvendësojnë dëshminë e përvojës konkrete profesionale sipas fushës së kërkuar.Si rrjedhojë, kërkesa nuk është konsideruar e përmbushur.

Pretendimi 4: Pajisjet në pozicionet 15 dhe 28 janë dorëzuar me dëshmi të plota Nga shqyrtimi teknik është vërtetuar se:dokumentacioni për pajisjet nuk përmban përputhshmëri të plotë ndërmjet specifikimeve teknike të kërkuara dhe dëshmive të paraqitura;disa dëshmi janë të përgjithshme dhe nuk identifikojnë qartë pajisjen, kapacitetin dhe funksionalitetin sipas kërkesës së FTD-së.Në përputhje me parimin e sigurisë juridike, AK nuk ka pasur bazë ligjore që ti konsiderojë këto pajisje si të pranueshme.

me

Pra siç po shihet me lart sipas Zyrtarit Përgjegjës te Prokurimit AK është dashtë ta anuloj këtë procedure për

ta ruajtur integritetin e procesit te prokurimit :

Nuk e dimë se ne cilin nen te cilit Ligj është thirr ZPP me rastin e anulimit te këtij aktiviteti pra neve ja kemi

sqaruar me prova dhe duke u thirr ne LPP dhe Rregullore te KRPP-se dhe duke ja cekur nenet sakte te cilat

i ka shkele AK-ja.

Kemi besim te plote tek eksperti shqyrtues i prokurimit te OSHP-se dhe Paneli Shqyrtues se do te

shqyrtohen me kujdes te madh te gjitha pretendimet tona dhe do ti aprovojnë ato duke e kthyer lenden

ne rivlerësim te AK dhe pastaj AK te na shpall fitues pasi qe me fakte dhe prova e kemi bind AK-ne

se i plotësojmë te gjitha kërkesat e tyre për atë edhe na kane shpallur fitues me datën 18.06.2025

gjithashtu edhe OSHP me vendimin e tyre 587-601 /25 te datës 17.09.2025 kane konstatuar se i

plotësojmë te gjitha kërkesat e AK-se lidhur me kete aktivitet te prokurimit.

Duke pasur parasysh faktet e lartpërmendura, atëherë neve si Grup i operatoreve ekonomik ankues në këtë

aktivitet të prokurimit jemi palë me interes juridik material konform nenit 4 paragrafi 1.26 i LPP-së, pasi që

në çdo mënyrë kemi dëshmuar se këto shkelje te AK-se na shkaktojë dëme te drejtpërdrejta pasi qe ne këto

rrethana dhe fakte është dashur qe neve te shpallemi fitues i këtij tenderi.

Përfundim:

AK ka bere shkelje te nenit 7 te LPP-së ku ne piken 1 thuhet se : Autoriteti kontraktues do ti trajtoj

operatorët ekonomik në mënyrë të barabartë dhe jo- diskriminuese dhe do të veprojë në mënyrë

transparente.

Ndërsa në piken 2 thuhet :

Autoriteti kontraktues nuk do të ekzekutojë asnjë aspekt të aktivitetit të prokurimit në një mënyrë që

redukton apo eliminon konkurrencën në mes të operatorëve ekonomik ose që diskriminon në dëm ose në të

mirë te një ose më shume operatoreve ekonomik.

Gjithashtu AK ka vepruar ne kundërshtim me nenin 59.4 te LPP-së ku thuhet:

Autoriteti kontraktues do të konsiderojë një tender si të përgjegjshëm vetëm nëse tenderi në fjalë është në

përputhshmëri me të gjitha kërkesat e parashtruara në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit.

Tenderi i GOE tonë është ne përputhshmëri me të gjitha kërkesat e parashtruara në njoftimin e kontratës

dhe në dosjen e tenderit.

AK për këtë aktivitet te prokurimit: ekzaminimin vlerësimin dhe krahasimin e tenderëve nuk e ka bërë

konform nenit 59 të LPP-së dhe njëkohësisht nuk e ka respektuar edhe neni 60 i LPP-së kriteri kryesor për

dhënie të kontratës ka qenë tenderi i përgjegjshëm me Çmimin më te ulët.

Pra neve kemi dorëzuar tender i cili është ne përputhshmëri me te gjitha kërkesat e parashtruara ne njoftimin

për kontrate dhe dosje te tenderit dhe kemi ofertuar me tenderin e përgjegjshëm me Çmimin më te ulët.

Me anulimin e këtij aktiviteti te prokurimit AK ka bere shkelje te nenit 62 te LPP-së pasi qe asnjë pike e

këtij nenin nuk plotësohet ne këtë rast qe po e përshkruajmë komplet nenin si ne vijim:

Neni 62

Përfundimi i Aktivitetit të Prokurimit

1. Autoriteti kontraktues duhet të përfundojë atë aktivitet të prokurimit i cili nuk do të rezultojë në dhënien e kontratës

vetëm për njërën nga arsyet:

1.1. një shkelje e ligjit aktual ka ndodhur apo do të ndodh në procedurën e prokurimit, e cila nuk mund të rregullohet

apo të parandalohet përmes një amandamenti ligjor të kushteve të prokurimit, duke përfshirë edhe rastet ku një

dispozitë e këtij ligji kërkon anulimin e aktivitetit të prokurimit.

2. Autoritetet kontraktuese mund të përfundojnë atë aktivitet të prokurimit i cili nuk do të rezultojë në dhënien e

kontratës vetëm për njërën nga arsyet:

2.1 të gjithë tenderët e përgjegjshëm përmbajnë çmime që e tejkalojnë buxhetin e autoritetit kontraktues për

aktivitetin e prokurimit; apo

2.2. para hapjes së tenderëve, ndërprerja e aktivitetit të prokurimit është bërë e nevojshme për shkak të ngjarjeve

objektive dhe që mund të demonstrohen dhe/ose arsyeve që janë jashtë kontrollit të autoritetit kontraktues dhe

që nuk mund të parashikohen në kohën e inicimit të aktivitetit të prokurimit por kjo duhet të bëhet së paku tre

(3) ditë para hapjes së tenderëve.

Besojmë se i kemi elaboruar me shume se sa qe duhet shkeljet e AK-se ne këtë aktivitet te Prokurimit andaj,

Kërkojmë nga OSHP e ta detyroj AK-në qe ti respektoj ne përpikëri dispozitat ligjore qe janë ne fuqi dhe ti

respektoj kërkesat e veta qe vet i ka vendosur ne NJK dhe DT lidhur ne këtë aktivitet te prokurimit dhe te

nxjerr:

V E N D I M

APROVOHET si e bazuar ankesa e Grupit të Operatoreve Ekonomik: "FS C ING" SH.P.K. ; "ELBAU" SH.P.K. ne lidhje me aktivitetin e prokurimit: Asfaltimi i rrugës Llapashticë-Popovë me nr. te

prokurimit: 615-25-804-5-1-1 te iniciuar nga Autoriteti Kontraktues KOMUNA E PODUJEVËS.

ANULOHET njoftimi B58 Vendimi mbi anulimin e aktivitetit te prokurimit i Autoritetit Kontraktues

KOMUNA E PODUJEVËS ne lidhje me aktivitetin e prokurimit: Asfaltimi i rrugës Llapashticë-Popovë

me nr. te prokurimit: 615-25-804-5-1-1 dhe lënda te kthehet ne Rivlerësim dhe pas rivlerësimit te shpallemi

fitues i këtij aktiviteti te prokurimit pasi qe jemi te vetmit qe kemi ofertuar me tenderin e përgjegjshëm me

Çmimin më te ulët.

KRITERET PËR VLERËSIM

Dosja e Tenderity- FDT dhe Speciafikacioni teknik

RAPORTI I KOMISIONI VLERËSUES

NJOFTIMI MBI VENDIMIN E AK

Nr. i prokurimit:	615	2	5	8	0	4	5	1	1

Titulli: Asfaltimi i rrugës Llapashticë-Popovë

I/e nderuar(a) *[Z/Znj]*/Faleminderit që morët pjesë në procedurën e lartshënuar të prokurimit publik. Procedura është udhëhequr në pajtim me Ligjin për Prokurimin Publik Nr. 04/L-042,i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092, siç citohet në vazhdim "LPP "*Tenderi juaj] [Kërkesa e juaj për pjesëmarrje]* është vlerësuar me kujdes sipas kushteve dhe kërkesave të dhëna në njoftimin e kontratës dhe në *[dosjen e tenderit*] [*dokumentet parakualifikuese]*. Me keqardhje ju njoftojmë se jeni eliminuar për shkak të arsyeve në vijim:*[Tenderi i juaj] [Kërkesa e juaj për pjesëmarrje*] është administrativisht i papërgjegjshëm:

ARSYETIM: Fsc ing SH.P.K. & EI-BAU SH.P.K. gjeodet 5 vite pervoj
1. GJeodeti nuk i pleotson kriteret e kerkuara ing. per prona 5 vite pervoj
Lista e paisjeve aneksi 7
3. Mungojn paisjet sipas renditjes ne pozicionin(15 dhe 28)

[Deklaroni arsyet e hollësishme mbi refuzimin në përputhje me rrethanat
Nëse besoni se Autoriteti Kontraktues, gjatë procedurës së prokurimit publik, ka shkelur LPP apo rregullat e zbatueshme, ju keni të drejtë te parashtroni ankese pranë Autoritetit Kontraktues, në bazë të nenit 108/A të Ligjit Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës se Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092.
Edhe nëse nuk kemi qene në gjendje t`i përdorim shërbimet tuaja këtë here, besojmë se do të vazhdoni të shfaqni interesim për nismat tona të ardhshme të prokurimit

Driton Kiçmari

INFORMACIONET SHTESË TË MARRA ME ANË TË SQARIME TË KËRKUARA NGA EKSPERTI SHQYRTUES/TEKNIK

VLERËSIMI SIPAS NENIT 4.1.26 TË LPP

VENDIMET E MËPARSHME TË OSHP LIDHUR ME RASTET E NGJASHME

ARSYETIMI PËR DEVIJIM NGA PRAKTIKA E MËPARSHME

PËRGJIGJE NË PRETENDIMET ANKIMORE TË OE ANKUES - **FS C ING SH.P.K.**

Pretendimi nr.1

Pretendimet kryesore ankimore sipas ankesës 120/25 kanë të bëjnë me arsyen e eliminimit të OE ankues, ku suipas AK-së të njëjtit i mungojnë pajisjset për poziocionet 15 dhe 28, dhe arsyeja e dytë se inxhinierit për menaxhimin tokave i mungojnë dëshmitë për përvojën e punës 5 vite.

OE nakues pretendons e aryset e AK-së janë të pabazuar dhe lidhur me paisjet i njëjti opërmes ankesës në OSHP i nëjti jep sqarime të detajuara se ne cilet folldera gjendet makineria e kërkuar e kontestuar nga AK. OE ankues po ashtu sqaron se përmes dudave doganor dhe dokumenteve tjera percjellese mund të dëshmohet se pajisjet plotësojnë kërkesat e AK me dosje të tenderit.

Përderisa AK në refuzm të kërkesës për rishqyrtim përveq se potencon se pajisjet nuk janë në përputhje të pltoës me kërkesat e dosjes, i njëji nukjep sqarime dhe arsyetim bindës konkret se cila pasjisje cila specifika nuk i pltoëson.

Bazuar mbi këtë që u cek më lart verësojmë se pretendimi ankimor është i baziar.

Pretendimi nr.2

Sa i përket arsyes së dytë të elimminimit, ku sipas AK-së inhinieri nuk pltoëson kërkesën e AK-së për 5 vitëe përvoj pune, OE ankues [pretendon se arsyetimi i AK ësht ëi pabazuar.

OE ankues përmes kërkesës spër rishqyrtim dhe ankesës në OSHP ka ofruar dëshmi për inxhinierin z.Loshi, diplomën lidhur me përfundimin e studimeve pastern ë vitin 2012.

Megjithatë AK në refuzim të kërkesës potencon "diploma dhe nostrifikimi nuk zëvendësojnë dëshminë e përvojës konkrete profesionale sipas fushës së kërkuar.Si rrjedhojë, kërkesa nuk është konsideruar e përmbushur".

Pas analizimit të shkresave të lëndës , ofertës së OE ankues, kërkesës për rishqrytim dhe ankesës në OSHP, sqarojmë se sipas CV të ofruar në ofertë dhe referencave në ofertë nuk mund tgë dëshmohet se z.Loshi ka përvojën e kërkuar prej vite (është fjala pas përfundimit të nivelit master në 2012)

OE ankues as me kërkesë për rishqyrtm e as me ankesë në OSHP nuk ka ofruar dëshmi të reja se

z.Loshi pltoëson kërkesën për 5 vite përvoj pune, mirëpo ka ofruar dëshmi lidhur me kualifikimet e z.Loshi (përfundimin e nivelit master në lëminë përkatëse), mirëpo ashtu siq potencuar AK në refuzim të kërkesës për rishqyrim edhe ne ndajm mendimin se diploma dhe nostrifikimi nuk zëvendësojnë dëshminë e përvojës konkrete profesionale sipas fushës së kërkuar.

Bazuar në këto që u cekën më lart vlerësojmë se pretendimi ankimorë nuk është i bazuar.

Pretendimi nr.3

Sa i përket pretendimeve ankiomore të OE ankues kundtrejt OE Beni Com, OE ankues ka ngritur një mori pretnedimesh se OE nuk pltëoson kërkesat e dosjes si për pajisjeve, kualifikim të stafit, licebcave etj.

Pas analizimit të shkresave të lëndës dhe ofertës së OE beni Com, eksperti shqyrtues jep mendim se shumica e pretendimeve ankimore kundrejt OE Beni com nuk janë të bazuara apo të paktën OE ankues nuk ka ofruar dëshmi bindëse se të njëjtat kërkesa nuk plotësohen nag OE.

Megjithatë janë dy pika/pretendime ankimore të ngritura nga OE ankues kundrejt OE Beni Com të cilat konsderojmë se janë të bazuara.

OE ankues pretendon se :

"Marrëveshja e Konzorciumit e paraqitur nga ky GOE nuk është e plotë, i mungojnë rreshtat e fundit të konzorciumit saktësisht tek përfaqësuesi i autorizuar i konzorciumit mungon vula nënshkrimi dhe emri tij pra ky GOE nuk dihet se kë ka përfaqësues dhe si tillë bie poshtë.

- Mungon Kontrata e Inxhinerit – Gjeodetit pra ka paraqitur vetëm diplome cv reference licencë mirëpo jo edhe kontratën për të apo angazhimin me para kontrata ne emër të këtij projekti dhe nr prokurimit..

Pas analizimmit të ofertës së OE Beni Com, kemi gjetur se i njëjti tek marrvehsja e konzorciumit ka fshirë të dhënat të cilat gjenden ne formatin e ankesit 8 në dosje të tenderit, sa i përket përfaqësuesit të autorizuar.

Po ashtu sa i përket inxhinierit, për të njëjtin në ofertë të OE Beni Com nuk gjendet kontratë apo parakontratë.

Bazuar në këto që u cekën më lart, v lerësojmë se pretnedimi ankimorë se O Ebeni Com nuk plotëson kërkesat e dosjes së tenderit është i bazuar.

Prëetendimi nr.4

OE ankues po ashtu ka ngritur një mori pretnedimesh ankimore kundrejt OE Rahovica, si për pajisje, përgatitje/kualifikim të stafit, mungesa e vendimit për menaxherin e kontratës etj.

Pas analizimit të pretendimeve ankimore dhe ofertës së OE rahovica dhe sqarimeve shtesë nga OE rahovica, vlerësojmë se shumica pretnedimeve ankimore nga OE ankues janë të pabazuara dhe mungopjnë dëshmi bindëse nga OE ankues.

Mejgithatë janë dy pika/pretendime ankimore që konsiderojmë se janë të bazuara.

OE ankues ndër tjera pretendon se OE rahovica i mungojnë :

"Mungon Certifikata GIS- për Inxhinerin e menaxhimit te pronave.

- Mungon Vendimi për emërimin e Menaxherit të projektit, vendim që do duhej të ishte I I vulosur dhe nënshkruar nga OE në fjalë poashtu edhe nga vet Inxhineri në bazë të kërkeses së FTD-së..

Pas anaklizimit të shkresave të lëndës , ofertës së OE Rahovica kemi gejtur se këto dokumente nuk gjenden në ofertën e OE.

OE rahovica këto dokumente i ka ofruar për mes sqarimeve shtesë, megjitahtë Certifikata GIS mbanë datëne lëshimit pas datës/afattit të fundit për dorëzim të ofertave qka konsideojrmë se është e palejueshme sipas dsipozitave të LPP-së, ku vetëm dokumentet ekzistenca e të cilave para fatit për ofertim që mund të verifkohet në mënyrë objective lejohet të sqarohet ose plotësohet.

Po ashtu vendimipër caktimin e menahxherit i ofruar me sqarime shtesë mbanë datën e ditës së hapjes së ofertave, mirëpo nuk ka mënyrë objective për të verifikuar se dokumenti vërtet ka ekzistuar para afatit të fudnit për ofertim.

Bazuar në këto që u cekën më lart vlerësojmë se pretendimi ankimorë se O Rahovica nuk plotëson të gjitha kërkesat e dosjes është i bazuar.

REKOMANDIMI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE ankues aprvohet pjeserishte bazuar, ndersa mbetet në fuqi vendimi i AK.

Raporti i ekspertizës ti dorëzohet:

- Autoritetit Kontraktues – **KOMUNA E PODUJEVËS**
- Panelit Shqyrtues – OSHP
- OE ankues – **FS C ING SH.P.K.**

Ilir Halili