ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

*Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës se Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, **ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092***

Një ankesë kundër: KUVENDI I KOMUNES SE PRISHTINES

Për Aktivitetin e Prokurimit Nr. i AP: 616-26-3555-1-1-1 dhe nr. I brendshëm 616-26-44-1-1-

Sa i përket tenderit për 165 Furnizimi dhe montimi i serrave nr i prokurimit

ANKESË

1. Identifikimi i ankuesit*

(Nënshkrimi dhe vula)

SHKELCEN SYLAJ B.I.
(Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj)

Skenderaj
(Adresa)
Skenderaj, Kosovë — 41000
(Vendi) — (Kodi postar)
+383 44 708 207
(Numri Telefonit) — (Numri i Faks-it)

(Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj)
shkelqensyla@gmail.com
(Adresa elektronike)

SHKELÇEN SYLAJ B.I
AGRO BORA
811021253 SKENDERAJ

26.08.2026
(Data e parashtrimit të kërkesës) — (Nënshkrimi dhe vula)

**Ankues do të thotë një palë e interesuar për parashtrim të ankesës.*

2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i ankesës mund ta parashtroj ankesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse ankesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:

____
(Emri i avokatit)

____
(Adresa e plotë)

____
(Numri i Telefonit)

____
(Numri i faks-it)

____
(Adresa elektronike)

____
(Data e parashtrimit të ankesës)

____
(Nënshkrimi dhe vula)

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

[Shëno një përshkrim te shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar " Njoftimi për Kontratë" apo "Njoftimi për konkurs te projektimit" dhe, nëse aplikohet "Njoftimi për dhënie të Kontratës", "Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit" apo "Njoftimi për anulim te aktivitetit te prokurimit", nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës]:

SQARIM HYRES

Njoftimi për kontratë është publikuar më datë **15.05.2026**,

Kerkese per sqarim :**01.06.2026**

Pergjigje nga AK- SQARIME SHTESË PËR OE me date:**02.06.2026**

Hapja e ofertave me datën **01.07.2026**

Formulari B58 – Njoftimi mbi Vendimin e Autoritetit Kontraktues është publikuar më **07.08.2026**

Kerekese per qasje ne dokumente me :**10.08.2026**

Lejimi I qasjes me:**10.08.2026**

Kerkese per qasje hera e dyte :**11.08.2026**

Lejimi I qasjes me:**11.08.202**

Kërkesë për rishqyrtim me 12.08.2026

Vendimi i AK në Kërkesën për rishqyrtim – refuzim sit e pabazuar me **18.08.2026 16:33 - dita e shtate.**

Sa i përket kriterit të vlerësimit, i njëjti ka qenë i përcaktuar si: "Tenderi i përgjegjshëm me çmimin më të ulët", mbi bazën e të cilit është dashur të bëhet vlerësimi i ofertave dhe përzgjedhja e operatorit ekonomik fitues I cili I ploteson te gjitha kerkesat ne DT dhe ne Njotimin per kontrate.

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, *nëse aplikohet*

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po [x] **Jo** [ ]

Hapja e tenderëve është bërë përmes e-Prokurimit me datën **01.07.2026** në procesverbalin e hapjes nuk ishte evidentua ndonjë vërejtje

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, *nëse aplikohet*

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po [ ] **Jo** [ ]

6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

A keni bërë kërkese për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?

Po [x] **Jo** [ ]

Vendimi i Autoritetit Kontraktues është pranuar më datë ***18.08.2026****, në ora* ***16:33*** *dhe nuk na ka njoftuar fare per zgjatje te afatit po ashtu nuk është respektuar as afati shtese.*

7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs te Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit

për Dhënien e Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

Sipas ligjit Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës se Kosovës,i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092 dhe RREGULLORE NR.002/2024 PËR PLOTËSIMIN DHE NDRYSHIMIN E RREGULLORES NR. 001/2022 PËR PROKURIMIN PUBLIK

Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues:

1. Neni 1 Qëllimi i ligjit
2. Neni 6 Ekonomiciteti dhe Efikasiteti
3. Neni 7 Barazia dhe trajtimi / Jo-Diskriminimi dhe Transparenca.
4. Neni 59 Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahasimi i tenderëve
5. Neni 60 Kriteret për dhënien e kontrates
6. Neni 64 i LPP-së – Dëshmitë dokumentare
7. Neni 65 i LPP-së – Pranueshmëria e kandidatëve ose tenderuesve
8. Neni 67 i LPP-së – Provat shkresore
9. Neni 69 Aftësia teknike ose/dhe profesionale
10. Neni 72 Dokumentacioni dhe informacioni shtesë dhe 43 I RRPP
11. Neni 19 i Rregullores Nr. 001/2022 – Specifikimet teknike

Neni 62 -Refuzimi i një kërkese për shqyrtim

Neni 7 Informata Sekrete afariste dhe Qasja në Dokumentacion

*** Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthej tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkoj një gjobë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kane qenë te rrejshme ose mashtruese.*

8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.

Në cilësinë e palës ne iteres kemi bërë Kërkesë për Rishqyrtim më datë 12.08.2026, Po ashtu ne cilësinë e palës ne interes po e parashtrojmë kete ankese ne OSHP kunder vendimit te AK ku i rekomanduar per kontrate eshte ***OE "Berisha Construction" Sh.P. K,****çka e bën të pamjaftueshëm arsyetimin e Vendimit të nxjerrë nga Autoriteti Kontraktues ndaj Kerekseses per rishqyrtim dhe konsiderojmë se* eliminimi i Kompanise tonë është I pa drejte duke u bazuar ne kerkesat të Dosjes së Tenderit dhe Njoftimit per kontrate pasi qe ne jemi OE I pergjegjeshem me cmim me te ulet ndërsa dokumentacioni i OE-së së rekomanduar është pranuar si I rregullt nga ana e AK-se pavarësisht mospërputhjeve, mangësive dhe dëshmive të pamjaftueshme të evidentuara gjatë qasjes në dokumente.
Për secilin pretendim do të paraqesim kërkesën konkrete të DT/NJK, dokumentin përkatës, shkeljen e konstatuar dhe arsyen pse vlerësimi i AK-së është i gabuar, i padrejtëdhe në kundërshtim me parimet e trajtimit të barabartë, transparencës, konkurrencës së ndershme dhe përdorimit efikas të parasë publike.

VENDIMI I AUTORITETIT KONTRAKTUES B58
bazohet ne pretendimet, të cilat i kundërshtojmë si në vijim:

PRETENDIMI 1 - 1. Neni 1 Qëllimi i ligjit

1.Autoriteti kontraktues I juaj kontraktues nuk ka respektuar Neni 1 pika 1 e LPP-së, (Qëllimi i këtij ligji është të siguroj mënyrën më efikase dhe transparente dhe më të drejtë të shfrytëzimit të fondeve publike, AK dhe komisioni i vlerësimit ka shkelur këtë nen të ligjit të prokurimit publik duke rekomanduar duke na shpallur të papërgjeshëm për dhënie të kontratës duke thene se OE që nuk i plotëson kriteret për dhënie të kontratës dhe duke na elminuar neve si Kompani e përgjegjeshme me qmim me te ulet .
Kjo tregon hapur se gjatë vlerësimit të tenderëve, AK ka shkelur nenin 1 të LPP-së si dhe nenin 4 të RRPP-001/2022

PRETENDIMI 2- Neni 6 Ekonomiciteti dhe Efikasiteti

Nuk është respektuar Neni 6 Ekonomiciteti dhe Efikasiteti (Autoriteti kontraktues është obliguar që të sigurojë që fondet publike dhe burimet publike të përdoren në mënyrën më ekonomike. Fondet publike dhe burimet publike që janë ofruar ose që janë vënë në dispozicion sipas një kontrate publike mund të përdoren vetëm nga kontrata e tillë dhe vetëm për qëllimet e të njëjtës

PRETENDIMI 3- Neni 7 Barazia dhe trajtimi / Jo-Diskriminimi dhe Transparenca.

Nuk është respektuar Neni 7 pika 1 e LPP-së, (Autoriteti kontraktues do ti trajtoj operatorët ekonomik në mënyrë të barabartë dhe jo- diskriminues dhe do të veprojë në mënyrë transparente, duke na diskriminuar ne si OE të përgjegjshëm me çmim më të lirë. AK dhe komisioni i vlerësimit ka vepruar në kundërshtim dhe nuk ka rrespektuar këtë nen të LLP-sëAK ka shkelur nenin 7 të LPP-së i cili ndër të tjera kërkon nga AK që gjatë ushtrimit të procedurave të prokurimit, t'i trajtoj operatorët ekonomik në mënyrë të barabartë dhe duke mos favorizuar e as diskriminuar ndonjërin prej tyre.
Gjatë administrimit me këtë procedurë të prokurimit AK ka vepruar në kundërshtim të plotë me këtë nen pasi që edhe përkundër asaj që ne si OE jemi të vetmit që i kemi plotësuar të gjitha kërkesat nga Dosja e Tenderit, AK-në shkeljes mbi trajtimin e drejtë të OE.

PRETENDIMI 4-Neni 59 Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahasimi i tenderëve

Sipas ketij neni pika 1dhe 4 si vijon:

1. Autoriteti kontraktues do të themeloi një Komision Vlerësues për ekzaminimin, vlerësimin
dhe krahasimin e ofertave. Të gjithë anëtarët e Komisionit Vlerësues marrin përgjegjësi të
plotë individuale për vlerësimin e kryer të ofertës. Me fillimin e zbatimit të prokurimit elektronik, KRPP-ja do ta nxjerrë legjislacion dytësor lidhur me këtë çështje.

4. Autoriteti kontraktues do të konsiderojë një tender si të përgjegjshëm vetëm nëse tenderi në fjalë është në përputhshmëri me të gjitha kërkesat e parashtruara në njoftimin e
kontratës dhe në dosjen e tenderit

Duke iu referuar nenin 59 Autoriteti I juaj kontraktues ka shkelur nenin 59 të LPP-së pasi që gjatë vlerësimit të tenderëve nuk i ka aplikuar saktë kërkesat e dosjes së tenderit duke shperblyer me kontrate OE I cili nuk I ka plotesuar keto kerkessa dhe duke na eleminuar neve si Operator ekonomik per arssye te cmimit me te larte. Arsyetimi i AK-së për mos shpërblim të tenderit tonë nuk lidhet aspak me realitetin dhe as me kërkesat dhe detyrimet që i jep nenin 59 i LPP-së. Sipas kësaj dhe njoftimit të AK-së shihet se AK nuk ka bërë vlerësim të drejte te tenderëve.

OE "SHKELCEN SYLAJ B.I "ka plotësuar të gjitha kërkesat në dosje të tenderit dhe në njoftimin pë kontratë dhe nuk ka mangësi në tenderin (ofertën e dorëzuar)
Sipas krejt kësaj që u tha më lartë, shihet qartë komisioni i vlerësimit ka shkelur plotësisht nenin 59 të LPP-së si dhe nuk ka respektuar fare kërkesat e dosjes së tenderit me rastin e cilësimit të OE" SHKELCEN SYLAJ B.I "te pasukseseshem.dhe rekomandimit te **OE "Berisha Construction" Sh.P. K**, e shtyjnë AK-në drejt shkeljes së plotë të nenit 59 të LPP-së si dhe drejt shkeljes edhe të dispozitave ligjore që flasin për administrimin e mirëfilltë të procedurave të prokurimit

PRETENDIMI 5 SHKELEJE E -NENI 64 I LPP-SË – DËSHMITË DOKUMENTARE dhe neni 65 I LPP-se

Një kandidat ose tenderues do të dëshmoj me certifikatë, vërtetim apo dëshmi të tjera të mjaftueshme të kërkuara në mënyrë të arsyeshme nga Autoriteti Kontraktues që: (i) arsyet për mos-kualifikim sipas nenit 65 të këtij ligji nuk zbatohen; (ii) të verifikojë përshtatshmërinë e tij profesionale, siç kërkohet nga Autoriteti Kontraktues sipas nenit 66 të këtij ligji; (iii) i plotësojnë kriteret e kërkuara nga Autoriteti Kontraktues sipas nenit 68-71 të këtij ligji.

OE I rekomanduar per kontrate nuk I ka ploteuar keresat sipas nenit 65 , nenit 86-71 duke shkelur keto nene dhe nenin 65 pika 4.11 I cili ka ofruar dokumente te rreme ne kete aktivitet te prokurimit per te cilat do te japim arsyetim me posht.Neni 4.11. ka dhënë deklarata të rreme në lidhje me procedurën për dhënien e një kontrate publike, nëse këto kanë të bëjnë me mungesën e arsyeve për përjashtim, ose me përmbushjen e kritereve të përzgjedhjes.

PRETENDIMI 6 -Neni 65 i LPP-së – Pranueshmëria e kandidatëve ose tenderuesve dhe sipecifikimeve teknike Aneksi 1.

Kerkesat sipas nenit 65 dhe Ankesit 1 ne Dosje te tenderit ishin:

Kërkesat e përshtatshmërisë:	***Dëshmia e kërkuar dokumentare:***
1.Operatori Ekonomik duhet të përmbushë kërkesat e specifikuara në nenin 65 të Ligjit të Prokurimit Publik (LPP), Ligji nr. 04 L-42. LPP mund të shkarkohet nga http krpp.rksgov.net	**1.Deklaratën nën betim se operatori ekonomik përmbush kërkesat mbi përshtatshmërinë Neni 65 i Ligjit Nr. 04 L-042 , Plotësimi i Aneksit Nr. 2 te Dosjes se Tenderit**

Operatori Ekonomik i rekomanduar për kontratë ka dorëzuar një Deklaratë nën Betim e cila nuk përmban titullin dhe nr. te projektit/procedurës konkrete të prokurimit.

Mungesa e këtij elementi krijon një paqartësi serioze lidhur me atë se për cilën procedurë të prokurimit është hartuar dhe nënshkruar deklarata. Nga përmbajtja e dokumentit nuk mund të përcaktohet në mënyrë të qartë nëse deklarata është përgatitur posaçërisht për këtë aktivitet të prokurimit apo nëse është deklaratë e përdorur në ndonjë procedurë tjetër.

Nëse Dosja e Tenderit/Formulari i kërkuar nga Autoriteti Kontraktues përcakton se Deklarata nën Betim duhet të identifikojë aktivitetin e prokurimit, atëherë mungesa e këtij elementi përbën mospërputhje të dokumentit të dorëzuar me kërkesat e tenderit.
Për më tepër, duke qenë se bëhet fjalë për një deklaratë nën betim, identifikimi i qartë i procedurës për të cilën jepet deklarata është i rëndësishëm për të përcaktuar objektin dhe përgjegjësinë e deklaruesit.

2. Deklarata për specifikacionet teknike nuk përmban datën dhe nuk perkon me specifikat e ofuara nga ato te nenshkruara.

Në pikën 3.1 – Specifikacionet teknike të detyrueshme, Dosja e Tenderit përcakton:

"Operatori ekonomik duhet të paraqesë dokumentet dëshmuese për qëllimin e ofruar të kontratës, duke përfshirë:
a. Deklaratën për specifikacionet teknike për mallrat e ofruara të cilat përputhen me ato të përmendura në Aneksin 1 të dosjes së tenderit."

Operatori Ekonomik i rekomanduar për kontratë ka dorëzuar një deklaratë për specifikacionet teknike, mirëpo kjo deklaratë nuk përmban datën e hartimit/nënshkrimit.

Mungesa e datës është veçanërisht relevante në rastin konkret, pasi deklarata paraqet një dokument dëshmues me të cilin OE deklaron përputhshmërinë e mallrave të ofruara me specifikacionet teknike të kërkuara nga Autoriteti Kontraktues.Perveq kesaj OE I rekomanduar ka deshmuar se do te ofroj deshmi sipas specifikave te Ankesit 1 ndersa ka ofruar deshmi tjera.

Në veçanti, kur një deklaratë nuk përmban as datën dhe, sipas rastit, as elemente të tjera identifikuese të procedurës, ekziston paqartësi objektive lidhur me kohën kur

është hartuar deklarata dhe nëse ajo është përgatitur posaçërisht për këtë procedurë.

3. Certifikatat ISO të skaduara

Një tjetër shkelje serioze është fakti se Operatori Ekonomik i rekomanduar për kontratë, "Berisha Construction", ka dorëzuar certifikata ISO të cilat, sipas verifikimit të tyre, rezultojnë me afat të skaduar.

Nëse Dosja e Tenderit ka kërkuar që certifikatat ISO të jenë valide në momentin e dorëzimit të ofertës dhe/ose gjatë periudhës së përcaktuar në dokumentet e tenderit, certifikatat e skaduara nuk mund të konsiderohen dëshmi për përmbushjen e kërkesës së përcaktuar.

Për më tepër, nëse certifikatat janë përdorur për të dëshmuar përmbushjen e kërkesave të përshtatshmërisë/kualifikimit të përcaktuara në Dosjen e Tenderit, Autoriteti Kontraktues është dashur të verifikojë statusin dhe validitetin e tyre në momentin relevant të procedurës, para se ta rekomandojë OE për dhënie të kontratës duke vertetuar validitetin e tyre sipas kerkeses se vet AK.

Ligji Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik është në fuqi në version të konsoliduar dhe përmban rregullat për dëshmitë dhe kërkesat e përshtatshmërisë së operatorëve ekonomikë.

Bazuar në sa më sipër, konsiderojmë se Autoriteti Kontraktues nuk ka bërë një vlerësim të plotë dhe objektiv të dokumentacionit të dorëzuar nga Operatori Ekonomik i rekomanduar për kontratë.

Në veçanti, kërkohet të rishqyrtohen:

Deklarata nën Betim, e cila nuk identifikon projektin/procedurën konkrete të prokurimit;
Deklarata për specifikacionet teknike, e cila nuk përmban datën e deklarimit/nënshkrimit;
Certifikatat ISO, të cilat rezultojnë të skaduara dhe për rrjedhojë nuk dëshmojnë një certifikim valid në periudhën relevante të procedurës;
Për secilin nga këto dokumente, të verifikohet nëse përmbushen në mënyrë të plotë dhe të njëkohshme kërkesat e përcaktuara në Dosjen e Tenderit.

Shih Deklaratat:

"BERISHA CONSTRUCTION " SH.P.K
Nr.Unik 811242891 ; Adresa: Rr.Deshmoret e Kombit , Klinë
Tel Mob 045405211; Email: visari76@yahoo.de

DEKLARATË

Operatori ekonomik BERISHA CONSTRUCTION SH.P.K. konform kerkesave te FTD pika 3.1 :
OFRON

a. Deklaratën për specifikacionet teknike për mallrat e ofruara të cilat përputhen me ato të përmendura në Aneksin 1 të dosjes së tenderit;

Nr i prokurimit	616-26-3555-1-1-1
Nr i brendshëm	616-26-44-1-1-1

Titulli: 165 Furnizimi dhe montimi i serrave

BERISHA CONSTRUCTION SHPK

Aneksi 2 DEKLARATA NËN BETIM

Unë, i poshtë nënshkruari, duke përfaqësuar: BERISHA CONSTRUCTION SHPK deklaroj nën betim se jam i pershtatshëm në përputhje me Nenin 65, të Ligjit mbi Prokurimin Publik në Kosovë Nr. 04/L-042 , i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092.

Unë vërtetoj se i kam lexuar kërkesat e përshtatshmërisë në Nenin 65 të LPP-së, respektivisht paragrafin 6 të Informacionit për Tenderuesit dhe vërtetoj se i përmbush kërkesat e përshtatshmërisë për pjesëmarrje në këtë procedure te prokurimit.

Identifikimi i Operatorit Ekonomik (OE)	
Emri i OE:	BERISHA CONSTRUCTION SH.P.K.
Adresa e plotë:	RR.DESHMORET E KOMBIT , KLINE
I përfaqësuar nga:	
Emri:	VISAR BERISHA
Pozita:	Drejtor
Nënshkrimi:	
Data:	01.07.2026
Vula:	

Te dy deklaratat nuk permbajne te dhenat e domosdoshme si titullin , nr e prokurimit dhe Deklarata mbi perbushjen e specifikave nuk permban daten e Nenshrkimit.

Pretendimi 7 shkelje e Neni 69-Aftësia Teknike dhe/ose Profesionale

Mospërmbushja e kërkesës së kapacitetit tekniko-profesional – Kërkesa nr. 3 për cilësinë e folies

Operatori Ekonomik i rekomanduar për kontratë nuk ka dëshmuar përmbushjen e kërkesës së kapacitetit tekniko-profesional, Kërkesa nr. 3, të përcaktuar në Dosjen e Tenderit, lidhur me cilësinë dhe specifikacionin e folies së kërkuar.

Në mënyrë të qartë, Autoriteti Kontraktues ka përcaktuar se:"Kualiteti i folies duhet të jetë 180 MIC diffused (UV+EVA+LD+IR+AF)".

Nga formulimi i kësaj kërkese rezulton qartë se 180 MIC është specifikacion i përcaktuar nga Autoriteti Kontraktues dhe jo një kërkesë minimale e shprehur me termin "minimum".

Është e rëndësishme të bëhet dallimi ndërmjet kërkesës për 180 MIC dhe kërkesës për 36 muaj. Në rastin konkret, termi "minimum" lidhet me kualitetin për periudhën 36 muaj, dhe nuk mund të interpretohet se i jep Operatorit Ekonomik të drejtën që të ofrojë një trashësi tjetër nga ajo e përcaktuar shprehimisht nga Autoriteti Kontraktues.

Pra:

180 MIC – është specifikacioni i përcaktuar për folien;
36 muaj – është kërkesa që lidhet me jetëgjatësine e folies;
këto dy kërkesa nuk mund të interpretohen si një kërkesë e vetme ku OE mund të ofrojë çfarëdo vlere të MIC mbi një minimum të supozuar.

Për më tepër, kjo kërkesë nuk është përcaktuar vetëm në kuadër të kritereve të përzgjedhjes/kapacitetit tekniko-profesional, por është përsëritur dhe specifikuar qartë edhe në Aneksin 1 – Specifikimet Teknike të Detyrueshme, ku Autoriteti Kontraktues ka përcaktuar karakteristikat e detyrueshme të mallrave që duhet të ofrohen.

Kjo e bën edhe më të qartë se bëhet fjalë për një kërkesë teknike të detyrueshme, e cila duhet të përmbushet pikërisht sipas specifikacionit të përcaktuar nga Autoriteti Kontraktues dhe te nënshkruar nga OE.

OE ka dhene deklarate se përmbushjen reale të specifikacionit dhe jo specifika tjera ne Aneksin 1. Pra Operatori Ekonomik i rekomanduar për kontratë nuk ka paraqitur ndonjë specifikacion tjetër teknik jashtë kërkesave të Aneksit 1, i cili do të dëshmonte se ka ofruar një produkt me karakteristika të ndryshme nga ato të kërkuara.

Përkundrazi, OE ka nënshkruar dhe vulosur specifikacionet teknike me 180 mikron, duke pranuar në mënyrë të drejtpërdrejtë specifikacionin e kërkuar nga Autoriteti Kontraktues.

OE ka paraqitur një karakteristikë tjetër nga 180 MIC, atëherë ekziston një mospërputhje e drejtpërdrejtë ndërmjet dokumenteve të ofertës.

Në një situatë të tillë, nuk mund të konsiderohet se kërkesa është përmbushur vetëm për faktin se OE ka nënshkruar dhe vulosur Aneksin 1 me specifikacionin 180 MIC. Duhet të vlerësohet se çfarë produkti është realish ofruar dhe dëshmuar nga OE në ofertën e tij.

Nëse, nga ana tjetër, OE në të gjitha dokumentet e ofertës ka deklaruar 180 MIC, por dokumentet dëshmuese nuk e konfirmojnë këtë karakteristikë.

Duke analizuar: Kërkesën nr. 3 të kapacitetit tekniko-profesional;Aneksin 1 – Specifikimet Teknike të Detyrueshme; pecifikacionin e folies të deklaruar nga OE; dokumentet teknike/dëshmuese të dorëzuara nga OE;
përputhshmërinë e karakteristikës 180 MIC diffused (UV+EVA+LD+IR+AF) me produktin realisht të ofruar; dhe dallimin ndërmjet kërkesës për 180 MIC dhe kërkesës për minimum 36 muaj.

Nëse nga dokumentacioni i ofertës rezulton se OE nuk ka përmbushur specifikacionin e detyrueshëm 180 MIC diffused (UV+EVA+LD+IR+AF), atëherë oferta nuk mund të konsiderohet në përputhje me kërkesat e Dosjes së Tenderit dhe Aneksit 1.

Shih kerkesen 3:

Kerkesa e AK	Deshmia dokumentare
3.OE, duhet të deshmojnë për kualtietin për foli plastike minimum 36 muaj -180 MIC	**3.Duhet të dorëzohen deshmitë si certifikatat e prodhimit dhe dudi doganor i cili deshmon së kompanitë mund të ofrojn këtë lloj të folisë plastike.**

Ne lidhje me këtë kerkese OE ka dorezuar nje pro fature e cila nuk permban as pershkrim as cmim dhe nuk ka te bej fare me kerkesen e AK qe te deshmohet me profature apo fature spese kerkesa dhe deshmia e AK-se si me larte ishte qe te plotesohej nga OE me certifikatat e prodhimit dhe DUD doganor i cili deshmon së kompanitë mund të ofrojn këtë lloj të folisë plastike.
Shih profaturen dhe faturen e dorezuar e cila nuk lidhet aspak me kerkesen 3 si me larte.

Në lidhje me Kërkesën nr. 3, OE i rekomanduar ka dorëzuar një pro-faturë e cila nuk përmban as përshkrim të produktit dhe as çmim, dhe përmbajtja e saj nuk dëshmon në asnjë mënyrë përmbushjen e kërkesës së Autoritetit Kontraktues për folien 180 MIC diffused (UV+EVA+LD+IR+AF).

Ekziston edhe një çështje serioze që kërkon verifikim lidhur me lëshuesin e profaturës.

Në profaturën e datës 30.06.2026, në krye figuron:

NPT "YAPRAK"

dhe është paraqitur nrb: 80383959

Ndërkohë, nga të dhënat e paraqitura nga regjistri i ARBK-së, subjekti me këtë identifikim figuron me status **"Shuar"**, ndërsa regjistri evidenton ndryshimin e formës së biznesit:

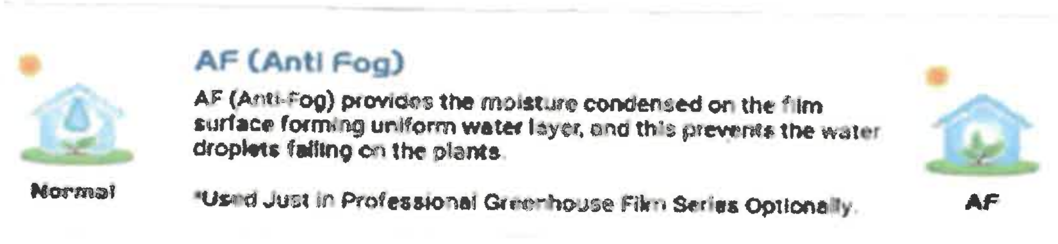
- Si mund te leshoj nje profature, nje biznes tash me I shuar, sipas verifikimit ne ARBK.

Për më tepër, **AK nuk ka kërkuar që kjo kërkesë të dëshmohet me pro-faturë** apo **faturë**. Në mënyrë të qartë, AK ka kërkuar që dëshmia të bëhet përmes certifikatave të prodhimit dhe DUD-it doganor, me qëllim që të dëshmohet se OE-të kanë mundësi të ofrojnë këtë lloj të folies plastike.

DUD-i doganor i dorëzuar dhe fatura e inporitit sipas DUD-it, nuk përmban të dhënat e kërkuara për të dëshmuar specifikacionin teknik 180 MIC diffused (UV+EVA+LD+IR+AF) dhe, për rrjedhojë, nuk mund të konsiderohet dëshmi për përmbushjen e Kërkesës nr. 3

Gjithashtu, nga shqyrtimi i faturës së importit të bashkëngjitur, e cila është paraqitur me qëllim të verifikimit të karakteristikave të folisë plastike, përfshirë trashësinë prej **200 mikronësh**, konstatohet qartë se dokumenti nuk dëshmon të gjitha elementet minimale të kërkuara nga Autoriteti Kontraktues.

Në veçanti, në dokumentacionin e paraqitur mungon elementi **AF – Anti-Fog**, i cili është pjesë shprehimisht e kërkuar në specifikacionin teknik dhe përbën një karakteristikë të rëndësishme funksionale për folitë profesionale të destinuara për sera.



Ky element është veçanërisht i rëndësishëm për folitë profesionale të destinuara për sera. Gjatë punës së serrës krijohet kondensim në sipërfaqen e brendshme të folisë. Funksioni **AF (Anti-Fog)** ka për qëllim që uji i krijuar nga kondensimi të shpërndahet në mënyrë sa më uniforme në sipërfaqen

e folisë dhe të mos formojë pika të cilat bien drejtpërdrejt mbi gjethet dhe bimët.

Prania e elementeve të tjera në produkt nuk mund të konsiderohet si zëvendësim i elementit **AF**, përderisa Autoriteti Kontraktues ka përcaktuar qartë minimumin e kërkuar:

UV + EVA + LD + IR + AF.

Për rrjedhojë, si nga DUD-i doganor, ashtu edhe nga fatura e importit e dorëzuar, **nuk dëshmohet në mënyrë të plotë dhe të verifikueshme se folia plastike e paraqitur nga Operatori Ekonomik i përmbush specifikacionet minimale të kërkuara në Dosjen e Tenderit.** Duke I verifikuar keto dokumnete, fatura e dorzuar eshte nderlidhur me dokumnetin doganor DUD me nr te njejt te fatures VTP2024000000287, nuk eshte inportuar foli plastike 180mic, dhe nuk deshmon elementin AF.

vatan®

N.P.T. YAPRAK A.Ş.
MAMUSA- KOSAVA
FAX NO: 00 381 29 273 0 73

INVOICE NO VTP2024000000287
INVOICE DATE 07.03.2024

COMMERCIAL INVOICE

DESCRIPTION	QUANTITY ROLL	QUANTITY KG	UNIT PRICE EUR/kg	TOTAL EUR EXW
GREENHOUSE FILM DIFFUSED UV+IR+AB+LD+EVA 200MIC				
36 MONTHS 12 MTR WIDTH -1000 kgs/roll	3	3.001,50		
36 MONTHS 10,5 MTR WIDTH -1000 kgs/roll	3	3.073,00		
36 MONTHS 9,5 MTR WIDTH - 1000 kgs/roll	2	2.030,00		
GREENHOUSE FILM DIFFUSED UV+IR+AB+LD+EVA 180MIC				
36 MONTHS 12 MTR WIDTH -1000 kgs/roll	3	3.026,00		
36 MONTHS 11,2 MTR WIDTH - 1000 kgs/roll	3	3.116,00		
35 MONTHS 10,5 MTR WIDTH -1000 kgs/roll	2	2.061,00		
36 MONTHS 9,50 MTR WIDTH - 1000 mts/roll	2	2.041,5		
36 MONTHS 8,2 MTR WIDTH - 1000 kgs/roll	1	1.006,5		
12 MONTHS 1 MTR WIDTH 17 MICRON -1000mt/roll	237	4.387,3		

Dokument: Unik Doganor

DEKLARATE

IM 4

2032

ZD HANI I ELEZIT TERMINAL

Referenca doganore

R 7738 11/03/2024

Manifesti 2024 6516

3 Formularët 4

1 1

5 Sendimet 1

6 Nr. pakove 9

7 Numri referues 2024 #186

2 Eksportuesi

VATAN PLASTIK SANAYI VE TICARET AS
SOGANLIK ORTA MAH E-5 YANYOL NO 14
SOGANLIK KARTAL ISTANBUL/TR

8 Marrësi / Importuesi Nr. 810584252

NPT Yaprak
PN MAMUSHE
PRIZREN

9 Personi përgjegjës financiar Nr. 810584252

NPT Yaprak
PN MAMUSHE
PRIZREN

10 Vendi XK

11 Vendi i MK

12 Detajet e vlerës 1.343.00

13 P.P.B. 0

14 Deklaruesi Nr. 810075732

DAKOSHPED SH P K
ADEM JASHARI NR 29 KATI2 NR 22
Prizren

15 Vendi dërgues/eksportues TURKIYE

15 V.E. TR

17 V.D. XK

16 Vendi origjinës TURKIYE

17 Vendi i destinacionit KOSOVA

18 Identiteti dhe nacionaliteti i mjetit transportues në arritje/nisje 34BD5733 34EGJ020 TR

19 no

20 Kushtet e dorëzimit EXW ISTANBUL/TR

21 Identiteti dhe nacionaliteti i mjetit aktiv transportues që kalon kufirin 34BD5733 34EGJ020 TR

22 Valuta dhe shuma e përgjithshme EUR 34.726 70

23 Kursi i këmbimit 1.0000000

24 Lloji 1 1

25 Lloji transportit 30

26 Lloji transportit 30 Transport

27 Transportuesi

28 Të dhënat financiare dhe bankare

29 Zyra doganore hyrëse/dalëse 2035 HANI ELEZIT TRAKA

30 Lokacioni i mallrave

31 Paketimi dhe përshkrimi i mallit

Shenjat dhe numrat - Nr i kontejnerit - Numri dhe lloji

Numri dhe lloji 9 PA Pakota

Film tjetër polietileni, me trashësi mbi 125 mikrometra

Filma prej polietileni(ruline) për përdorim në bujqësi bujqësi për mbulimin e serave të fojeve
Shiko info faqe. Gjithsej 23744.80kg

32 Artikull 1

33 Numri tarifor 39201089 00

34 Kodi origjinës TR

35 Pesha bruto (kg) 23.969 80

36 Preferenca TRMTL

37 Procedura 4000 000

38 Pesha Neto (kg) 23.744 80

39 Kuota

40 Dokumenti paraprak/deklarata përmbledhëse 1

41 Njësia plotësuese

42 Çmimi për njësi 34.726 70

43 M.V. 1

44 Inf. shtesë Dokumente Certifikata dhe Autorizime

1.343.00+0.00+0.00+0.00-0.00

D.SH. 380 934

380 VTP202400000287/DUD PJESOR

41 Rregullimi 1.000

46 Vlera Statistikore 36.069 70

47 Llog. taksave tjera

Lloji	Baza e taksës	Norma	Shuma	MP
CD	36,069 700	0.000	0.00	1
VT	36,069 700	18.000	6.492 55	1
	Totali		6.492 55	1

48 Llogaria e pagesës

49 Identifikimi i depos

B DETAJET E LLOGARISË

Mënyra e pagesës	KESH	
Garancioni	0.00	EUR
Totali shtesë	0.00	EUR
Totali taksave	6.492 65	EUR

C ZYRA E NISJES

50 Principali Nr.

51 Zyra zyrat e transitit vendi

52 Garancioni

53 Zyra e destinacionit dhe vendi

D KONTROLL NGA ZYRA DOGANORE E DESTINACIONIT

54 Vendi dhe data

ERZEN HE...

AGJENSION DOGANOR DAKOSHPED PRIZREN

Pretendimi 8 reth mos permbushjes se certifikates

OE në **vend të certifikatës së prodhimit**, OE ka dorëzuar një **Technical Data Sheet** (Fletë të të Dhënave Teknike) të datës **24.04.2021,** dokument i cili është i vjetër dhe, mbi të gjitha, përmban përshkrim dhe karakteristika të tjera të folies dhe të aditivëve, të ndryshme nga specifikacioni i kërkuar nga AK.

Pra, dokumentet e dorëzuara – pro-fatura, DUD-i doganor dhe Technical Data Sheet – nuk përbëjnë dëshmitë e kërkuara nga AK dhe nuk dëshmojnë përmbushjen e specifikacionit të detyrueshëm 180 MIC diffused (UV+EVA+LD+IR+AF).

Sipas kërkesës së Autoritetit Kontraktues është kërkuar që të dorëzohen dëshmi, përkatësisht **Certifikata e Prodhimit dhe DUD-i Doganor**, me të cilat duhet të dëshmohet se operatori/kompania është në gjendje të ofrojë pikërisht llojin e folisë plastike të kërkuar në Dosjen e Tenderit.

Specifikacioni i kërkuar për folinë plastike është:

UV + EVA + LD + IR + AF –

dhe dokumentet e dorëzuara duhet të mundësojnë verifikimin e këtyre karakteristikave për produktin konkret të ofruar.

Autoriteti Kontraktues ka kërkuar DUD-in pikërisht si dëshmi që operatori mund të ofrojë këtë lloj të folisë. Për këtë arsye, dokumenti i paraqitur duhet të krijojë lidhje të qartë ndërmjet mallit të importuar dhe karakteristikave të kërkuara. Në rastin konkret, fatura e inporit dhe DUD-in doganor, kjo lidhje mungon.

Fatura e importit nuk dëshmon elementin AF, të kërkuar, konkretisht elementin AF – Anti-Fog.

AF është pjesë shprehimore e specifikacionit minimal dhe nuk mund të konsiderohet si element i pa rendesishem.

Produkti mund të posedojë elemente ose aditivë shtesë, por këta elementë shtesë **nuk mund të zëvendësojnë një element minimal të kërkuar shprehimisht në Dosjen e Tenderit**.

Prandaj, nëse dokumenti që dëshmon importin konkret nuk përmban AF (Anti Fog), atëherë nga ai dokument nuk mund të konstatohet se folia e importuar është folia e kërkuar sipas specifikacionit të tenderit, pasi qe ne faturen e mallite gjithnje specifikohen produket e porositura dhe te paguara, kjo tregon shume kjarte qe ne kete inporte ska pasur foli plastike me elementin AF(Anti Fog).

Shkresa e mëvonshme e prodhuesit konfirmon vetëm trashësinë 200 µm

Pas kërkesës për sqarim nga Autoriteti Kontraktues, është dorëzuar një shkresë nga prodhuesi VATAN PLASTIK.

Në këtë shkresë prodhuesi deklaron:

“As Vatan Plastik, we guarantee that the thickness of the 36 Months greenhouse films produced for Yaprak SHPK is 200 microns.”

Pra, prodhuesi ka zgjedhur të konfirmojë në mënyrë të qartë dhe konkrete **vetëm trashësinë e folisë prej 200 mikronësh**, Në këtë deklaratë nuk konfirmohet se folia konkrete e prodhuar për YAPRAK SHPK përmban: **UV + EVA + LD + IR + AF.**

Në dokumentin **Technical Data Sheet**, në tabelën “Mechanical Properties”, trashësia është deklaruar: **180 micron**

ndërsa në shkresën e prodhuesit VATAN PLASTIK deklarohet se folia e prodhuar për YAPRAK SHPK është: **200 microns.**

Edhe fatura e paraqitur per inport nga NPT “YAPRAK” përshkruan:

“Folje (Najlon) 200 micron – UV+IR+AB+LD+EVA, mungon elementi I kerkuar AF.

Pra kemi së paku tri dokumente që pretendohet se lidhen me produktin, por të cilat nuk krijojnë një zinxhir të njëjtë dhe të verifikueshëm:

Deklarata e prodhuesit → 200 mic, fatura e inportit → 200 mic qe mungon AF

Kjo kundërthënie është veçanërisht e rëndësishme sepse TDS-ja që përdoret për të dëshmuar aditivët është për një produkt me trashësi **180 mic**, ndërsa Operatori Ekonomik deklaron se produkti që ofron dhe që prodhuesi ka prodhuar për YAPRAK SHPK është **200 mic**.

Shih dokumentin e dorezuar ne vend te **CETIFIKATES** :

vatan

Technical Data Sheet

Effective Date: 24.04.2021
Revision Date: -
Revision No: 00

Product Name : 36 MONTHS GREEN HOUSE FİLM
Carrier Type : Polyethylene
Product Colour : Naturel
Additives : UV +IR+ AB +EVA+ AF+ LD

Mechanical Properties:

Thickness (One Layer) (micron) (EN ISO 4591)	Dart Drop (g) (ASTM D1709-09)	Elongation (%) (ASTM D 882-10)		Strenght (N/mm²) (ASTM D 882-10)	
		TD	MD	TD	MD
180	Avg. 400	Min. 600	Min. 400	Min. 18	Min. 17

Optical Properties :

Total Transmission of Visible Light (ASTM D 1003) (%)	Total Transmission of Diffused Light (ASTM D 1003) (%)	UV Transmission (ASTM D 1003) (%)
Min.≥ 85 (*)	Min.≥ 40(*)	Min.≥ 9 (*)

Chemical Resistances :

Sulphur (ppm)	Chlorine(ppm)
1000 (**)	100 (**)

Notes:

1. The values mentioned on this tecnical data sheet are the result of our analysis and are only provided for reference purposes. The test results can be modified in accordance with the product sizes, differences in extrusion equipment.
2. (*) At a climate of: 150 kly/year.
3. The product should be stored in a closed and dry place before opening the packaging.
4. After opening the package the UV additive becomes effective and protect the product's life during the warranty period.
5. The labels on the roll must be kept by the user during the warranty period.
6. (**) The chemical resistance values refer to the total resistance during the period of use.
7. This tecnical data sheet can not be used as a claim against warranty and does not hold us liable for the unsuccessful use of the product due to specific conditions.

Për këtë arsye, pretendimi ynë është i bazuar në **dokumentet konkrete të ofertës te cilat I kemi dorezuar dhe mund te verifikohet certifkata , DUD dhe** cdo dokumet tjeter nga ana e "Shkelqen Sylaj "BI dhe në mospërputhjen e tyre me kërkesat e Dosjes së Tenderit,

Shih profatuen e cila nuk e permban Nr. Fiscal te **OE "Berisha Construction" Sh.P. K"** Sh.P.K dhe po ashtu edhe Emri I kompanise nuk eshte OE "Berisha Construction" Sh.P.K por Berisha Contraction qe nuk ka te bej me OE te rekomanduar per kontrate .

NPT "YAPRAK"

YAPRAK

MAMUSHE

Nrb:80383959

Nrf:600077665

Tel:029 273 073

Fax:029 273 072

Mob:044 207 204 / 044 415 864

yaprak_mamusa@hotmail.com

DATA: 30.06 2026

PRO FAKTURA 2026/05

Per : Berisha Constraction

Adresa: Kline

No	Artikujte	Njesia	Sasia	Qmimi	Total
1	Folje (Najlon) 200 micron UV+IR+AB+EVA+AF+LD	kg	5.000		

Drejtor:

Cevdet BAYRAKTAR

YAPRAK

Kjo Profature me nrb 80383959 eshte leshuar nga nje kompani e cila sipas verifikimit ne ARBK, eshte e **Shuar.** Nuk mund te kete aktivitete te profatures nje biznes tash me **I shuar.** Ndersa eshte vulosur me vulen e YAPRAK shpk.

Pro Fature 05/2026- folje 200 micron 5000 kg me pershkrim te artikujte e cila nuk nuk eshte sipas kerekses se AK qe ishte ne DT, sepse eshte ndryshe nga kerkessa e AK qe nuk eshte identike me kerkesen e AK, është joreale, e pabesueshme dhe eshte kompani e **Shuar.**

Një profaturë ku një folija eshte pjese shume e rendesishme ne kete aktivtet te prokurimit € nuk mund të pranohet verbërisht si dëshmi valide pa asnjë deshmi konkrete por vetem me nje sqarim nga Operatori ekonomik I cili eshte munduar te arsyetoj duke u thirrur ne nje deklarate te prodhuesit ku kjo deklarate nuk ka qene kerkese e AK-se per me teper kur dihet se Autoriteti kontraktues lidh kontraten me Operatorin ekonomik dhe jo me prodhuesin e folise.
Perveq tjerash AK ka kerkuar sqarim rreth kerkeses se larte cekur DUD-at doganorë dhe nga OE i rekomanduar.

Kërkesa:	Deshmia:	Kërkohet:
1.OE. duhet të deshmojnë për kualtietin për foli plastike minimum 36 muaj -180 MIC diffused (UV+EVA+LD+IR+AF).	1.Duhet të dorëzohen deshmitë si certifikatat e prodhimit dhe dudi doganor i cili deshmon së kompanitë mund të ofrojn këtë lloj të folisë plastike.	*1.Ju ne ofertën tuaj keni dorëzuar një pro faturë dhe dudë doganor si dhe nje dude doganor sipas përshkrimit te mallit " film tjetër polietileni,me trashësi mbi 125 mikrometra" , ju lutem te na sqaroni dhe dëshmoni qe posedoni foli plastike 180 mic, pasi qe ne dudin doganore nuk eshte I perfshire maksimumi i trashesis me te cilin eshte bere furnizimi.* *Ne menyre qe komisioni te beje vlerësim te drejte na dëshmoni dhe sqaroni sipas kërkesës.* Film tjeter polietileni, me trashesi mbi 125 mikrometra Filma prej polietilenit(rollne) për përdorim në bujqësi bujqësi për mbulimin e serave,të llojeve : Shiko info faqe. Gjithsej 23744.80kg

Por pas qasjes ne dokumete kemi verejtur se nuk qendrojne sqarimet e Operatorit ekonomik pas kerkeses per sqarim se DUD doganor nuk permbaj pershkrim te sakte pasi qe kete qeshtje mund ta vertetoni me DUD doganor te dorezuar edhe nga ofertuesit tjere. Ne pershkrimin e DUD doganor duhe te pershkruhet malli sipas fatures se inportit, ndersa ne kete raste tek OE Berisha Construction shpk, nuk ka nderlidhje te fatures se inporitit dhe dudit doganore per verifikimin e specifikave te kerkuara nga operatori kontraktues.

Shih DUD I dorezuar nga OE I rekomanduar per kontrate me trashsi e cila dukshem verteton se nuk ka plotesuar kerkesen e AK-se ne DT:

31 Paketimi dhe përshkrimi i mallit | Shenjat dhe numrat - Nr i kontejnerit - Numri dhe lloji
Shenja & nr
Konteiner
Numri dhe 9 PA
Lloji Paketa
Film tjeter polietileni, me trashesi mbi 125 mikrometra
Filma prej polietilenit(rollne) për përdorim në bujqësi bujqësi për mbulimin e serave,të llojeve :
Shiko info faqe. Gjithsej 23744.80kg
1 | Nc
44 Inf. shtesë Dokumente | Nr. Licencës | D Vle | D Sas

Gjate vleresimit te ofertave konisioni I vlersimit ka kerkuar sqarim nga OE duke e vertetuar kerkesen e DT se folja duhet te jete 180 MC, dhe se Dudi nuk e permbush kerkesen e AK Ne kete rast AK do te duhet te elimionin OE Berisha " pasi qe ka ofruar DUD doganor I cili nuk e permubshe kete kerkeese, gjithshtu as fatura e inporitit nuk e permbushe kete kerkese. Dhe nuk ka ofruar as certificate sipas kerkesses 3.nuk ka

Shih Kerkesen per sqarim nga AK si vijon:

"1.Ju ne ofertën tuaj keni dorëzuar një pro faturë dhe dudë doganor si dhe nje dude doganor sipas përshkrimit te mallit "film tjetër polietileni, me trashësi mbi 125 mikrometra", ju lutem te na sqaroni dhe dëshmoni qe posedoni foli plastike 180 mic, pasi qe ne dudin doganore nuk eshte I perfshire maksimumi i trashesis me te cilin eshte bere furnizimi.
Ne menyre qe komisioni te beje vlerësim te drejte na dëshmoni dhe sqaroni sipas kërkesës."

Edhe pas kerkeses per sqarim nga Autoriteti kontraktues , OE "Berisha" nuk ka ofruar asnje deshmi shtese permes sqarime te kerkur por eshte munduar ta arsyetoj se nuk jepet vlera e sakt ne DUD dhe se fatura per shkak te kerkeses nga prodhuesi per ti fshehur te dhenat e fatures per shkak te cmimit arsyetime te cilat arsyetime nuk qendrojne aspak pasi qe ka mundur qe kete fature te konsideronsi sekret afarist sipas Anksit ne dosje te tenderi.Perveq tjerash OE nuk vertetohen me asnje deklarate apo deshmi nga vet ai ne lidhje deshmite e ofruara por ofron nje Deklarate nga prodhuesi e cila deklarate nuk ka qene kerkese ne dosje dhe per me teper kur dihet se AK lidh kontraten me Operàtorin ekonomi dhe jo me prodhuesin.Prandaj Komisioni I vleresimit dhe Drejtori I prokurimit eshte dashur te elimionoj kete OE nga konkurenca e metjeme.

Shih dhe Ankesin 1 ne DT te nenshkruar nga vet OE I rekomanduar ndersa ka ofruar diqka tjeter .

Aneksi 1 SPECIFIKIMET TEKNIKE TË DETYRUESHME

SPECIFIKAT E SERRAVE

FURNIZIMI DHE MONTIMI I SERRES 200m² (25x8), TUNELL ME MATERIAL TË ZINGUAR
Dimensionet 8m x 25m x 4.2m
Bazamenti me anker gyp i zinguar minimum Ø42*2mm
Shtyllat Ø48*2mm
Harkore gypa Ø48*2mm
Mbushja e kapriatit gypa minimum Ø 32 *1.8mm*740mm dhe W - gypa minimum Ø25*1.5mm
Unazat lidhëse të gypave me harkore duhet të jenë minimum 4cm*1.2mm
Përforcimi i serrës, vendosen minimum 7 rende me gypa minimum Ø25* minimum 1.8mm, përgjatë tërë gjatësisë së serrës
Unaza lidhëse për përforcimin e gypit me harkoret dhe shtyllat Ø60/Ø42,Ø26
Përforcimi i serrës me X duhet të vendosen në kulm dhe ballore dhe në mes të serrës Ø32* minimum 1.8mm
Distanca në mes të shtyllave duhet të jetë 1.80 deri 2.0 m
Dera duhet të vendoset rreshqitëse me dimensione 2.2mm*240mm
Serra duhet të këtë hapje në dy pjesët e saj me motorr manual për hapje
Krahet e serrës duhet të vendosen nga metali për shtangimin e hapjes nga era gypa minimumØ21* minimum1.2mm
Përforcues të folisë nga materiali i plastikës
Foli plastike minimum 36 muaj - 180 MIC / diffused (UV+EVA+LD+IR+AF)
Puna për ndërtimin e serrave

Sasia e parashikuar është vetëm sasi indikative.Devijimi i lejuar nga sasia totali indikative është (+-30%)

B27 DOSJA E TENDERIT PER KONTRATËN PUBLIKE KORNIZË – FURNIZIM – PROCEDURË E HAPUR 17

Autoriteti Kontraktues na keni eleminuar me pretendimin OE "Shkelqen Sylaj" B.I " si perms letres standarde te tenderueesit te pasukseshem ndersa keni shperblyer me kontrate **OE "Berisha Construction" Sh.P. K** edhe pse nuk e plotëson kërkesën e dosjes së tenderit lidhur me mundesite tekniko-profesionale sipas kerkeses 3 si me larte te vendosur nga AK.
Prandaj Vlerësimi i Autoritetit Kontraktues se kjo kërkesë është plotësuar nga OE I rekomanduar per kontrate tregon se ose dokumentacioni nuk është shqyrtuar në mënyrë të plotë nga ana e komisionit te vleresimit ose është bërë interpretim i gabuar i kërkesës së Dosjes së Tenderit.
Pretendimi 9 shkelje e Neni 69-Aftësia Teknike dhe/ose Profesionale

OE I rekomanduar per kontrate me dorezimin e ofertes nuk ka ofruar asnje kontrate sipas kerekeses se AK dhe Ak I ka keruar sqarim ne lidhje me kete kerekse shih kerkesen e AK si vijon:

Kërkohet:
1.Komisioni i vlerësimit, gjatë ekzaminimit, vlerësimit dhe krahasimit të ofertës suaj, kërkon që përveç referencave të paraqitura, t'i bashkëngjitni edhe kopjet e kontratave të realizuara gjatë tre (3) viteve të fundit, duke filluar nga data e publikimit të Njoftimit për Kontratë.

Bazuar ne lisen e kontrave te realizuar te cilen e ka dorzuar Oe "Berisha" me oferte nuk kishte dorezuar asnje kontrate sipas kerekes se AK dhe pas kerkeses per sqarim ka dorezuar kontratat por nuk ka dorezuar asnje transaksion banker per kontratate e reaizuara nga Blersesi privat dhe bie ne kundershtim me Rregulloren ne fuqi per prokurim public.
Kontrata ne vlere prej **310,338.78** me Islamik relief Kosova e dorezuar pas kerkeses per sqarimit nga AK , OE nuk ka ofruar asnje transaksion banker keshtu qe bazuar ne kete OE nuk e ploteson kerkesen rreth kontratave te reallizuara siq ishte ne dosje te tenderit me vlere minimale prej 350,000.00 Euro, :

- Në përputhje me LPP dhe Rregullore dhe udhezuesin per prokkurm ne fuqi, AK mund të kërkoj nga OE një listë të projekteve të realizuara në 3 vitet e fundit. Kësaj liste duhet t'i bashkëngjiten si dëshmi:

2. Kur furnizimi është bërë për një blerës privat, për dëshmi të këtij livrimi shërben kopja e çdo dokumenti të nënshkruar nga blerësi dhe evidentimi i livrimit të tillë;

Shih listen e kontrave
Prandaj OE I rekomanduar per kontrate nuk e ploteson kete kerkese nuk do te duhej të pranohen si dëshmi valide për këtë kriter.

Fakbrika ka veetem 200

Pretendimi 10shkelje e Neni 69-Aftësia Teknike dhe/ose Profesionale kerkesa nr.4

Oe I rekomanduar per kontrate nuk e ka plotesuar kerkesen 4 e cila ne dosje te tederit sihte

Kapaciteti teknik dhe profesional	Dëshmia e kërkuar dokumentare:
Kerkesa . 4.OE, duhet të kenë të punësuar ose me kontratë 1 vjeçare 1 agronom bujqësor, i diplomuar në fakultetin e bujqësise	Deshmia 4.Te dorzohet diploma e fakultetit.

Oferta e jone është dorëzuar në përputhje të plotë me kërkesën e Dosjes së Tenderit, OE, per Agronomin kemi bashkangjitur Diplomen e duke plotesuar kerkesen 4 –Kapaciteti teknik professional sipas kerkeses).
Gjithashtu theksojmë autoriteti I juaj Kontraktues në Dosjen e Tenderit nuk ka percaktuar se Agronomi duhet te jete Master ndonje informacion tjerer lidhur me Agronomin perveq se duket te jete I diplomuar, duke iu referuar Kriterit ne DT tek;

Ne lidhje me kete kerkese Kompania jone Shkelqen sylaj "B.I "ka kerkuar sqarim nga Autoriteti kontraktues per te saktesuar kerkesen ne DT perkatesisht kerkesen 4 si vijon:

Pretendimi yne ankimor ne lidhje me nenin 69 edhe pas pyetje tone sqaruese rreth Kereksa1/Deshmia 1- Kapaciteti teknik dhe professional si vijon:

prokurimit: "165 Furnizimi dhe montimi i serrave". Në përputhje me nenin 53 të LPP, Autoriteti Kontraktues përgjigjët në pyetjet e parashtruara nga Operatori Ekonomik si më poshtë:

Nr. Pyetja e parashtruar	
Pyetjet e parashtruara nga Operatori Ekonomik	Përgjigja Përgjigje nga njësia e kërkesës
Kërkojmë sqarim tek kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale, konkretisht te Kërkesa 4 dhe Dëshmia 4. Kërkesa nr. 4 OE duhet të ketë të punësuar ose me kontratë 1-vjeçare 1 agronom bujqësor, i diplomuar në Fakultetin e Bujqësisë. Dëshmia 4 Të dorëzohet diploma e fakultetit. SQARIMI 1 Kërkojmë sqarim lidhur me interpretimin e kësaj kërkese, konkretisht nëse si dëshmi e përmbushjes së saj pranohet diploma Bachelor në Agroekonomi, e lëshuar nga Fakulteti i Bujqësisë dhe Veterinarisë në kuadër të Universitetit të Prishtinës. Kërkesa për sqarim parashtrohet për shkak se në një aktivitet tjetër të prokurimit jemi përballur me interpretimin se diploma e Agroekonomisë nuk konsiderohet si përmbushje e kërkesës për "Agronom Bujqësor". Fakulteti i Bujqësisë dhe Veterinarisë ka sqaruar se programi "Agronom Bujqësor"	*Sa i përket kriterit: OE, duhet të kenë të punësu ose me kontratë 1 agronom bujqësor të diplomuar në fakultetin e bujqësisë. Të dorëzohe diploma e fakultetit* *Agronom bujqësor nënkupton cili do student që ka përfunduar studimet brenda këtij fakulteti pa dallim drejtimi të studimit (Agroekonomi, prodhimtari bimore, lavertari, blegtori) apo dhe ndonje program tjetër brenda këtij fakulteti.* *Ndërsa sa i perket niveleve të studimit minimum niveli bachelor që dëshmon me diplomë se ka*

nuk ekziston si drejtim i veçantë dhe se drejtimet Bachelor Bimor, Prodhim Bimor dhe Agroekonomi i përkasin fushës së bujqësisë dhe kanë kompetenca profesionale të ngjashme. Prandaj, për të shmangur paqartësitë dhe dilemat gjatë fazës së vlerësimit të ofertave, ju lutemi të konfirmoni nëse diploma Bachelor në Agroekonomi konsiderohet e pranueshme për përmbushjen e kërkesës së lartcekur. SQARIMI 2 Kërkojmë sqarim lidhur me mënyrën e përmbushjes së Kërkesës nr. 4, ku është përcaktuar se OE duhet të ketë të punësuar ose me kontratë 1-vjeçare një (1) agronom bujqësor. Konkretisht, kërkojmë të na sqaroni nëse kjo kërkesë konsiderohet e përmbushur edhe në rastet kur lidhet një kontratë angazhimi me një agronom të diplomuar për realizimin e këtij projekti, pavarësisht faktit se ai nuk figuron në listën e pagave të Operatorit Ekonomik. Për të shmangur interpretimet e ndryshme gjatë fazës së vlerësimit të ofertave, ju lutemi të na jepni sqarime lidhur me pyetjet e paraqitura më lart, në mënyrë që dokumentacioni të përgatitet në përputhje me kërkesat e Dosjes së Tenderit.	*përfunduar studimin në këtë fakultet.* *Sa i përket agronomit të punsuar, ky agronom duhet të jetë i punsuar brenda kompanis suaj dh të ketë mardhënje kontraktuale me ju, dhe i inkoporuar në listën e pagave brenda kompanis suaj.*

Nga pergjigje e AK ndaj kerkeses sone per sqarim shifet qarte se Agronomi duhet te kete diplome fakulteti dhe jo Master po ashut duhet te jete pjese e listes se pagave dhe ne rastin konkret.

OE I rekomanduar per kontrate ka dorezuar deshmite ne lidhje me kete kerkes si vijon:

Kontrate pune per detyra specifike e nenshkruar me date 01.07.2026 ne mes te Lyra Hoxha dhe Berisha constraction"ShP.K duke mos plotesuar kerkesen 4 ne Dosje te tenderit shih

KONTRATË PUNE -PËR PUNË DHE DETYRA SPECIFIKE-

Neni 1

Me këtë Kontratë:

1. **Punëdhënësi :Berisha Construction Shpk,Kline me nr unik identifikues :81124;** të cilin e përfaqëson: **Visar Berisha** - drejtor dhe;
2. Punëmarrësi: **Lyra Hoxha** me nr personal:: **1231373337 Master i Pemetarise dhe Vreshtarise (Agronomo)**

përcaktojnë të drejtat, detyrimet dhe përgjegjësitë për krijimin e marrëdhënieve kontraktual

Neni 4 I kesaj kontrate nuk percakton qarte se Lyra Hoxha do te kete kontrate 1 vjeqare shih neni 4 I kontrates:

Neni 4

Punëmarrësi është i detyruar të fillojë punën më: rastin e shpalljes se kompanise tone fituese .
Kontrata do te jete valide 12 muaj,ose deri ne perfundimin e punimeve dhe pranimit teknik nga ana e komisionit.

Kur dihet se ndertimi I serave do te perfundoj ne nje afat prej 120 diteve sipas kerkeses se AK dhe kjo kontrate nuk eshte sipas kerekses ne DT pasi qe kerkesa ne DT nuk ishte ose deri ne perfundimin e punimeve por me kontrate 1 vjeqare .Perceq kesaj kemi dyshime se Lyra Hoxha nuk eshte perfshire ne listen e pagave sipas kerkeses se Ak-se.

Mospërputhja e kontratës së personelit me kërkesën e Dosjes së Tenderit

Sipas kërkesës së Autoritetit Kontraktues, ndërtimi dhe përfundimi i serrave duhet të realizohet brenda afatit prej 120 ditësh. Megjithatë, kontrata e paraqitur nga Operatori Ekonomik i rekomanduar për personelin përkatës është lidhur me kohëzgjatje prej 12 muaj ose deri ne perfundim te kontrtes çka nuk përputhet me kërkesën e përcaktuar në Dosjen e Tenderit.

Për më tepër, ekzistojnë dyshime të arsyeshme lidhur me përfshirjen e znj. Lyra Hoxha në listën e pagave të Operatorit Ekonomik, sipas kërkesës së Autoritetit Kontraktues. Për këtë arsye, kërkohet që Autoriteti Kontraktues të verifikojë dokumentacionin përkatës, përkatësisht listën e pagave dhe dëshmitë e tjera relevante, me qëllim të konstatimit nëse personi i propozuar ka qenë realisht i angazhuar nga Operatori Ekonomik në përputhje me kërkesat e Dosjes së Tenderit.

2. Mospërmbushja e kërkesës për Agronomin

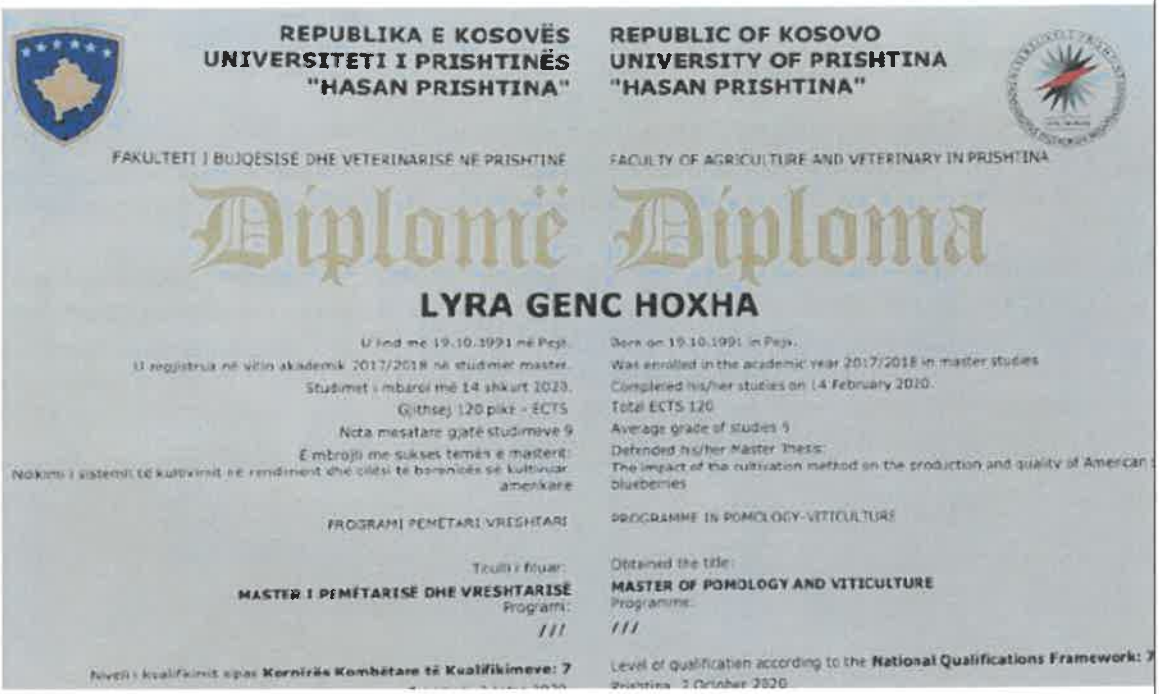
Operatori Ekonomik i rekomanduar nuk ka dorëzuar diplomë të nivelit Bachelor/Fakultet në fushën përkatëse, por ka paraqitur vetëm Diplomë Master.

Kjo nuk përputhet me kërkesën e përcaktuar në mënyrë të qartë nga Autoriteti Kontraktues në Dosjen e Tenderit, ku kërkohet diplomë fakulteti, si dhe me sqarimin e dhënë nga Autoriteti Kontraktues gjatë procedurës, ku është bërë e qartë se kërkesa i referohet diplomës së fakultetit dhe jo diplomës Master.

Për rrjedhojë, paraqitja e një Diplome Master nuk mund të konsiderohet automatikisht si përmbushje e kërkesës për Diplomë Bachelor/Fakulteti, pasi bëhet fjalë për nivele të ndryshme të arsimit të lartë dhe kërkesa e Autoritetit Kontraktues ka qenë e specifikuar qartë.
Në këtë rast, ekziston gjithashtu dyshimi i arsyeshëm se Agronomi i propozuar nga Operatori Ekonomik i rekomanduar nuk posedon Diplomë Bachelor/Fakulteti në përputhje me kërkesën e Autoritetit Kontraktues.

Prandaj, dokumentacioni i dorëzuar për Agronomin nuk plotëson saktësisht kërkesat e përcaktuara në Dosjen e Tenderit dhe sqarimet zyrtare të Autoritetit Kontraktues, e jo të supozohet se Diploma Master e zëvendëson Diplomën Bachelor të kërkuar.

Shih: Diplomën e paraqitur për Agronomin – Bujqësi/Agronomi.


REPUBLIKA E KOSOVËS
UNIVERSITETI I PRISHTINËS
"HASAN PRISHTINA"

REPUBLIC OF KOSOVO
UNIVERSITY OF PRISHTINA
"HASAN PRISHTINA"

FAKULTETI I BUJQËSISË DHE VETERINARISË NË PRISHTINË

FACULTY OF AGRICULTURE AND VETERINARY IN PRISHTINA

Diplomë Diploma

LYRA GENC HOXHA

U lind me 19.10.1991 në Pejë.
U regjistrua në vitin akademik 2017/2018 në studimet master.
Studimet i mbaroi më 14 shkurt 2020.
Gjithsej 120 pikë - ECTS
Nota mesatare gjatë studimeve 9
E mbrojti me sukses temën e masterit:

PROGRAMI PEMËTARI VRESHTARI

Titulli i fituar:
MASTER I PEMËTARISË DHE VRESHTARISË
Programi:
///

Niveli i kualifikimit sipas Kornizës Kombëtare të Kualifikimeve: 7

Born on 19.10.1991 in Pejë.
Was enrolled in the academic year 2017/2018 in master studies
Completed his/her studies on 14 February 2020.
Total ECTS 120
Average grade of studies 9
Defended his/her Master Thesis:
The impact of the cultivation method on the production and quality of American blueberries

PROGRAMME IN POMOLOGY-VITICULTURE

Obtained the title:
MASTER OF POMOLOGY AND VITICULTURE
Programme:
///

Level of qualification according to the National Qualifications Framework: 7

PRETENDIMI 10 -SHKELJE E NENI 69-AFTËSIA TEKNIKE DHE/OSE PROFESIONALE KERKESA NR.2- ISO STNDARDET

Kerkesa	Deshmia
2.OE, duhet të jenë të certifikuar me ISO standarde si Sistemi i Menaxhimit sipas ISO 45001 2018, ISO 9001 2015, ISO 14001 2015 dhe ISO PAS 99 2012	**2.Certifikata duhet të jetë në fushëveprimtarinë e ndërtimit të serrave dhe aktiviteteve të natyrës së bujqësisë me afat valid.**

Ofrimi i certifikatave ISO të pavlefshme dhe/ose të paverifikueshme nga OE i rekomanduar për kontratë

OE i rekomanduar për dhënie të kontratës, në ofertën e tij, ka paraqitur certifikata ISO si dëshmi për përmbushjen e kërkesave të përcaktuara në Dosjen e Tenderit.

Megjithatë, pas shqyrtimit dhe verifikimit të dokumenteve të paraqitura, dhe te ingjizuara gjate verifikimit te ISO standardeve kemi ndërmarrë verifikim të drejtpërdrejtë përmes platformës/faqes zyrtare të organit kompetent të certifikimit, përkatësisht përmes mekanizmit të verifikimit të certifikatave të ofruar nga vetë organi kompetent që pretendohet se i ka lëshuar këto certifikata.

Nga ky verifikim rezulton se disa prej certifikatave të paraqitura nga OE i rekomanduar nuk gjenden fare në sistemin zyrtar të verifikimit dhe nuk mund të konfirmohen si certifikata të vlefshme të lëshuara nga organi përkatës.

Për më tepër, gjatë verifikimit është konstatuar se certifikata me nr. 1124001918 nuk është valide në periudhën relevante, pasi afati i vlefshmërisë së saj ka skaduar. Për rrjedhojë, kjo certifikatë nuk mund të konsiderohet dëshmi e vlefshme për përmbushjen e kërkesës së Dosjes së Tenderit në momentin kur OE ka paraqitur ofertën dhe/ose në momentin kur është vlerësuar për përmbushjen e kërkesave të tenderit.

Këto konstatime nuk janë të bazuara vetëm në vlerësimin tonë, por në verifikimin e bërë përmes burimit zyrtar të organit kompetent të certifikimit, i cili është mekanizmi relevant për konfirmimin e autenticitetit dhe vlefshmërisë së certifikatave të tilla.

Rrjedhimisht, ekziston një mospërputhje serioze ndërmjet dokumenteve të paraqitura në ofertë dhe të dhënave që rezultojnë nga burimi zyrtar i verifikimit. Në veçanti, fakti që certifikatat e caktuara nuk mund të gjenden fare në sistemin zyrtar, ndërsa **certifikata nr. 1124001918** rezulton e skaduar, krijon dyshim serioz dhe të arsyeshëm lidhur me autenticitetin, vlefshmërinë dhe përdorshmërinë e këtyre dokumenteve si dëshmi për përmbushjen e kërkesave të tenderit.

INTERNATIONAL
TESTING & CERTIFICATION LLC
ISO 9001

QUALITY MANAGEMENT SYSTEM
CERTIFICATE OF COMPLIANCE

International Testing and Certification LLC
This certificate is granted to the organization

BERISHA CONSTRUCTION SH.P.K.

Deshmoret e Kombit, Klinë

by review of IA1-1918 numbered report for the scope

Construction of Agricultural Greenhouses with Ventilation from Plasma and Glass, Instalation of the point to point system and other elements for planting plants, Supply of agricultural equipment and Facade of building.

to certify that a management system in accordance with standard's clauses is established and being implemented

ISO 9001:2015

Certificate N° :	QMS 1124 001918
Original Certificate Date :	25.11.2024
Issue / Revised Date :	25.11.2025
Expiry Date :	25.11.2026
Recertification Audit Due	25.11.2027

IAB INTERNATIONAL ACCREDITATION BOARD

ITC Manager Director

The authenticity of this certificate can be confirmed via email by requesting it at info@itc-usa.net
International Testing and Certification LLC
1309 Coffeen Avenue SUITE 1512, Sheridan, WY, 82801, USA

INTERNATIONAL
TESTING & CERTIFICATION LLC
ISO 14001

ENVIRONMENTAL MANAGEMENT SYSTEM
CERTIFICATE OF COMPLIANCE

International Testing and Certification LLC
This certificate is granted to the organization

BERISHA CONSTRUCTION SH.P.K.

Deshmoret e Kombit, Klinë

by review of IA1-2136 numbered report for the scope

Construction of Agricultural Greenhouses with Ventilation from Plasma and Glass, Instalation of the point to point system and other elements for planting plants, Supply of agricultural equipment and Facade of building.

to certify that a management system in accordance with
standard's clauses is established and being implemented

ISO 14001:2015

Certificate N°:	EMS 0525 002136
Original Certificate Date:	15.05.2025
Issue / Revised Date:	15.05.2026
Expiry Date:	15.05.2027
Recertification Audit Due	15.05.2028

IAB INTERNATIONAL ACCREDITATION BOARD

ITC Manager Director

The authenticity of this certificate can be confirmed via email by requesting it at info@itc-usa.net
International Testing and Certification LLC
1309 Coffeen Avenue SUITE 1512, Sheridan, WY, 82801, USA

INTERNATIONAL
TESTING & CERTIFICATION LLC
ISO 45001

HEALTH AND SAFETY MANAGEMENT SYSTEM
CERTIFICATE OF COMPLIANCE

International Testing and Certification LLC
This certificate is granted to the organization

BERISHA CONSTRUCTION SH.P.K.

Deshmoret e Kombit, Klinë

by review of IA1-2136 numbered report for the scope

Construction of Agricultural Greenhouses with Ventilation from Plasma and Glass, Instalation of the point to point system and other elements for planting plants, Supply of agricultural equipment and Facade of building.

to certify that a management system in accordance with standard's clauses is established and being implemented

ISO 45001:2018

Certificate N°:	OHSMS 0525 002136
Original Certificate Date:	15.05.2025
Issue / Revised Date:	15.05.2026
Expiry Date:	15.05.2027
Recertification Audit Due	15.05.2028

IAB INTERNATIONAL ACCREDITATION BOARD

ITC Manager Director

The authenticity of this certificate can be confirmed via email by requesting it at info@itc-usa.net
International Testing and Certification LLC
3309 Colleen Avenue SUITE 1512, Sheridan, WY, 82801, USA

ITC INTERNATIONAL
PASS 99:2012

CERTIFICATE OF REGISTRATION

INTEGRATED MANAGEMENT REGISTRATION - PASS 99:2012

CERTIFICATE OF COMPLIANCE

In accordance with International Testing and Certification LLC procedures,
it is hereby certified that

BERISHA CONSTRUCTION SH.P.K.

Deshmoret e Kombit, Klinë

Operates and integrated management system in compliance to PAS 99/2012
for following the scope

Construction of Agricultural Greenhouses with Ventilation from Plasma and Glass, Instalation of the point to point system and other elements for planting plants, Supply of agricultural equipment and Facade of building.

PASS 99:2012

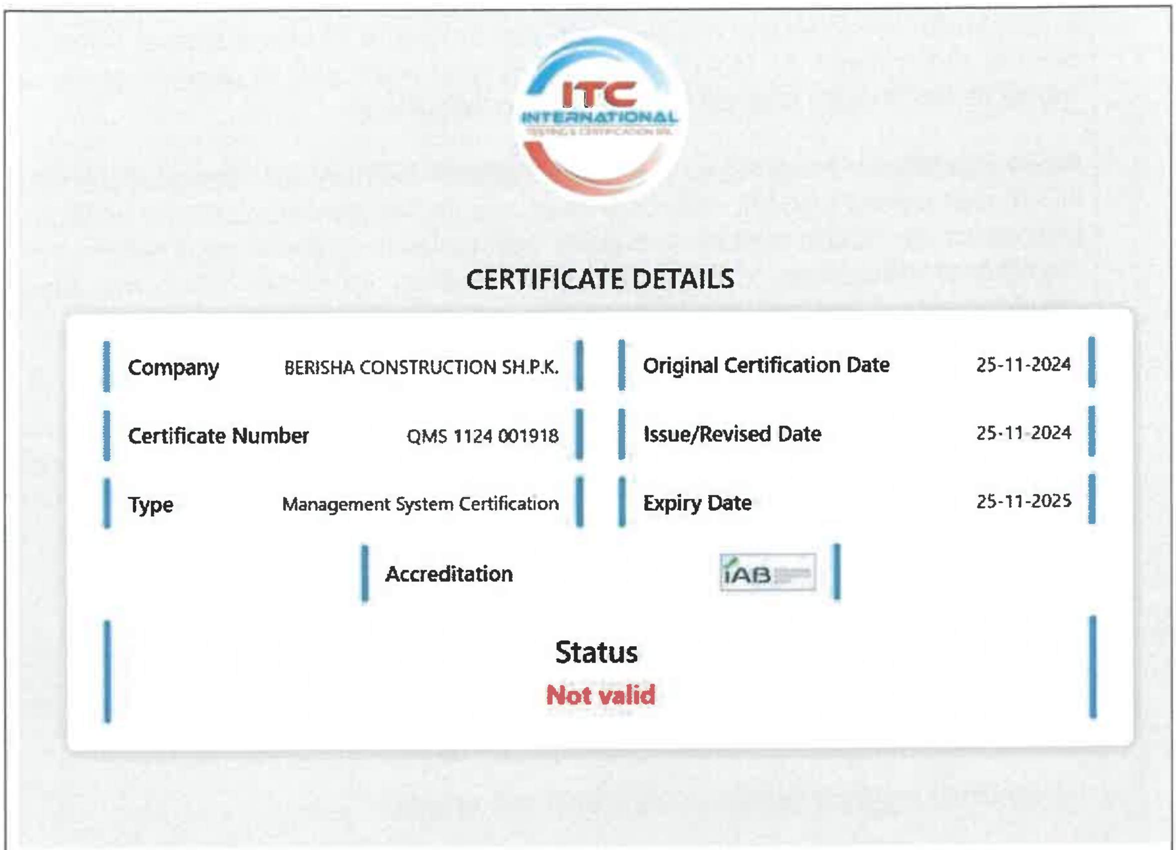
The integrated management system consists of the:
ISO 9001:2015, ISO 14001:2015 and ISO 45001:2018

Certificate N° :	PA99 0525 002136
Original Certificate Date :	15.05.2025
Issue / Revised Date :	15.05.2026
Expiry Date :	15.05.2027
Recertification Audit Due	15.05.2028

IAB INTERNATIONAL ACCREDITATION BOARD

ITC Manager Director

The authenticity of this certificate can be confirmed via email by requesting it at info@itc-usa.net
International Testing and Certification LLC
1309 Coffeen Avenue SUITE 1512, Sheridan, WY, 82801, USA



CERTIFICATE DETAILS

Company	BERISHA CONSTRUCTION SH.P.K.	Original Certification Date	25-11-2024
Certificate Number	QMS 1124 001918	Issue/Revised Date	25-11-2024
Type	Management System Certification	Expiry Date	25-11-2025

Accreditation IAB

Status

Not valid

Te verifikuar sipas linkut https://sw.itc-italia.net/cert/QMS-1124-001918. Qertifikata me nr QMS 1124 001918 ISO 9001: 2015 sipas verfikimit rezulton qe eshte jo valide. Ndersa qertifikatat tjera me nr EMS 0525 002136 ISO 14001:2015, dhe OHSMS 0525 002136 ISO 45001:2018, dhe PA99 0525 002136 PASS 99:2012. Te gjitha keto qertifikata jane te deklaruar aga OE si dokumente valide, pas verifikimit ne faqen zyrtare nga leshuesi i ketyre qertifikatave, vetem njera mund te verifikohet sipas nr te qertifiktes e cila rezulton jo valide. Referoju fototve dhe linkut te bashkngjitur. Verifikimi I ketyr certifikatave eshte I incizuar.

Sipas nenit 70 të LPP-së, certifikatat për sigurimin e cilësisë kanë për qëllim të dëshmojnë përmbushjen e standardeve përkatëse të sigurimit të cilësisë dhe, kur kërkohen nga Autoriteti Kontraktues, ato duhet të jenë të hartuara nga organe të pavarura që kryejnë aktivitete të certifikimit.

Në këto rrethana, Autoriteti Kontraktues nuk mund ta konsiderojë automatikisht të përmbushur kërkesën për certifikim vetëm mbi bazën e dokumenteve të skanuara të dorëzuara nga OE, pa e verifikuar autenticitetin dhe vlefshmërinë e tyre, veçanërisht kur ekzistojnë të dhëna zyrtare që e vënë në pikëpyetje këtë.

Për këtë arsye, kërkojmë që Autoriteti Kontraktues:
Të vlerësojë se dokumentet e paraqitura nuk përmbushin kërkesat e përcaktuara në Dosjen e Tenderit rreth ISO standardeve dhe nenin 70 të LPP-së;dhe se dokumentet e paraqitura nuk janë autentike, nuk janë të regjistruara nga organi kompetent lëshues, dhe kanë qenë të skaduara në momentin relevant, të mos i konsiderojë ato si dëshmi të vlefshme për përmbushjen e kërkesave të tenderit dhe të rishqyrtojë rekomandimin për dhënie të kontratës në përputhje me dispozitat e LPP-së duke kthyer lenden ne rivleresim

Kontraktues t'i trajtojë ato me kujdes të veçantë dhe të mos e bazojë vendimin për dhënie të kontratës në dokumente për të cilat ekzistojnë të dhëna zyrtare që nuk mund të verifikohen dhe që rezultojnë të pavlefshme.

Prove Certifikata e vertetuar ne link te Organit kompetent: kopjet e certifikatave ISO të paraqitura nga OE i rekomanduar; rezultatet/print-screen-et e verifikimit nga platforma ose faqja zyrtare e organit kompetent; dëshmia nga sistemi zyrtar se certifikatat përkatëse nuk gjenden për verifikim; dëshmia lidhur me statusin e certifikatës nr. 1124001918, e cila rezulton me afat të skaduar;

Ky veprim tregon vlerësim të papërgjegjshëm, joprofesional dhe favorizues. Është e papranueshme që AK, Komisioni i Vlerësimit dhe Drejtori i Prokurimit të pranojnë si të rregullta keto ISO kur vet kereksa e AK ishte qe te jene me validitet ndersa oferten tonë të trajtoje te pa pergjegjeshme kurse jemi OE I pergjegjeshem me cmim me te ulet.

PRETENDIMI 11 -Neni 60 Kriteret për dhënien e kontrates

Autoriteti kontraktues ne kete aktivitet te prokurimit ka perdorur kriterin e dhnejes pikes 1.1 te Neni 60 Kriteret për Dhënien e Kontratës

1.1 tenderin e përgjegjshëm me çmimin më të ulët;

OE" SHKELCEN SYLAJ B.I ka plotesuar kete Kriter te precaktuar nga AK-Komuna Prishtine ndesa Operatoret tjere ishin me qmim me te larte se sa vlera e parashikuar ne dosje te tenderit dhe ne njoftimin per kontrate

Pretendimi yne rreth Kompanise **"Hira trade" Sh.P.K** me qmim me te ulet kemi pas OE te rekomanduar eshte se kemi dyshime se Agronomi I deklaruar ka pune primare diku tjeter dhe nuk e permbushkerkesen e AK-se.

PRETENDIMI 1**2-Informata Sekrete afariste dhe Qasja në Dokumentacion**

Sipas nenit mbi qasje ne dokumente 7.6.3 Zyrtari i Prokurimit sipas kërkesës për qasje në dokumente nga OE (siç përkufizohet në nenin 4, paragrafi 1, nën paragrafi 1.26 të LPP-së), pas publikimit të Njoftimit mbi vendimin e AK (B58), ofron qasjen e menjëhershme në versionin e pastruar dhe mban procesverbal, i cili nënshkruhet nga të dyja palët. Ne si OE kemi kerkuar dy here qasje ne dokumente , heren e pare na eshte dhene vetem oferta e fituesit ndersa heren e dyte na eshte dhene qasje e plote por kjo ka ndikur ne kohen e pergaditjes se ankeses sone ne OShP

PRETENDIMI 13- Neni 62 -Refuzimi i një kërkese për shqyrtim

Autoriteti Kontraktues, ka bere shkelje¬Neni 62 -Refuzimi i një kërkese për shqyrtim te në Vendimin e tij, ***nuk është përgjigjur në mënyrë konkrete dhe të arsyetuar ndaj pretendimeve ankimore të parashtruara nga ana jonë.*** *Përkundrazi, AK ka refuzuar Kërkesën për Rishqyrtim si të pabazuar, duke dhënë një arsyetim të përgjithësuar,* ***pa shqyrtuar dhe pa dhënë përgjigje të veçantë për secilin nga pretendimet ankimore të ngritura nga ana jonë.***
në një konstatim të përgjithshëm se Kërkesa për Rishqyrtim është e pabazuar.

Andaj, konsiderojmë se AK ***nuk ka trajtuar në mënyrë individuale, konkrete dhe të arsyetuar pretendimet ankimore të parashtruara****, çka e bën të pamjaftueshëm arsyetimin e Vendimit të nxjerrë nga Autoriteti Kontraktues.*
AK nuk e ka pezulluar aktivitetin e prokurimit.

VENDIM

Kërkojmë nga Organi shqyrtues I Prokurmit public që ankesa e jone të shqyrtohet me kujdes, duke marrë parasysh dokumentet e dorëzuara nga operatori ekonomik, rezultatet e verifikimit elektronik dhe provat që i bashkëngjiten kësaj parashtrese.

- APROVOHET si e bazuar Kërkesa për Rishqyrtim e OE "SHKELCEN SYLAJ B.I.." lidhur Titulli: 165 Furnizimi dhe montimi i serrave me nr i prokurimit 616-26-3555-1-1-1 dhe nr i brendshëm 616-26-44-1-1-1 me tenderin "ANULOHET Njoftimi mbi Vendimin e AK-së i publikuar nga KUVENDI I KOMUNËS SË PRISHTINËS dhe lënda të kthehet në ri-vlerësim.
- Ri-vlerësimi të bëhet plotësisht bazuar ne kërkesat e dosjes së tenderit dhe në dispozitat e LPP-së ku më pas do duhej që Fitues të shpallej OE "SHKELCEN SYLAJ B.I

9. Dëmet materiale

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës, ne rast se përfshini pretendime për kompensim.

Dëmet materiale që na shkaktohen nëse ne nuk e marrim këtë kontratë janë të konsiderueshme si në fushën financiare, fitime të munguara, dhe mos mundësi e kompensimit të shpenzimeve përgatitore për projektin dhe për kontestimin e vendimit të AK-së.
Autoriteti Kontraktues nuk ka zbatuar dispozitat e Ligjit për Prokurimin Publik, duke eliminuar padrejtësisht ofertën tonë, gjë që ka shkaktuar pasoja të drejtpërdrejta materiale, përfshirë:
• Kostot e përgatitjes së ofertës dhe dokumentacionit mbështetës; • Dëmin ekonomik të shkaktuar nga humbja e një kontrate të mundshme;
• Pengesën në realizimin e investimeve të planifikuara për këtë aktivitet.

Duke u bazuar në shkeljet e sipërpërmendura dhe dispozitat ligjore të LPP, kërkojmë nga Autoriteti kontraktues -Komuna e Prishtines me Vendimit të Autoritetit kontratues B58 i në këtë aktivitet të prokurimit dhe kthimin e lëndës në rivlerësim dhe te na rekomandoj per shperbim me kontrate Kompanine tone.
4. Obligimin e AK për rishikim të procesit të prokurimit, duke respektuar dispozitat ligjore dhe standardet e transparencës dhe barazisë

10. Lista e dokumenteve (dëshmive) të bashkangjitura

Nëse aplikohet, bashkëngjitni Ankesës dokumentet e renditura më poshtë:

a) një kopje të publikimit të "Njoftimit për Kontratë" apo "Njoftimit për Konkurs të Projektimit.

b) një kopje të publikimit për "Njoftimin e Dhënies së Kontratës" apo "Njoftimin për Rezultatet e Konkursit të Projektimit" apo "Njoftimit për Anulim".

c) një kopje të letrës së eliminimit të tenderuesit/kandidatit/ letrës se tenderuesit të pasuksesshëm/ letrës për mos para-kualifikim.

d) një kopje të procesverbalit të hapjes publike të tenderëve, nëse aplikohet,

e) bashkëngjit një kopje te vendimit te miratuar nga AK gjate kontekstit paraprak te zgjidhjes se mosmarrëveshjeve ne përputhje me nenin 108A te LPP-se,

f) Dëshminë e pagesës se tarifës se ankimit ne përputhje me nenin 118 te LPP-se, dhe

g) të gjitha korrespondencat e juaja me autoritetin kontraktues duke përfshirë e-mailat si dhe çdo informatë të shkruar që ka të bëjë me këtë aktivitet prokurimi, si dhe me secilin pretendim të paraqitur në ankesë.

****Sipas Nenit 111.2 të LPP, Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës do t'ia dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t'ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.*