

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Një ankesë kundër: **Ministria e Punëve të Brendshme**

Për Aktivitetin e Prokurimit Nr. i AP: **214-26-7382-2-2-1**

Sa i përket tenderit për **“Mirëmbajtja e Sistemit Elektronik të Vulave Apostile, Verifikuese dhe Legalizuese”**

ANKESË

1. Identifikimi i ankuesit*

Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj	PBC SH.P.K.
NUI	810845985
Adresa	Rruga Bekim Fehmiu, 91
Vendi	Prishtinë
Kodi postar	10000
Numri Telefonit	044467467
Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj	Bashkim Selmani
Adresa elektronike	bs@pbc.group
Data e parashtrimit të ankesës	30.09.2026

Digitally signed by 'C=SI, O=PBC S
Date: 2026.09.30.14:06:49 +02:00


**Ankues do të thotë një palë e interesuar për parashtrim të ankesës.*

2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i ankesës mund ta parashtroj ankesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse ankesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:

Emri i avokatit

Adresa e plotë

Numri i Telefonit

Numri i faks-it

Adresa elektronike

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

[Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar “Njoftimi për Kontratë” apo “Njoftimi për konkurs të projektimit” dhe, nëse aplikohet “Njoftimi për dhënie të Kontratës”, “Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit”, nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës]:

Ankesa i përket grupeve:

Njoftimi për Kontratë / data e dorëzimit në KRPP: 02.09.2026

Afati fillestar për dorëzimin e tenderëve: 24.09.2026

Kërkesa për Rishqyrtim: 18.09.2026

Vendimi në kërkesë për rishqyrtim: 21.09.2026

Afati i fundit për dorëzimin e tenderëve: 02.10.2026

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po ☐

Jo ☒

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po ☐

Jo ☒

6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

A keni bërë kërkesë për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?

Po ☒

Jo ☐

Nëse po, ofroni detaje mbi këtë fakt dhe bashkëngjit një kopje të vendimit të miratuar nga AK gjatë kontekstit paraprak të zgjidhjes së mosmarrëveshjeve në përputhje me nenin 108A të LPP-se.

Kërkesa për rishqyrtim është dorëzuar më datë 18.09.2026, ndërsa vendimi i AK-së për kërkesën për rishqyrtim është publikuar më datë 21.09.2026.

7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs të Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënie të Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

- Neni 7, paragrafët 1, 2 dhe 3;
- Neni 9, paragrafi 1;
- Neni 27, paragrafi 1;
- Neni 28, paragrafët 1, 2 dhe 8;
- Neni 51;
- Neni 69 të Ligjit Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik; si dhe
- Nenet 17.12, 17.22.2, 19.1, 19.3, 19.4 dhe 19.7 të Rregullores Nr. 001/2022 për Prokurimin Publik, e konsoliduar me Rregulloren Nr. 002/2024.

** Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthejë tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkojë një gjobë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kanë qenë të rrejshme ose mashtruese.

8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuara për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.

I. OBJEKTI DHE HISTORIKU PROCEDURAL

PBC paraqet këtë ankesë kundër Vendimit të Autoritetit Kontraktues të datës 21.09.2026, me të cilin Kërkesa për Rishqyrtim është aprovuar vetëm pjesërisht, si dhe kundër pjesëve të Dosjes së Tenderit të përmirësuar që vazhdojnë të lënë të papërcaktuar vëllimin, kufijtë dhe parametrat e matshëm të shërbimeve që duhet të përfshihen në çmimin e kontratës.

Më 10.09.2026, PBC parashtroi Kërkesë për Informacione Shtesë me çështje konkrete mbi kriteret dhe specifikimet. Më 18.09.2026 u paraqit Kërkesa për Rishqyrtim. AK, më 21.09.2026, dha sqarime dhe aprovoi pjesërisht kërkesën, duke korrigjuar disa kriteret të stafit. Këto korrigjime nuk kontestohen në këtë ankesë. Ankesa kufizohet në çështjet materiale që kanë mbetur të pazgjidhura.

Vetë AK, në përgjigjet e 21.09.2026, ka konfirmuar se gjatë 36 muajve do të implementohen ndryshime ligjore dhe teknike, integritet dhe ueb-shërbime sipas nevojës, ndërsa të gjitha ndërhyrjet do të përfshihen në mirëmbajtjen mujore. Përkisht këto përgjigje përbëjnë provë të drejtpërdrejtë se vëllimi maksimal i detyrimeve nuk është përcaktuar paraprakisht.

II. Dispozitat e shkelura

- Neni 7, paragrafët 1, 2 dhe 3;
- Neni 9, paragrafi 1;
- Neni 27, paragrafi 1;
- Neni 28, paragrafët 1, 2 dhe 8;
- Neni 51;
- Neni 69 të Ligjit Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik; si dhe
- Nenet 17.12, 17.22.2, 19.1, 19.3, 19.4 dhe 19.7 të Rregullores Nr. 001/2022 për Prokurimin Publik, e konsoliduar me Rregulloren Nr. 002/2024.

III. FAKTET DHE PROVAT KYÇE NGA DOKUMENTACIONI I AK-SË

Përgjigjet zyrtare të AK-së të datës 21.09.2026 përmbajnë deklarata që provojnë drejtpërdrejt se kufijtë e kontratës nuk janë dimensionuar:

- Për ndryshimet ligjore dhe teknike: “çdo ndryshim ligjor apo teknik ... duhet të realizohet nga OE gjatë periudhës 36 mujore” dhe “të gjitha ndërhyrjet e nevojshme do përfshihen në mirëmbajtje mujore”.
- Për integritet: sistemi është i integruar me gjendjen civile “etj.” dhe “do të bëhen integritet, ueb shërbime etj. aq sa është e nevojshme gjatë periudhës së kontratës 36 mujore”.
- Për SLA-në: AK ka sqaruar vetëm se mbështetja ofrohet gjatë orarit të punës dhe në lokacion, pa përcaktuar kohë reagimi/zgjidhjeje sipas kategorive të incidenteve.
- Për nënshkrimin elektronik: AK ka sqaruar se pajisjet USB sigurohen nga AK dhe OE mban mirëmbajtjen/integritetin, por pa parametra teknike të integritetit dhe validimit.

- Për performancën: AK ka deklaruar se numri i përdoruesve mund të “rritet apo ulet aq sa është e nevojshme” gjatë 36 muajve, pa dhënë kufij numerikë ose kritere të testimit/pranimi.

IV. PRETENDIMET ANKIMORE

Pretendimi I - Autoriteti Kontraktues ka lënë të papërcaktuar dhe të pakufizuar vëllimin e avancimeve, zhvillimeve dhe kërkesave të reja që duhet të përfshihen në çmimin fiks të kontratës

Fakti. Dosja dhe sqarimet kërkojnë që OE, gjatë 36 muajve, të realizojë kërkesat e reja, ndryshimet ligjore dhe teknike, ndryshime në dizajn/përbërje të moduleve, forma, raporte, statistika dhe zhvillime të tjera sipas nevojave të ARC-së. AK ka konfirmuar se të gjitha këto ndërhyrje do të përfshihen në mirëmbajtjen mujore, por nuk ka caktuar asnjë kufi maksimal të punës.

Mungojnë së paku: numri maksimal i kërkesave; numri i moduleve/funksionaliteteve që mund të ndryshohen ose shtohen; kapaciteti maksimal në orë apo ditë pune; klasifikimi i kompleksitetit; kufiri financiar ose teknik për zhvillimet; dhe procedura për trajtimin e kërkesave që e tejkalojnë fushëveprimin bazë.

Pasoja. OE-të duhet të japin çmim fiks për një detyrim me volum të panjohur. Operatorë të ndryshëm mund të formojnë çmime mbi supozime të ndryshme, prandaj ofertat nuk domosdoshmërisht përfaqësojnë të njëjtin vëllim pune. Kjo ndikon drejtpërdrejt në krahasueshmërinë e ofertave, planifikimin e stafit, kalkulimin e çmimit dhe rrezikun kontraktual.

Praktika relevante e OSHP-së. Në Raportin e Ekspertit Shqyrtues/teknik nr. 2026/0645, për një kontratë të ngjashme të MPB-së për mirëmbajtjen dhe zhvillimin e një sistemi ekzistues, eksperti konstatoi se formulimi “brenda kapacitetit të kontraktuar” mbetet i pamatshëm kur kapaciteti nuk shprehet në numër kërkesash, orë, ditë pune ose resurse. Eksperti rekomandoi shprehimisht publikimin e numrit/kufirit maksimal të avancimeve, kapacitetit maksimal në orë/ditë/kërkesa dhe ndarjen ndërmjet mirëmbajtjes, përmirësimeve dhe zhvillimit të moduleve të reja (Raporti 2026/0645, fq. 16-17).

Po ashtu, në lëndën 2025/0780 për “Mirëmbajtja dhe avancimi i sistemi BHIS-3”, eksperti konstatoi se mungesa e moduleve minimale, volumit të avancimeve, trajnimeve, integriteteve dhe kritereve të pranimi e bënte objektin të papërcaktuar dhe cenonte transparencën dhe konkurrencën. Paneli Shqyrtues aprovoi ankesën, anuloi njoftimin për kontratë dhe urdhëroi AK-në të korrigjojë DT-në dhe të zgjasë afatin për ofertim (Vendimi OSHP 2025/0780, pika 1-2).

Kërkesa. Të obligohet AK të përcaktojë kufirin maksimal të avancimeve/zhvillimeve dhe kërkesave të reja përmes një njësie të matshme (orë, ditë pune, kërkesa, funksionalitete/module ose kombinim i tyre), të përcaktojë çfarë përfshihet në mirëmbajtjen mujore dhe procedurën teknike/financiare për kërkesat jashtë këtij kufiri.

Pretendimi II - Integrimet dhe ueb-shërbimet/API-të nuk kanë shtrirje, kufi maksimal dhe ndarje të qartë të përgjegjësi

Fakti. AK ka deklaruar se SEVA është e integruar me sistemin e gjendjes civile “etj.” dhe se gjatë 36 muajve do të bëhen integrame dhe ueb-shërbime “aq sa është e nevojshme”. Nuk janë identifikuar plotësisht integrimet ekzistuese, integrimet e reja të detyrueshme, numri maksimal i API-ve/ueb-shërbimeve, sistemet/institucionet e synuara, protokollet/formatet, dokumentacioni teknik dhe përgjegjësitë kur realizimi varet nga palët e treta.

Praktika relevante. Në Raportin 2026/0645, eksperti teknik dalloj ndërmjet portalit të jashtëm dhe integrameve sistem-me-sistem dhe konstatoi se, edhe kur nuk është e nevojshme të përcaktohet çdo hollësi e dizajnit, AK duhet së paku të përcaktojë minimumin e fushëveprimit që përfshihet në çmim dhe ndarjen e përgjegjësi/rreziqeve ndërmjet AK-së, OE-së dhe institucioneve të treta. Pretendimi u rekomandua për aprovim.

Kërkesa. AK të publikojë gjendjen aktuale të integrameve, integrimet e detyrueshme ose së paku kufirin maksimal të integrameve/API-ve që përfshihen në çmim, kushtet minimale teknike kur dihen, dhe rregullat për vonesat/pamundësitë që varen nga palët e treta.

Pretendimi III - Objekti real i kontratës nuk është harmonizuar me titullin dhe Përshkrimin e Çmimeve

Fakti. Titulli dhe Përshkrimi i Çmimeve e paraqesin objektin si “Mirëmbajtja e Sistemit Elektronik...”, me çmim mujor për 36 muaj. Në anën tjetër, Aneksi 1 dhe sqarimet imponojnë edhe avancime, zhvillime të reja, ndryshime funksionale, integrame dhe implementim të kërkesave të reja ligjore/teknike.

Kjo mospërputhje bëhet materiale sepse të gjitha këto detyrime shtesë kërkohet të përthithen në një çmim mujor, pa një paramasë ose kufi të matshëm. Prandaj, problemi nuk është vetëm terminologjik: ai ndikon drejtpërdrejt në mënyrën e formimit të çmimit dhe në krahasueshmërinë e ofertave.

Praktika relevante. Raporti 2026/0692 konstatoi se kur specifikacioni përcakton drejtimin e përgjithshëm, por jo vëllimin maksimal të detyrimeve që përfshihen në çmim, OE-të mund ta kalkulojnë ofertën mbi supozime të ndryshme. Eksperti rekomandoi plotësimin e Aneksit 1 dhe Përshkrimit të Çmimeve me kufij të matshëm, rezultate/kritere të pranimit dhe procedurë për kërkesat që tejkalojnë fushëveprimin (Raporti 2026/0692, fq. 26-29).

Kërkesa. Të harmonizohen titulli, Aneksi 1 dhe Përshkrimi i Çmimeve me objektin real; të ndahet qartë mirëmbajtja rutinore nga avancimi/zhvillimi ose, nëse të gjitha përfshihen në çmim, të dimensionohen me kufij të matshëm.

Pretendimi IV - SLA-ja mbetet e papërcaktuar dhe jo e matshme

Fakti. Specifikimet përdorin formulime si “mbështetje në çdo kohë” dhe zgjidhje “brenda afatit kohor të arsyeshëm”. AK ka sqaruar vetëm se mbështetja do të ofrohet gjatë orarit të punës dhe në lokacion, por nuk ka përcaktuar kategoritë e incidenteve,

kohën e reagimit, kohën e zgjidhjes, pikën e fillimit të matjes, kohën e pezulluar kur varet nga palët e treta, apo kriteret e verifikimit.

Praktika relevante. Në Raportin 2026/0692, eksperti konstatoi se një afat i vetëm pa ndarje sipas rëndësisë nuk mjafton dhe rekomandoi SLA të ndara sipas kategorive të incidenteve. Në Raportin 2026/0645, pretendimi lidhur me SLA-në u rekomandua për aprovim si i bazuar dhe u kërkua publikimi i një SLA të harmonizuar me orarin, reagimin, zgjidhjen, pezullimin e kohës, retencionin dhe kriteret objektive të pranimit.

Kërkesa. Të publikohet SLA e matshme, me kategori të incidenteve, kohë reagimi dhe zgjidhjeje, orar të shërbimit, pikënisje/pauzim të afateve, mënyrë verifikimi dhe, nëse aplikohet, mekanizëm të qartë të retencionit/penalit.

Pretendimi V - Kërkesat e performancës vazhdojnë të jenë të pamatshme

Fakti. AK ka deklaruar se sistemi duhet të mbetet funksional dhe se numri i përdoruesve mund të rritet ose ulet “aq sa është e nevojshme”. Nuk janë dhënë numri aktual/maksimal i përdoruesve, përdoruesit simultanë, volumi i transaksioneve, koha objektive e përgjigjes, disponueshmëria ose kriteret e testimit dhe pranimit.

Praktika relevante. Në lëndën 2025/0780, eksperti teknik e trajtoi performancën, sigurinë, disponueshmërinë dhe përdorshmërinë si elemente jofunksionale që duhet të përcaktohen në specifikimin e sistemit. Po ashtu, Raporti 2026/0692 kërkoi rezultate dhe kriteret objektive të pranimit për shërbimet që përfshihen në çmim.

Kërkesa. Të përcaktohen parametra minimalë të matshëm të performancës dhe kriteret e testimit/pranimit, së paku për ngarkesën e përdoruesve, përdoruesit simultanë, transaksionet dhe kohën e përgjigjes.

Pretendimi VI - Kërkesat për nënshkrimin elektronik janë sqaruar vetëm pjesërisht

Fakti. AK ka sqaruar se pajisjet për nënshkrim elektronik përmes USB sigurohen nga AK dhe se OE ka detyrimin e mirëmbajtjes dhe integritetit me SEVA. Megjithatë, nuk janë përcaktuar lloji/standardi i nënshkrimit, infrastruktura dhe certifikatat ekzistuese, API/SDK ose ndërfaqja e integritetit, mënyra e validimit, numri i pajisjeve/përdoruesve dhe kufiri i detyrimit të OE-së.

Këto elemente ndikojnë drejtpërdrejt në kompleksitetin, kohën dhe koston e integritetit. Sqarimi se kush e siguron pajisjen nuk e përcakton vetvetiu fushëveprimin teknik të integritetit.

Kërkesa. Të plotësohen specifikimet me parametrat minimalë teknikë dhe funksionalë të integritetit, ose të konfirmohet qartë se OE do të integrojë vetëm infrastrukturën ekzistuese të AK-së sipas dokumentacionit që do t'i dorëzohet, pa detyrime të tjera të pakufizuara.

Pretendimi VII - Termi “kontrata në lëmin e kërkuar të ngjashëm” mbetet i papërcaktuar objektivisht

Fakti. PBC ka kërkuar sqarim nëse si kontrata të ngjashme pranohen kontratat që përfshijnë zhvillimin, avancimin dhe/ose mirëmbajtjen e sistemeve/aplikacioneve softuerike dhe sistemeve informative. Përgjigjja e AK-së ka qenë vetëm referimi në Dosjen e Tenderit, pa përkufizim objektiv të “ngjashmërisë”.

Pa një përkufizim të tillë, OE-të nuk mund të dinë paraprakisht nëse referencat e tyre do të pranohen, ndërsa vlerësimi mund të bëhet subjektiv. Kjo çështje ndërlidhet me proporcionalitetin dhe relevancën e kërkesave të kapacitetit teknik/profesional sipas neneve 51 dhe 69 të LPP-së dhe nenit 25.17 të Rregullores.

Kërkesa. Të përcaktohet qartë dhe objektivisht se cilat kategori kontratash konsiderohen të ngjashme, duke pranuar formulim funksional dhe jo vetëm emërtim identik të sistemit/projektit.

V. PRAKTIKA RELEVANTE E OSHP-SË DHE NGJASHMËRIA ME RASTIN KONKRET

Dokumentet e bashkëngjitura tregojnë një vijë të qëndrueshme të ekspertizës dhe vendimmarrjes në raste të kontratave të mirëmbajtjes/avancimit të sistemeve ekzistuese: fleksibiliteti gjatë ekzekutimit nuk e zëvendëson detyrimin që para ofertimit të ekzistojë një fushëveprim bazë dhe kufij të matshëm.

Lënda	Çështja relevante	Konstatimi / rezultati
2025/0780 - BHIS-3	Mungesë e moduleve minimale, volumit të avancimeve, trajnimeve, integriteteve dhe kritereve të pranimit.	Eksperti: pretendimi i bazuar; Paneli: ankesa aprovohet, njoftimi anulohet, DT korrigjohet dhe afati zgjatet.
2026/0645 - LIMS / MPB	“Brenda kapacitetit të kontraktuar” pa numër kërkesash/orë/ditë; integritete dhe SLA të papërcaktuara.	Eksperti rekomandon kufij maksimalë të avancimeve, kapacitet në orë/ditë/kërkesa, ndarje mirëmbajtje-zhvillim, rregulla për integritete dhe SLA të matshme.
2026/0692 - SEOJQ	Specifikacion i hapur: forma/procese, Backend/API, integritete, ndryshime teknologjike, trajnime, SLA, kritere pranimit.	Eksperti rekomandon kufij të matshëm në Aneks 1/Përshkrimin e Çmimeve, SLA sipas kategorive dhe procedurë teknike/financiare për kërkesat jashtë fushëveprimit.

VI. PËRFUNDIMI

Korrigjimet e bëra nga AK kanë zgjidhur disa kritere të stafit, por nuk kanë adresuar thelbin e çështjeve që ndikojnë në çmimin dhe krahasueshmërinë e ofertave: vëllimin maksimal të avancimeve/zhvillimeve, kufijtë e integriteteve, ndarjen e mirëmbajtjes nga zhvillimi, SLA-në, performancën dhe parametrat teknikë të disa integriteteve.

Rasti konkret është faktikisht shumë i afërt me lëndët 2025/0780, 2026/0645 dhe 2026/0692. Në të tri rastet, problematika qendrore është e njëjtë: kontrata e

mirëmbajtjes/avancimit të një sistemi ekzistues përmban detyrime që do të konkretizohen "sipas nevojës" gjatë zbatimit, ndërsa operatorët duhet ta përcaktojnë çmimin para se të dinë kufirin maksimal të punës. Ekspertizat e OSHP-së kanë kërkuar pikërisht përcaktimin e këtyre kufijve para ofertimit.

Prandaj, nuk mjafton që AK të përshkruajë natyrën e përgjithshme të shërbimeve; duhet të përcaktojë minimumin e fushëveprimit, kufijtë maksimalë që përfshihen në çmim, kriteret objektive të pranimi dhe mënyrën e trajtimit të kërkesave që tejkalojnë këta kufij.

IV. Kërkesa drejtuar OSHP-së

PBC kërkon nga OSHP që:

- Ta aprovojë ankesën si të bazuar;
- Ta anulojë pjesërisht Vendimin e AK-së të datës 21.09.2026 për aq sa nuk ka adresuar në mënyrë të plotë dhe të matshme pretendimet e mësipërme;
- Ta obligojë AK-në të korrigjojë dhe harmonizojë Dosjen e Tenderit, Aneksin 1 dhe Përshkrimin e Çmimeve;
- Ta obligojë AK-në të përcaktojë kufirin maksimal të avancimeve/zhvillimeve dhe kërkesave të reja që përfshihen në çmim, si dhe procedurën për kërkesat jashtë këtij kufiri;
- Ta obligojë AK-në të përcaktojë shtrirjen/kufirin maksimal të integriteteve dhe API-ve dhe ndarjen e përgjegjësisë me palët e treta;
- Ta obligojë AK-në të publikojë SLA të matshme sipas kategorive të incidenteve dhe parametra/kritere objektive të performancës dhe pranimi;
- Ta obligojë AK-në të plotësojë kërkesat teknike për nënshkrimin elektronik dhe të përkufizojë objektivisht kontratat e ngjashme;
- Pas publikimit të korrigjimeve, të urdhërojë zgjatjen e afatit për dorëzimin e ofertave për një periudhë të mjaftueshme që OE-të t'i reflektojnë ndryshimet në ofertat teknike dhe financiare.

9. Dëmet materiale

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës, ne rast se përfshini pretendime për kompensim.

Dëmet materiale dhe jomateriale që i janë shkaktuar ose që mund t'i shkaktohen parashtruesit si pasojë e shkeljeve të pretenduara do të përcaktohen pas realizimit të një ekspertize përkatëse financiare.

10. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitura

Nëse aplikohet, bashkëngjitni Ankesës dokumentet e renditura më poshtë:

- a) një kopje të publikimit të "Njoftimit për Kontratë" apo "Njoftimit për Konkurs të Projektimit.*
- b) një kopje të publikimit për "Njoftimin e Dhënies së Kontratës" apo "Njoftimin për Rezultatet e Konkursit të Projektimit" apo "Njoftimit për Anulim".*
- c) një kopje të letrës së eliminimit të tenderuesit/kandidatit/ letrës se tenderuesit të pasuksesshëm/ letrës për mos para-kualifikim.*
- d) një kopje të procesverbalit të hapjes publike të tenderëve, nëse aplikohet,*
- e) bashkëngjit një kopje të vendimit të miratuar nga AK gjatë kontekstit paraprak të zgjidhjes së mosmarrëveshjeve në përputhje me nenin 108A të LPP-se,*

- f) Dëshminë e pagesës së tarifës së ankimit në përputhje me nenin 118 të LPP-së, dhe
- g) të gjitha korrespondencat e juaja me autoritetin kontraktues duke përfshirë e-mailat si dhe çdo informatë të shkruar që ka të bëjë me këtë aktivitet prokurimi, si dhe me secilin pretendim të paraqitur në ankesë.

***Sipas Nenit 111.2 të LPP, Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës do t'ia dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t'ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.